

古大勇◎著

文化传统与多元书写

台港暨海外华文文学研究论稿

中国社会科学出版社

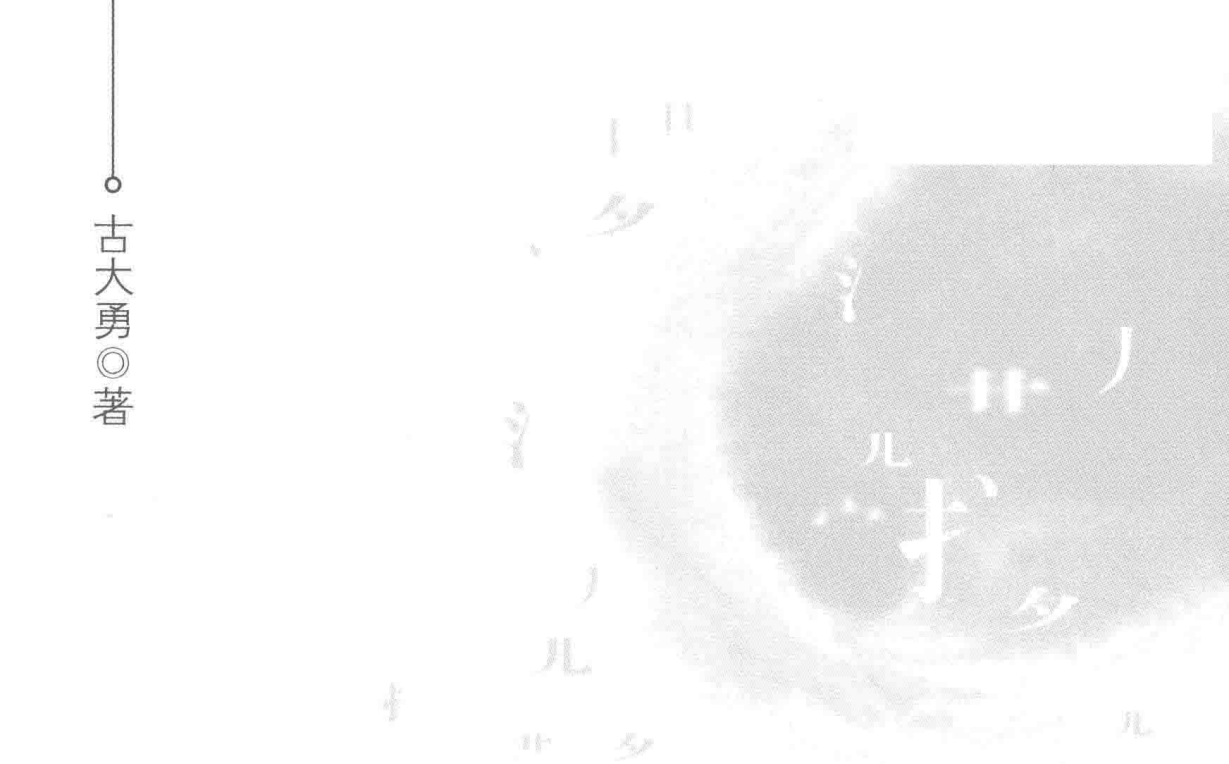


文化传统与多元书写

台湾国际汉学文学研究论丛

陈国栋主编

○ 古大勇◎ 著



文化传统与多元书写

台港暨海外华文文学研究论稿

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化传统与多元书写:台港暨海外华文文学研究论稿/古大勇著.
—北京:中国社会科学出版社,2018.4
ISBN 978-7-5203-1171-7

I. ①文… II. ①古… III. ①华文文学—文学研究—世界
IV. ①I106

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 249872 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 熊 瑞
责任校对 朱妍洁
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 4 月第 1 版
印 次 2018 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 22.5
插 页 2
字 数 326 千字
定 价 106.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683
版权所有 侵权必究

本书系2017年度福建省社会科学规划项目（项目编号FJ2017B132）的阶段性成果

本书受泉州师范学院汉语言文学“省级专业综合改革试点项目”建设经费资助出版

序

古远清*

我认识一名著名学者，他在从事大陆文学研究之余，也客串台港澳暨海外华文文学研究，但在我与他的接触中，他从不认为自己是研究台港文学的，似乎一旦承认了这种身份，便会“掉价”，降低其学术地位。这使人联想到在内地学界流行的说法：“一流学者搞古典，二流学者搞现代，三流学者搞当代，四流学者搞台港。”这显然是一种学术偏见，或一种学科歧视。

我从事台港澳暨海外华文文学研究已整整30年，仅境内外文学史著作就出版有《中国大陆当代文学理论批评史》、《台湾当代文学理论批评史》、《香港当代文学批评史》、《台湾当代新诗史》、《香港当代新诗史》、《海峡两岸文学关系史》、《台湾新世纪文学史》，另还有《澳门文学编年史》待出版。可这些著作出版后几乎无人问津，在大陆学界反响甚微，有人还流露出一不屑一顾的态度。应该承认，我这些著作属“试写”、“初写”性质，其稚嫩和浅陋自不待言，这难免为某些大牌评论家所不齿。所幸的是，长江后浪推前浪，研究界代有人出。仅在这个领域的古氏而言，中国社会科学院古继堂研究员自移居加拿大后，早已淡出文坛，最近又沉疴在身，无法执笔；本人虽然仍活跃在论坛，但毕竟精力不济，后劲不足。当这两位“老古”逐渐又老又古时，横空出世的“小古”以“大勇”精神，闯入台港澳暨海外华文文学研究领

* 古远清，中南财经政法大学教授，台港澳暨海外华文文学研究领域的知名学者。

域。由中国社会科学出版社出版的《台港暨海外华文文学研究论稿》，就是他在这个领域所结出的丰硕成果。

在这本书出版之前，我就曾在各种报刊上和学术会议上看到小古的论文，感到视角独特，常常发人之未发。如程光炜这样的知名学者，注意到“鲁郭茅巴老曹”在大陆出版的文学史中所占据的地位及随之而来的经典化过程，这是非常难得的，可惜他限于资料未能从境外出版的文学史对“鲁郭茅巴老曹”的叙述和评价加以对照，而古大勇却注意到了。他撰写的《台湾戒严时期和大陆“毛泽东时代”两岸的“鲁迅书写”比较——以新文学著作为中心》、《经典的台湾“面貌”——40年来台湾学者新文学史著中的“鲁郭茅巴老曹”书写》、《台湾戒严时期新文学史著作中的“鲁郭茅巴老曹”叙述——以周锦的〈中国新文学史〉为个案》，这三篇文章内容虽有部分重复之处，但确是在认真阅读台湾学者所撰文学史著作的基础上写出来的。《附表：“鲁郭茅巴老曹”在各文学史著中内容分量》，便是他细读文本、深下功夫最好的证明。我最近在《鲁迅研究月刊》发表的《七十年代台湾出版的新文学研究论著评述》中也曾提到这些著作，但我一点也未关注到“鲁郭茅巴老曹”在苏雪林、刘心皇、周锦、尹雪曼等人的史著中是如何书写的。小古的研究，弥补了我的不足，使我从中得到不少有益的启示。

古大勇当年在中山大学求学时所作的博士论文是《“解构”语境下的传承与对话——鲁迅与1990年代后中国文学和文化思潮》，由此他被学界视为“70后鲁迅研究学人”的代表。现在这本书也有一些文章，与研究鲁迅有关。所不同的是，大勇把鲁迅研究从内地引申到台港，再引申到海外。这方面的论文有《美国华人文化圈的鲁迅研究》、《夏志清对“神化鲁迅”研究范式突破的意义》、《论马华诗人江天对鲁迅的接受》、《论新华学者林万菁对鲁迅研究的贡献》、《论新华学者王润华的鲁迅研究》、《论加华学者李天明对鲁迅研究的贡献》、《论香港学者曹聚仁的〈鲁迅评传〉》等，资料丰富，不少内容填补了鲁迅研究生态系统的“学术空白”。这些文章的出现，有个人和时代的因缘，不能简单地以研究领域的扩大来解释。以时代而言，在新时期，

鲁迅研究的领域已开始扩展到境外和海外，袁良骏就曾写过一系列的“台港作家的鲁迅论”。就个人因缘而言，古大勇是鲁迅研究的新兵，他现在所从事的是台港澳暨海外华文文化圈对鲁迅的接受研究。他从大陆的鲁迅研究再向外扩展到美国华人的鲁迅研究，自然顺理成章，也是水到渠成。

《台港暨海外华文文学研究论稿》还有三篇论旅美作家刘再复散文的文章。刘再复是所谓的敏感人物，但古大勇用自己的学术勇气冲破人为设置的研究禁区，把刘再复的生平和创作当成一个整体来探讨。他主持了教育部人文社科项目“刘再复学术思想整体研究（1976—2013年）”，发表有关刘再复的研究论文10余篇，目前正撰写《刘再复评传》。他这方面的文章还有不少未收入书中。由此也很能说明古大勇研究华文文学的展现模式，我们注意到古大勇的书写策略有四：一是“鲁郭茅巴老曹”在台湾学者文学史中的书写，二是海外鲁迅研究，三是刘再复研究，四是东南亚、台港暨北美等地的华文文学研究。关于刘再复研究，相关研究文章也不少，然而古大勇还是有自己的贡献：为内地读者奠定了品尝异域“野味”的心理基础。古大勇一再指出，旅美作家刘再复不同于大陆时期的刘再复，在漂流海外的岁月里，无论是刘再复的论著还是散文创作，均突破了原有的框框而向前踏进一大步，具有独特的价值。

至于东南亚华文文学研究，古大勇十分注重泉州籍东南亚华文作家创作中的“原乡”情结，以及菲律宾华文文学中的“晋江现象”。古大勇并不是福建人，而是安徽人，可他在泉州工作已有多年，他能注意到海外华文文学创作中的“晋江现象”，说明他已落地生根，认同泉州这块土地。可贵的是，这些论文并不是在做“导游”，而是把东南亚华文作家的海外情结与中华情结的“纠结处”娓娓道来。当我们看到古大勇以泉州人的眼光来评价东南亚华文文学书写时，感到他的研究已经接“地气”了。

是为序。

目 录

序	古远清 (1)
---------	-----------

第一辑

二元的主体立场与开放的复合型文本

——评满族台湾作家林佩芬的长篇小说《故梦》	(3)
-----------------------------	-------

台湾“日据时期”作家与“东亚鲁迅”的精神关联

——以杨逵与赖和为中心	(15)
-------------------	--------

台湾“戒严”时期和大陆“毛泽东时代”两岸的“鲁迅书写”比较

——以新文学史著作为中心	(30)
--------------------	--------

经典的台湾“面貌”

——四十年来台湾学者新文学史著中的

“鲁郭茅巴老曹”书写	(49)
------------------	--------

台湾“戒严”时期“新文学史”著作中的“鲁郭茅巴老曹”叙述

——以周锦的《中国新文学史》为中心	(67)
-------------------------	--------

白先勇《台北人》中女性群像的内涵和艺术塑造	(78)
-----------------------------	--------

席慕蓉的《一棵开花的树》爱情观新论	(87)
-------------------------	--------

浅论香港作家李碧华言情小说的诡异之风	(93)
--------------------------	--------

评林曼叔主编的《香港文学大系·评论卷二》	(101)
----------------------------	---------

鲁迅传记“去神化”写作范式的开拓者

——论香港学者曹聚仁的《鲁迅评传》	(110)
-------------------------	---------

第二辑

- 泉籍东南亚华文作家创作中的“原乡”情结 (121)
- 菲律宾华文文学中的“晋江现象” (132)
- 论菲华作家施柳莺创作的“中华文化认同” (143)
- 论菲华诗人施子荣怀古诗 (152)
- 论马华作家朵拉的情爱书写 (160)
- 论马华作家驼铃小说中的“小人物”形象 (170)
- 论马华诗人江天对鲁迅的接受 (178)
- 论新华学者王润华的鲁迅研究 (187)
- 论新华学者林万菁对鲁迅研究的贡献 (197)
- 印尼与中国民间故事比较研究 (207)
- 论澳华作家心水小说中的“中华文化母题”
——以《比翼鸟》为中心 (218)

第三辑

- 社会透视、文化思考和女性关怀
——论“新移民文学”作家施雨的小说创作 (231)
- 生态关怀与民族寓言
——论榕籍美华作家黄鹤峰的《西雅图酋长的谶语》 (243)
- 旅美作家刘再复散文创作中的“故乡认同” (253)
- 涉笔成悟,自成一体
——论刘再复“第二人生”的“悟语体”散文创作 (269)
- 刘再复与“生态主义” (284)
- 从张翎的《金山》看新移民文学创作的
“淡化乡愁”新趋势 (295)
- 论张翎小说《余震》的电影改编 (305)

美国华人文化圈的鲁迅研究	(311)
夏志清对“神化鲁迅”研究范式突破的意义	(321)
论加华学者李天明对鲁迅研究的贡献	(332)
评古远清的《世界华文文学研究年鉴·2014》	(342)
后记	(349)

第一辑

二元的主体立场与开放的复合型文本

——评满族台湾作家林佩芬的长篇小说《故梦》

前 言

林佩芬是著名的满族台湾女作家，迄今为止已出版了包括《努尔哈赤》、《天问》、《两朝天子》等在内的多部历史小说。《故梦》是林佩芬2000年后创作的一部长达80万字的长篇小说，2008年被导演董志强改编成42集电视连续剧《故梦》，在海内外公映，引起广泛关注。小说通过陆氏家族的悲欢离合，以及主人公陆天恩个人命运的沉浮，将整个20世纪风云变迁的历史进程进行文学呈现。小说有自传性的特色，小说中主人公陆天恩的原型就是作者的父亲，陆天恩的女儿陆海棠，就是林佩芬自己；小说中陆氏家族的其他主要成员，在现实生活中都有原型，陆天恩的祖母陆老太太是亲王格格，祖父是慈安皇太后的侄儿，外公是蒙古王公。这种特殊关系把陆氏家族的命运和清皇朝的命运紧紧维系在一起。小说有两条经纬交织的叙事线索。一条是对20世纪中国风起云涌的重大历史事件的描述。小说从光绪皇帝的“戊戌变法”追溯，依次叙述民国肇建、清帝逊位、袁世凯称帝、“二次革命”讨袁、张勋复辟、五四运动、直奉战争、溥仪大婚、冯玉祥强力逼宫而致溥仪住进日本使馆、郑孝胥等人助溥仪亲日以图复辟、九一八事变、溥仪成立“伪满洲国”、“七七事变”、1945年日本投降、“伪满洲国”瓦解、溥仪成为“阶下囚”；1948年，陆天恩带着部分家

眷迁居台湾，第四卷则进入了台湾历史的叙述，两岸军事对峙时期，陆天恩无法完成回归故里的愿望；1987年，国民党宣布解除“戒严令”，允许居民到大陆探亲，荣安带着陆天恩的嘱托回大陆探访，陆天恩和女儿陆海棠终于会面。这其中有部分历史事件在小说中是作为背景介绍的，但对有关逊帝溥仪的历史事件则进行了较为生动具体的文学呈现。小说的另一条叙事线索是主人公陆天恩的人生轨迹和命运浮沉。小说从陆天恩出生的1904年写到其去世的1996年，重点叙写其与生命中的五个女性，即水漂萍、金灵芝、秦燕笙、汪莲君、小韵仙之间的情感纠葛。以陆天恩为原点，枝蔓逸出，牵连出陆府的其他众多主奴成员，再延伸到与陆府具有社会关系的府外人员，形成一张纵横交错、庞大驳杂的社会关系网。这其中，又重点凸显陆正波、陆老太太、秦燕笙和汪莲君等人。

一 二元悖逆的主体立场

真实展现处于特定历史时期逊帝溥仪的系列行为是《故梦》的一个重要内容，但作者显然无法回避对之的价值判断。作者林佩芬是一位与清朝皇族具有一定血缘关系的后裔，这种特殊关系是否无形中影响她对自己的“准先祖”溥仪的历史评价？历史人物评价有多种标准，虽然目前学术界还没有取得一致意见，但这其中，“历史进步”标准和“人民本位”标准能获得大多数人的认同，所谓“历史进步”标准，即把历史人物的活动对历史进步和人类社会发展起了推动或是阻碍作用，视为评价的基本标准。“人民本位”标准是指历史人物的行为要符合或有利于社会历史的主体——人民群众的利益。^①还有学者提出气节标准论，强调气节是评价历史人物的一个重要标准，认为：“如果不把气节当作评价历史人物的标准之一，那么，历史上的秦桧和岳飞，吴三桂和史可法，还有什么区别呢？”^②对照以上标准来看，

① 邓京力：《关于古代历史人物评价标准问题的研究与反思》，《学习与探索》2011年第3期。

② 钟文典：《历史人物研究与气节问题》，《学术论坛》1990年第2期。

溥仪的历史定位无可争议。返观《故梦》，作者能依据基本历史事实，清醒地站在“历史进步”、“人民本位”以及“气节”的标准上，在现代理性的观照下，对溥仪的系列历史行为作出正确的评价和定位。譬如，对于溥仪复辟成立“伪满洲国”，企图复兴故国之梦的行为，作者明确地将之定位为“开历史的倒车行为”；对于溥仪投靠日本的卖国行径，作者更是站在民族大义的立场给予毫不含糊的批判。陆正波是小说最重要的主人公之一，《故梦》的第三卷标题为“伯夷叔齐”，整卷表现的就是陆正波高风亮节的行为。陆正波在清帝逊位之后，闭门不出，无论时局世事如何变化，一概不介入，以伯夷叔齐为榜样，独善其身，坚持原则，以一种无为的姿态保持着自己的高风亮节。但是到后来，他连这种独善其身的自由都被剥夺，汉奸程士行奉日本人之命，送来“日华亲善协会”会长的聘书，逼他就任此职，他无可选择，唯有以死保持清白，纵身跳楼，以淋漓的鲜血谱写了一曲壮烈的正气之歌。陆正波对于溥仪复辟乃至依靠日本人建立“伪满洲国”等行为都是持鲜明反对态度，认为皇帝因此“会成为千古罪人”^①。他认为：“人可以没有身份，没有名位，没有事业——甚至，没有出息——却不能没有节操，丧失原则。”^② 小说对陆正波行为的肯定实际上间接表达了作者自己的价值立场。

对于逊帝溥仪及其历史行为，在理性的层面，在历史价值的层面，作者给予明确的否定性评价。但是，在感性的层面，在伦理和文化的层面，作者却无法割断与以溥仪为代表的皇族之间的精神沟通和情感牵连。作者，包括小说中的陆老太太、陆夫人、陆天恩等人对逊帝溥仪都有一种天然的情感，溥仪的一举一动都牵动着陆家的神经，老太太、太太所骤发的疾病也都与溥仪有关。就是陆正波本人，虽然在理智上坚决反对溥仪的复辟等行为，但是在情感上无法斩断与溥仪之间的精神维系。小说中陆天恩和陆正波有这样一段对话：

① 林佩芬：《故梦》（下卷），广西师范大学出版社2010年版，第29页。

② 同上书，第136页。

“阿玛，您再怎么反对皇上做日本人的儿皇帝，再怎么的……走到了天涯海角，心里也仍然惦记着皇上……梦回故宫……先皇召见……是……是心系，心念……”陆正波慢慢地转移视线，正对他。身体流的是同一种血脉，父子两人在这一刹那感受到了心意的相通，竟致不约而同地轻轻一颤。陆正波长长地吁出了一口气来，“你已经明白……血脉，是切不断、烧不掉、弃不了的……何况，我是读书人，是先皇之臣，君君臣臣父父子子之道，是不会抹灭的……”^①

陆正波在此表现出一种对溥仪温情不舍的态度，作者显然对之是认同的。如何评价作者在感性的层面、伦理和文化的层面对溥仪及清朝皇族的认同？这是否体现了作者保守落后的立场？笔者认为，应该从以下几方面来看待这个问题：第一，《故梦》是一曲寄托着作者怀旧和哀思情感的挽歌。如上所述，小说中的陆海棠（即作者的原型）和溥仪之间有着间接的亲缘关系，所以，林佩芬不是以一种冷静的旁观者身份来写溥仪，她是把溥仪作为与自己有血缘和文化关联的祖先，溥仪不是一个作为“他者”的符号，而是一个与她密切相关的“自者”的镜像，她要在溥仪的身上寻找自己家族过去的记忆。因此，《故梦》是作者写给自己“祖先”的一曲挽歌。虽有理性层面的批判，但更有感情层面的寄托和怀旧。因此，作者对溥仪的那种暧昧的态度也就不难理解了。第二，《故梦》展现的是“忠君”伦理背后的文化意义。“忠孝观念”是中国传统伦理思想的核心，“忠”是指个体对君主和国家社稷的绝对忠诚。“忠”伦理在小说中有三个层面的表现：其一是与逊清有某种亲缘关系的陆府诸人对溥仪的情感牵挂；其二是王国维、罗振玉等前清遗老主要从文化层面对逊清的依附；其三是张勋等人主要从政治军事层面对逊清的支持。《故梦》中陆府诸人除陆老太太等人外，像陆正波、陆天恩等人对溥仪并没有表现出悖逆历史潮流的“愚忠”倾向，陆正波在理智上明确反对溥仪的复辟倒退行

^① 林佩芬：《故梦》（下卷），广西师范大学出版社2010年版，第69页。