

殊异的同一

关于同一性的一个哲学史考察

张严◎著

张外信

上海三联书店

殊异的同一

关于同一性的一个哲学史考察

张严◎著

 上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

殊异的同一：关于同一性的一个哲学史考察/张严著. —上海：上海三联书店，2018.3

ISBN 978-7-5426-6086-2

I. ①殊… II. ①张… III. ①同一—哲学史—研究
IV. ①B024.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 221824 号

殊异的同一：关于同一性的一个哲学史考察

著 者 / 张 严

责任编辑 / 郑秀艳

装帧设计 / 一本好书

监 制 / 姚 军

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

邮购电话 / 021-22895557

印 刷 / 昆山市亭林印刷有限责任公司

版 次 / 2018 年 3 月第 1 版

印 次 / 2018 年 3 月第 1 次印刷

开 本 / 640×960 1/16

字 数 / 250 千字

印 张 / 21.5

书 号 / ISBN 978-7-5426-6086-2/B·542

定 价 / 55.00 元

敬启读者，如发现本书有印装质量问题，请与印刷厂联系 0512-57751097

导 言

思维与存在的同一性(Identität/identity/identité)问题是哲学史上一个经久不衰、历久弥新的问题。自从巴门尼德提出了“思维与存在是同一的”这个命题之后,不同时代的哲学家不断地从这个课题挖掘出新的理论资源。该问题受到历代哲学家的持续关注,与它的基础地位和多重身份有关。

一方面,它属于“同一性问题域”^①。在这个问题域中还有逻辑同一性、辩证同一性(矛盾同一性)、自我同一性(人格同一性)、历时/共时同一性等问题。此外,在同一性问题域的“相邻问题域”中,还有统一性、差异性、同质/异质性问题。在这些问题中,思维与存在的同一性问题是最具形而上学色彩的一个问题。海德格尔认为,“同一性”作为传统形而上学化的用语业已表明:坚持任何一种同一性(包括思辨同一性)的哲学思考势必导向形而上学。

另一方面,思维与存在的同一性问题又属于“哲学基本问题”

① 无论在东方和西方,同一性问题都是一个极其古老的哲学问题。在东方,很早就有“天人合一”之说;在西方,在巴门尼德之前,赫拉克利特就已提出了著名的同一性命题“人不能两次踏进同一条河流”,他还认为,宇宙(cosmos)对万物都是相同的,它既不是神也不是人所创造的,它过去、现在和将来永远是一团永恒的活火,按一定尺度燃烧,一定尺度熄灭。

的问题域。在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中,恩格斯对哲学基本问题做了概括性界定:思维与存在的关系问题是哲学的基本问题,它包含了两方面内容:第一个问题是思维与存在的先在性问题,即思维和存在何者为第一性;第二个问题是思维与存在的同一性问题,即二者是否具有同一性。恩格斯指出,思维和存在的关系除了何者为本原之外还有另一方面的问题,即我们的思维能不能认识现实世界的问题,“我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的?我们的思维能不能认识现实世界?我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实?用哲学的语言来说,这个问题叫作思维和存在的同一性问题,绝大多数哲学家对这个问题都做了肯定的回答”^①。对思维与存在是否具有同一性这个问题作肯定的回答,就能引出可知论;作否定的回答,则能引出不可知论。因为思维与存在同一性问题身兼多重身份,所以它既处于传统认识论、本体论的重叠领域,又关涉到现代性、人的有限性等当代问题,因而对它的探讨在当代语境中仍有其特殊的理论和现实意义。

作为哲学基本问题,思维与存在的同一性问题近几十年以来在国内哲学界也受到了高度的关注,得到了深入的探讨。围绕“思维与存在同一性”问题,新中国成立后国内哲学界发生了三次较为集中的讨论。第一次是1950年代初到1960年代初,第二次是1970年代末到1980年代初,第三次是2005年前后。

1952年,毛泽东的《矛盾论》公开发表。当时中央党校研究班正在学习恩格斯的《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一

① 《马克思恩格斯文集》(第四卷),人民出版社2009年版,第278页。

书第二章,哲学教研室的教师们就如何理解“思维与存在同一性”问题发生了争论。自此至1958年,讨论主要在中央党校内部进行。1958年1月,《哲学研究》发表了郭月争的文章《思维与存在的同一性问题是哲学基本问题的第二方面》,认为恩格斯用“思维与存在同一性”概括哲学基本问题第二方面是简洁而准确的。此文是公开讨论“思维与存在同一性”问题的开端。1959年12月,《哲学研究》转载了同年10月于世诚发在《光明日报》的《“思维和存在的同一性”是唯物主义的原理吗?》(署名世诚)一文,对郭月争的观点“思维与存在的同一性问题是哲学基本问题的第二方面”提出了商榷。继于世诚之后,国内哲学界的一些著名学者如杨献珍、王若水、艾思奇也纷纷撰写文章,参加讨论。由此,思维与存在的同一性问题成为1959—1962年国内哲学界公开争论的中心话题。据统计,1958—1962年,仅《哲学研究》发表的关于思维与存在同一性的文章就有26篇,加上发在其他期刊报纸上的此类文章,一共有上百篇之多。1962年5月《哲学研究》发表艾思奇的《再论恩格斯肯定了“思维与存在的同一性”》一文,此次讨论才告一段落。此次讨论的主要问题有:“思维与存在同一性”的含义是什么;思维与存在有没有同一性;思维与存在的同一性是否为唯心主义命题;错误的思维与存在有没有同一性;思维与存在的同一性和反映论是否对立;思维与存在同一性问题是否是对哲学基本问题第二方面的概括;等等。

20年以后,在1970年代末至1980年代初,思维与存在同一性问题又重新成为国内哲学界讨论的一个热门话题。1978年6月,《哲学研究》发表著名学者冒从虎的文章《论黑格尔的思维和存在的同一性学说》,揭开了该问题第二次大讨论的序幕。据统计,

1979—1982年,仅发表在《学术月刊》上的这方面文章就有14篇,发在各类期刊上的相关文章有74篇。这次讨论基本延续了第一次讨论的主题,参与了第一次讨论的杨献珍、王若水等著名学者继续参与了此次讨论。与第一次大讨论不同的是,这次讨论的哲学史考察更为深入,发表了一些专门讨论黑格尔、费尔巴哈、巴门尼德关于思维与存在同一性的论述的文章。

又过了近30年,2005年前后,思维与存在同一性问题在国内哲学界再次“浮出水面”。著名学者俞吾金在《哲学研究》2005年第12期发表《从思维与存在的同质性到思维与存在的异质性——马克思哲学思想演化中的一个关节点》一文,在该文中他认为马克思批判地继承了康德、费尔巴哈关于思维与存在异质性的观点,强调思维与存在的异质性,但恩格斯与马克思不同,尽管恩格斯批判了黑格尔的观念论立场,但在肯定思维与存在的同质性,并在这种同质性的基础上谈论思维与存在的同一性方面,他继承了黑格尔的基本思路。^①该文发表后,思维与存在同一性问题再次受到国内哲学界的关注,一些高校的学者撰文参加了探讨。

本书并不打算对思维与存在的同一性问题做直接的解读和回答,而是试图做一个哲学史的考察,说明哲学史上的大家如何面对及回答该问题。这样做的原因在于,由于该问题是“哲学基本问题”,哲学史上对它的研究成果已经颇为可观,而且业已达到了相当理论深度,换句话说,这是一片经历过“地毯式搜寻”的区域,一般性的泛泛的研究很难有什么成果,如果循着前人的足迹,挑选该问题

① 俞吾金:《从思维与存在的同质性到思维与存在的异质性——马克思哲学思想演化中的一个关节点》,《哲学研究》2005年第12期。

的研究史上一些最关键的节点“深挖”，则也许会有意想之外的收获。出于这种考虑，本书选择黑格尔、海德格尔、阿多诺作为三个关键的思想节点，试图通过考察他们对思维与存在同一性问题的不同解答，加深对思辨同一性的理解，达到对三者思想定位的更准确的认识，从而对西方形而上学思想在当代的内在发展脉络及其复杂性有一个管中窥豹式的把握，并期待由此更深入地了解马克思哲学和现代西方哲学，进一步揭示现代性的内在矛盾和张力，以获得对现代性的更深层次理解，从概念上对整个西方哲学的现代流变有所把握。

自巴门尼德提出思维与存在的同一性命题以来，对该问题有过深入研究的思想家数不胜数，为什么就挑选黑格尔、海德格尔和阿多诺这三位呢？这种选择主要基于以下两方面的考虑：

一方面，在西方哲学史上，这三位思想家对思维与存在的同一性问题给予了高度的重视，他们在此问题上的研究具有代表性。关于黑格尔在思维与存在同一性问题研究史上的地位，海德格尔说过，“同一性经由西方思想的历史显现于统一性(der Einheit)的特征之中。但这种统一性绝不是单调的空洞，在其自身中没有任何关系、只是一味地固守于千篇一律的东西的空洞。直到这种与它自己同一的东西的关系——在统一性中起着支配作用、早已暗示着的关系——作为这种中介明确而有影响地出现为止，甚至直到为这种中介的显现在统一性内部找到一个住所为止，西方思想需要两千多年的时间。因为，只有思辨唯心主义哲学，从莱布尼茨和康德的准备，经过费希特、谢林和黑格尔，才为在自身中综合的同一性的本质建立起一个住所。”^①而黑格尔本人的论述也充分体

^① 海德格尔：《海德格尔选集》，孙周兴编，上海三联书店 1996 年版，第 647—648 页。

现了思维与存在同一性问题在他心目中的重要地位：“这种最高的分裂，就是思维与存在的对立；要掌握的就是思维与存在的和解。从这时起，一切哲学都对这个统一发生兴趣。”^①而海德格尔对该问题的兴趣也贯穿了他的研究生涯。在《康德的存在论题》一文中，他指出，“存在与思想，在这个‘与’中隐含着迄今为止的哲学以及今天的思想的最值得思的东西。”^②他的著作《同一与差异》主要讨论的就是思维与存在同一性问题。而阿多诺更是把同一性问题作为自己的中心课题，围绕着主体与客体、思维与存在之间的关系，在对以黑格尔为代表的传统形而上学同一性哲学、以海德格尔为代表的存在论同一性哲学的批判中建构起其非同一性哲学主张。

另一方面，在西方哲学史从近代到现代的发展历程中，在现代性哲学话语的建构和解构过程中，黑格尔、海德格尔和阿多诺这三位思想家也具有其各自的标志性意义。黑格尔是现代性思想在哲学上从的集大成者，海德格尔代表的是现代性的自我反思，阿多诺的否定辩证法是现代性向后现代性转换的先声。

当然，仅仅将这三位思想家关于思维与存在同一性问题的思想“串”起来是远远不够的，对于思维与存在同一性这样一个根本性、全局性的问题，需要有一个宏观的思想史视野与之相匹配，否则既无法在“线”和“面”上把握问题的全貌，也无法对作为“点”的思想家的思想有切近的理解。这一点在阿多诺思想研究那里体现得特别明显。对于阿多诺这样一位以批判而非建构为主的“解构

① 黑格尔：《哲学史讲演录》第4卷，商务印书馆1981年版，第6页。

② 海德格尔：《路标》，孙周兴译，商务印书馆2000年版，第558页。

型”思想家,如果不对他所批判的对象有充分的了解,将往往是一头雾水、不知所云,无法深入理解他的批判的核心要义。遗憾的是,尽管国内外哲学界研究思维与存在同一性问题的文章不胜枚举,但目前为止尚未检索到专门研究此问题的著作,从哲学上研究同一性问题的著作也屈指可数。本书不奢望能有所突破,只是抱着开垦“处女地”的希望和热情,来耕耘一块已被反复“犁过”的土地,期待在思想深耕过的大地上,依旧能够繁花盛开。

目 录

导言.....	1
第一章 同一性问题的源起	1
第一节 同一性：从赫拉克利特到柏拉图	1
第二节 亚里士多德：“其所是的是”与事物自身的同 一性.....	3
第三节 主客二分模式与同一性	12
一、世界图景的转换	12
二、主客对立模式的确立与心物二元论	16
三、克服二元论的初步尝试：实体一元论与单子论 ...	21
第四节 康德：哥白尼革命与同一性问题的模式转换 ...	33
第五节 费希特：自我同一性	50
第六节 谢林：绝对同一性	57
第二章 黑格尔：贯穿非同一性的同一性	62
第一节 主体与客体的分立和统一	67
第二节 黑格尔早期哲学中同一性理论的发展	69

第三节 外化与内化：绝对精神自我同一的过程	75
一、精神现象学：黑格尔外化理论的初演	76
二、外化—内化理论在黑格尔成熟哲学体系中的 展开	135
第四节 同一性与非同一性的同一性	169
第五节 非同一性与异化的扬弃	173
 第三章 海德格尔：作为统一性的同一性	181
第一节 同一性与共属性	184
一、同一性与差异性	184
二、同一性与自身同一性	185
三、自身同一性与“人与存在的共属”	189
第二节 人与存在的共属	193
一、人与存在在对抗中的共属	193
二、人与存在在艺术中的共属	206
三、人与存在在栖居中的共属	221
四、人与存在在道说中的共属	230
五、人与存在在发生中的共属	239
第三节 共属性、发生与同一性	243
一、共属性与发生	243
二、发生与同一性	245
第四节 海德格尔同一性理论的自身同一性	248
 第四章 阿多诺：贯穿同一性的“非同一性”	251
第一节 “概念帝国主义”统治的同一性王国：阿多诺对 黑格尔思辨同一性理论的批判	252

一、《黑格尔三论》中的黑格尔哲学	252
二、《否定辩证法》对黑格尔思辨同一性理论的 批判	254
三、在黑格尔的阴影之下反对黑格尔	276
第二节 隐秘的同一性强权：阿多诺对海德格尔存在 本体论的批判	279
一、存在：新的至高无上者	279
二、存在本体论：隐性的同一论	281
三、隐形同一性强权在现实中的体现	284
第三节 非同一性与拯救之路	287
一、同一性背后的“同一性”	287
二、阿多诺的理论“建构”：非同一性与否定辩 证法	289
三、隐喻中的拯救之路	293
四、飘向未来的漂流瓶：当代视野中的阿多诺非 同一哲学	299
结语	303
参考文献	317
后记	327

第一章

同一性问题的源起

第一节 同一性：从赫拉克利特到柏拉图

在希腊哲学史上，“同一性”问题的提出可以追溯到赫拉克利特。他提出了著名的同一性命题“人不能两次踏进同一条河流”。他还认为，“这个世界对一切存在者都是同一的，它不是任何神所创造的，也不是任何人所创造的；它过去、现在和未来永远是一团永恒的活火，在一定的分寸上燃烧，在一定的分寸上熄灭。”^①这样一种同一是一种整体的同一，万物的同一，因而对具体的存在者及其变化没有做出规定，“一切都是 Flux”就体现了这样一种无规定性。“赫拉克利特的生成是一个正确的、重要的规定；但变化还缺乏那自身同一性、确定性、普遍性的规定。”^②

巴门尼德不满于这样一种无规定性和不确定性，提出了“是”和“不是”、真理和意见的区分以及著名的思维和存在的同

① 北京大学哲学系编：《古希腊罗马哲学》，商务印书馆 1982 年版，第 21 页。

② 黑格尔：《哲学史讲演录》第 2 卷，贺麟、王太庆译，商务印书馆 1997 年版，第 289 页。

一性原理。^① 黑格尔曾高度评价了巴门尼德的哲学：“哲学史开始于爱利亚学派，或确切点说，开始于巴曼尼德斯的哲学。因为巴曼尼德斯认为‘绝对’为‘有’，他说：惟‘有’在，‘无’不在。这须看成是哲学的真正开始点，因为哲学一般是思维着的认识活动，而在这里第一次抓住了纯思维，并且以纯思维本身作为认识的对象。”^② 海德格尔在《同一与差别》一书中就“存在者的存在”的意义追溯了思维与存在同一性原理的哲学渊源，就是巴门尼德的著名的“思维与存在的同一”命题：“在存在者的存在在西方思想中最早地而且特别地形诸语言的地方，即在巴门尼德那里，在一种几乎过度的意义上就说出了：同一。巴门尼德的这句话是‘因为颖悟(思想)和存在是同一’。”

之所以黑格尔如此高度评价巴门尼德，在于他抓住了纯思维，揭示了一个超感性的、不变的世界，这与黑格尔的唯心主义是一致的：“存在是存在的，不可能不存在”(残篇二)，“作为述说、作为思维一定是存在的东西；因为存在存在，非存在是不存在的”(残篇六)。而海德格尔也如此重视巴门尼德，在于他首次在哲学上对思维与存在的关系进行了表述：“因为能被思维者和能存在者是同一的”(残篇三)。^③ 这个命题指明了，由所有思想物构成的思想领域

① 海德格尔把这种同一性解释为思维与存在的“共属性”。在这里“‘属’的意义，只能从‘共’亦即从‘共’的统一性那里得到规定。在这种情况下，‘属’的意思如同：被归入、被归整到一种共的秩序中去，被设立在一种多样的统一性中，通过一种决定性的综合的统一中心的中介作用，统排到系统的统一性中去。哲学把这种共属表象为相联和联系，表象为一方与另一方的必然联系。”“在同一性中有一种‘与’的关系，也就是说有一种中介、一种关联、一种综合：在一个统一性中的统一。”海德格尔在这里否定了那种简单的枯燥的同一性，指出了同一性的深层含义。

② 黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆1980年版，第191页。

③ 苗力田主编：《古希腊哲学》，中国人民大学出版社1989年版，第93页。

和由所有存在者构成的存在领域是同一个领域,而巴门尼德的“存在”概念实际所指是超感性的、不变的、可以被普遍理解的纯思想本身。因此,巴门尼德所说的同一性,不是逻辑上的抽象同一,实际上是自身同一。

巴门尼德之后,柏拉图把这种同一性突出地强调为自身同一性:“柏拉图在《智者篇》254d 中谈到静止和突变时说:‘的确,它们两个中的每一个都是另一个,但本身对它自己来说都是同一个。’柏拉图不只是说,‘每一个本身都是同一个’,而是说:‘每一个本身对于它自己来说都是同一个’。对此我们可以这样理解:每一个东西本身被交还给它自己,每一个本身都是同一个——即对它本身与它自己而言。”柏拉图在谈静止和突变时谈到同一性,并把这种同一性凸显为自身同一性,可以说是继承和发展了巴门尼德的同一性原理,为反对赫拉克利特的“一切都是 Flux”寻求依据。“当柏拉图把理念世界作为“真理”的世界与感性现实的世界作为‘意见’(doxa)的世界分离开来时,他已经把‘一’、即不受变动不居的杂多事物影响的自身同一性作为真理的最根本的特征了,这种自身同一性也体现为永恒性、一贯性和普遍性,它也被看作真正的神性。”^①

第二节 亚里士多德:“其所是的是” 与事物自身的同一性

柏拉图之后,亚里士多德对思维与存在的同一问题进行了详

① 邓晓芒:《真理:在哲学与神学之间》,《中西文化视域中真善美的哲思》,黑龙江人民出版社 2003 年版。

看来,时间不是万事万物的绵延,而是心灵的一种运作方式,或者说思维方式:“为了在一个共同尺度之下来了解一切事物的绵延,我们就把他们的绵延和能发生年和日的那些最大而最有规则的运动加以比较,而叫它时间。因此,我们所称为时间的那种东西不是加于一般绵延上的东西,乃是一种思维方式。”^①心灵实体按照时间这种方式思想,是有限的、“时间性的”东西。而空间则与广延是一致的,或者说,广延实体按照空间这种方式运动^②,是“空间性的”东西。广延与空间的一致性使得对自然的量化或数学化得以可能。自然的数学化源自毕达哥拉斯学派的“数本原说”。在伽利略看来,自然这本大书是用数学符号写的,首先是用三角形、圆形和正方形等集合图形写的。可见,伽利略心目中的自然首先是一个几何化、空间化的自然。笛卡尔用解析几何统一了几何与代数,也就是将几何代数化了。三维坐标系的建立,使得空间能被框定为均质的、平坦的、各向同性的欧几里得几何空间,几何的代数化则使得空间能进一步被量化为“数”。既然自然是广延实体的集合,是空间性的,那么它能够被物理化、几何化并进一步被代数化,通过“数”或“量”的方式被表述出来。“质”被还原为“量”,“质”的差别成了“量”的差别。^③ 一个完全量化的自然是一个完全祛魅的自然,一个机械的自然,一个能被人最大程度地洞察和控制的自

① 笛卡尔:《哲学原理》,关文运译,商务印书馆1958年版,第22页。

② 笛卡尔把一切关系都归结为静止和运动,在此他用“运动”而不用“变化”一词,可能是因为运动主要是就空间而言的,而变化主要是就时间而言的。

③ “数字化世界”和“虚拟现实”是这种数学化在当代的突出表现:在虚拟的“网络空间”中,每一事物都可以被编码成一个二进制串,被加密、传输和解密。在“虚拟现实”中,这些二进制串能“模拟”出外部世界,带给机器前的人们身临其境的感受。