

于桂霞 ◆ 主编

边远山区基础教育 发展问题与对策

Basic Education in Mountainous Areas:
Problems and Solutions

 吉林大学出版社

通化师范学院学报
吉林省省属高校人
——边远山区基础

版
地
选辑

边远山区基础教育 发展问题与对策

于桂霞/主 编

吉林
大学
出版社

图书在版编目(CIP)数据

边远山区基础教育发展问题与对策 / 于桂霞主编.

— 长春 : 吉林大学出版社, 2016.11

ISBN 978-7-5677-8215-0

I. ①边… II. ①于… III. ①不发达地区-基础教育-发展-中国-文集 IV. ①G639.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 284619 号

边远山区基础教育发展问题与对策

于桂霞 主编

责任编辑: 张树臣 责任校对: 张树臣

吉林大学出版社出版、发行

开本: 787×1092 1/16

印张: 16.75 字数: 260 千字

ISBN 978-7-5677-8215-0

封面设计: 张沐沉

长春科普快速印刷有限公司 印刷

2016 年 11 月 第 1 版

2016 年 11 月 第 1 次印刷

定价: 76.00 元

版权所有 翻印必究

社址: 长春市明德路 501 号 邮编: 130021

发行部电话: 0431-89580028/29

网址: <http://www.jlup.com.cn>

E-mail: jlup@mail.jlu.edu.cn

· 前 言 ·

通化师范学院是吉林省东南部地区唯一的一所本科师范院校，具有 50 年的教师教育办学历史，在教师教育研究、师范院校服务区域基础教育方面积累了丰富的经验。学校始终“坚持用靖宇精神办学育人、服务长白山区”的办学特色，秉承“崇德广业、与时偕行”的校训，立足吉林，面向全国，服务社会，努力提高人才培养质量、科技创新水平和社会服务能力，推进长白山文化传承与创新，创办成实践性创新应用型高级专门人才培养的教学型师范院校。学校 2006 年 12 月成立高等教育研究所，下设高等教育研究室与基础教育研究室。2012 年学校制定了“师范院校促进地方基础教育教学研究水平提升工程”实施方案，分别与通化市、白山市、长白山管委会教育局签署协议，共同开展面向吉林省东南部地区基础教育改革问题的研究。同时与东北师范大学农村教育研究所签订合作协议，就基础教育信息库建设、课题研究、学术交流、人才培养等方面开展合作。随着研究的深入发展，2013 年 7 月，基础教育研究所独立设置。研究所的研究队伍由国内知名学者、专家和教育科学学院专业教师及我校各学院教学论教师兼任，同时吸纳了通化、白山、长白山管委会部分教育基础一线的教师和研究人员。通化师范学院基础教育研究所自成立以来，始终坚持服务地方基础教育的理念，开展了面向长白山地区基础教育的理论与实践

研究,在区域基础教育课程与教学改革、区域基础教育办学特色、区域基础教育师资培训等方面进行了有益的探索,产出了一批有特色的研究成果,并逐步形成了区域基础教育课程与教学改革、区域基础教育教师发展、高师院校人才培养与基础教育发展等研究特色与优势。并于2014年9月成功召开了《长白山地区基础教育改革与创新研讨会》,产生了积极的社会影响。

为更好的服务吉林省农村基础教育的发展,整合优势资源和力量打造吉林省农村基础教育理论研究和实践探索的特色品牌,2014年以通化师范学院基础教育研究所为依托,以省“十二五”优势特色学科教育学为基础,整合我校高等教育研究所、心理教育与发展中心的相关研究力量,联合东北师范大学农村教育研究所的相关人员,申报吉林省省属高校人文社会科学重点研究基地——吉林省边远山区基础教育研究中心,于2014年12月被批准为吉林省高校人文社会科学培育基地。由此,吉林省边远山区基础教育研究中心在一个新的起点上,确立新的研究目标,把研究重点由吉林省东南部山区为中心拓展到全省乃至全国的边远山区基础教育。

2012-2014年来,研究中心的研究人员完成所承担的省级以上研究项目有:《初中生心理健康教育实践研究》《初中生研究性学习的实践研究》《初中学生英语学习策略研究》《通化市初中校本课程开发策略研究》《发展性评价理念在学生评价中的应用研究》《通化地区中小学心理健康课“活动教学模式”建构的研究》《初中化学学习方法优化研究》《中学语文阅读教学中学生人文素养培养的实践研究》《初中语文文学作品教材分析研究》《CET机考形势下中学英语与大学英语教学的衔接策略研究》《初中语文写作教学与实践研究》《信息技术在中小学教学中应用的有效性研究》《初中数学学习方法优化研究》《长白山地区中小学办学特色研究》

《构建“书香校园”的理论与实践研究》《长白山地区乡土教材开发研究》《以需求为导向的中小学教师培训研究》《中学教师教学发展理论与实践研究》《吉林省东南部地区中学教师教学发展现状与对策研究》《吉林省东南部地区农村中学教师教学发展机制研究》《长白山地区基础教育领域名师资源队伍建设的理论与实践研究》《吉林省长白山地区农村中学教师课程执行力研究》《长白山地区中小学语文教师课程资源开发能力的研究》《吉林省东南部地区农村初中英语教师专业发展现状问题与对策研究》《长白山区乡土生物课程资源开发与利用》《长白山地区中学政治本土课程资源开发与利用研究》《长白山地区中小学语文课程资源开发与利用的研究》《初中英语隐形课程资源开发研究》《城镇化背景下吉林省农村基础教育学校布局调整改革研究》等近 30 项。上述研究项目大部分已经结项。

近些年研究中心研究人员结合各自所承担的与基础教育相关的研究课题开展了专题研究，撰写了大量的研究论文，2012—2014 年间公开发表学术论文 70 余篇，本书从其中选取了一部分有代表性的论文成果汇编成集，以呈现吉林省边远山区基础教育研究中心在建设过程中所做的研究工作，同时也希望通过这些研究成果求教于同行专家，以推进吉林省边远山区基础教育研究中心的建设和研究工作的进一步开展。

边远山区基础教育研究中心在几年来的研究过程中，得到了通化市教育局、白山市教育局、长白山管委会教育局等地市级教育行政部门的领导和老师的大力支持和协助；在调研过程中，以上市县教育科研部门的同行和农村中小学的领导、老师都对我们的研究工作给予了大力帮助和关照，借此机会，谨向上述各级领导、同行、老师表示衷心的感谢！

本书所收集的研究成果的作者在研究过程中付出了很多的努力，是他

们的辛勤工作才有了研究中心今天的成就，在此一并向所有研究人员表示感谢！感谢他们的付出和在本书编辑过程中的积极工作！

深入开展边远山区基础教育研究是一个长期而艰巨的过程，吉林省边远山区基础教育研究中心将在吉林省教育厅和相关部门的指导下，在学校领导的大力支持下，积极进取，取得更好更高更有代表性的研究成果，为边远山区基础教育的发展做出应有的贡献。

吉林省边远山区基础教育研究中心负责人 **于桂霞**

2015 年 12 月

目 录

第一章

基础教育课程改革与教学评价研究	/003
第一节 SOLO 分类评价法在学生学业评价中的优势与局限	/003
第二节 基于核心公民意识教育价值取向的《思想品德》教科书 评价	/011
第三节 SOLO 理论在教学与评价的动态融合中的意义:以思想 品德课程为例	/021
第四节 新课改下物理课程与教学论课程建设发展性指标体系 的研究	/027
第五节 传统学生评价与发展性学生评价比较研究	/033
第六节 发展性学生评价的内涵及标准建构	/039
第七节 中小学公开课隐藏的教育价值危机	/045
第八节 初中数学新课改实施过程中的困惑分析	/051
第九节 满族民间冬季体育内容进入东北地域中学体育与健康 课程的思考	/058
第十节 义务教育初中阶段数学课程内容及教学的思考	/062
第十一节 初中生物新课标实施现状调查研究	/066

第二章

基础教育师资培养研究	/075
第一节 论人本取向的实践教学体系建构	/075
第二节 中学教师教学发展中的教师问题与对策	/082

第三节	新课程背景下中学教师教学发展特征调查研究	/088
第四节	高师生物教师教育专业人才培养体制探究	/095
第五节	论教师教育全程实践教学体系的构建	/100
第六节	微格教学提高师范生的从教技能的有效方法	/107
第七节	教育实习中对师范生新课标适应能力的培养	/111
第八节	农村小学音乐教师素质现状及对策研究	/118
第九节	新课改下高师音乐教育人才培养模式研究	/123

第三章

基础教育学科教学法研究	/131
第一节 语文学案导学教学模式的运用与反思	/131
第二节 多媒体教学手段的采用与中学政治课堂教学实效性的提升	/137
第三节 新课标下师生互动优化与中学政治课堂教学实效性提高	/143
第四节 生物学教学中美育的渗透策略	/148
第五节 基于问题的学习:初中生研究性学习的实践反思	/152
第六节 初中研究性学习的实施困境与对策	/160
第七节 新课程理念下阅读教学中人文素养培养方法例说	/167
第八节 初中化学学习方法现状及影响因素调查与研究	/177
第九节 在中学语文课堂教学中建构合理认知	/183
第十节 中学语文阅读教学中文学作品教材分析的设想	/191
第十一节 新课标背景下初中信息技术课程不同教学方法的应用	/196

第四章

中小学生心理健康教育研究	/205
第一节 积极心理学视角下中学生心理危机干预策略	/205
第二节 初中生学习压力的四维度多重量化分析	/211

第三节	负向生命感受在生命教育中的价值与功能	/218
第四节	通化地区中小学心理健康课存在问题及对策	/225
第五节	游戏辅导模式在小学心理健康教育课中的应用	/231
第六节	小学生自我解释的影响因素及教育的优化方法	/238
第七节	浅析心理咨询师与班主任在学校心理危机干预中的 互助合作	/245

附录:2012 - 2014 年边远山区基础教育研究中心省级以上课题

目录	/257
----------	------

第一章

DIYIZHANG



基础教育课程改革与 教学评价研究

第一节 SOLO 分类评价法在学生学业 评价中的优势与局限

SOLO 分类理论是一种以等级描述为特征的质性评价方法。近些年来，国内很多教育家和心理学家对 SOLO 分类理论的基本思想进行了一系列的教学实验研究。

一、SOLO 分类评价法的来源及其基本观点

SOLO 是英文 “Structure of the Observed Learning Outcome” 首字母的缩写，其含义是 “可观察到的学习结果的结构”。对于 SOLO 分类理论的最早而系统的描述，是在 1982 年澳大利亚著名教育心理学家 Biggs（比格斯）和他的同事 Collies（科利斯）出版的《评价学习的质量 - SOLO 分类法》一书中，书中介绍了 SOLO 分类的基本观点。而 SOLO 分类理论的思想源泉则可以追溯到瑞士心理学家皮亚杰的认知发展阶段论。皮亚杰认为，儿童的认知发展具有阶段性，从低到高依次为感知运动阶段、前运算阶段、具体运算阶段和形式运算阶段。每一个阶段都有各自独特的结构即该阶段的年龄特征，各个阶段之间存在本质的不同。Biggs 早期研究深受皮亚杰结构主义影响，深信皮亚杰儿童发展的阶段性特点。但 Biggs 经过

长期的研究发现,皮亚杰的儿童认知发展阶段理论存在一些难以解决的问题,这些问题主要有:第一,学生不同学科中的学习与皮亚杰认知发展阶段理论并不一定存在相符关系,即儿童的认知发展在不同学科中达到的水平不同。例如,儿童在历史学科中可能已经达到具体运算阶段,但在数学学科中却没有同步达到相同的阶段,可能仅仅达到前运算阶段。这造成人们对儿童认知究竟达到哪个阶段问题定位的困境。第二,阶段概念的可行性受到质疑,存在异变现象。“皮亚杰把不按个体所处的认知发展阶段的典型方式来行动的现象称为异变”。比如,Biggs 发现学生对具体知识的学习水平与皮亚杰所说的儿童认知发展阶段常常不一致,即在具体知识的学习过程中,具有较低认知发展水平的学生可能表现出较高的学习水平;而认知发展水平较高的学生亦可能表现出较低的学习水平。第三,学生的心理发展具有反复性。

为了揭示学生真实的认知水平,弥补皮亚杰认知发展阶段理论在应用中的不足,20 世纪 80 年代初,比格斯等人以学生在英语、数学等学科领域的学业评价资料为依据进行研究,提出了 SOLO 分类评价理论,对皮亚杰儿童阶段结构理论进行了修正。修正得到的最重要的结论是:“我们可以判断学生在回答某一具体问题时的思维结构处于哪一层次,关注学生在特定任务上的表现。这种分析学生解决一个问题时所达到的思维高度的评价方法就称为 SOLO 分类评价”。通俗地说,皮亚杰关注一般认知结构,而 SOLO 分类则关注儿童在特定任务上的表现。Biggs 等人不否定皮亚杰关于儿童认知阶段结构的划分,但同时提出,一个人在回答某个问题时所表现出来的思维结构与这个人总体的认知结构是没有直接关联的(解释了“皮亚杰的儿童认知发展阶段理论存在阶段可行性”的问题),并认为一个人的总体认知结构是一个纯理论性的概念,是无法直接检测的。而通过观察一个人在回答某个具体问题时所表现出来的思维结构——“可观察到的学习结果的结构”则可间接检测儿童的思维水平。Biggs 等人把一个人在回答某个具体问题时所表现出来的可检测的思维结构称为“Structure of the Observed Learning Outcome”即 SOLO。

二、SOLO 分类评价法在学生学业评价中的优势

SOLO 分类评价理论提出以后,引起我国研究者的极大关注。我国很多地区已经充分利用 SOLO 分类评价理论进行教学和考试改革的实践研究。从 2005 年广东省首次依据 SOLO 分类评价理论命制初中、高中两套试题至今,SOLO 分类评价理论在高考命题、中考命题中广泛使用,其在学生学业评价中显现出自己突出的优势。

(一) 提高了评价的效度

效度一词,最早是美国著名的教育实验学家坎贝尔和斯坦利在其论著《研究的实验设计与准实验设计》(1963)年中提出,是指教育实验结果准确性和有效性的程度。评价效度可以理解为评价的结果能够回答评价问题的有效性程度。好的评价应该能够甄别对问题反应的优劣,识别学生已有的反应水平的高低,具有较好的效度。SOLO 分类评价法对学生学习质量评价的优越性主要体现在等级描述的质性区别的划分,从而达到评价获得较好效度的目标。SOLO 分类评价法依据皮亚杰结构理论,建立学生对某一具体领域问题的五种思维水平,提供一个问题的清晰的评价系统。五种思维水平反应了学生学习从量变到质变的过程。随着应答结构水平的复杂性不断增加,不同水平的回答反映出学习质量的高低。在评价具体操作过程中,我们可以根据学生的回答来识别学生现有的发展处于五个水平中的哪个具体层次,从而诊断出学生对某一问题的认识水平,教师可以据此了解学生的学习结果,诊断学生学习中存在的问题,更加客观地评价学生的学习质量,有针对性地进行教学。例如,2010 年上海市历史高考试卷第 37 题第 3 小题,要求考生通过“义和团运动期间,一位团民私自替政府拟了一份对外‘和约’”,提出自己是如何看待这份‘和约’的?(15 分)。其参考答案为:

答案 1:能对材料进行抽象提炼,并结合史实进行论述。(13-15 分)

答案 2:能在多个线索或材料之间建立起联系,并对此作出解释。(8-12 分)

答案 3:使用多个线索或材料,进行单一纬度的解释。(3-7 分)

答案4：找到一个线索或材料即得出结论。(1-2分)

其他答案：没有形成对问题的理解，回答与问题无关或同义反复。(0分)。

本题是根据“SOLO”评价理论设计出来的历史试题。与传统的开放题比较，在表述上没有特别之处，其根本之处是评分标准设定了由五种逐层递进的思维水平构成的评价系统。这个系统中没有按传统的标准罗列采分点，关注的是五个层次有质的区别的质性描述，评定者可根据学生的答题结果进行不同层次的划分，以区别学生思维能力和解题能力的不同程度，然后给予不同的分值。这样能够真正显现出学生学习能力水平的差异，使评价达到较好的效度。

(二) 为开放试题的计分方式提供了理论依据

一般说来，开放试题是与封闭试题相对而言、没有固定答案的一种试题形式。它在很大程度上弥补了封闭性试题的诸多不足，特别是在考察学生思维的灵活性、广泛性、逻辑性、创新性等方面独具优势。但是，开放题在计分方式上的常规做法是采用“采分点”的评分方法，此种计分方法有两大缺欠：其一，评分信度不高。以往开放性试题评分答案一般不唯一，在评分上带有明显的主观随意性，容易造成不同价值观念的评分者的评分标准的差异，从而导致评分信度较低；其二，难以甄别思维层次和水平。开放试题的开放性是要从更高的层面查找质性区别，这种质性区别需要一个严密规范的评价系统才能操作。传统意义上的开放评价的过分开放性令评价失去了这样的评价系统，导致我们只在评价结果中看到了区别，但区别的具体层次水平难以分辨。依据 SOLO 分类评价理论编制评分标准，主要是依据 SOLO 分类评价理论，把个体的学习结果划分成前结构水平、单点结构水平、多点结构水平、关联结构水平和拓展抽象水平五类，并对具体试题设计的这五种等级做出质性描述，细化区分标准，形成一个关于具体某个开放性试题的评价系统。就如前面所述，对于“义和团运动期间一份合约的看法”这个开放试题，出题者依据 SOLO 理论设计了五个反应层次以及五个等级的细分描述，这样针对学生个体的答题结果做以思维层次的划分就不是空洞的了，而是有据可依了。

三、SOLO 分类评价法的局限

SOLO 分类评价的特点体现了其在教学评价中具有一定的优越性，但 SOLO 分类评价法在理论和实践上也存在诸多问题，使之在应用上存在局限性。

（一）层次概念的理论表达模糊，导致实践上操作困难

Biggs 等人在试图摆脱皮亚杰儿童阶段理论关于“阶段”概念模糊不清以致实践无法进行的问题时，却又陷入了“层次”概念的泥潭。Biggs 等人绕开皮亚杰一般认知结构的限制，提出了儿童在特定任务上的认知具有阶段性特征，并称其为“可观察的学习结果结构”。要评价，就必须为这种“可观察的学习结果结构”人为地设定层次。但个体所表现出来的学习层次是学习背景、学习时间长度以及社会等多因素共同造成的结果，对学习结果层次做出泛泛的概括是概念理论表达模糊的表现。这在实践上产生的问题是造成教师在一定程度上难以识别学生回答的结果到底属于哪个 SOLO 层次，难以识别不同的结构水平，就不能有效地确定学生的思维水平。

（二）教育目标表述上缺乏完整性和系统性

很多研究者尝试把 SOLO 理论和布鲁姆的教育目标分类学作比较，更有研究者提出“SOLO 分类学对布鲁姆分类学的突破”的观点，笔者不能认同。布鲁姆教育目标分类理论主要是为其最基本的理论——掌握学习理论服务的。掌握学习理论的核心思想是使大多数学生能在较高水平上掌握课程。为了大面积提高教育质量，布鲁姆提出了多种实施策略，其中把教育目标进行分类的思想是其诸多策略中的一种。如他把认知领域的学习水平分为知识、理解、应用、分析、综合、评价六个水平。评价仅是其庞大理论中的一个阶段。可以理解为：教育目标分类学和形成性评价是实现掌握学习的有效手段和途径。所以布鲁姆的教育目标分类学是具有整体性和