

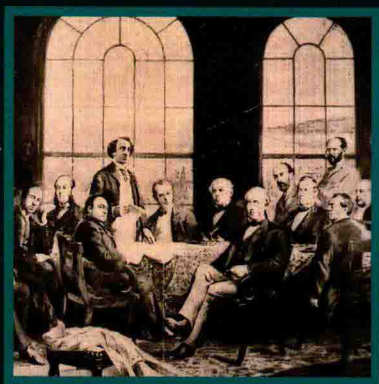


西方思想文化史研究丛书

The History of Western Ideas and Cultures

加拿大国庆节的 诞生与发展 (1867—1942)

朱联璧 著



复旦大学出版社

西方思想文化史研究丛书

The History of Western Ideas and Cultures

加拿大国庆节的 诞生与发展 (1867—1942)

朱联璧 著

图书在版编目(CIP)数据

加拿大国庆节的诞生与发展(1867—1942)/朱联璧著. —上海: 复旦大学出版社, 2017. 10
(西方思想文化史研究丛书)
ISBN 978-7-309-13300-4

I. 加… II. 朱… III. 国庆日-加拿大-1867-1942 IV. D7711.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 245229 号

加拿大国庆节的诞生与发展(1867—1942)

朱联璧 著

责任编辑/史立丽

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编: 200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售: 86-21-65642857 团体订购: 86-21-65118853

外埠邮购: 86-21-65109143 出版部电话: 86-21-65642845

常熟市华顺印刷有限公司

开本 890 × 1240 1/32 印张 8.5 字数 224 千

2017 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-13300-4/D · 909

定价: 35.00 元

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社有限公司出版部调换。

版权所有 侵权必究



目 录

绪 论 定义与路径	1
第一节 国庆节的定义与功能	2
第二节 加拿大国庆节的研究前史	6
第三节 研究路径	14
第一章 发明传统：加拿大国庆节的源起(1867—1879)	23
第一节 圣施洗约翰日：从宗教节日到加拿大人的民族节 (1624—1866)	24
第二节 维多利亚日：新型政治纪念日的诞生 (1854—1866)	29
第三节 加拿大国名的由来	33
第四节 1867 年开国庆会	35
第五节 1869 年加拿大国庆节立法的失败	40
第六节 1868—1878 年加拿大的国家建构和国庆节活动	43
第七节 1879 年《自治领日法》(<i>Dominion Day Act</i>)的 出台	52
小 结 权威的转移与内蕴张力的传统的发明	59

第二章 创新实践：发展中的自治领日庆祝(1880—1914)	61
第一节 大型庆典的发展：圣施洗约翰会的创新 (1874—1880)	62
第二节 自治领日议会召集问题	66
第三节 推陈出新的自治领日庆祝活动	70
第四节 地方与帝国大庆中的自治领日	77
第五节 自治领日的符号与意义阐发	83
小 结 政治纪念日的实践、符号与意义的发展	93
第三章 亦喜亦哀：大庆之年与世界大战(1915—1927)	94
第一节 自治领日议会召集问题	95
第二节 1917 年金禧庆典	97
第三节 1918—1926 年的自治领日庆祝活动	107
第四节 1927 年钻禧庆典的筹备	115
第五节 1927 年钻禧庆典	126
小 结 自治领日庆祝活动的中心化	146
第四章 走向国际：海外的自治领日庆祝(1892—1927)	148
第一节 伦敦自治领日晚宴(1892—1913)	149
第二节 自治领日庆祝的国际回响(1893—1913)	158
第三节 第一次世界大战的影响(1914—1926)	161
第四节 走出加拿大的钻禧庆典(1927)	170
小 结 加拿大国庆节活动的空间扩展	173
第五章 竞争协调：不同族裔群体的诉求与节日(1881—1927)	175
第一节 1881—1927 年的圣施洗约翰日庆祝	176
第二节 华工在加拿大的境遇(1881—1923)	180

第三节 侨耻日的诞生(1924—1926)	186
第四节 1927 年钻禧庆典对侨耻日的影响	211
小 结 作为表达认同工具的纪念日	217
 第六章 形成传统: 钻禧庆典的影响(1928—1942)	219
第一节 议会辩论中的自治领日	220
第二节 加拿大各地的自治领日庆祝活动	225
第三节 海外自治领日庆祝的情况	234
第四节 自治领日与对手们的互动	249
小 结 加拿大国庆节庆祝传统的固化和发展	257
 结 语 作为认同建构与表达工具的加拿大国庆节	259
 附录一 缩略语表	263
附录二 1867—1942 年加拿大历任总督名录	264
附录三 1867—1942 年加拿大历任总理名录	265
附录四 1880—1942 年加拿大历任驻伦敦外交事务高级专员 名录	266

绪论 定义与路径

1867年7月1日凌晨零时五分,军人在加拿大首都渥太华市中心鸣枪101响,市内大钟响起,大天主教堂附近亮起烟火,共同宣告了英帝国的加拿大自治领(Dominion of Canada)在北美洲诞生^①。7月1日作为加拿大联邦的誕生日,似乎理所当然地成为了该国的国庆节(National Day)。不过,相比三天之后的美国国庆节,加拿大国庆节并不受学者和外国民众关注。

早在1879年,加拿大联邦政府便以法案形式认定加拿大国庆节为公众假期,使之成为世界上最早获得中央权威认可的政治纪念日之一。这一认定挑战了教会的权威,将地方化的和私人性质的休假与庆祝中心化(centralization),使政治纪念日成为民族国家的象征和建构认同的工具。此处所谓的国家认同建构,是指官方以描绘国家形象、建构建国神话、认可代表国家的象征符号等手段,推进民众对本国和本民族的

^① *The Ottawa Daily Times*(缩写为 TODT), 1 July 1867, pp.2-3. 直至1982年《加拿大法案》(Canada Act)获得加拿大女王伊丽莎白二世御准后,该国才成为主权完全独立的立宪君主制国家,以联邦议会为最高权力机构,见 Canada Act 1982 (1982 Ch. 11) (London: Her Majesty's Stationery Office, 1982), [http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1982/11/pdfs/ukpga_19820011_en.pdf, 2017年6月23日访问]。

归属感,以达到社会融合的目的^①。

随着 21 世纪以来的新研究日益关注以国庆节为代表的政治纪念日的“复杂性”^②,本书也意在展现加拿大国庆节的复杂性。后文将指出,以加拿大国庆节为代表的政治纪念日是一种具有开放性的政治人造物,一方面继承了宗教节日的娱乐功能和纪念功能的辩证一体的关系,另一方面包容了不同族群、精英和政府认同、文化和节庆方式等方面的差异化解读。政府在不同层面推进国庆节的中心化,精英和民众则共同参与对国庆节的去中心化的解释和实践,让国庆节发挥出了国家认同建构和表达的工具的功能。

本章绪论共分三节。第一节将对国庆节进行定义和功能解释,第二节将回顾已有对加拿大国庆节及其对手的研究。第三节将解说本书的研究路径、资料、方法以及全书结构。

第一节 国庆节的定义与功能

中文中“国庆节”对应英语中的 national day 和法语中的 la fête nationale。两个实词分别从群体归属和节日功能限定了词义。其中, national/nationale 的词根 nation 可根据不同群体的自我认知和与所在国政府的关系译为民族或国家,也有译为国族。而 day 是宗教意义上的圣日(holy day),具有休假(holiday)的功能^③。法语 fête 和英语中的 festival 是同源字,和 holiday 是近义词,可用来指宗教庆会,与盛宴(feast)同根,也就和宴饮、娱乐活动有着天然的联系。

根据戴维·麦克龙(David McCrone)与盖尔·麦克弗森(Gayle

① Walker Conner, “Nation-building or Nation-destroying?”, *World Politics* 24, 3 (1972), pp.319-355.

② 如 David McCrone and Gayle McPherson eds, *National Days: Constructing and Mobilising National Identity* (Houndmills: Palgrave MacMillian, 2009)。

③ Edward M. Deems compiled, *Holy Days and Holidays: A Treasury of Historical Material, Sermons in Full and in Brief, Suggestive Thoughts, and Poetry, Relating to Holy Days and Holidays* (New York: Funk & Wagnalls Company, 1902), Preface.

McPherson)的进一步辨析,national day 可以分广义与狭义两种解释。狭义的 National Day 可通过将两个单词的首字母大写的方法与广义的 national day 互相区分,指与国家政权建立有关的政治纪念日,也就是中文语境中的国庆节。一个国家通常只有一个狭义的 National Day。广义的 national day 是指民族国家之内自认为 nation 的群体认定的本族群最重要的纪念日,可称之为民族节^①。之所以需要区分广义和狭义的解释,是因为不同群体对同一个 national day 的理解可能是狭义的,也可能是广义的,取决于对于特定民族的定位。如果这一群体属于该民族,那么对 national day 的理解就是对民族认同的内部定义,即“我们是谁”。如果不属于该民族,则是对该民族的外部定义,即“他们是谁”。

麦克龙和麦克弗森进一步指出,某个群体自认为是国庆节的节日,在其他群体看来可能是民族节,典型的例子便是英格兰的圣乔治日(St. George's Day)、苏格兰的圣安德鲁日(St. Andrew's Day)、威尔士的圣大卫日(St. David's Day)、爱尔兰的圣帕特里克日(St. Patrick's Day)以及加拿大的圣施洗约翰日(St. John Baptiste Day)^②。尽管国家最高权力机构不赋予这类节日以全国性公众假期的地位,一国之内尚有许多人不认可该节日为国庆节,但对该民族的成员来说,这类根植于地方历史和文化的纪念日是他们的民族认同依归所在,有深厚的前现代基础,也有现代政治纪念日的功能,是他们的国庆节。

值得注意的是,上述民族节均源自守护圣人(Patron Saint)日,而加拿大国庆节是完全世俗的节日。这两类节日也对应了两种典型的民族主义,即族裔民族主义(ethnic nationalism)和公民民族主义(civic nationalism),源自汉斯·科恩(Hans Kohn)在1944年出版的研究^③。国庆节属于所有拥有国家公民身份的成员,所要推动的民族认同都与民族国家的现代性、公民性和政治性的维度相关,也就是公民民族主义

① David McCrone and Gayle McPherson, "Introduction", in McCrone and McPherson eds, *National Days*, pp.1-5.

② Ibid.

③ Hans Kohn, *The Idea of Nationalism: A Study in Its Origins and Background* (New Brunswick, New Jersey: Transaction Publisher, 2005[1944]).

意义下的民族认同。通过政府立法认可一个节日作为国庆节的地位,即是对政治纪念日进行中心化。前述的民族节属于文化和血缘意义上的民族成员,所要推动的民族认同和民族的前现代历史、族裔性和文化性的维度联系更为密切,也就是族裔民族主义(或文化民族主义)意义上的民族认同。在文化和血缘意义上的民族与一国之公民身份等同时(尽管情况并不多见),民族节便可以转化为国庆节。

多数情况下,很多拥有民族节的群体不是凭借血缘因素而是公民身份才被赋予了一个世俗性的国庆节。一国之内便会出现一个国庆节和多个民族节共存的情况。这在多民族国家内部并不少见。两类节日所支持的认同之间可能并不完全重合,甚至有排斥性。在此情况下,参与者可能会根据自身认同选择一个节日来庆祝,继而让民族节和国庆节成为“对手”。后文将讨论的圣施洗约翰日便是在这个意义上成为加拿大国庆节的对手。

但节日所具有的假日功能又可能让民众并非出于认同而参与节日活动,尤其国庆节多数是具有强制性的休假。国庆节从宗教节日中继承的纪念性功能和娱乐性功能由此具有天然的张力。民众休假并参加庆祝活动和持有特定认同之间的联系并不唯一,这也增加了评估作为民族国家建构工具的国庆节的效用的难度。如果遇上某个群体的纪念日正好与国庆节在同一天,那么国庆节的休假功能就让这一天成了不同认同之间角力的日子。本书将引入的侨耻日(Chinese Humiliation Day)便是不多见的此类纪念日。克里斯蒂安·阿马尔维(Christian Amalvi)在对法国国庆节巴士底日(Bastille Day)的研究中,已经指出该节日同时具有的休假、组织纪念活动和庆祝活动这三种会相互融合并影响的功能,从而形成增进参与者对国家归属感的合力^①。

① 克里斯蒂安·阿马尔维:《七月十四日:从狂暴之日到庆典之日》,黄艳红译,收录于皮埃尔·诺拉主编:《记忆之场:法国国民意识的文化社会史》,黄艳红等译,南京大学出版社2015年版,第89—138页。原文见:Christian Amalvi, «Le 14 juillet: du Dies irae a Jour de fête», in Pierre Nora ed., *Les Lieux de memoire*, tome 1 La République (Paris: Gallimard, 1984), pp.421-472。阿马尔维之前也有其他学者研究这一问题,如Pierre Vallin, «Fête, mémoire et politique: les 14 juillet en Limousin (1880-1914)», *Revue française de science politique* 32, 6(1982), pp.949-972。

由于国庆节的合法性来源不是宗教权威和宗教文本,而是世俗权威、世俗文本与俗人事迹。伴随着 19 世纪中期之后现代国家世俗化程度的不断加深,国家的权威和权力不断加强,宗教权威也逐渐无法赋予源自宗教节日的民族节以休假的合法性,需要世俗政府认定民族节为公众假期。民族节也经历了中心化,更确切地说是世俗化改造,从而让作为整体的节日日渐远离宗教源头。

然而,中心化的国庆节也要面临宗教节日留下的另一份遗产,即地方权威的影响。16 世纪末到 17 世纪初,教皇克莱蒙特八世(Pope Clement VIII)确认了认定节日的权力在地方教会,而非罗马教廷^①。中心化之前的国庆节也多半首先获得了地方权威的认定,继而随着国家的发展,权力的不断集中,中央政府的权力会进一步渗透到节日的仪式和活动中。因此,政府立法认可节日的假日功能只是中心化的第一阶段,第二阶段则是政府对庆祝实践施加全方位的影响,进而确保节日庆祝最终能服务于联邦政府的认同归属,而非地方认同。参与者在每年重复的、仪式化的活动中,体会到了本尼迪克特·安德森(Benedict Anderson)所说的“想象的共同体”(imagined communities)的存在,有机会交流对国家的感受和理解,加深对国家的认识和体验,也就让国庆节的制定者达到了增进民众对国家归属感的目的,节日由此成为了建构民族国家认同的工具^②。约翰·吉利斯(John R. Gillis)指出,当美国 and 法国的国庆节从分散庆祝发展为在全国范围内几乎同时开展的、同质化的庆祝和纪念活动后,参与活动的各方依然有各自不同的对国庆节的解释,共识则是相信存在国家层面的共同记忆和认同^③。

麦克龙和麦克弗森在总结国庆节和民族节的研究现状时指出,多

① Noah Shusterman, *Religion and the Politics of Time: Holidays in France from Louis XIV through Napoleon* (Washington D.C.: The Catholic University of America Press, 2010), p.1.

② Malcolm Smith, *Britain and 1940: History, Myth and Popular Memory* (London: Routledge, 2000), p.2.

③ John R. Gillis, "Introduction: Memory and Identity: The History of a Relationship", in John R. Gillis ed., *Commemorations: The Politics of National Identity* (Princeton: Princeton University Press, 1994), pp.3-25.

数已有研究认可两种节日对推动不同层面的认同建构有积极作用。活动的参与者似乎都清楚了解政治节假日的意义,也对节假日的存在感到理所当然。但二人认为,这两种节日并非是一成不变的政治发明,参与者对节假日的理解也不一定完全符合创设节假日的政治家们的预期。因此,他们希望自己组织的研究可以体现两种节假日如何被发明、如何重构社会动员,甚至是因为某些文化和政治目的被否定的情况。他们都认可国庆节和民族节远比已有研究所表现出来的要复杂,要回答“人们如何看待自己,看待他人(尤其是涉及他人所在民族的刻板形象)的问题,也要解说国家认同是如何建构,解构和重构的”^①。

本书认为,若要解答麦克龙和麦克弗森提出的问题,仅仅研究单个的民族节或国庆节是不够的,应当引入某个节日的他者,以观察具有竞争性认同的节日庆祝如何互动。下一节对加拿大国庆节的前人研究的回顾也会展现出,已有研究大多围绕一个节日的一个阶段开展。结合他者来理解加拿大国庆节正是本书的创新所在。

第二节 加拿大国庆节的研究前史

以国庆节作为研究对象理解国家认同建构的论著总量并不大。迈克尔·盖斯勒(Michael Geisler)认为,由于国庆节庆祝活动出现的频率低于其他国家象征(如国旗和国歌),通常一年只有一次,导致有关研究数量较少。要让民众内化对国庆节的认识,通过参与活动增进国家认同,难度也高于其他国家象征。但国庆节当天,它的显现度又格外高,并与其他象征符号形成合力,成为展现国家认同的不容忽视的舞台^②。这既展现了研究国庆节的难度,也表明尚有不小的研究空间。

就加拿大而言,20世纪70年代初出现了两篇研究圣施洗约翰日的硕士论文,作者均为渥太华大学的学生,以法语撰写,展现出他们对

① McCrone and McPherson, “Introduction”, pp.5-6 and 8.

② Michael Geisler, “The Calendar Conundrum: National Days as Unstable Signifiers”, in McCrone and McPherson eds, *National Days*, pp.14-17.

追溯表现自己所在社群历史和文化认同的民族节的兴趣^①。论文利用地方性与全国性报纸和组织纪念日活动的机构的档案,回顾了节日如何产生以及庆祝活动如何开展,直至发展为魁北克省最有影响力的节日的过程。活动的内容、组织活动的个人和团体、主导活动的理念和价值观和节日所具有的宗教政治意义都得到了展现。

但学位论文的出现并不意味着当时的加拿大学术界已经认识到了研究民族节的重要性。根据 1973 年出版的《加拿大研究书目》的索引,“国家建构”这一分类包含教育(含 200 项研究)和加拿大国家铁路(含 48 项研究),但不包含“节日”。整个索引中也未出现任一加拿大政治纪念日、民族节或国庆节^②。这意味着此时尚未有获得学界肯定的关于政治纪念日的研究。至 20 世纪 80 年代早期在英国和美国出版的加拿大研究书目中,仅提到了帝国日(Empire Day)这一与帝国相关的政治纪念日的研究情况,而未提及该国其他的民族节和国庆节。可以说,有关加拿大国庆节的研究在 20 世纪 80 年代初基本处于空白状态^③。

也是在此时,欧洲出现了两项极富影响力的有关民族符号和记忆的研究。其一是 1983 年由英国历史学家埃里克·J·霍布斯鲍姆(Eric J. Hobsbawm)和特伦斯·O·兰格(Terrence O. Ranger)编辑

① Michèle Guay, «La fête de la Saint-Jean-Baptiste à Montréal, 1834-1909», thèse de maîtrise (Ottawa: Université d'Ottawa, 1972). 该文选择以魁北克人 1834 年抗争为研究的起点,表明圣施洗约翰日庆祝活动的规范化和扩大的过程,都和魁北克民族主义的发展,以及说法语的加拿大人对自己的宗教遗产的归属感的增强有关。Laurier R. Rivet, «La Saint-Jean-Baptiste à Ottawa: 1853-1953», thèse de maîtrise (Ottawa: Université d'Ottawa, 1976)。该文回顾了圣施洗约翰会(Society of Saint-Jean-Baptiste)组织圣施洗约翰日活动的历史,认为对这一民族节来说,经济价值、家庭、年轻人的参与和意识形态(群体内团结、热爱魁北克人的国家和传教)都至为关键,并以相互融合的方式保留在庆祝活动之中。

② Claude Thibault compiler, *Bibliographia Canadiana* (Ontario: Longman Canadian Limited, 1973), Index.

③ Dwight L. Smith, *The History of Canada: An Annotated Bibliography* (California: American Bibliographical Center-Clio Press Inc., 1983), Index. Valeire Bloomfield, *Resources for Canadian Studies in Britain with Some Reference to Europe* (London: British Association for Canadian Studies, 1983), Index.

出版的《传统的发明》(*The Invention of Tradition*)论文集^①。霍布斯鲍姆本人所贡献的两篇文章中,明确了被发明的民族传统需要经历形式化(formalisation)和仪式化(ritualisation)后方能被接受,也以五一劳动节的诞生为例,指出该节日是古老的典礼、历史和神话被改造为工人阶级庆祝传统的一次“发明”^②。其二是从1984年开始陆续出版的论文集《记忆之场》(*Les Lieux de Mémoire*),主编为法国年鉴学派领军人物皮埃尔·诺拉(Pierre Nora),共三卷七本,由120名作者的135篇论文组成,旨在追溯形塑法国国民意识的记忆之场^③。其中收录了前文提及的阿马尔维对法国国庆节的研究,意在展现关于法国国庆节的集体记忆的变迁,及其如何成为大众广泛接受的庆典之日的过程^④。

这两项富于启发性的研究均认可政治纪念日表征了特定群体认同的内涵、历史和意识形态,并且利用丰富翔实的史料,自下而上地展现出了政治纪念日如何定义参与者,同时也被参与者定义,表现出政治纪念日是观念与实践的复合体。此后,开始有学者探究看似理所当然的民族符号与仪式,并在民族主义、国家认同建构和社会融合等论题中讨论符号和仪式的形成及其影响。

在加拿大,自20世纪80年代中期开始,出现了研究加拿大建国60周年钻石庆典(Diamond Jubilee)的学位论文^⑤。这与有关大庆之年的资料留存丰富有关,类似议题也在《传统的发明》中有过讨论。达尼埃尔·拉图什(Daniel Latouche)在1985年出版的研究利用调查和统计的方式,指出魁北克省的年轻人比其他年龄层次的人更愿意把魁北克

① 埃里克·霍布斯鲍姆、T.兰格著:《传统的发明》第一章“导论:发明传统”,顾杭、庞冠群译,译林出版社2004年版,第7—8页。

② 同上书,第4、363—368页。在1990年的一次演讲中,霍布斯鲍姆更为详尽地探讨了五一劳动节诞生的历史,演讲随后以《节日的诞生:五一劳动节》为题发表,收录于艾瑞克·霍布斯鲍姆:《非凡的小人物:反抗、造反及爵士乐》,王翔译,新华出版社2001年版,第176—199页。

③ 诺拉主编:《记忆之场》。该译本选取了原作七卷本中的11篇论文而成,原著为: Pierre Nora ed., *Les Lieux de mémoire*, 3 tomes (Paris: Gallimard, 1984-1992)。

④ 阿马尔维:《七月十四日》,第89—138页。

⑤ 如 Geoffrey Kelley, “Developing a Canadian National Feeling: The Diamond Jubilee Celebrations of 1927”, MA Thesis (Montreal: McGill University, 1984)。

民族节(*la fête nationale du Québec*, 即被魁北克省级立法更名的圣施洗约翰日)作为自己最主要的符号性身份标识^①。民族节的价值和功能由此得到了确认,并激励了后续研究出现^②。

不过,迈克尔·盖斯勒也指出,当族裔民族主义研究领域最重要的学者安东尼·D.史密斯(Anthony D. Smith)在1991年出版《民族认同》(*National Identity*)一书,并细致罗列民族象征(national symbols)时,并未将国庆节与民族节包含在内^③。史密斯本人明确认可国庆节和民族节的重要性要到20年之后,这也符合有关研究从20世纪80年代开始缓慢发展,直到21世纪前十年结束后才开始兴盛的情况。

20世纪90年代中期至世纪末,针对加拿大国庆节和民族节的大庆之年的研究有所增加。H. V.内尔斯(H. V. Nelles)在研讨魁北克建立300周年的纪念活动时,加入了关于圣施洗约翰日的研究,将之作为分析该省如何逐渐实现省内民众的社会融合的切入点^④。罗伯特·库比多(Robert Cupido)则在1998年发表了针对加拿大建国钻石禧庆典的论文^⑤。该论文收录在由加拿大研究学会(the Association of Canadian Studies)组织发表的研究加拿大认同的专号上^⑥。论文发表前,该研究

① Daniel Latouche, «Jeunesse et nationalisme au Québec. Une idéologie peut-elle mourir?», *Revue française de science politique*, 35e année, n°2, 1985, p.248.

② 如 Donald Luc Boisvert, “Religion and Nationalism in Québec: The Saint-Jean-Baptiste Celebrations in Sociological Perspective”, PhD Dissertation (Ottawa: University of Ottawa, 1990). 该文从社会学的角度讨论民族主义和圣施洗约翰日在魁北克的互动,征引了埃米尔·涂尔干(Émile Durkheim)、卡尔·马克思(Karl Marx)、马克斯·韦伯(Max Weber)的宗教理论,作为理解圣施洗约翰日的仪式性庆祝的切入点,进一步确认了圣施洗约翰日在推动魁北克人的群体归属感中的积极作用。

③ Geisler, “The Calendar Conundrum”, p.10.

④ H. V. Nelles, “Historical Pageantry and the ‘Fusion of the Races’ at the Tercentenary of Québec, 1908”, *Histoire sociale/Social History* 29, 58 (November 1996), pp.391-415.

⑤ Robert Cupido, “‘Sixty Years of Canadian Progress’: The Diamond Jubilee and the Politics of Commemoration”, in Caroline Andrew, Will Straw and J.-Yvon Theriault eds, *Canadian Identity: Region/Country/Nation. Canadian Issues XX* (Montreal: Association for Canadian Studies, 1998), pp.19-33. 类似的研究也在其他国家出现,如 Lyn Spillman, *Nation and Commemoration: Creating National Identities in the United States and Australia* (Cambridge: Cambridge University Press, 1997)。

⑥ Andrew, Straw and Theriault eds, *Canadian Identity*.

学会组织了一次有关加拿大国家认同的研讨会,议题包括民俗音乐、原住民文化、法语文化遗产和某个省具有的认同模糊的问题。库比多的论文分析了钻禧庆典如何筹备、有哪些活动、背后蕴含了怎样的政治叙事等^①。此后,他还从意识、象征,以及作为激发参与者对国家归属感的工具的角度再度考察了钻禧庆典的历史,并将其他国家认同工具如何与之共同作用加以分析^②。未来的几年里,多位在加拿大不同省份求学的研究生,都将加拿大建国钻禧庆典和百年大庆作为研究对象^③。这些论文都确认了国家大庆之年的活动在建构国家统一的叙事和认同上是非常重要的契机,可能会带来国家认同建构的突破,但很少将相互关联的国庆节和民族节放在一起讨论,缺少比较和互动的研究维度,也鲜少正式发表。

进入21世纪后,有关加拿大国庆的研究开始增加,围绕着大庆之年的庆祝活动中与社会记忆、大众媒体、体育、赛会、社会性别和视觉文

① 在库比多的论文发表一年前,夏娃·玛丽·克罗尔(Eva-Marie Kröller)刊发了从文化符号主义的角度探讨圣施洗约翰日的论文,见Eva-Marie Kröller, "Le Mouton de Troie: Changes in Quebec Cultural Symbolism", *American Review of Canadian Studies* 27, 4(1997), pp.523-544。

② Robert Cupido, "Appropriating the Past: Pageants, Politics, and the Diamond Jubilee of Confederation", *Journal of the Canadian Historical Association/Revue de la Société historique du Canada* n. s., 9(1998), pp. 155-186. Robert Cupido, "The Medium, the Message and the Modern: The Jubilee Broadcast of 1927", *International Journal of Canadian Studies* 26 (Fall 2002), pp.101-123. Robert Cupido, "Solidarity without Consensus: Montreal Celebrates the Diamond Jubilee of Confederation", (paper presented at the annual meeting of the Canadian Historical Association, Halifax, N. S., 29-31 May 2003). Robert Cupido, "Public Commemoration and Ethnocultural Assertion: Winnipeg Celebrates the Diamond Jubilee of Confederation", *Urban History Review* 38, 2(2010), pp.64-74.

③ 如 Linda Helen Sawchyn, "The 'New Canadian' and Canada's 1927 Diamond Jubilee: Representation of National Unity and Identity", MA Thesis (Edmonton: University of Alberta, 1997)。该文认为,钻禧庆典“是一个特定的历史事件,让国家团结的建构过程变得复杂,也面临挑战。活动也让属于同一种族的加拿大种族和文化认同得以视觉化(visualization)”。尽管该项研究关注到了国家意识形态和国庆节的关系,但因为讨论的只是某一年的庆祝情况,很难对国庆节的运作机制有更深层的探讨。另有 Helen Davies, "The Politics of Participation: A Study of Canada's Centennial Celebration", PhD Dissertation (Winnipeg: University of Manitoba, 1999)。该研究选取了1967年加拿大建国的百年大庆作为研究对象,探索鼓励参与者加入国家和公共的活动的行为如何推动社会融合的问题,但将之作为独立事件讨论。

化有关的议题。如简·尼古拉斯(Jane Nicholas)以社会性别视角,重新审视了之前大多由男学者完成的关于加拿大建国钻禧庆典的论文,认为这项活动呈现了20世纪20年代加拿大的人的身体、空间和社会秩序^①。有些虽不是加拿大国庆节的研究专史,但比较了不同政治纪念日庆祝活动的异同。例如南希·芭芭拉·鲍彻(Nancy Barbara Bouchier)发现,在加拿大的国庆节和其他世俗节假日中都会出现体育活动,且这类活动是激励地方认同和国家认同的手段^②。

不同群体对加拿大国庆节的差异化管理,以及20世纪50年代开始愈演愈烈的加拿大国庆节更名运动也开始被学者关注^③。卡提亚·玛洛塞纳(Katia Malausséna)比较了说英语的加拿大人和说法语的加拿大人在纪念活动上采取不同的方式,首次将比较研究的视野纳入了加拿大国庆节和民族节的研究之中^④。通俗读物中开始出现介绍国庆节和其他公众假期的分册,体现官方对节日作为认同建构工具的定位^⑤。

也有学者认为并不存在一种全国通行的庆祝加拿大国庆节的方式,因为加拿大的国家认同一直面临危机,不同的地区和省份有各自认可的节日清单。所以,加拿大很难像其他国家一样通过一个国庆节来推动一种统一且单一的国家认同,节日庆祝也存在竞争性^⑥。但其他

① Jane Nicholas, "Catching the Public Eye: The Body, Space, and Social Order in 1920s Canadian Visual Culture", PhD Dissertation (Waterloo: University of Waterloo, 2006), pp. 61-133. 该论文以 Jane Nicholas, "Gendering the Jubilee: Gender and Modernity in the Diamond Jubilee of Confederation Celebrations 1927", *The Canadian Historical Review* 90, 2 (June 2009), pp. 247-274 发表,以社会性别和现代性的角度研讨钻禧庆典。

② Nancy Barbara Bouchier, *For the Love of the Game: Amateur Sport in Small-Town Ontario, 1838-1895* (Montreal: McGill-Queen's Press, 2003), pp. 31-59.

③ José E. Igartua, *The Other Quiet Revolution: National Identities in English Canada, 1945-71* (Vancouver: The University of British Columbia Press, 2006).

④ Katia Malausséna, «Commémoration et lien territorial. L'Angleterre et le Québec en comparaison», *Recherches sociographiques* 43, 1 (2002), pp. 79-110.

⑤ 如 Heather C. Hudak, *Remembrance Day; Victoria Day; Canada Day; National Aboriginal Day; Chinese New Year* (Calgary: Weigl, 2009)。

⑥ Derek Foster, "Canada Days: Non-Canadian Ways", in Linda K. Fuller ed., *National Days/National Ways: Historical, Political, and Religious Celebrations around the World* (Westport: Greenwood Publishing Group, 2004), pp. 41-58.