

再谈人性的善与恶

季一挙



季一挙 著



经济管理出版社  
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

再談人性的善與惡  
卯後起

季一舉 著



经济管理出版社  
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

再谈人性的善与恶/季一挙著. —北京: 经济管理出版社, 2017. 12  
ISBN 978-7-5096-5511-5

I. ①再… II. ①季… III. ①人性—研究 IV. ①B82-061

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 286910 号

组稿编辑: 丁慧敏

责任编辑: 丁慧敏

责任印制: 黄章平

责任校对: 王淑卿

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: [www.E-mp.com.cn](http://www.E-mp.com.cn)

电 话: (010) 51915602

印 刷: 北京玺诚印务有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm×1000mm/16

印 张: 13.5

字 数: 161 千字

版 次: 2018 年 1 月第 1 版 2018 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5096-5511-5

定 价: 48.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

## 前 言

本书是在2013年由辽宁人民出版社出版的《谈人性的善与恶》一书的基础上做进一步的探究和论证。笔者对原著的第一篇做了必要的调整，充实了现今著名学者对人性善恶论辩和对作者的见解，并突出（明）阳明先生对人性善、恶的独到论说。而对原著的第二篇、第三篇则做了较大篇幅的修改和补充，并在第三篇中重点阐述了人的自然性和社会性以及人的先天性和后天性两者的关联和区别，以使人们更好地理解 and 认识人的善、恶本性。还新增了第四篇“扬善抑恶”。

在原著三篇中，笔者论述了历史上对人的本性是善还是恶的争辩和人在后天社会的善、恶行为的表现以及人的后天的可塑性和导向。但对人在后天现实社会生活中如何扬善抑恶却很少涉及。此次再谈就特增写了此篇，以弥补前书未接“地气”之缺憾！

增写的第四篇是针对我国特色社会主义体制，对人性后天在社会的善、恶行为，如何有效进行引导和惩治而达到扬善抑恶之目的。对此，笔者提出了自己的见解，愿与广大读者朋友共同研讨和交流，以期达到

人与人之间最大限度的和谐和友情，使国家能长治久安，使绝大多数民众能齐心协力共圆我们伟大民族的复兴之梦。

在前言中需要首先解说的是：什么是人性？什么又是人性的善与恶？所谓人性是指人的本性，是与生俱来的自然属性，即人的天性。人的本性包括了人的全部情感和欲求，这是不教而能、不学而会的。据《礼记·礼运》篇记述，人有“喜、怒、哀、惧、爱、恶（嫌恶）、欲”之情欲。其中的“爱”和“欲”则是构成人的社会善、恶行为的因素和根源。爱的内涵就是人的同情、怜悯之心，即我国圣哲孔子所说的“仁（人）者爱人”之感情。是构成人性善的因素，因而所有人的社会善行均由此而引发。而“欲”则是人的食、色之欲，正如《礼记》所说：“饮食男女人之大欲存焉！”而人后天又生活于社会，还得加上衣、食、住、行、钱，则就成了多种欲求。又由于人对物质需求存有贪婪、占有的欲望，因而人的所有社会恶行便由此而发。所以这里所说的人性的善与恶，是指人的大脑中先天存有善和恶的因素，是引发人的后天社会善、恶行为的根源！故我国诸子百家在其经典著作中所说的“性善、性恶”现时也均应体认，是指人性善的因素和人性恶的因素，或称它为“基因”也未尝不可。

在此特地说明：人性中善、恶因素的存在，是被人拥有知识所认识到的。由于人的大脑特别发达，具有高度的智力，在后天社会实践中获取和积累了丰富的经验，逐渐体认到什么是善行，什么又是恶为，而其行为发生的根源，都是源于人的本性中潜在善、恶（情欲）因素所致。这应是人类对自身认识的一次重大发现！而发现者应首推我国的圣哲孔子、孟子和荀子。

笔者之所以在前言中先阐释，因在本书有关章节对人性善与恶展开

探讨时，均与上述认知有关。由于笔者的知识水平所限，本书写作难免有疏漏和错误之处，还企盼专家和广大读者予以批评指正，笔者将不胜感激！

最后，本书的出版是想到“投石问路，抛砖引玉”的作用。所以热切企盼专家、学者能继续不断地对人性的善与恶问题予以研讨和探究，以期收到更大的成效！达到造福社会、造福人民的目的，这也是一个88岁老人最大的心愿。

# 目 录

- 第一篇 从孟子和荀子对人性善、恶的争论说起 /1
- 第一章 孟子、荀子对立双方的立论和评判 /3
  - 第二章 主张性善论者 /13
  - 第三章 主张性恶论者 /33
  - 第四章 主张人性无善无恶论者 /50
  - 第五章 主张人性善、恶兼具论者 /58
- 第二篇 人的本性既善又恶 /63
- 篇首语 /65
  - 第六章 人性善的根源及其行为表现 /70
  - 第七章 人性恶的根源及其行为表现 /85
  - 第八章 人的后天性趋向善 /103

### 第三篇 人性后天的可塑性和导向 /107

第九章 人的先天性与后天性 /109

第十章 人性的可塑性和导向 /117

第十一章 后天人性善、恶的相互转化 /125

第十二章 知识与人的善、恶行为的关系 /133

第十三章 良知的呼唤 /145

### 第四篇 扬善抑恶 /149

篇首语 /151

第十四章 德治 /154

第十五章 法治 /162

第十六章 监督 /172

第十七章 自律 /185

### 附录一 我与他 /195

### 附录二 人性与体育 /201

### 附录三 一管之见 /205



# 第一篇

从孟子和荀子对人性善、恶的争论说起



## 第一章

# 孟子、荀子对立双方的立论和评判

人性的善、恶确是一个很复杂而难解的课题，因为这关系到人的动物性和社会性；关系到人的先天性和后天性；关系到人的生理和心理；以及关系到人的心（脑）思维和情感，这都决定人性善、恶生发和趋向。又由于人在后天社会所处的环境、地位、立场和观点不同，影响着人性善、恶的改变和走向。所有这些都给人的善、恶本性认定带来疑难和困惑，引起人们对人性善、恶问题的争论和对立，从古至今已延续2000多年。时至今日还没有定论，仍是一大公案。

人性善、恶对立观点的出现，最早要上推至先秦时期的孟子和荀子。孟子（约公元前372~前289年），名轲，战国中期邹国（今山东省邹县）人，是著名的哲学家、政治家、教育家。受业于孔子之孙子思的门人，其著作有《孟子》。

第一篇  
从孟子和荀子对人性善、恶的争论说起

孟子在孔子及其门人人性善说的基础上进行了深入的研判，认定人的本性就是善的，开创了人性本善之说。

他说：“恻隐之心，人皆有之；羞恶之心，人皆有之；恭敬之心，人皆有之；是非之心，人皆有之。恻隐之心，仁也，羞耻之心，义也；恭敬之心，礼也；是非之心，智也。仁、义、礼、智，非由外铄（授予）我也，我固有之也，弗思耳矣。”（《孟子·告子（上）》）他举例说：“今人乍见孺子，将入于井，皆有怵惕恻隐之心，非所以内交于孺子之父母也，非所以要誉于乡党朋友也，非恶其声而然也。”（《孟子·公孙丑上》）意思是说：如果一个人忽然看见一个小孩爬到井边，快要掉入水井，立刻都会产生惊骇、同情、怜悯的心情，急着伸手去救援。这样做，不是为了想与孩子的父母攀结交情，也不是为了在乡亲朋友中博取什么名声，更不是讨厌孩子的哭叫声，而完全是人的本性使然。以上，便是孟子人性本善的基本立论。

孟子用心善来说明人的性善，这应是基于性的载体是心（与脑同一——引者注），心的载体是身，两者统一于一体，而为人所具有善的本性。孟子所以用心善来表明性善，这是因为他认为心之器官有自主思维认知的功能，而能触景（事物）生情。他说“心之官则思，思之得之，不思则不得也。”（《孟子·告子》）说明，通过心的思考，就能发掘出自有善性，遇事便会立即反映出仁爱的“恻隐之心”，若不去思考就将失去爱心，对外界无动于衷。这与孔子所说“仁远乎哉：我欲仁，斯仁至矣”（《论语·述而》）是一脉相承的。

孟子对人都具有恻隐、同情之心的认知，与古希腊哲人苏格拉底一样，应是在“认识你自己”上的一大发现！由于人都具有感同身受的天然共性，即他人遭受的苦难虽未亲身经历，但同样也会产生类似的感

应。这是因人属于同类，并具有相同的情感。令人惊喜的是，这一经典的认知，现已被科学实验所证实。根据西班牙《先锋报》网站2017年6月10日报道，神经学家已绘制出首张同情心大脑“地图”。此报道已于2017年6月13日被我国《参考消息》第7版“科技前沿”转载。现将有关原文摘录如下（见黑体字）：

当人们阅读一个悲惨故事时，大脑会再现故事主人公的痛苦经历，使阅读者体会这种经历，然后反映在行为上。这是两个情感进程：对他人感受的体会和从这种体会中生发出同情心。这就像一个硬币的正反两面。同情心是人类社交行为的基础。

美国科罗拉多大学博尔德分校的研究人员日前首次绘制出人脑内与同情心机制相关的“地图”。利用神经成像技术，研究人员发现，同情心机制上述两个进程的大脑回路是不同的，所涉及的情绪也不同。这一新“地图”发表在美国《神经元》月刊上。

研究人员对66名志愿者进行了核磁共振成像检查，以掌握他们大脑不同区域的实时情况。在扫描过程中，这些志愿者聆听了24个从慈善组织网站获取的真实故事。在这些故事中，主人公经历了绝症、强奸等各种痛苦。扫描结束后，志愿者们又听了一遍这24个故事，然后将自己对主人公经历的体会和同情程度描述出来。

通过对扫描结果和描述情况的比照分析，研究人员发现，当人们了解到他人的痛苦经历时，会先对这种痛苦感同身受，因为大脑中与自身相似感受有关的区域此时被激活。该研究报告的第一作者阿沙尔解释说：“这就是一些研究人员所说的‘照镜子’机制。促使我们的大脑模拟出相似体验，从而产生同情心。”

对他人的痛苦感同身受之后，同情心便随之产生。阿沙尔说：“这

时会产生一种同情他人的柔情，刺激我们去帮助同情的对象。而此时，与勇气、信任、支持和社交行为相关的其他大脑回路将会被激活。”

上述摘录可以印证孟子所提的“四心”之说，笔者则确认只有为首的“恻隐之心”是人与生俱来的天性。是不教而知、不学而能的，是人所固有的仁爱情感之心。这应是颠扑不破的真理，不仅为从古至今社会客观事实所印证，现又被科学实验证明。而其他“三心”则应是人在社会实践中获取了知识和经验后衍生，应是后天文化呈现的社会属性。而将“羞耻、恭敬、是非之心”统统纳入人的先天所固有，这就是混淆了先天与后天的本末关系，显然是不当的。由此将“仁、义、礼、智之四端”等同并列同样也站不住脚。因义、礼、智三端应是由仁（人）爱之心在社会践行的基础上的理性认知所生发的外在表现。在这一点上，与孟子同时代的告子认识得就比较明确，他说：“仁内也，非外也；义外也，非内也。”（《孟子·告子（上）》）最后，孟子也认可仁、义、礼、智是不等同的，而是由仁统摄。他在《尽心》下篇中就说：“仁也者，人也。”表明仁人是一体的，仁爱是人的唯一属性。即孔子所说“仁者爱人”的仁爱之心。总之，人的同情、怜悯之情感是构成人性本善的因素和根源！

对此，学贯中西的现代文人林语堂先生，晚年也有一段感悟之言：“我们在这里面对着一种宇宙的奇怪事实，即人有纯洁的、神圣的、想为善的愿望，而人爱人及帮助别人是不需要了解的决定的事实。人努力趋向善，而觉得内心有一种力量逼他去完成自己，差不多像鲑鱼本能地到上游产卵一样。”<sup>①</sup> 这正像法国现代哲学家皮埃尔·阿多对古希腊哲

<sup>①</sup> 林语堂：《信仰之旅》，香港道声出版社1994年版。

人苏格拉底曾经所体认的那样。阿多说：“唯一的知识存在于来自内心的个人发现。在苏格拉底那里，这样内在性由于精灵而得以加强，因为他说神灵的声音向他说话，制止他干某些事情，这是神秘经验或者一种神秘想象吗？很难说。总之，我们可以从中看到一种后来被称之为道德良知的雏形。”<sup>①</sup> 这些都应是人的大脑存有的同情因素所致，是大脑相应区域一种自然的冲动，是人心灵呼唤！

但是，孟子在认知人性本善的同时，却否定人的本性尚有恶的存在。这又呈现出他的认知具有片面性。若是人的本性都是纯善，白璧无瑕，那么后天的恶人、恶事从何而来，如何产生？若是人性全善，那么后天社会也用不着费上九牛二虎之力来进行品德教育和思想道德建设，更无须制定出一系列的法律、法规来对人的行为进行规范和制约，这样岂不是多此一举？

孟子曾对此在其《孟子·告子（上）》中做过解说，他认为人的恶性原因：一是耳目口鼻之欲所引。二是受到后天不良环境影响所致，人的恶性便可由此而生。但这样的说法也很难使人信服，因为若人的本性中根本就不存在恶的因素，怎么可能会引出恶来？恶并不是横空出世的，不能无中生有。三是人的本性若全都是善的，那么后天社会环境怎么又可能产生坏的影响？这些都是很难解说的。其实人的本性除有善性外，还有恶性，这都是人客观存在的自然属性，既不能被催生，也不能被消亡。

现在就孟子所提人的恶性起因做一分析：首先从人的耳目口鼻之欲所引来说，只要这种欲望仅是为了自身的生存需要，而不侵犯他人，其

<sup>①</sup> 皮埃尔·阿多：《古代哲学的智慧》，上海译文出版社2012年版。

本身并不是恶性行为。人纵然要去作恶，那也是受其心脑思考作用所支配，耳目口鼻只是承担接受和反馈信息而已。总之是被动地去执行。众所周知，在我们现实生活中，人们有时为了正义与自由，采取绝食行动予以抗争，这就充分证明口鼻是完全处于被动的状态，尽管此时饥肠辘辘，口欲食但由于受到心脑意志的支配，口就硬不张开进食！再是，若性是纯善的，那么心脑又怎么会去指挥耳目口鼻？还应加上肢体去作恶。于是，有的学者便提出：此时的口鼻不是本心在支配，而“仅系心的知性一面，在帮闲”。不知此立论根据何在。笔者实在不能认同这是科学的认知。人的行止都是由脑的思维功能进行分析判断后做出决定，再由耳目口鼻（包括肢体）来执行，这种主、被动关系，在任何时候都没有商量的余地。再从不良环境的影响来讲，环境可以分为自然环境和社会环境。不良的自然环境只会驱使人们更加团结奋斗去改善环境、战胜困难以争取美好的生活空间，而不会引发人们去作恶，除非加入人为因素，性质才会起变化，而这也就移至社会层面了。所以，只有不良的社会环境才会引起人们的恶性发作。但这也不是无中生有，只有人的“情欲”本性存有恶的因素，才有可能生发。若人的本性根本不存在恶因，那么怎么可能引发出恶行来？这就足以证明，人的本性除有善的因素外，还有恶的因素。因为无论是善行还是恶为，都是有其根源的，否则，岂不成了无本之木，无源之水？

总之，社会环境只是影响人们社会善、恶行为，但其根源仍决定于人本性的善、恶因素。因为人们的思想总是决定和指引人们的行动，而不是行动来决定和指引思想！有一句歌词说得好，叫做“跟着感觉走”，而不是感觉跟着走，除非这个人脑犯迷糊。再是，人的善、恶本性是由人的善、恶行为而显现，同时也形成了人善、恶的社会道德概



念。现在需要着重说明的是人的欲望问题。人对自身生存所需的衣、食、住、行等生理上的欲望以及精神上的享受，都是出于人的本能。只要这些需求不侵害他人，都属于正常合理的范围，就不能说是恶。而且，随着物质和精神文明的发展，这种需求还会得到更好的满足。但是若这种欲望失去自我约束，往往就出现任性放纵的恶性索取而损害到他人，那他的这种欲望和行为就是人的恶性一面的显露。当然，孟子也认识到这一点，他强调，只有无穷的欲望和索取才会侵犯他人，这才是恶。但遗憾的是孟子并未能体认到这正是人先天所固有的欲望，在后天不受任何制约的情况下而发作的。若是人的先天只有善根，而无恶源，则在任何情况下也不会侵犯他人来满足自己无休止的索取。

在这里也必须指出：虽然孟子对人性善、恶的认识存有片面性，但在认定人的先天存有善性的因素，则应是他的人性本善的首创之论，南宋理学家程颐就有“孟子大功于世，以其言性善也”之说。孟子的认知确实给世人做出了重大贡献！

与人性善相反的观点，就是人性恶。其代表人物是战国时的荀子。荀子名况，字卿（约公元前313~约前238年），战国后期赵国（今山西安泽）人，是著名的思想家、政治家、哲学家，著有《荀子》。他在《荀子·性恶》中力主人性本恶。他说：“人之性恶，其善者伪（人为）也。今人之性，生而有好利焉，顺是故争夺生而辞让亡焉；生而有疾恶（妒忌）焉，故残贼（残杀陷害）生而忠信亡焉；生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义文理亡焉。然则从（纵）人之性，顺人之情（情欲），必出于争夺，合于犯分（名分）乱理，而归于暴。故必将有师法之化、礼义之道，然后出于辞让，合于文理，而归于治。用此观之，然则人之性恶明矣，其善者伪也（即经后天教化所致）。”