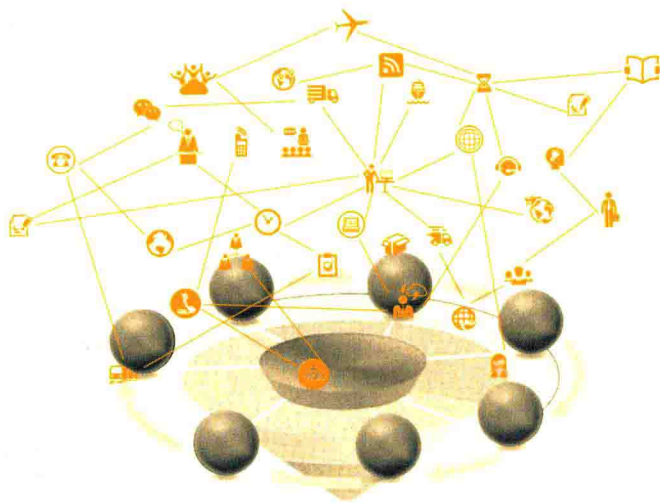


管理研究与 实践的互动关系研究： 基于场域与效能的探索

乐国林 毛淑珍 刘 明 陈 敏 等◎著



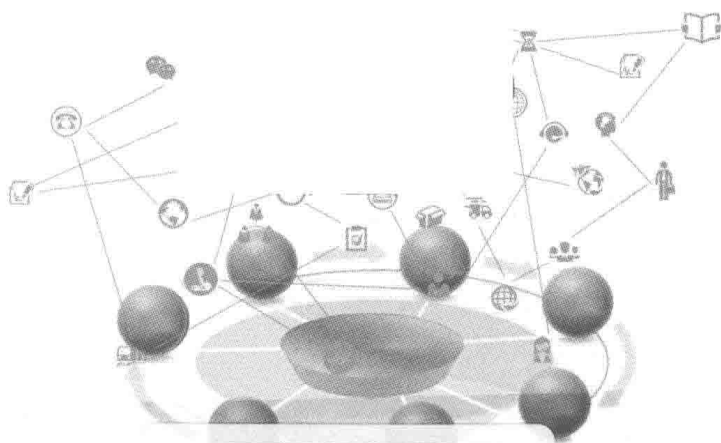
Exploring the Interactive Relationship between Management Study and Practice:
Based on the Perspective of Field and Effectiveness



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

管理研究与 实践的互动关系研究： 基于场域与效能的探索

乐国林 毛淑珍 刘 明 陈 敏 等◎著



Exploring the Interactive Relationship between Management Study and Practice:
Based on the Perspective of Field and Effectiveness



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

管理研究与实践的互动关系研究：基于场域与效能的探索 / 乐国林等著. —北京：经济管理出版社，2017.11

ISBN 978-7-5096-5396-8

I. ①管… II. ①乐… III. ①企业管理—研究 IV. ①F272

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 249046 号

组稿编辑：申桂萍

责任编辑：侯春霞 高 娅

责任印制：黄章平

责任校对：王淑卿

出版发行：经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址：www.E-mp.com.cn

电 话：(010) 51915602

印 刷：玉田县昊达印刷有限公司

经 销：新华书店

开 本：720mm×1000mm/16

印 张：13.25

字 数：204 千字

版 次：2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978-7-5096-5396-8

定 价：58.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书，如有印装错误，由本社读者服务部负责调换。

联系地址：北京阜外月坛北小街 2 号

电话：(010) 68022974 邮编：100836

我从未接受将研究对象的理论构建与一组实践程序——没有这
些实践程序，理论就算不上真正的知识——相分离的观念
——（法国）皮埃尔·布迪厄（1986）



本书属于山东省社科规划重点课题结题成果（13BGLJ03）、教育部人文社科规划课题（16YJA630023）成果之一

课题组主要成员

乐国林 毛淑珍 陈 敏

刘 明 王 菲 陈公行

曾海容 厉 超 李洪涛



序一

管理研究与实践的“应然关系”，几乎所有的管理者和管理学者都非常明确：管理理论应当来自实践并接受实践的检验，而管理实践需要理论思想的启发与指引。这既是管理学的学科属性所决定的，也是商业实践健康可持续所必需的。然而，长期以来，管理研究与实践的“实然关系”却有着复杂而纠结的表现。这个“纠结”，大家也有比较一致的说法，那就是当下所称的“脱节”现象或问题。我在2017年的一个访谈里，谈到这个现象时，将其归纳为“管理实践者在相互交流的时候总觉得难以总结规律，管理研究者在现实商战里又往往一筹莫展”。

关于管理研究与实践脱节问题，有许多的学者对此做了分析探讨，乐国林跟着我做博士后研究时，开始围绕管理实践参与这个问题的探索和研究，我们有许多探讨并共同形成了文字。我也鼓励他广泛参与研究和实践兼有的工作和活动，比如中国·实践·管理论坛、中国管理模式杰出奖理事会等。他本人也非常积极地投入到研究与实践相结合的工作中，体会角色转换的心灵激荡和知行磨合，这应当是他在该课题当中所专论的“场域惯习”的形塑吧。

该课题成果没有把管理研究与实践之间所表现出的复杂纠结问题局限在管理学学科领域，而是跨越了管理学与社会学之间的界限，运用社会学领域大师皮埃尔·布迪厄的场域惯习理论来讨论二者关系出现问题背后的“结构力量”（或变量），揭示两个场域内部位置争夺的因素，比如资本、主体惯习、认知等在左右着知识产出与应用的“质”与“形”的变化，并由此产生彼此的场域区隔与冲突，最后表现为“脱节”现象。这是非常有新意的地方之一。进一步，这些因素也在左右着管理研究成果是否有实践的“效能”，左右着“知识就是生产力”的发挥。这就是该书后续所探讨的管理研究成果



的效能问题。书中经过理论分析和专家调研所提出的管理研究成果向实践场域转化的效能评价指标体系，为研究者和实践者提供了弥合二者距离的一个指标框架。

管理研究与实践脱节的背后有着复杂的结构因素，这些因素影响着研究者和实践者的动机、决策和行动，并由此形成了刚性的惯习。要弥合两者的鸿沟需要在学术与实践两个场域、研究者与实践者两个主体间同时发力。在这项研究中作者提出提高管理研究场域与实践场域之间对接的自主性，为两个场域的互动提供了一个有效的平台，提供了两个场域的相容性激励目标，建立了两个场域主体认同的管理理论“研究和应用”的效能评价指标，使研究者与管理者拥有共同的场域行动体验和经历。简而言之，就是要在两端围绕知识的生产和生产力进行“场域治理”。

随着互联时代的到来，特别是新技术、新商业模式、新潮流的不断涌现与迭代，管理实践创新和管理理论发展在机会和挑战方面越来越“同频共振”，互联技术创造的各种平台、工具和传媒让两个场域的群体贴得更近，双方对话的欲望与行动越来越明显，我们学者和企业界朋友们一起设立的“中国管理模式杰出奖”理事会平台，也是让两个场域目标相容、同频共振的一种积极作为。从这一点来说，国林他们所提供的成果，为学者与企业家如何更好地相互理解从而协同合作提供了一种理论支持，可以说这本书出版得恰是时候。我也希望国林和他的团队能够围绕实践和研究，贡献更多有价值的成果。

陈春花

北京大学国家发展研究院管理学讲席教授

2017年10月11日

序二

本是同源体，无须故分离

大约 10 年前，在一个学术高峰论坛上，我看到了令人尴尬的一幕。一位企业家在台上激情演讲，他对当下的管理研究给予了激烈的批评，认为管理研究与管理实践“脱节严重”，管理学者的研究成果企业家们根本看不懂。不料，台下一位学者突然站起来，打断他的演讲，反问道：“你所采取的管理实践有哪些不能被管理理论所解释？”这位企业家竟也一时无语，很难回答这个问题，场面一时陷入尴尬。主持人打圆场，说企业家来参加学术论坛不是来制造矛盾和冲突的，而是来交朋友的，是为了提高管理研究的实用价值。

十余年过去了，管理研究与管理实践之间的关系并没有因那场激烈的争执而有很大的改变，似乎二者之间的“脱节”现象越来越严重，其背后的原因比较复杂。乐国林教授的研究可谓恰逢其时，这项研究尝试从引入“场域惯习”这一跨学科的社会理论来探索管理研究与实践之间的关系问题，并通过“效能”这一变量来研究管理成果转化的问题，切中了要害，研究中发现了不少让人“耳目一新”的成果和亮点。

在我看来，管理研究者和实践者表面上属于两个不同的“圈子”，即不同的“场域”，但从本质上来看，这两个圈子的根本目的是一致的，即通过管理提升组织的绩效（效能）。就如同乐国林等人在研究中所指出的：“管理研究场域与管理实践场域是相互独立但又相互影响的。虽然它们具有明显不同的资本和惯习，但是两个场域都因此共同关注‘管理’这一人类最广泛存在的活动与现象，而联系在一起，并且管理的研究与实践尽管场域结构差异大，但又存在通过相互吸纳而实现发展进步的互动关系”。

我将管理研究与管理实践之间的关系视为“同源体”，它们处在共同的



“生态价值网”之中，二者的本源目的是相同的，通过管理创造价值，改变世界，推动人类的进步。但两个圈子处在“生态价值网”的不同位置，我们应以包容的心态来对待两个圈子目前存在的差异，因为两个圈子的主体不同、研究视角不同、关注的问题不同、研究方法不同，相应地，效能评价标准也不同。管理研究者重在管理理论和管理知识的创造，管理实践者重在理论和知识的应用，它们不是矛盾的双方，而是相辅相成、相得益彰的。本项研究从知识管理的角度解释了两个“场域”之间的作用机制、协同机制和评价价值，用知识转化来衡量管理研究的效能，非常有价值，其研究结论值得两个“圈子”的人深思。

不同于其他学科，管理学科既是科学，又是艺术；既重理论，又重实践。检验管理理论、管理实践有效性的唯一标准是“价值创造”，而创造“最大化的价值”需要将管理理论研究和 management 实践有机融合起来，这也需要理论上的支持，乐国林等人的这项研究不仅为二者的融合提供了非常有价值的研究成果，更开启了一个新的研究领域，期待他们未来继续深入研究，为有效解决管理研究与管理实践的“脱节”这一难题提供更多的成果。

末了，我用下面几句话来祝贺乐国林等人取得的研究成果，也期待和他们一起共同推动“中国管理模式”的研究和发展。

“管理理论瀚如烟，连通实践似登天。无融便成空，徒迷虚梦中。本是同源体，无须故分离。何处是玄机？知行两合一”。

曹仰锋

香港创业创新研究院研究员

北京大学光华管理学院管理实践教授

2017年11月3日

前 言

近年来，我国管理学界的许多学者加入到探索管理研究与管理实践关系中，尤其是分析“脱节现象”的行列，并贡献了许多研究成果，大大加强了研究者对管理实践问题的关注，并提升了研究者对话实践的能力。不过，在梳理这些成果后，笔者仍然能发现对管理研究与实践关系的分析，主要还是停留在管理学科和研究者自我批判的范畴内，缺乏一个更广阔的学科视野，并且对管理研究与实践是贴近还是脱节缺乏评价准则与指标。基于此，本书尝试从引入“场域惯习”这一跨学科的社会理论来探索管理研究与实践、管理知识与研究成果向实践转化的关系与问题，并引入“效能与效能评价”理念，探索管理理论与研究向实践转化的评价问题。

从存在的问题和新的研究视角出发，第一，回顾和分析管理研究与实践之间的关系，主要是对其中有关管理研究与实践的脱节问题进行综述分析，指出现有研究中的问题，提出本书的两个视角——场域惯习和效能。第二，对本书涉及的理论基础和应用价值进行综述分析。第三，根据场域惯习理论从场域主体视角分析管理研究主体和管理实践主体的构成、特征与关系。第四，基于管理场域的主体必须在场域结构情境与关系中行动，因而，需要分析两个场域中的关系结构。第五，在分析主体和场域结构之后，需要重点分析的是管理研究场域的“知识产出”向实践场域输出，即“转化”中的效能问题。第六，应用场域主体、场域结构和管理知识实践转化的效能知识可以深入并创新性地探讨管理研究与实践面临的难题与问题，并以“目标管理理论实践转化的影响因素”的实证分析为案例，从场域情境角度确证了两者互动关系的难题与问题。第七，在前述研究的基础上从管理研究场域的实践、行动科学在实践转化中的嵌入、效能共识的关系建设等方面提出增强二者互动关系的对策建议。



通过对上述问题的研究，本书得到以下见解和结论：第一，通过对管理研究与管理实践两个不同场域之间存在的结构、惯习和资本差异的分析，揭示了管理研究与管理实践之间“脱节”问题的知识社会学逻辑。第二，从两个场域的结构、惯习和资本特征出发，提出了管理理论或研究成果向实践转化的一般路径，并分析这一过程中存在的场域惯习障碍，如场域结构僵化、主体反思性缺失、转化机制不稳定、内部转化障碍等。第三，通过对效能的内涵和特点的研究，从管理理论向实践转化的整个过程出发，将管理理论向实践转化的效能分为三个部分：一是管理研究实践预期效能；二是转化过程效能；三是实践应用结果效能。

本书可能的创新主要体现在三个方面：第一，引入社会学理论中的“场域惯习”视角，研究管理研究与管理实践之间存在的结构性差异。从场域惯习、资本与资源的情况以及内部竞争关系的差异来解释管理研究与实践的差异，并从中构建了两个场域成果的转化机制，这对从根本上解决管理理论与实践脱节的问题提供了新的思路。第二，提出管理研究与实践两个领域中场域惯习的内涵，探索两个场域的结构差异，提炼了研究成果从研究场域向实践转化的一般模式，继而提出场域惯习视角下管理研究向实践转化的障碍分析框架。指出结构性匹配、非相容性问题、场域惯习冲突是两者不兼容乃至脱节现象的知识社会学本质，它们统领着管理研究与实践冲突乃至脱节的各种现象层解释。第三，引进了“效能”的理念和效能评价体系来研究管理理论与实践的转化关系和脱节的问题。当前，探讨管理研究与管理实践的脱节问题以及管理研究成果（理论）向实践转化的效果时，多数文章属于规范性研究和非系统化分析，缺乏定量分析的系统框架和评价指标。本书引用了效能和效能评价的概念，对管理研究成果向实践场域转化的整个过程中的效能进行研究，提出影响效能目标实现的因素，构建效能评价指标。通过科学、合理的方法构建了衡量管理理论成果向实践场域转化的效能指标体系，不仅能够解决管理理论实践转化效能低的问题，而且提出了一个新的研究视角，同样为实践者应用管理理论和评价管理理论提供了良好的理论工具。

目 录

第一章 导论	1
第一节 研究背景	1
一、管理研究与实践脱节的现实	1
二、管理研究与实践脱节问题的产生	2
三、我国管理研究与实践脱节的由来	3
四、管理研究与实践的融合期待新的视角	4
第二节 管理研究与实践互动关系研究文献综述	5
一、管理研究与实践关系的探讨	5
二、脱节问题及其原因的研究综述	8
三、解决脱节问题对策的研究综述	15
第三节 研究思路与研究方法	20
一、研究思路	20
二、研究方法	21
第二章 管理研究与实践互动关系的理论基础	23
第一节 场域惯习理论及其应用价值	23
一、场域作为位置间客观关系的网络	23
二、惯习——场域中的性情倾向系统	25
三、场域中的资本竞争	27
四、场域惯习理论的启发价值	28
第二节 知识转化理论及其启发意义	32
一、知识转移的内涵	32



二、知识转移的动机研究	34
三、知识转移的过程研究	35
四、知识转移的影响因素研究	38
五、知识转移的媒介	42
六、知识转移理论的启发价值	42
第三节 效能与效能评价及其应用价值	43
一、效能的概述	44
二、效能评价的内涵与指标	48
三、效能在本书的应用价值	50
第三章 管理研究与实践的场域主体分析	52
第一节 管理研究场域的主体	52
一、管理研究主体	52
二、管理研究主体的构成	53
三、研究主体的特征	54
第二节 管理实践场域的主体	56
一、管理实践主体的构成	56
二、以企业为代表的实践主体特征	59
第四章 管理研究与实践的场域结构关系	61
第一节 管理研究场域的结构关系分析	61
一、研究场域结构分析	61
二、管理研究场域中的惯习	64
三、管理研究场域中的资本竞争	65
第二节 管理实践的场域关系分析	67
一、实践场域结构分析	67
二、实践场域的惯习	69
三、实践场域中的资本分析	71
第三节 场域惯习视角的管理研究向实践转化分析	72

一、管理研究场域与实践场域的关系链接：差异、互生与冲突	72
二、场域惯习视角下管理研究向实践场域转化的模式分析	74

第五章 管理研究成果向实践场域转化的效能关系探索

第一节 管理研究成果向实践场域转化效能评价的理论分析	79
一、管理研究成果实践场域转化效能的内涵	79
二、管理研究成果向实践场域转化阶段的理论分析	81
三、转化效能评价框架的提出	86
第二节 转化效能评价指标的调查与计量确定	89
一、设计与思路	90
二、评价指标的确定与结果	91
三、指标权重的确定	100
四、管理理论成果向实践场域转化效能的评价	106

第六章 管理研究与实践关系的场域效能难题分析

第一节 管理研究与管理实践脱节现象的场域理论透视	109
一、场域惯习视角下管理研究向实践转化的障碍分析框架	109
二、影响管理研究向实践转化的深层次障碍	111
第二节 管理研究向实践转化的效能难题分析	123
一、实践预期效能实现的难题	123
二、转化过程效能实现的难题	125
三、应用结果效能实现的难题	127
第三节 管理研究成果向实践场域转化的场域情境问题： 基于目标管理理论实践转化的实证分析	129
一、组织管理中的场域情境因素概述	129
二、场域情境对管理知识转化影响的实证案例	131



第七章 增强管理研究与实践互动关系的对策建议	142
第一节 增强管理研究场域的实践感	142
一、增强管理研究场域与实践场域的对接	142
二、转化中管理研究场域与实践场域之间的互动闭环	146
第二节 行动科学在管理知识迁移过程的嵌入	147
一、行动科学相关理论概述	147
二、行动科学理论对管理研究向实践转化的价值	150
第三节 基于效能共识的研究与实践关系的建设	152
一、实现管理理论向实践转化效能评价可能存在的问题	152
二、提高管理理论实践转化效能评价指标体系有效性的 建议	153
三、从效能角度增强管理理论与实践关系的建议	155
第八章 结论、创新点与展望	157
第一节 结论	157
第二节 创新点	159
第三节 展望	161
附 录	163
附录 1 管理理论实践转化中的异化应用现象探析	163
附录 2 管理研究成果向实践转化效能指标德尔菲专家咨询 问卷	175
附录 3 目标管理知识/管理工具实施情况调查问卷	183
参考文献	187
后 记	201

第一章 导论

虽然从管理学科的属性来说,管理学是理论性与实践性的统一,二者不可分割。但现实中,管理研究与实践的关系是当下研究者和实践者面临的共同难题。有关二者的脱节现象或者脱节的争议,是两个场域持续关注的热点和难点问题。

第一节 研究背景

在管理的学科属性中,管理的知识性(理论性)与实践性都是其不可或缺的属性,并且二者应具有统一性,这一点是广为人知的共识。而管理学宗师德鲁克更认为管理不仅在于知而且在于行。管理学“真正的功用是将复杂、专业化的东西落实到行动上”^①。由此看来,管理学作为一门实践导向的社会科学,其理论、知识和工具应当比其他学科包含更多的实践价值判断与选择。^②不过,管理研究的实际状况和管理实践的复杂多样,又常使这两种属性产生失调与脱节的状态。

一、管理研究与实践脱节的现实

工商企业界对管理科学与理论帮助其改进和提高经营管理实效充满了期

① Magretta J., Stone N. What Management Is [M]. The Sagalyn Literary Agency, 2002.

② Whitley R. The Scientific Status of Management Research as a Practically-Oriented Social Science [J]. The Journal of Management Studies, Maryland, MD, 1984, 21 (4): 369-390.



待，这一点从工商管理教育的长久繁荣、管理咨询行业的勃兴、企业对新管理理念的追逐热潮中就能了解他们的需求和希冀。然而，管理科学理论研究，甚至工商管理教育脱离公司企业经营管理实际和管理理论与知识不能达到解决所对应实践问题的现实，使越来越多的企业家、经理人员乃至相当一部分管理研究者越来越怀疑管理科学和理论研究的实践效用和科学价值^①。早在 20 世纪五六十年代，管理宗师德鲁克就指出，“当管理科学首次出现时，管理人员曾经为之欢呼，从那以后，出现了一种崭新的专业人员——管理科学家……但是管理科学却使人失望，并没有为实际的管理工作者带来革命性的变化。事实上，现在很少有管理人员重视它”。^② Kelemen 和 Bansal (2002)^③ 对管理研究成果与管理实践关联的分析研究，证实大部分管理研究成果停留在学术期刊，无法与实践者“对话”，只有极少数学者在企业家或经理人员关注的实践期刊上发表过文章。当前管理知识和研究似乎更多地成为学术圈内自我循环和功利价值的知识游戏，没有贴近企业经营现实，提出贴近管理实践的“正确的问题”和“创造可管理实践成效的知识”^④，因而对工商实践的价值贡献呈现极限递减甚至毫无价值。

二、管理研究与实践脱节问题的产生

管理研究与实践的关系，是当下研究者和实践者，尤其是关注中国本土管理的学者共同关注的难题。不过这个难题在管理科学或者管理理论的早期发展阶段似乎不是难题或者说不是问题。早期的管理研究（如科学管理）及其研究者因与实践紧密关联，如泰勒、法约尔等研究者本身也是企业的管理者，管理研究来源于实践难题，管理研究作为一项技术应用与实践，基本不存在脱节问题。

西方管理学中脱节问题的产生发展与美国大学教育的演进有密切的关联。“二战”后，美国商学院大量吸收受过系统研究训练的实证研究学者，

① 格里斯利·P. 管理学方法论批判——管理理论效用与真实性的哲学探讨 [M]. 刘庆林, 王群勇译. 北京: 人民邮电出版社, 2006.

② 德鲁克·P. 管理使命责任实务 (实务篇) [M]. 王永贵译. 北京: 机械工业出版社, 2007.

③ Kelemen M., Bansal P. The Conventions of Management Research and Their Relevance to Management Practice [J]. British Journal of Management, 2002, 13 (2): 97-108.

④ 陈春花, 陈鸿志, 刘祯. 管理实践研究价值贡献的评价 [J]. 管理学报, 2011, 8 (6): 791-795.