



中国人民大学研究报告系列

中国人口老龄化 和老龄事业发展报告

2016

REPORT ON CHINA'S POPULATION AGEING
AND THE ELDERLY WELFARE FACILITIES

主 编 孙鹃娟 杜 鹏

孙鹃娟

 中国人民大学出版社



中国人民大学研究报告系列

中国人口老龄化和 老龄事业发展报告

2016

REPORT ON CHINA'S POPULATION AGEING
AND THE ELDERLY WELFARE FACILITIES

主 编 撰稿人	孙鹃娟	杜 鹏
	孙鹃娟	姜向群
	唐 丹	谢立黎
	商 楠	李 婷
	冀 云 沈 定	

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国人口老龄化和老龄事业发展报告. 2016/孙鹃娟, 杜鹏主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2017. 12

(中国人民大学研究报告系列)

ISBN 978-7-300-25636-8

I. ①中… II. ①孙… ②杜… III. ①人口老龄化-研究报告-中国-2016②老龄产业-研究报告-中国-2016 IV. ①D669.6②C913.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 051901 号

中国人民大学研究报告系列

中国人口老龄化和老龄事业发展报告 2016

主 编 孙鹃娟 杜 鹏

Zhongguo Renkou Laolinghua he Laoling Shiye Fazhan Baogao 2016

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京玺诚印务有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 8 插页 1

字 数 142 000

邮政编码 100080

010-62511770 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2017 年 12 月第 1 版

印 次 2017 年 12 月第 1 次印刷

定 价 39.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

“中国人民大学研究报告系列”编委会

主 任 陈雨露

副主任 冯惠玲

委 员 (以姓氏笔画为序)

马 中	王孝群	毛基业	冯惠玲	刘大椿
杜 鹏	李路路	杨伟国	杨瑞龙	吴晓求
陈雨露	陈 岳	郝立新	贺耀敏	袁 卫
倪 宁	郭庆旺	董克用	韩大元	温铁军

总序

陈雨露

当前中国的各类研究报告层出不穷，种类繁多，写法各异，成百舛争流、各领风骚之势。中国人民大学经过精心组织、整合设计，隆重推出由人大学者协同编撰的“研究报告系列”。这一系列主要是应用对策型研究报告，集中推出的本意在于，直面重大社会现实问题，开展动态分析和评估预测，建言献策于咨政与学术。

“学术领先、内容原创、关注时事、咨政助企”是中国人民大学“研究报告系列”的基本定位与功能。研究报告是一种科研成果载体，它承载了人大学者立足创新，致力于建设学术高地和咨询智库的学术责任和社会关怀；研究报告是一种研究模式，它以相关领域指标和统计数据为基础，评估现状，预测未来，推动人文社会科学研究成果的转化应用；研究报告还是一种学术品牌，它持续聚焦经济社会发展中的热点、焦点和重大战略问题，以扎实有力的研究成果服务于党和政府以及企业的计划、决策，服务于专门领域的研究，并以其专题性、周期性和翔实性赢得读者的识别与关注。

中国人民大学推出“研究报告系列”，有自己的学术积淀和学术思考。我校素以人文社会科学见长，注重学术研究咨政育人、服务社会的作用，曾陆续推出若干有影响力的研究报告。譬如自2002年始，我们组织跨学科课题组研究编写的《中国经济发展研究报告》、《中国社会发展研究报告》、《中国人文社会科学发展研究报告》，紧密联系和真实反映我国经济、社会和人文社会科学发展领域的重大现实问题，十年不辍，近年又推出《中国法律发展报告》等，与前三种合称为“四大报告”。此外还有一些散在的不同学科的专题研究报告也连续多年，在学界和社会上形成了一定的影响。这些研究报告都是观察分析、评估预测政治经济、社会文化等领域重大问题的专题研究，其中既有客观数据和事例，又有深度分析和战略预测，兼具实证性、前瞻性和学术性。我们把这些研究报告整合起来，与人民大学出版社资源相结合，再做新的策划、征集、遴选，形成了这个“研究报告系列”，以期放大

规模效应，扩展社会服务功能。这个系列是开放的，未来会依情势有所增减，使其动态成长。

中国人民大学推出“研究报告系列”，还具有关注学科建设、强化育人功能、推进协同创新等多重意义。作为连续性出版物，研究报告可以成为本学科学者展示、交流学术成果的平台。编写一部好的研究报告，通常需要集结力量，精诚携手，合作者随报告之连续而成为稳定团队，亦可增益学科实力。研究报告立足于丰厚素材，常常动员学生参与，可使他们在系统研究中得到学术训练，增长才干。此外，面向社会实践的研究报告必然要与政府、企业保持密切联系，关注社会的状况与需要，从而带动高校与行业企业、政府、学界以及国外科研机构之间的深度合作，收“协同创新”之效。

为适应信息化、数字化、网络化的发展趋势，中国人民大学的“研究报告系列”在出版纸质版本的同时将开发相应的文献数据库，形成丰富的数字资源，借助知识管理工具实现信息关联和知识挖掘，方便网络查询和跨专题检索，为广大读者提供方便适用的增值服务。

中国人民大学的“研究报告系列”是我们在整合科研力量，促进成果转化方面的新探索，我们将紧扣时代脉搏，敏锐捕捉经济社会发展的重点、热点、焦点问题，力争使每一种研究报告和整个系列都成为精品，都适应读者需要，从而铸造高质量的学术品牌、形成核心学术价值，更好地担当学术服务社会的职责。

前言

2016 年是我国国民经济和社会发展第十三个五年规划的开局之年，也是中国人口老龄化进一步发展、老龄问题受到全社会高度关注的一个新阶段。在这一年，国家“十三五”规划纲要中专章部署了“积极应对人口老龄化”行动；在 2016 年 5 月 27 日中共中央政治局就我国人口老龄化的形势和对策举行的第三十二次集体学习中，习近平总书记强调要坚持满足老年人需求和解决人口老龄化问题相结合，努力挖掘人口老龄化给国家发展带来的活力和机遇，努力满足老年人日益增长的物质文化需求，推动老龄事业全面协调可持续发展。在积极应对人口老龄化理念的指导下，2016 年出台或启动了一系列具有深远影响的政策举措，如在 15 个城市开展试点长期护理保险制度、把老年教育发展纳入国家顶层设计、国务院对全面放开养老服务市场提升养老服务质量提出了若干意见、25 个部委共同制定了《关于推进老年宜居环境建设的指导意见》等。这些具有开拓意义的老龄政策及行动充分表明了老龄问题已由一个单纯的人口年龄结构问题上升到一个关系国家发展全局和百姓福祉的重大问题。

在 2016 年这个历史时点上，从人口的角度来看，我国的人口老龄化形势无疑是令人瞩目的。根据国家统计局 2017 年 2 月公布的数据显示，2016 年年末全国 60 周岁及以上老年人口约为 2.3 亿，比重上升到总人口的 16.7%；65 周岁及以上老年人口约为 1.5 亿，占总人口的 10.8%。庞大的老年人口数量和快速的增长趋势加剧了我国由于“未富先老”本就严峻的养老压力。在这样的背景下，本报告力图对最新的老龄化状况阐述清楚，并就当前老龄热点问题进行分析，在有限的篇幅内展现老龄问题的层次性和多样性。基于这一初衷，本报告以联合国人口老龄化与发展数据、国家统计局数据、中国老年社会追踪调查数据等最新数据为基础，对我国主要的老龄问题包括老龄化趋势与特点、老年社会保险、健康与照料护理、老年贫困与经济状况、流动老年人、社区养老服务、老年人居住意愿进行分析，并提出相关对策建议。

从老龄化的现状与发展趋势来看,老年人绝对数量大、高龄化速度快、老年抚养比不断攀升是我国老龄问题严峻性的根本所在。但与东邻日本和韩国相比,我国老龄化程度低于这两个国家,高龄化程度和速度也明显更低,它们在应对高龄化方面的经验尤为值得我们学习。从养老资源的支持力来看,我国的社会养老资源逐渐发挥其基本保障作用,其覆盖面也在逐渐扩大;而家庭养老资源在发挥主导作用的同时却不可避免地弱化。老年群体在获取养老资源方面存在的突出问题有,地区间养老金标准、老年福利待遇差异大,绝大部分农村老年人难以依靠养老金生活,老年人对社区养老服务资源的使用率还比较低等。

近些年来我国在扩大养老保险覆盖范围等方面取得了卓越成效,但老龄化对养老保险基金造成的压力也是显而易见的。2016 年我国社会保险基金收入合计 53 563 亿元,比上年增加 7 551 亿元,增长 16.4%。但与基金支出相比,支出比上年增加 7 900 亿元,增长 20.3%,政府财政负担加大。此外还存在着社会养老保险水平较低、养老金未能与社会经济发展同步提高、多数企业及农村老年人的养老金偏低、不同社会群体的养老金差距过大等问题。因此,在加大财政转移支付、培育和建立多支柱养老保障格局的基础上,可考虑实行分行业、可选择的渐进式延迟退休年龄的政策,以应对养老保险资金的压力。从老年人的经济收入和贫困情况来看,调查数据显示,我国老年人人均年中位收入约为 12 000 元。虽然城市和农村老年人的收入差距达 4.5 倍,但我们的研究也表明城镇化、人口外流对农村老年人的经济收入有明显的改善作用。尽管如此,仍不能忽视老年人的贫困问题。目前领取低保的城市老年人有 252.2 万,占城市低保人口总数的 18.1%;领取低保的农村地区老年人有 1 751.1 万,占农村低保人口总数的比例高达 40.1%。本报告中所提及的一些老年群体更有可能陷入贫困,应把他们列为精准扶贫、减贫的重点对象,以确保 2020 年之前消除所有绝对贫困。

如果采用工具性日常生活自理能力量表来衡量,我国 40% 左右的老年人在日常生活中均存在不同程度的障碍,这对非专业化及专业化照料都提出了巨大需求。近年来我国的老年人照料护理体系也取得了长足发展。但通过对目前开展的长期护理制度试点案例进行分析,本报告发现护理保险的可持续性尚需考证;此外,地区差异对统一的长期照护社会保险体系的限制、专业的长期照护资源的匮乏等问题都有待解决。在老年照料服务体系中,除了制度性的建设,大量具体而繁杂的服务提供也是当前亟待推进的重要内容。本报告以案例分析的方式剖析了老年餐桌项目的成效与困境,并结合精准服务、智慧养老服务模式等进行探讨。

老年人自身对于养老的态度、打算及安排是构建适宜的养老模式必须考虑的关

键因素。居家养老依然是90%以上中国老年人的共同愿望和期待。为绝大多数老年人家庭提供辅助性支持,使老年人能够更持续地独立生活、自我照料应当作为居家养老和社区养老的根本目标,在此基础上发展机构养老来满足4%左右的老年人的养老需求。再者,老年流动人口的养老问题也是一个值得关注的热点问题。我国流动人口中约有7.2%是老年人,而他们中有62.0%的人明确表示未来五年打算住在目前居住的城市。针对如何确保流动老年人在流入地享受社会基本公共服务,本报告提出了对策建议。

本书主要由中国人民大学社会与人口学院、老年学研究所的教师与研究生共同完成。各章的撰稿人如下:第一章,杜鹏、孙鹃娟、李婷;第二章,姜向群、商楠;第三章,孙鹃娟、冀云;第四章,张文娟;第五章,谢立黎、杜鹏;第六章,孙鹃娟;第七章,唐丹;第八章,孙鹃娟、李婷;第九章,孙鹃娟、沈定。全书由孙鹃娟和李婷修改、统稿。衷心感谢各位研究者的参与和贡献!

本书得到了中国人民大学科学研究基金项目的资助,得到中国人民大学出版社编辑杨宗元、张杰的大力支持和帮助,特此致谢!

孙鹃娟

2017年11月

目录

第一章 区域视野中的中国人口老龄化及养老资源	1
一、区域视野中的中国人口老龄化和老年人口现状	1
二、中国老年人养老资源现状分析	7
三、小结与建议	11
第二章 建立公平和可持续发展的老年社会保险制度	18
一、我国当前城镇养老保险制度面临的主要问题	18
二、农村社会养老保险制度存在的主要问题	21
三、小结与建议	23
第三章 老年人的照料需求评估及服务供给	27
一、研究背景和基础	27
二、对中国老年人照料需求的评估	28
三、照料服务资源供给及获得现状	32
四、小结与建议	35
第四章 中国的长期护理保险制度建设实践分析	37
一、研究背景和基础	37
二、已有研究结果和政策分析	38
三、长期护理社会保险制度的实践和分析	42
四、长期护理商业保险制度的发展	48
五、小结与建议	50
第五章 中国老年贫困现状	56
一、研究背景和基础	56
二、调查数据和研究设计	57
三、贫困老年人口的特征	59

四、老年贫困影响因素分析	62
五、小结与建议	64
第六章 中国老年人的经济收入与代际经济支持	67
一、研究背景和基础	67
二、调查数据和研究设计	69
三、中国老年人的经济收入水平	70
四、老年人家庭代际经济支持状况	72
五、老年人经济收入的影响因素	74
六、小结与建议	75
第七章 中国特大城市流动老人城市居留意愿	79
一、研究背景和基础	79
二、流动老人的基本情况	80
三、流动老人的城市长期居留意愿	82
四、吸引流动老人在城市居住的因素	84
五、流动老人城市居住困难分析	85
六、小结与建议	90
第八章 中国城市老年餐桌服务项目现状与对策建议	93
一、研究背景和基础	93
二、老年餐桌服务的发展概况	95
三、北京市东城区某老年餐桌项目发展的主要困境	99
四、小结与建议	101
第九章 中国城乡老年人的养老意愿	105
一、研究背景和基础	105
二、调查数据和研究设计	106
三、中国老年人的养老意愿现状	107
四、养老居住地意愿的影响因素	110
五、小结与建议	112
附录 中国老年社会追踪调查 (CLASS) 简介	116

第一章 区域视野中的中国人口老龄化及养老资源

中国的老龄问题不仅对国家经济、政治、文化和社会等方面产生深远的影响,而且与个人、家庭的生存发展息息相关。近年来政府在政策规划方面不断加大扶持发展老龄事业的力度,个人和家庭在养老意识和养老规划等方面也比以往具有更强的预见性和行动力。那么,目前我国人口老龄化基本现状和趋势如何?我国的人口老龄化和周边国家相比较而言到底怎样?本章将结合最新数据对这些问题进行分析。本章主要利用联合国统计数据、全国1%人口抽样调查数据、国家统计局统计公报等数据描述我国人口老龄化基本现状和趋势,并通过与日本和韩国做相应的对比,力求更加全面地认识、了解中国的人口老龄化,以期对相关研究和决策提供基础信息。

一、区域视野中的中国人口老龄化和老年人口现状

根据国家统计局2017年2月28日公布的《中华人民共和国2016年国民经济和社会发展统计公报》数据显示,2016年年末,全国60周岁及以上老年人口约为2.3亿,比重上升到总人口的16.7%,65周岁及以上老年人口约为1.5亿,占总人口的10.8%。^①按照国务院2017年3月6日颁布的《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》,中国的老年人口数量还将快速增长,预计到2020年,全国60岁以上老年人口数量将增加到2.55亿左右,占总人口的比重提升到17.8%左右。人口老龄化是世界上绝大部分国家面临的普遍趋势,中国的老龄化是否真的发

^① 国家统计局. 中华人民共和国2016年国民经济和社会发展统计公报 [EB/OL]. (2017-02-28) [2017-07-30]. http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201702/t20170228_1467424.html.

展很快？问题的严峻性怎样？对此只有通过比较才能做出更合理的判断。因而本章选取了日本和韩国作为参照对象与我国进行比较。之所以选择这两个国家主要基于如下考虑：作为互为毗邻的中、日、韩三国皆为东亚国家，特别是在经济全球化、政治多极化的当代社会，邻国间经济上的贸易往来和政治文化上的交流与合作相对更频繁，儒家文化在日本和韩国也产生了较为深远的影响。在养老传统、孝道等很多方面中、日、韩存在着很多相似之处，特别是三个国家都正经历低生育水平、预期寿命延长的人口发展历程，使得三国的人口具有一定的可比性。通过对这几个国家的有关指标进行对比分析，我们认为中国当前的人口老龄化及发展趋势呈现出以下几个主要特点：

(一) 老年人绝对数量大、高龄化速度快

根据联合国发布的《人口老龄化与发展（2015）》中的预测数据（见表 1-1），2016 年我国 60 岁及以上老年人口数量为 21 596 万，是三个国家中老年人口规模最大的国家，而 60 岁及以上、65 岁及以上和 80 岁及以上老年人口在总人口中的比例分别为 15.33%、9.85%和 1.72%，比例皆低于日本和韩国。这说明，中国的人口老龄化程度不及日本和韩国，老龄化程度并不像媒体大肆渲染的那么严重，当然由于中国人口基数大，老年人的绝对数量很大，居于世界首位，这是我国老龄问题严峻性的根本所在。

表 1-1 2016 年中、日、韩老年人口数量和在总人口中的比例

	60 岁及以上		65 岁及以上		80 岁及以上	
	数量（千）	比例（%）	数量（千）	比例（%）	数量（千）	比例（%）
中国	215 962.30	15.33	138 782.30	9.85	24 286.00	1.72
日本	42 359.70	33.46	34 139.70	26.97	10 343.50	8.17
韩国	9 569.01	19.15	6 707.99	13.42	1 482.79	2.97

数据来源：根据联合国《人口老龄化与发展（2015）》数据汇总计算。

从老年人的性别结构看（见表 1-2），从 2000 年、2010 年到 2015 年，我国男性老年人在总人口中的比重分别比女性老年人低 2.48 个、1.98 个和 2.82 个百分点，从刚开始的几年差距不断缩小，到近年来差距正在不断扩大。原因可能有两点：首先，女性所特有的生理特点使得女性死亡率低于男性，预期寿命比男性长，所以同时期女性老年人存活率高于男性老年人；其次，在老龄化进程中高龄人口的数量和比例会逐渐增长，而高龄人口的性别比更低，扩大了女性老年人口在老年人口中的比例。

在城乡分布方面，我国存在人口老龄化程度城乡倒置的情况，而且这种态势正在日益加剧。1982 年人口普查数据显示，城市地区 60 岁及以上老年人口占总人口的比例为 7.40%，农村地区为 7.80%，二者相差仅 0.4 个百分点，而根据 2015 年全国 1%人口抽样调查数据显示，城乡老年人占比相差 4.27 个百分点，差距比 1982 年提高了 3.87 个百分点，是 1982 年差距的近 10 倍，2010 年的数据显示差距不到 9 倍，因此我国农村的人口老龄化态势更加严峻。

表 1-2 1982—2015 年中国老年人口结构分布表 单位：%

	老年人口的性别构成		城乡 60 岁及以上人口比例			80 岁及以上人口在 60 岁及以上人口中的比例
	男性	女性	城	镇	乡	
2015 年	48.59	51.41	14.20	14.53	18.47	11.79
2010 年	49.01	50.99	11.48	12.01	14.98	11.82
2000 年	48.76	51.24	10.05	9.01	10.89	9.23
1990 年	—	—	8.62	7.20	8.72	0.08
1982 年	—	—	7.40	6.40	7.80	0.07

数据来源：根据 2015 年全国 1%人口抽样调查，第三、四、五、六次人口普查汇总数据计算。

中国人口老龄化存在明显的高龄化特征，并且从过去几年的发展来看相对稳定。根据国际标准，80 岁及以上的老年人被划入高龄老年人的行列，从 2000 年到 2015 年，80 岁及以上人口在 60 岁及以上人口中的比例趋于平缓，尤其是 2010 年和 2015 年的数据可以很明显地看出这一点，两者比例相差甚微，仅仅相差 0.03 个百分点。人口预期寿命的延长是一个国家发展的重要体现之一，根据国家统计局发布的《2015 年国民经济和社会发展统计公报》，我国的人均预期寿命已经达到 76.34 岁，部分城市如北京和上海已经超过 80 岁。我国人口基数大，加上现代医疗水平的不断进步，未来高龄老人群体必将不断增大，高龄化更要求应在专业化、机构化的照料护理等方面做出系统安排。

(二) 人口老龄化的速度较快，但总体上慢于日、韩

一般来说，我们可以用 60 周岁及以上老年人在总人口中所占比重翻一番所需的时间来衡量一个国家或地区老龄化发展的速度（这里比重翻番是指取两年中最为接近的年份）。联合国《人口老龄化与发展（2015）》中的数据提供了这种比较的基础（见表 1-3）。

三个国家 60 周岁及以上老年人在总人口中所占比重从 11%增长到 14%（以下简称第二阶段，60 周岁及以上老年人在总人口中所占比重从 7%增长到 10%，简称第一阶段）这一阶段所花费的时间相差甚微，中、日、韩分别是 10 年、10 年和 11

年。老龄化的发展速度受生育水平、死亡水平、经济发展等多重因素的影响,是各因素综合作用的结果,但生育水平在短期内的下降是这三国老龄化速度均加快的首要原因。

表 1-3

中、日、韩老年人口发展速度比较

单位: 年

国家	7%~10%所花时间	11%~14%所花时间	7%~14%所花时间
中国	17	10	27
日本	16	10	26
韩国	9	11	20

数据来源：根据联合国《人口老龄化与发展（2015）》数据计算。

比较中国和日本人口老龄化的情况,中国老龄化发展的步伐与日本呈现出惊人的相似性:老年人口比重翻一番(从7%~14%)所需的时间(分别是27年和26年)呈现出相似结果;从7%增长到10%的第一阶段与第二阶段所花时间(分别约为16年和10年)也呈现出基本相似的结果。而比较中国和韩国的情况,则发现第一阶段相差较大,中国所花费的时间远超过韩国,由此看出韩国在老龄社会的初期阶段步伐非常快;在第二阶段两国花费的时间大致相当。

表 1-4 显示的是三国在 2000—2016 年这十六年间不同年龄段的老年人数量增长的幅度。60 岁及以上老年人口数量在十六年中均明显增长, 中国的增长幅度 (68.43%) 在三个国家中处于中间位置; 65 岁及以上老年人口数量在十六年间的增长幅度与 60 岁及以上老年人口数量增幅有大致相同的趋势, 不过在三国中, 中国增长幅度最低。由此观之, 中国的老年人口在近十六年来的增幅较大, 但并不是增速最为迅猛的国家。80 岁及以上老年人口数量在十六年中增长非常突出, 中国的增长幅度 (80.10%) 远远低于日本 (121.69%) 和韩国 (209.42%), 尤其是韩国在过去十六年里高龄人口的增幅很大。但总的来说, 这三个国家高龄老人的增长幅度都显著高于中低龄老年人的增幅。高龄老人往往比低龄老人生活自理能力更差, 更需要人照顾, 日本和韩国的高龄老年人比例如此之高、增幅如此之快, 使其老年长期护理体系受到高度重视并探索出值得借鉴的模式和经验。

表 1-4

2000—2016 年中、日、韩三国老年人口增长比例

单位: %

国家	60 岁及以上	65 岁及以上	80 岁及以上
中国	68.43	57.78	80.10
日本	44.71	58.07	121.69
韩国	85.36	98.80	209.42

数据来源：根据联合国《人口老龄化与发展（2015）》数据汇总计算。

从历年人口普查的数据以及 2015 年全国 1% 人口抽样调查数据看（见表 1-5），60 岁及以上老年人口占总人口的比例从 1964 年的 6.1% 逐年上升至 2015 年的 16.1%。2015 年全国 1% 人口抽样调查数据显示，不包括港澳台地区数据的话，我国 60 岁及以上老年人口占总人口的比例为 16.1%，65 岁及以上老年人口占总人口的比例为 10.5%，分别比 2010 年人口普查时上升了 2.8 个和 1.6 个百分点，比 1953 年第一次人口普查时增加了 8.8 个和 6.1 个百分点，在六十多年的时间中，我国老年人口比例总体都有了迅猛提高，近五年增速稍微转为平缓。从 2000—2010 年这十年期间，60 岁及以上老年人口在总人口中所占比例和 65 岁及以上老年人口在总人口中所占比例增长幅度大，远高于其他两次人口普查调查间隔的差值，是中国老年人口和老年事业迅速发展的十年。从 2010 年到 2015 年，受人口队列效应的影响增速变缓，加之在此期间单独二孩政策、全面二孩政策的实施，也使新生人口略有增加，从而减缓老龄化速度。

表 1-5

中国老年人口数量变化状况

单位：%

	60 岁及以上人口占比	65 岁及以上人口占比	80 岁及以上人口占比
1953 年	7.3	4.4	0.3
1964 年	6.1	3.5	0.3
1982 年	7.6	4.9	0.5
1990 年	8.6	5.6	0.7
2000 年	10.3	7.0	1.0
2010 年	13.3	8.9	1.6
2015 年	16.1	10.5	1.9

数据来源：全国第一次至第六次人口普查及 2015 年全国 1% 人口抽样调查汇总计算。

（三）老年抚养比将保持攀升趋势，但远低于日、韩

老年抚养比是指人口中非劳动年龄人口数中老年人口数对劳动年龄人口数之比，用以表明每 100 名劳动年龄人口要负担多少名老年人，是从经济角度反映人口老化社会后果的指标之一，它在一定程度上反映了社会养老负担的大小。

结合表 1-6 和图 1-1 可得，我国 60 岁及以上老年抚养比从 1990 年到 2010 年处于缓慢提升状态，从 2010 年到 2050 年处于加速增长状态，预计到 2020 年将达到 26.09%，这将意味着每 100 名劳动年龄人口要负担 26 名老年人，这与《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》中预测的 28% 大致相当，同时也意味着预计我国在全面建成小康社会目标达成之时，用于老年人的社会保障支出将持续增长，国家养老负担加重；2050 年中国的老年抚养比将超过 50%，养老负担的繁

重是不言而喻的。日本和韩国的老年抚养比一直处于高速增长态势，在 2020 年，60 岁及以上老年抚养比分别为 65.18% 和 35.68%，到了 2050 年将分别达到 95.18% 和 87.80%，负担相当沉重。相比较而言，中国的养老负担虽然很重，但是却明显轻于日本和韩国，在未来如何缓解社会养老负担方面，中国可基于自身国情向日、韩两国借鉴相关的经验。

表 1-6 中、日、韩三国 60 岁及以上老年抚养比 单位：%

	1990 年	2000 年	2010 年	2020 年	2030 年	2040 年	2050 年
中国	13.93	15.55	17.89	26.09	39.41	48.92	62.55
日本	27.06	37.50	54.78	65.18	74.55	89.45	95.18
韩国	11.52	16.56	22.84	35.68	56.13	75.57	87.80

数据来源：根据联合国《人口老龄化与发展（2015）》数据汇总计算。

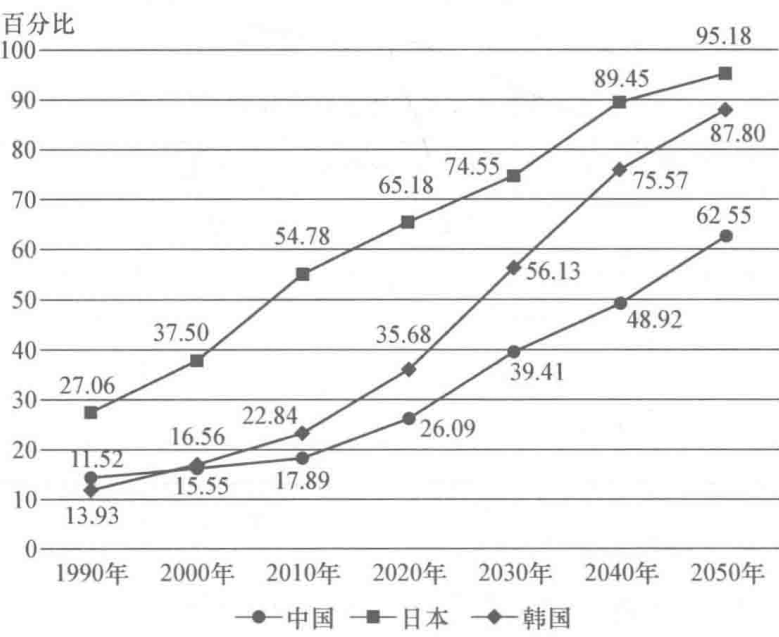


图 1-1 中、日、韩三国 60 岁及以上老年抚养比折线变化图

数据来源：根据联合国《人口老龄化与发展（2015）》数据汇总计算。

（四）未来老龄化程度很高，但形势不及日、韩严峻

2000—2050 年这五十年间，随着各国社会经济和人口的发展，老龄化水平也将越来越高。根据联合国《人口老龄化与发展（2015）》数据，结合表 1-7 发现，2000 年中国 60 周岁及以上的老年人比重为 10.01%，预计到 2020 年、2050 年将分别达到 16.92% 和 32.81%；日本和韩国在 2000 年 60 岁及以上的老年人口在总人口中的比重都在我国之上，日本预计到 2020 年和 2050 年比重将分别达到 34.48% 和