

田立◎著

# 金融学 方法论

海外借

 中国金融出版社

# 金融学方法论

田立著



 中国金融出版社

责任编辑：黄海清

责任校对：潘洁

责任印制：丁淮宾

### 图书在版编目 (CIP) 数据

金融学方法论 (Jinrongxue Fangfalun) / 田立著. —北京：中国金融出版社，  
2017. 11

ISBN 978 - 7 - 5049 - 9205 - 5

I. ①金… II. ①田… III. ①金融学—方法论 IV. ①F830 - 03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 232437 号

出版

发行

**中国金融出版社**

社址 北京市丰台区益泽路 2 号

市场开发部 (010)63266347, 63805472, 6349533 (传真)

网上书店 [http: //www. chinafph. com](http://www.chinafph.com)

(010)63286832, 62658686 (传真)

读者服务部 (010)66070833, 62568380

邮编 100071

经销 新华书店

印刷 北京市松源印刷有限公司

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 9.5

字数 160 千

版次 2017 年 11 月第 1 版

印次 2017 年 11 月第 1 次印刷

定价 38.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 9205 - 5

如出现印装错误本社负责调换 联系电话(010)63263947

## 自序

十五年前，当我从数学专业转向金融学专业的时候，新的专业领导对我满怀期望：“这下好了，我们可有一个会建数学模型的老师了。”然而，我辜负了领导的期望，十几年来我几乎从没建立过什么像样的数学模型，至少，没建过领导期望的数学模型。

不仅对于我的领导，几乎每一个从事金融学研究的人都把建立像“资本资产定价模型”“套利定价模型”或者“期权定价模型”这样的数学模型作为自己毕生的最高追求，甚至也希望自己能像建立上述这几个经典模型的大师一样，通过完成所谓的惊世模型来确立自己的学术地位，赢得同行的尊重。

为了达到建立数学模型的目的，我的同行们可谓绞尽脑汁，他们或是直接向数学老师、物理老师请教，或是干脆与这些学科的学者联盟，实在不行的，几乎一股脑儿涌向了数理统计。久而久之，这种风气已经俨然成为主流金融学者的标配，甚至也直接影响了金融学专业的学生，在这个圈子里，要是不用模型说话，都不好意思跟人家说你是金融学专业的。

那么，数学模型真的这么重要吗？从一般意义上讲，真的很重要，尤其是对金融学，其最核心内容——资产定价——的内在逻辑天生就与数学特质存在某种契合。因此，运用数学方法研究金融问题几乎是一个绕不开的话题，但从更深的层面讲，数学模型其实并不是最重要的，因为，任何方法——即便再高级——也都必须在正确的学科世界观与方法论的基础上才能得以正确的运用并得出可靠的结论。

回顾十几年的金融学科科研与教学工作，我目睹过太多“手段极其花哨”，但因偏离金融学的世界观与方法论而得出种种可笑结论以及从根本上也偏离了金融学实质的所谓研究。不仅学生存在这样的问题，即使师长、专家也常常不能“免俗”。

这样看来，建立一套正确的金融学世界观与方法论，某种意义上讲，比学会几个建立数学模型的技巧更优先，更应受到金融学界的重视。遗憾的是，举目国内外金融学教育，在我寡陋的视野内还没有看到一本专门讨论金融学世界

观与方法论的专著或者教材（如果哪位读者知道有这样的书，原谅我无知的同时也请告诉我出处，以便补上知识的漏洞，谢谢!）。这也就成了我写这本书的原动力。

但本书绝无完善金融学科的“夙愿”，更无独树一帜的“野心”，书中所记载的仅仅是十几年来从事金融学科科研与教学实践中的心得，以及这些心得背后渴望分享的愿望。

本书专注方法论，没有更多地触及世界观，个中原因在书中第一章作了专门说明。在专注方法论的过程中，本书没有从哲学层面加以抽象的归纳（这或许根本就是因为本人哲学修养太低的缘故），而是把各个时期经典金融学理论做成一面面镜子，通过方法的折射交织成一个思想的体系，并将灵感的偶然与科学的必然放置到这个体系中，让读者尽量贴近金融学的精髓，而不是单纯地膜拜。

本书不是一部金融学的学科史，但以金融学的发展脉络作为内容展开的基本逻辑，目的在于以学科发展的历史观来看待学科思想的演化史，并总结在演化进程中各种思想的碰撞与革新，为读者描绘出一幅清晰的金融学方法论构架。在这个框架中，读者可以清晰地看到通过数学模型解释、解决金融问题只是一种手段，而且这种手段只有在符合金融学方法论的框架条件下，才能发挥其作用，才能解释问题的内在逻辑，并以此作为解决问题的方法和路径。正如读者在书中第三章 MM 第二定理的介绍中所看到的，某些时候，数学模型的表象甚至与事物的内涵存在严重偏差。

本书按照教科书的体例撰写，但绝不仅限于教科书之用。它既适合高等院校本科生、硕士生和博士生的教学、自学使用，也适合非金融学专业读者阅读。为此，本书在撰写过程中尽可能地使用通俗化、口语化的轻松的语言文字，目的就是能够让更多的人了解金融学，了解金融学的方法论，但这样做也带来一个问题，就是它读起来不太像一本严格意义上的教科书，会使一些原本打算使用此书作为教材的教师们感到犹豫。为了照顾到这部分人群，本书在充分吸纳各方意见后，把确实不够规范或者专业化程度不够的描述语言尽量地放在脚注和附录中，这也就是为什么本书脚注多、附录多，且脚注和附录的内容比同类体例内容多的原因。

本书撰写过程中得到我的好友周洛华先生的大力支持，在此表示感谢。在后期编辑过程中，中国金融出版社的黄海清编辑付出了大量的热情与工作，同样表示深深的谢意。

最后，对于即将垂阅本书的读者，我必须说一句尽管是程式化的，但绝对发自内心的话：金融学方法论对我来说是一个全新的课题，以我区区十几年的研究和教学经历，显然难以全面支撑。因而书中难免有不足甚至可能是错误之处，敬请广大同行及读者批评指正，以便日后能够呈现出更加完善的金融学的方法论。

田立

哈尔滨商业大学金融学院教授

# 目 录

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 第一章 导 论 .....                  | 1   |
| 第一节 什么是方法论? .....              | 1   |
| 第二节 什么是金融学? .....              | 8   |
| 第三节 金融学与经济学的关系 .....           | 26  |
| 附录: 低碳经济与国际主导货币发行权 .....       | 34  |
| 第二章 风险溢价 .....                 | 38  |
| 第一节 什么是利率? .....               | 38  |
| 第二节 马科维茨的资产组合理论 .....          | 42  |
| 第三节 分离定理和资本资产定价模型 .....        | 49  |
| 第四节 资本资产定价模型的局限性 .....         | 61  |
| 附录一: 净现值公式的“对”与“错” .....       | 63  |
| 附录二: 人物轶事 .....                | 67  |
| 第三章 无套利均衡 .....                | 71  |
| 第一节 什么是套利? .....               | 71  |
| 第二节 无套利均衡与资产定价原理 .....         | 76  |
| 第三节 MM 定理 .....                | 79  |
| 附录一: 能言幽默的米勒 .....             | 95  |
| 附录二: 金融学界的黄金搭档——莫迪利安尼与米勒 ..... | 97  |
| 第四章 资产定价的一般规律 .....            | 100 |
| 第一节 金融学基本定理 .....              | 100 |
| 第二节 期权定价的简化方法: 标准二叉树 .....     | 106 |
| 第三节 布莱克—舒尔茨方程的建立 .....         | 111 |

2 金融学方法论

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 附录一：二叉树的一个应用——BDT 模型 ..... | 116 |
| 附录二：是 BS，还是 BSM? .....     | 120 |
| 第五章 金融学的方法典范——复制与对冲 .....  | 123 |
| 第一节 头寸与分解 .....            | 123 |
| 第二节 资产的复制 .....            | 129 |
| 第三节 对冲 .....               | 136 |



# 第一章 导 论

对于任何学科来讲，方法论都是学科思想与智慧的最高精华。但在本书全面展开有关金融学方法论的具体内容之前，读者应该首先弄清三个问题：（1）到底什么是方法论？（2）什么是金融学？（3）金融学的思想范式有什么特别之处？只有先建立起一套正确的金融学世界观，然后才能真正感悟到金融学方法与思想的魅力与精髓。

## 第一节 什么是方法论？<sup>①</sup>

我们必须首先承认：方法论是一个很深刻而且很复杂的概念，要想弄清楚究竟什么是方法论并不是一件容易的事。因此，我们不妨先把“方法论”中的“论”放一放，先从方法论的最基本构成要素——方法说起，看看方法本身具有什么样的本质和特征。

### 例 1-1

#### 和尚分馒头

这是一道经典的传统中国算术题：假如你提着一篮子馒头去庙上给和尚分，如果给每个和尚分 2 个馒头，篮子里就会剩 2 个馒头；如果每个和尚分 3 个馒头，就会少 1 个馒头。问：总共有多少个馒头和多少个和尚？

我相信绝大多数经过现代教育的中国学生看到这道题后，脑子里闪现出的第一个解决方法就是用方程组来解决这个问题，具体说就是设馒头数为  $x$ ，和尚数为  $y$ ，根据已知条件，建立一个方程组，即

$$\begin{cases} 2y + 2 = x \\ 3y - 1 = x \end{cases}$$

---

<sup>①</sup> 在这里我必须诚恳地提醒读者，只有明白了方法论的科学内涵，你才能够明白本书的阐述逻辑，以及学习金融学方法论所要达到的目的。

然后解这个方程组可得： $\begin{cases} x = 8 \\ y = 3 \end{cases}$ ，即总共有8个馒头和3个和尚。

但是，当你知道“这道算术题早在代数学（algebra）广泛出现在中国教育体系之前就已经流行于民间<sup>①</sup>”的事实的话，你一定非常吃惊：难道不用代数方法也能解出这道题？

答案是肯定的！没学过代数和方程的民间老百姓也有一种方法解开这道题，其过程是这样的：假设你现在开始给和尚发馒头，每人两个，发完最后一个和尚的时候，篮子里还剩两个馒头。你现在不停下来，马上从第一个和尚开始下一轮发馒头，每人一个（因为已知条件告诉我们每个和尚发3个馒头就会不够），让我们看看发到第几个和尚馒头不够的。显然，最后一轮只发了2个和尚馒头就不够了，于是有2个和尚已经可以确定了。还有几个和尚呢？这可以通过还差几个馒头来确定。已知条件告诉我们差1个，也很显然，那就是最后一个和尚没有得到3个馒头，其他两人都得到了。现在答案就出来了：和尚人数是3，再根据前面的条件可以轻易算出馒头数量是8。

这个例子多少有些让人惊讶之余，也说明了这样几个道理：

首先，解决问题的方法永远不是唯一的，有些方法看似相去甚远，但最终都能用来解决问题；

其次，方法不是越“高级”越好用，某些看似“初级”的方法在解决问题时同样游刃有余<sup>②</sup>；

最后，稍微深入一些，我们会发现不同的方法往往隐含着不同的思维习惯，甚至思想范式。比如西方人显然更喜欢抽象逻辑思维，喜欢通过抽象的计算得出结论；而中国人更偏重于形象逻辑思维，喜欢情节演进和变化，通过情节演变得出结论。

除了这些发现之外，方法这个东西还具有可重复性和指导性，即每一种方法都向人们揭示了在遇到类似问题时的方法再现。

① 尽管早在元代中国的先贤们就已经掌握了多元方程组的解法，但长期以来却只属于少数专攻人士的专利，根本就不属于寻常百姓。

② 实际上，方法没有“高低贵贱”之分，能解决问题的永远是最好的。据说当年美国人为了解决太空失重条件下圆珠笔写不出字的问题，花费数百万美元才使问题得以解决，并引以为豪。但后来当他们与前苏联宇航员在国际空间站相遇时，发现前苏联宇航员用铅笔在普通纸上写字，美国人真是哭笑不得。

---

例 1-2

---

## 绳子量井

与和尚分馒头类似，这也是一道经典中国算术题，说的是拿一根绳子丈量一口井的深度，假如把绳子单股放下去，当绳子的另一端到达井底时，井口上绳子还余 2 米；如果将绳子双股放下去，绳子一端在井口而另一端就够不到井底，还差 1 米。问题是：绳子有多长、井有多深？

比如我们现在就加一个条件：不许用方程组求解，你还会解决问题吗？

其实，这道题和刚才那道和尚分馒头是同一道题，问题是你是否真正掌握了刚才那道题的解法，如果是，那这道题就很容易了。

首先，我们还是用单股丈量，这时井口上绳子还余下 2 米（相当于给和尚发馒头剩两个）。现在，你不要马上把绳子拉上来变成双股，而是用一只手在井口位置按住绳子，把井口上余下的这 2 米放到井里去。然后，假如我们能够把处于井底的绳子的另一端往上拉，拉到从井口放下去的绳子的这一端，此时，绳子刚好是双股（就像给和尚发第三轮馒头）。

根据已知条件，双股绳子距井底还有 1 米，就是说从下折上来的这段长度为 1 米；又已知从井口上折下去的这段绳子长度为 2 米，因此我们可以推算出双股绳子的长度为 3 米。所以绳子的长度为 6 米，井深为 4 米。

现在让我们对方法做一个小结，方法是一种可以针对类似特征的问题重复使用的手段和模式，它具有实践指导意义，同时也包含了使用者的思想范式和思维方式。正是因为方法的这种思想性，使得对方法的总结已不再是个简单的归纳过程，而是一个从本源到本质，再到共性的系统化、理论化的过程，这就上升到了“论”的哲学层面上了。因此，方法论确切地讲应该是一个严谨的哲学概念。

现代意义上的方法论最早由英国思想家、哲学家培根提出来，其本意是推崇科学，反对遏制科学的宗教神学和经院哲学。培根在《新工具论》中总结了科学实验的经验，提出了新的认识方法。其后，包括笛卡尔、休谟、康德、黑格尔、马克思等在内的众多哲学家都对方法论的发展作出了突出的贡献，其中：休谟的“经验论”、康德的“先验唯心主义方法论”、黑格尔的“客观唯心主义辩证法”都是方法论发展史上的里程碑式的理论。而马克思的“唯物

主义辩证法”更是被后世认定为“唯一科学的方法论”。

但本书并不是要探讨所谓哲学意义上的方法论以及方法论的哲学内涵，由于本书的目的是要阐述金融学作为一个独立学科的方法论体系，因此，我们在这里只讨论一般意义上的方法论内涵。

### 一、“方法论”与“世界观”

很多人对方法论的了解都是从这样一句话开始的：人们关于“世界是什么、怎么样”的根本观点是世界观，用这种观点作指导去认识世界和改造世界，就成了方法论。

这个对比性的命题给我们这样一个印象：“世界观”是一种理念性的、原则性的和基准性的框架，而“方法论”则是一个操作性和规范性的集合。尽管我不能说这样的印象有什么错，但我却可以明确地告诉你：这样的印象可能会误导我们对方法论的理解。

这种误导主要体现在两个方面：一是割裂了“世界观”与“方法论”之间的联系，忽略了两者的“相辅相成”“螺旋递进”的辩证关系。“方法论”需要以“世界观”为前提和指导，没有基本的原则、理念和基准，任何所谓的方法都是零散的、不成体系的和非自觉的；只有确立了基本的原则、理念和基准，方法才能成为自觉的、成体系的。反过来，这种自觉的、成体系的方法集合一旦上升为方法论，它又必然回过头来影响世界观，或是丰富了世界观，或是促进了世界观的向前演化，甚至有可能颠覆先前的世界观。而新的世界观一旦形成，它会再次“催生”新的方法论。

### —— 例 1-3 ——

#### “阴、阳”与中国传统思想（世界观）的演变

“阴、阳”是中国文化中非常独特又非常经典的要素，也是中国文化最具代表性的精神特质，有人说，一个不懂阴阳之学的人不能算一个纯粹的中国人。这话并不过分。

很多对阴阳不解之人总是将其视为迷信，却不知现代科学已从多种角度证明阴阳思想的科学性。比如原子中有正电子也有负电子，这可能是最容易联想到的阴阳实例。但如果我们以为这就是阴阳思想的全部内涵那就大错特错了，我们的先贤认为：无极生有极，有极生两仪（即阴与阳）。这也就意味着在阴阳物质之外还有阴阳同体的物质，也就是阴阳之学所说

的雌雄同体，实际上易经中关于创造万物的伏羲与女娲就是同一个身体的传说从体系上说明了这种物质的存在性。但直到1937年，西方科学家才提出类似质疑，意大利物理学家埃托雷·马约拉那（Ettore Majorana）猜测，可能会存在一种正反同体的粒子，但一直没有得到证明。就在本书进入最后编辑阶段的时候，责任编辑张立华发来一则2017年7月21日刊载在《科学》杂志上的消息，说美国加利福尼亚大学洛杉矶分校、斯坦福大学以及中国上海科技大学等多个研究团队共同完成了一项重大发现：确实存在正负同体的“天使粒子”。这个重大发现回答了当年马约拉那的猜测，也完善了物理学的科学体系，但在我看来其精神归宿依然是中国古代阴阳之学。

于是我们不可避免地要面对这样一个疑问：中国古人在提出阴阳思想的时候（据传说是八千年前伏羲发明的阴阳），没有任何科学设备，更不要说现代科学仪器了，那他（们）是怎么发现的阴阳，又如何用阴阳之学来解释自然规律的呢？

尽管我们没有任何科学的记载，但从传统文化遗留的逻辑分析，中国古人对自然的认识应该是这样一个过程：他们首先把“人”定义为“天地之灵”，认为人是汲取了天地的精髓而化为“灵”的。这就是我们现在说的世界观。在这个理念和原则的引导下，先哲便认为，既然人是天地之灵，那么人的特征一定也是天地的特征，反过来，天地的规律也一定在人的身上得以体现。于是他们通过观察自身，推导出最原始的人对自然的认识——阴与阳。这就是方法论。

但方法论不是静止的，它是一个动态发展的过程。古人通过对阴阳的组合，结合自然界的种种现象，提出了八卦之说，后人又将其发展为六十四卦，并最终形成《易经》。《易经》不但是古人认识自然的方法体系，也是通过自然规律认识人自身的方法原则。这其中有科学的东西，比如影响中医学数千年的“五行之说”，也有被后人解读为迷信的成分，比如占卜。但不管怎样，这个方法论又再次地影响了中国人的世界观，比如中庸之道。即便这个方法论中某些宿命的东西，也在孔子所著《十翼》中被重新解读为“尽人事，知天命”，从而形成了中国人在喜欢占卜的氛围中依然不失积极上进的世界观。

世界观和方法论是一个不可分割的统一体，就像DNA的双螺旋结构一样，

你割裂那两条链的联系，就不可能有遗传基因了。以往我们只注意到“有什么样的世界观就有什么样的方法论”，却忽视了方法论反过来同样作用于世界观的演变和进化。因此，我们研究任何一个方法论时，都不可以脱离与其相伴的世界观中的理念、思想，以及由此衍生的智慧。

## 二、“方法论”与“学说史”

一部科学发展史就是一部科学方法的演化史。美国科学史学家乔治·萨顿（George Sarton）曾经说过：“一部科学史，在很大程度上就是一部工具史，这些工具由一系列的人物创造出来，以解决他们所遇到的某些问题。而这每种工具和方法的背后都是人类智慧的结晶。”因此，要想感悟方法论中的思想与智慧，不了解科学发展史是不可能的。我国著名化学家傅鹰也曾说过：“科学给人知识，历史给人智慧。”

那么，我们该如何从科学发展史来学习、感悟方法论中的智慧与精华？是否可以通过学说史的学习来替代方法论的研究呢？要想弄清楚这些问题，我们得从“方法论”和“学说史”的一般对比中寻找答案。

首先，学说史——从其展开的逻辑上讲——是沿着时间维度展开的，即在体系构建上突出了时间的方向性。这是学说史的根本特性，这一特性决定了学说史作为一个学科在逻辑上具有“不可逆性”和“不可重复性”。而方法论则不然，它更强调方法之间的逻辑性和思想的传承性。尽管这里边有时间的顺序，但研究者不必完全拘泥于这个顺序，可以跳跃地、有选择地展开其主体框架。

以金融学的“无套利均衡”为例，这是金融学中最核心的思想之一。最早将这一思想运用于金融学问题研究的人是弗兰科·莫迪利安尼（Franco Modigliani）和默顿·米勒（Merton Miller），两人在1958年那篇著名的《资本成本、公司财务和投资理论》<sup>①</sup>中，第一次使用了无套利均衡这个理念对其观点（后称“MM定理”）进行了证明。但后来将此方法明确为“有效市场假设”的是尤金·法玛，而这个学说是在1970年提出来的。

再比如，资产定价理论的核心思想“风险中性定价”最早是在“布莱克—舒尔茨—默顿”（Black-Scholes-Merton）期权定价理论中出现的，时间应

---

<sup>①</sup> 该文于1958年发表于《美国经济评论》（*The American Economic Review*）上，其中关于资产结构与企业市值以及投资决策与融资成本的结论被后人命名为“MM定理”。

该是1973年<sup>①</sup>。但这个理论所涉及的数学模型相当复杂（涉及随机过程、偏微分方程和概率密度函数），一般难以掌握，加之在其连续变化的框架内无法直接解决美式期权定价问题，所以，考克斯（Cox）、罗斯（Ross）和鲁宾斯坦（Rubinstein）在1979年提出了一种构建在离散变化框架上的“二叉树期权定价法”<sup>②</sup>。

如果我们要是把这两部分内容放进学说史的话，那肯定是先介绍B-S-M定价原理；但从方法论的角度而言，这里重点要展现的“风险中性定价”的思想及其对整个资产定价的深远影响，因此，展示越直接、越简洁越好。在这种情况下，时间顺序不是学科所要考虑的重点，重点在于解释风险中性定价思想的本质。所以你会看到我们先说二叉树，后面才介绍B-S-M，而且介绍B-S-M的目的依然围绕着风险中性定价的“重要性”。

方法论与学说史的第二个差别在于体系的建构。学说史的体系虽然也以“演进”“否定”为逻辑动力，但它首先要将每一个学说、理论、原理完整展示出来，然后分析其本质特征，最后找出其历史局限性，并以此为逻辑衔接引向下一个学说。而方法论体系的突出特征首先在于“打破”学说或理论间的界限，进而以思想或者理论为基准，去分析某些类学说或理论的共同之处，以及这些共同之处对于整个学科发展的推动（或者否定）作用。换言之，学说史是从历史的角度来“回望”前人的“成败得失”；而方法论则是从学科内在因果的角度来分析学科发展的内在动力。如果我们画一个以时间为横轴、以学说或理论内容为纵轴的坐标系的话，学说史显然是沿着水平方向构建其体系的，而方法论则是纵向折行展开。

当然，在我们强调方法论突出内在逻辑的同时，也不能忽视理论的演变、进化对方法论体系的补充和更新。读者将在本书第四章第二节“布莱克和舒尔茨的‘弯路’”中看到这种进化的力量与意义。

### 三、金融学方法论的基本内涵和基本结构

通过前面的分析，方法论这个很容易模糊的概念渐渐清晰起来：方法论不

① 1973年，布莱克和舒尔茨在《政治经济学杂志》（*Journal of Political Economy*）发表了《期权与公司负债的定价》一文，首次提出了期权定价理论。同年，默顿发表了同样理论。

② 该方法首次公开是在1979年10月，三人在《金融经济学杂志》（*Journal of Financial Economics*）发表的一篇题为《期权定价：一种简化的方法》中，对二叉树定价法进行了详细介绍。

单是我们认识世界、改造世界的方法，也不单单是指导具体科学的原则、规范和理论，而是人们在认识世界、改造世界的过程中总结出的原则、规范、理论，更重要的是历史的积淀、思想的演变和智慧的结晶的总和。其精华不在于方法体系或者学说历史，而在于影响整个体系研究、探索、挖掘和创新过程的理念、思想和智慧。

具体到金融学方法论，它所展现的是前辈金融学家们在运用金融学方法解决实际问题时所形成的理论的思想内涵，以及这些思想与后世金融理论和手段的发展、创新的思想理念的关系，并以此为基础，总结出的金融学方法体系、理论规范、指导原则和思想精髓。

为达此目的，本书将以图 1-1 框架为体系，依次展开。

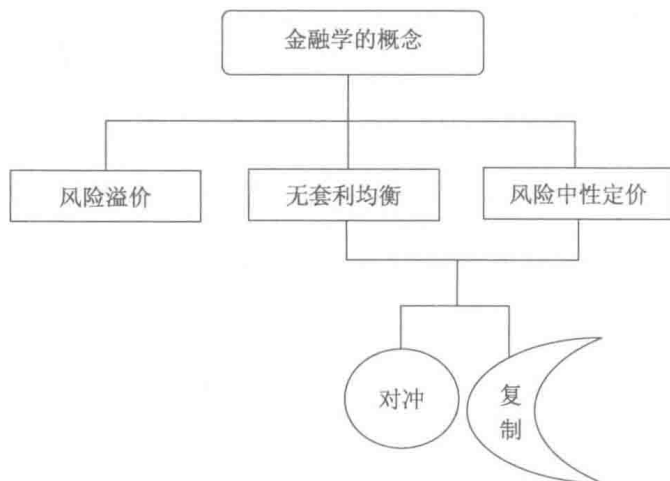


图 1-1 金融学方法论的基本结构

从图 1-1 可以看出，本书的出发点是“金融学的概念”。这可能让很多读者感到奇怪，甚至还可能有人对此不屑：被作者一再强调是“集思想与智慧的总和”的金融学方法论，竟然从这么一个“简单的”问题开始？在此，并不想从逻辑学的角度展开所谓概念的重要性的阐述，只想诚恳地提醒读者，当你读完接下来的第二节的时候，也许就会明白本书以金融学的概念为起点的真正原因了，同时，你也许还会发现，一个看似简单的问题其实并不简单。

## 第二节 什么是金融学？

德国著名钢琴家施纳贝尔有句名言：“莫扎特的钢琴曲对于一个弹琴的孩



子来说是很简单的，但对一个钢琴家就太难了。”

科学研究中很多问题也是这样，比如概念问题，很多人一提起概念就会想起老师的谆谆教诲：一定要记住。久而久之，好像概念就是一个考验人们记忆力的简单语句。其实不然，任何科学的全部逻辑其实都是从其最基本的概念开始的，尤其是当这个概念被长期误解甚至曲解的时候，对于概念的剖析就显得格外重要，过程也相当不轻松。金融学的概念极有可能就是这样一种状况。

一提起金融学，我相信大多数读者（甚至包括相当一部分业内人士）都会立刻联想起银行、保险公司、贷款公司、监管机构、股票、债券、基金等这些日常生活中与货币、资金等概念紧密联系的机构和工具，进而还会联想到以这些机构为主体、以这些工具为客体的交易及市场等场景，比如股市的大盘、银行的窗口等。总之一句话：只要和“钱”有关的，都和金融相关；或者也可以反过来说，金融就是关于“钱”的科学。这可能是大多数人对金融的第一印象。

比普通人更多一些专业知识的人，则会把金融与一般意义上的经济活动区分开来，他们把那些能够给我们实实在在生产产品、提供服务的产业统统归为“实体经济”；而把没有实实在在提供生产的金融行业统统归到“虚拟经济”的圈子里。

这两种理解（或者印象）对于人们正确认识金融及其意义有着不小的误导：前者使一些人对于金融的看法总带有“唯利是图”的色彩，尤其是在某些纯粹出于商业目的的所谓金融书籍的影响下，这种色彩里面甚至还要加上“尔虞我诈”；而后者则从学术的角度将金融置于位列实体经济之后的次要地位。两种倾向合力成就了当前学界和普通民众对于金融学的某种不可言状的“歧视”。这些现象对于我们正确理解金融学都是有害的。

## 一、金融学的作用与价值

在这里，笔者很想如大多数金融学书籍那样，从金融学对每个人的日常生活的作用说起，以便勾起更多读者的阅读欲望，但理性告诉我，这会矮化金融学的形象，反而可能误导读者对金融学的理解。实际上，金融学对现代经济最伟大的贡献是它对宏观经济发展的积极作用。

要想弄明白金融学的这种作用，还是让我们从传统经典经济学说起<sup>①</sup>。传

---

<sup>①</sup> 尽管后面我们还要说明经济学和金融学根本就是两回事。