

| 研 | 思 | 文 | 丛 |

| NOBEL |

经济大国的寂寞？

诺贝尔经济学奖何时花开东亚

黄晓勇◎主编

中国社会科学出版社

| NOBEL |



经济大国的寂寞？

诺贝尔经济学奖何时花开东亚

黄晓勇◎主编

何 辉 韩育哲◎副主编

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济大国的寂寞?: 诺贝尔经济学奖何时花开东亚 / 黄晓勇主编. —北京:
中国社会科学出版社, 2018. 4

(研思文丛)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 1133 - 5

I. ①经… II. ①黄… III. ①诺贝尔经济学奖—研究②经济发展—
研究—东亚 IV. ①F131

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 239169 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 陈雅慧
责任校对 王新乐
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 4 月第 1 版
印 次 2018 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 21.75
插 页 2
字 数 329 千字
定 价 96.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序

本书是《诺贝尔奖之问》的续篇，也是“研思文丛”的第二本。该丛文是中国社会科学院研究生院师生对一些问题或事物的研究和思考，也是想通过这样的主题和文本，引发更多感兴趣的人的思考。当你看到这本书的书名，一定会先冒出一个问题，经济大国何来的寂寞？乃至如何寂寞？诺贝尔经济学奖又如何与经济大国的寂寞联系在一起？等等，疑问可能还有很多。那么，这本书究竟讲了些什么，有什么特点。为了帮助读者在尽可能短的时间里快速了解本书的内容，甚或了解其价值所在，我对全书的基本设想，以及主要内容做一个简要的介绍。^①

一 何以寂寞？

2016年诺贝尔经济学奖公布前，国内的众多媒体就热议获奖人选。奖项公布之后，各类介绍年度获奖者的文章以及中国的经济学家何时获得诺贝尔经济学奖的议论此起彼伏。这些议论中既有对我国学者获得诺贝尔经济学奖的期待，也有某种恨铁不成钢的无奈，还有对经济总量已经世界第二的中国却不能获奖的不解与疑惑，甚或表现出诺贝尔经济学奖也不过尔尔的轻视。

近些年来，每年诺贝尔经济学奖公布名单前后就有不少的中国人，

^① 2016年诺贝尔经济学奖公布之后，我受邀撰写了一篇题为“诺贝尔经济学奖的得与失”的文章发表在2016年11月21日的《人民日报》上，该文中的一些内容也出现在本书中。

特别是与媒体、经济研究等相关的人表达出以上的意见、观点、期盼、失落、愤怒等，有人将此等表现称为充满了忧郁之情。当然，对于很多与经济相关的，认为中国应该获得诺贝尔经济学奖的人来讲，用寂寞描述他们此时的心态或许更为准确。一般而言，寂寞是指一种介于孤独、落寞之间的思绪，表现为孤寂和无人欣赏的失落，以及“百无聊赖花自开”的心理状态。寂寞，就是既想获得认可和关注，又不愿意显露出来，但恰恰没有多少人来关注乃至赞赏。寂寞，或许正是源于心里的一种无奈，一种生于轰轰烈烈之中，存在于大开大合之后的心境。

很多中国人之于诺贝尔经济学奖的寂寞心情，大致包含三个意思：第一个意思是，中国经济发展那么快，那么好，早被人称为“中国奇迹”，成功背后一定有中国经济学的重大贡献，因为经济学本来就是经世济民的。第二是认为，中国在世界经济学领域的话语权与中国目前在世界上的经济地位极不匹配。有一些学者认为中国人已经基于中国的经济奇迹提炼出了具有创新意义的经济学理论，例如新结构经济学、新供给经济学等，而这些研究及其成果目前被国际的主流经济学严重忽视了。第三是认为，诺贝尔经济学奖是经济学领域的世界最高奖项，获得该奖，无疑是对获奖国的经济学发展最好的褒奖。中国人至今没有获得该奖项，当然颇有些酒香仍怕巷子深的味道。所谓经济大国的寂寞，窃以为就是以上三点的体现。不过，由此寂寞，倒是可以引出非常多的问题，例如，上面说的三点意思是正确的吗？为什么会出现这三点看法？

具体地，可以进行这样的设问：

1. 诺贝尔经济学奖的意义何在？是否就代表经济学研究的桂冠？如何评价诺贝尔经济学奖，它的意义和价值在哪里？这个奖项到底象征着什么？

经济学被很多人誉为最接近自然科学的社会科学，堪称社会科学的皇后，但同时又被一些人称为是“沉闷的科学”，更有其他学科的人称其为“经济学帝国主义”。当代社会，一方面经济学被视为一个国家经济发展社会进步的重要研究领域和政策的理论源头，另一方面，经济学，包括一些经济学家却屡屡被批评乃至被批判。为什么会出现这样的情况？

2. 中国的经济奇迹和中国的经济研究之间是怎样的关系？是否可

以直观地认为，一个国家经济发展得好就一定是该国的经济研究做得好？

3. 中国的经济学到底处于什么水平？我们是否已经有了原创性的具有世界贡献的经济学研究成果？我们还有哪些问题？为了相对客观地认识和判断中国的经济学发展的现状，我们需要引入一个参照物来进行比较。幸好，日本就是一个绝佳的比较对象。而且创造过“经济奇迹”并曾相当长时间居世界经济大国前列的日本，也同样长期对诺贝尔经济学奖怀有一种寂寞的心态。

这些问题正是本书的线索。本书的目标即是在梳理、分析现代经济学和经济发展的关系、主流经济学的特点、诺贝尔经济学奖的特征以及中国的经济学的发展历程和现状之后，力求探讨经济学的发展。在序里我想概要性地就这些问题谈谈我的看法。这些看法和文字，可被视为是全书的一个概要表述。我们就先从寂寞，转换到讨论诺贝尔经济学奖。

二 诺贝尔经济学奖的象征

除了经济学奖，诺贝尔奖其他奖项是 1901 年创立的。诺贝尔经济学奖则是到了 1969 年才增设的。1968 年瑞典中央银行成立 300 周年之际，时任行长普尔·艾斯布林克倡议在已有的诺贝尔奖项中增设经济学奖。该提议得到了积极响应，经瑞典皇家科学院的批准，设立了“纪念阿尔弗雷德·诺贝尔瑞典银行经济学奖”。由瑞典皇家科学院组成有 5 到 8 名成员的评委会，对每年从世界各地收到的诺贝尔经济学奖提名名单进行资格确认、初选、复选，评选的最终结果在当年 10 月公布。由于该奖项的评选等与诺贝尔其他奖项一致，该奖项就被习惯地称为诺贝尔经济学奖。1969 年到 2016 年共颁发了 48 届诺贝尔经济学奖，有 78 名获奖者。

众所周知，诺贝尔的科学奖，包括物理、化学、生物或医学奖项都有非常高的地位，代表了该学科的最高成就，也显示了获奖者的研究及成果对人类社会的贡献。诺贝尔经济学奖的设立，对经济学的快速发展，及其在社会科学中的地位的确立产生了重要影响。到目前为止，除

了经济学，其他社会科学都没有设置诺贝尔奖。因此，与其他社会科学相比，诺贝尔经济学奖的设立就成为一个重要的象征符号，既是对经济学发展的阶段性成就的一个肯定，也是对经济学形成的这套目前看来最接近自然科学的研究范式的某种鼓励，还是对经济学在整个社会科学中的显学地位的肯定，更是对经济学在世界经济社会发展中的重要作用的认可。

当然，对于诺贝尔经济学奖及其象征意义，并不是没有反对意见。在诺贝尔经济学奖设立之初，就有非常多的争论。甚至在后来包括个别诺贝尔经济学奖的获得者，对该奖设立的意义和作用也表示怀疑。不过，随着该奖的最终设立和年复一年的颁发，通过盛大的高规格的颁奖典礼的表演、通过各路媒体的竞相报道（哪怕是有争议的，甚至负面的报道）、通过广大经济学者对其价值的珍惜和彰显，更通过包括国家、高校乃至当地社会对获奖者的崇高礼遇，都在很大程度上越发夯实了经济学奖的符号意义。虽然一直有很多人对此并不认可。

作为唯一设有诺贝尔奖的社会科学学科，经济学自然受到更多人的关注。与此同时，第二次世界大战以后，整个世界在相当长时间里大体上呈“和平与发展”之势。各个国家在经济发展方面展开合作与竞争，而能够给各个国家的政府以学科支持和政策建议的，经济学自是当仁不让，扮演着重要的“经世济民”的角色。经济学本身的理论发展也顺应了社会的这种需要。例如，第二次世界大战后很长时间，凯恩斯经济学就指导着很多国家的政策选择，20世纪60年代开始，人力资本理论则推动了很多国家大力发展教育特别是发展高等教育。总体上看，诺贝尔经济学奖既回应了世界范围内不同国家经济竞争的实际需求，也直接推动了经济学的快速发展。40多年来，这一奖项表彰了经济学的诸多重要研究成果，也部分实现了它自身的价值——经济学的最高奖的承诺。例如，1987年诺贝尔经济学奖宣布之时，恰逢世界股市暴跌，而获奖人正是一直与美国里根政府的经济政策唱反调、主张政府必须有效干预市场经济的美国麻省理工学院教授罗伯特·索洛，经济学界人士称之为“适时的褒奖”。索洛提出的新古典增长理论也成为西方现代增长理论的基石。1999年诺贝尔经济学奖得主、美国哥伦比亚大学教授罗

伯特·芒德尔建立的开放经济下的宏观经济学理论则成为国际宏观经济学教学的基础课。2015年诺贝尔经济学奖得主、美国普林斯顿大学教授安格斯·迪顿对于消费、贫穷与社会福利的研究被认为推动了现代微观经济学、宏观经济学以及发展经济学的转型。

经济学与国家经济政策的互动，政府对经济学者的重视，以及经济学的分析方法在很多时候确实卓有成效，具有很强的解释力，都在现实中确立了经济学在社会科学中的重要地位。一些经济学家例如加里·贝克尔等人，“乘胜追击”，将经济学的研究方法运用到传统的其他社会科学的研究领域，并取得了不错的研究成果，进而出现了“经济学帝国主义”。这种帝国主义，一方面表现为主流经济学的研究方法和理论对其他社会科学领域的渗透、冲击，另一方面表现为其他一些学科的学者开始主动借鉴和运用经济学的方法进行研究。“经济学帝国主义”对一些相关学科的研究起到了一定的促进作用，但“理性经济人”的模型也冲击甚至危害了一些学科原本的价值体系，受到一些学者的抵制。

三 形式主义经济学：沉闷的皇后？

诺贝尔经济学奖以它特有的标准记录了经济学的发展路线，也引导了经济学的研究方向。从获奖成果看，诺贝尔经济学奖主要授予了以新古典主义经济学为代表的西方主流经济学的研究及其成果。这些研究大都基于个人主义方法论，从“理性经济人”假设出发，根据个体行为分析社会现象，基本都运用了数学分析工具。在这一奖项的引导下，经济学发展逐渐集中在西方主流经济学领域，研究方法推崇模型化、数量化、程式化。一定程度上，这种相对单一的经济学发展路线推动了世界范围内经济学的相对统一；在其框架内，提高了经济理论研究的精确性、可靠性和可操作性，使人们对经济现象的认识和判断变得更加有根据。不过，也有很多人不这么看，他们认为现在的经济学研究中出现的是数学的过分运用及模仿自然科学的研究范式大行其道，甚至与经济学研究中必须关照的经济思想、经济制度、经济史等渐行渐远。

我们研究发现，目前呈现的这种经济学形态很大程度上是受到 20

世纪上半叶美国逐步确立世界领导地位、第二次世界大战期间经济学数理方法在军事上广泛运用，以及冷战时期的世界格局的强烈影响的。而诺贝尔经济学奖则进一步加速推动了经济学研究的数学化和范式化。在诺贝尔经济学奖设立之前，很多经济学家都偏重经济思想，数学工具的应用并不普遍，如萨缪尔森的老师熊彼特、弗里德曼的对手加尔布雷思、注重演化分析和学科交叉的美国制度经济学的代表人物凡勃伦和康芒斯等。但随着诺贝尔经济学奖的确立和激励，经济学者试图将经济学改造成如同物理学一样的“硬科学”，进一步体现经济学相对其他社会科学的优越地位。数学的应用越来越多，如1988年的获奖成果是关于市场平衡和有效使用资源的数学公式；1997年的获奖成果是“期权定价公式”；2011年的获奖成果是使用计量经济学新方法分析经济政策给经济运行带来的变化；2013年的获奖成果是金融市场中资产定价研究的新方法。保罗·克鲁格曼曾说，过去的100多年“经济学是沿着数学阻力最小的方向前进”。包括杨小凯等人也都认为，数学的使用，特别是数学的共同训练，推动了世界范围内经济学的统一。数学既是经济学标准化教育的一部分，也是经济学专业的国际通用语言。经济学定量、数量化的发展，极大地提高了经济理论的精确性、可靠性和可操作性，对经济现象的认识和判断也更加有根据。

形式主义，尤其是数理形式主义，给经济学的研究、逻辑和推理带来了清晰和严格，但经济学具有这些优点的同时也付出了很大的代价。一个代价是，学生在学习经济学时，需要花费巨大精力去学习数学和抽象的数理模型，当然也就只能用极少甚至没有时间去思考经济学研究和现实之间的联系。当这些学生拿到博士学位成为经济学研究的主力时，也就自然而然地缺乏对现实的关注和分析。第二个代价是，经济学者对数理模型重视，意味着很多时候关闭了对那些到目前为止尚无法将其严格数理模型化的问题进行分析的大门。^①

^① [英] 马克·布劳格：《现代经济学的严峻趋势》，载于[荷] 乌斯卡里·迈凯《经济学中事实与虚构：模型、实在论与社会建构》，李井奎等译，世纪出版集团2006年版，第57页。

数学在经济学中的深度运用和模仿自然科学的研究范式也引发了很多问题。一些批评者认为经济研究和现实的经济发展关联度越来越低。在中国，“经济”一词往往作为“经世济俗”“经世济民”的缩语，而自亚当·斯密开始的西方的政治经济学关注的也是国家经济的发展。无论是十八、十九世纪的英国，十九世纪的德国，还是十九到二十世纪中叶的美国、日本，国家的经济发展都与当时的经济思潮和经济理论的贡献密切相关。从这点看，经济学作为“经世济民”的学问，确也实至名归。不过，随着经济学研究越来越抽象，越来越数学化与形式化，其与现实经济社会发展的距离似乎越来越大，其对于经济问题的解释力似乎也变得力不从心。这种状况愈演愈烈，不仅仅公众和其他一些学科的研究者，即使经济学界也有众多人士对经济学的发展现状表示担忧。诺贝尔经济学奖获得者、中国经济学家非常熟知的罗纳德·科斯生前曾说：“经济学已经成为一种飘浮在半空中的理论体系，它与真实世界中所发生的事情很少有关系。”法国经济学家托马斯·皮凯蒂也认为：“目前的经济学科不惜牺牲历史研究，牺牲与其他社会科学相结合的研究方法，而盲目地追求数学模型，追求纯理论的、高度理想化的推测。这种幼稚的做法应该被摒弃了。经济学家们往往沉浸于琐碎的、只有自己感兴趣的数学问题中。这种对数学的痴迷是获取科学性表象的一个捷径，因为这样不需要回答我们生活的世界中那些更复杂的问题。太多的精力已经而且仍然浪费在纯理论的推演上，没有人想要解释经济事实，也没有人想要解决社会和政治问题。”近些年，国际上一些知名大学经济系的学生要求经济学教学进行改革，甚至一些学者开始质疑诺贝尔经济学奖是否违背了“为人类做出重要贡献”的授奖要求。

四 经济学：踢掉了历史的梯子？

诺贝尔经济学奖主要授给了以新古典主义为代表的强调个人主义方法论、重视数理模型的主流经济学者，因此，在对主流经济学的肯定中，也确立和助长了主流经济学的巨大的声望和影响力，而经济史、经济思想、制度经济学、政治经济学等则式微，经济思想史等学科甚至被

一些大学的经济系所忽略乃至弃之门外。

这种背景下，经济学教育和研究实际上就脱离了历史对其的约束，或者说经济史、经济思想史对于当代的经济学而言已经变得不再重要。经济学者一般不需要通过借助经济学的经典著作来提出问题，或者支持自己的研究，他更多借助的是最近出现的相关文献。现在，大多数经济学家对于自己的研究与经济思想史上的一些观点之间的关系缺乏必要和足够的了解。与此同时，专治经济思想史的学者也往往对现代经济学的进展所知甚少。如此的结果就是，后者往往从反对数理模型的角度批评现代经济学。从而不论是经济学研究的主体，还是外部对其的认识，都展现的是一个缺乏甚至是没有了历史的经济学的形象。

现代经济学研究不仅忽视经济思想史，也往往忽视具体的长时段的历史研究。一方面，现代经济学因为科学化和自然科学的范式化，历史本身被大多数研究略去，另一方面，现代经济学主要由美国主导，美国原本就缺乏长时段历史的现实，也逐步影响着经济学不重视历史。但是，历史或许在美国是不重要的，对于绝大多数国家来讲，却从来都是绕不过去的。以中国为例，现在社会上主流的看法是，中国自明清以降便被欧洲特别是英国远远地甩在后面，中国变成停滞的帝国，这也是数十年前西方学界的看法。但这些年来，国际学术界对中国明清时期的经济的看法有了很大的变化。无论是经济学家安古斯·麦迪森对中国自汉代以来的GDP的估算，还是政治学家保罗·肯尼迪的估算都显示，直到鸦片战争前，中国的经济不仅在绝对规模上，而且在增长速度上都雄踞世界各大经济地区之首。1830年时，中国的工业产值是英国的3倍，法国的5.7倍。^①当时中国经济发达的地区与改革开放后经济发达的地区几乎重合，这应该不是巧合。

当然，这就提出一个话题，国际上为什么会对中国明清时期的经济社会的看法有如此大的改变？应该是历史和现实的互动导致的观察视角

^① [美] 保罗·肯尼迪：《大国的兴衰：1500—2000年的经济变迁与军事冲突》，陈景彪等译，国际文化出版公司2006年版，第144—145页。

的变化。19 世纪后期到 20 世纪的绝大多数时间里，中国的经济在世界中份额和地位变得很低。而改革开放以来，中国经济迅猛发展，在很多人的预计中，不久之后中国将重返其历史上在世界经济中的地位。这样的现实变化，逐渐改变着国际上一些学者的视角，加之有新的资料可供参考，新的观点也就出现了。国际学界不仅改变着对中国历史的看法，也在改变着对欧洲工业革命的看法。我们在《诺贝尔奖之问》一书中分析李约瑟问题时提到，早期人们探讨的问题是为什么中国没有出现资本主义，当时学界认为工业革命应该是人类社会发展的普遍规律。但现在人们更多地发现，即使在欧洲，以英国经验为基础的发展模式也是非常特殊的。英国的经验并不能当成分析世界经济发展模式的普遍规律。当学者们有了长时段的历史视角之后，对于很多经济问题的看法也会随之发生变化。

五 蹩脚的预言家？

虽然同为社会科学，但与历史学、考古学、语言学等相比，经济学除了在自身学术圈内的影响外，其对外部世界的影响也非常大。如经济学家田国强所言，经济学是一门外部性特别强的社会学科，具有很大的正负外部性。用对了，所谓经世济民，而一旦用错，制定了错误的经济政策和制度，影响和危及的就不仅是个体，甚至是整个国家层面的经济发展。因此，学者在进行经济学的研究时，特别是在提出政策建议时，一定要谨慎。当然，这种主观上的自我约束很多时候敌不过外界的迫切需求乃至诱惑。恰恰是在近些年，或许是因为经济学的显学地位，或许是诸如诺贝尔经济学奖的颁发，一些经济学家非常频繁地对社会经济问题提出自己的看法，以及相应的政策建议。很多学者自身的研究是非常理论化的，鲜有联系实际的，更不谈对于制度和历史的理解，对不同国家文化背景的熟识，但在“经济学帝国主义”的优势心理下，就指点江山，结果就是基于抽象的理论模型乃至经济学的主流价值观，提出不切合现实的建议，贻害不少。

前文提到，主流经济学或许是刻意要塑造一种自然科学的形态，因

此不考虑历史的因素。当然，当发达国家在向发展中国家推介好的经济政策时，基于理论模型和价值观，新自由主义的市场化、私有化、降低关税等就成为主要内容。但是，很多国家在严格按照这些发达国家和世界银行等国际组织开出的具有“预言”性质的“药方”去发展本国经济时，绝大多数都失败了。这或许也是经济学家饱受批评的重要原因。对此，有学者进行了较为深入的研究。例如，韩裔发展经济学家张夏准研究发现，西方发达国家，以及世界银行和国际货币基金组织等国际组织不断宣传新自由主义经济学的科学性和优越地位，并强烈建议发展中国家采取经济自由主义政策，但是从历史来看，当今世界上的大多数发达国家在其发展阶段都曾采取严格的经济干预措施和贸易保护政策，以保护本国经济发展。这些历史却被参与经济政策制定的主流经济学家所忽略。西方发达国家通过有意识地踢掉它们发展的历史的阶梯，塑造了新自由主义经济学的科学外观。张夏准进而认为，现在的新自由主义金融机构企图在发展中国家经济自由化的过程中谋取利益，而并非帮助贫穷国家发展经济、消除贫困。^①

六 中心和边缘：具有美国特色的现代经济学

可以说，诺贝尔经济学奖的评奖进一步确立了经济学的美国色彩。虽然经济学是一个全球化的学科，但近些年来，美国的学者、美国的研究机构，以及美国人关注的研究主题几乎垄断了现代经济学。从获奖者的国籍来看，78名获奖者中美国独占了56人，占比71.8%；其他国家合计占比28.2%，美国的获奖人数是其他国家全部获奖者人数的约2.5倍。从获奖者所在的大学来看，绝大多数为美国的大学，其中芝加哥大学获奖人数最多，达12人，哈佛大学和麻省理工学院各7人，普林斯顿大学和加州大学伯克利分校各6人，哥伦比亚大学和斯坦福大学各4人。美国之外获奖最多的是英国剑桥大学，有5人获奖，第二位是挪威

^① [英] 张夏准：《富国陷阱：发达国家为何踢开梯子？》，肖炼等译，社会科学文献出版社2009年版。

的奥斯陆大学，有2人获奖。在 RePEc/IDEAS 对研究机构的经济学研究实力排名中，前十名机构中除了世界银行和国际货币基金组织外，都是美国本土的大学和机构。因此，美国是名副其实的全世界经济学研究的高地。美国学者，包括在美国生活和工作的学者构成主流经济学的主体，而非美国学者和在其他国家从事研究的学者便在不知不觉中被边缘化了。不仅如此，美国的经济学还通过包括芝加哥大学、哈佛大学等大学、研究机构的学术传播和为更多的学校、地区和国家培养人才，对整个世界的经济学发展产生了巨大影响。一些拉美国家甚至直接引入主流经济学的理论方法对本国的经济进行大刀阔斧的改造。

美国色彩还体现在美国的经济问题、经济研究主题成为世界的经济学的研究主题。而很多国家一些普遍且非常重要的经济问题，在美国本土经济学者和机构看来，算不得大问题，因此在经济学研究中并未受到关注。例如托马斯·皮凯蒂在《21世纪资本论》中写道，美国和法国相比，在同一个历史时期，前者人口增加了100倍，后者仅仅增加一倍。财富不平等的情况，在美国就远远没有在法国严重，美国新大陆的人口快速增长使得继承财富的作用大大降低。反过来，很多美国本土的问题，在世界上大多数国家却并不普遍。他接着说，对于想了解世界上大多数国家的情况的人来说，与美国相比，法国是更合适的研究对象；对法国案例的详细分析，以及对在欧洲、日本、北美和大洋洲等其他发达国家观察到的各种历史轨迹的一般性分析，可以告诉我们很多全球财富的未来动态。^①但是，事实上全世界绝大多数的经济学家，似乎都在研究美国的经济问题，中国的经济学前沿研究大体不也是这样吗？

如果对法国这样的国家的经济研究都有些边缘化的话，发展中国家，甚至包括像日本这样的发达国家，对其经济研究的主题等就更少受到主流经济学的关注，堪称经济学研究的最边缘地带。对这些国家的经济研究和理论成果若想获得诺贝尔经济学奖评委会的青睐，难度自然更加大。中国经济这些年的迅猛发展，尽管已经是全球瞩目，并在世界经济格局

^① [法] 托马斯·皮凯蒂：《21世纪资本论》，巴曙松等译，中信出版社2014年版，第30—31页。

中占有越来越重要的角色，但是，关于中国主题的经济学研究，却仍然是极为边缘的角色。经济学者甘犁对2015年到2016年6月发表在全球经济学前五的刊物和金融学前三的刊物上的文章进行了统计，结果显示，共有20篇关于中国经济问题的论文，只占发表总论文数的1.8%。这20篇论文源自54位作者，只有7位是全职工作在中国大陆，有18位是在海外工作的中国学者。此外，这20篇论文中，只有3篇是关于中国特有问题的研究，17篇是拿中国情况检验国外的理论。^①

由于主流经济学的美国特色，从而忽略了乃至有意忽略了很多研究主题。例如经济学研究历史上一些重要的研究主题，贫富差距、资本和劳动的关系、财富分配、社会阶级问题等都被边缘化了；主流经济学家不再讨论这样的问题，甚至在一定程度上，在美国讨论如此的话题是有政治不正确的嫌疑的。另外，有一些话题却因为意识形态的原因而被重视。一个例子是库兹涅茨曲线。该曲线认为在工业化和经济发展的过程中，收入不平等是一个先扩大后缩小的过程。不过，在1954年美国经济学会的主席演讲中，库兹涅茨最开始提出这个模型，他同时提醒，这种乐观的估计的主要意图非常简单，“仅仅是为了推动欠发达国家‘并入自由发展的轨道’”。^②

七 经济学的评价：模特和时装

前面提到了经济学的帝国主义，经济学的美国化，以及数理化带来的经济学的形式主义的发展和对历史等因素的忽视等，都导致对经济学的一种批判的视角。著名的经济思想史家马克·布劳格在约20年前，就警示现代经济学的严峻形势。^③当然，在这样一本主题多样的书中，

① 《甘犁：中国经济研究还处于初级阶段》，<http://finance.caixin.com/2016-07-04/100962156.html>。

② [法] 托马斯·皮凯蒂：《21世纪资本论》，巴曙松等译，中信出版社2014年版，第15页。

③ [英] 马克·布劳格：《现代经济学的严峻形势》，载于[荷] 乌斯卡里·迈凯《经济学中事实与虚构：模型、实在论与社会建构》，李井奎等译，世纪出版集团2006年版，第41页。

要想就经济学的发展进行全面的梳理和评价显然是不可能的，这里仅仅是将涉及全书主题的一些观点提出来。不过，由于本书显然并不是一本专门批判现代经济学的书籍，而是希望通过相对客观地分析和讨论诺贝尔经济学奖的方方面面，进而更加客观地了解与认识经济学的发展演进的某些侧面与性状。因此，我们不能忽视一些经济学家对现代经济学的维护乃至赞美，这些观点也算是对前面的某些观点的回应。

威廉·鲍莫尔在评价 20 世纪经济学所取得的成就时认为，与世纪初相比，经济学最大的进步就是经验研究的增加和将理论应用于具体的问题。这些新进展强调了严格数据分析的重要性以及理论和数据之间的相互依赖，经济学家已经不能接受无法提供事实分析工具和无法进行经验检验的研究。和他一样，很多当代的经济学家都认同，或者坚持认为，经济学是一门以系统、严格的科学方法回应真实世界问题的学科。经济学的研究内容已经从宏大的理论问题转向细小的、应用型的问题。经济学变得越来越技术化和科学化。^①

考虑到经济学在大学教育、政策领域和文化中的角色和地位，对经济学褒贬的双方的根本分歧肯定会让我们迷惑，评价现代经济学变得非常困难。一个困难是，经济学一方面被经济学家认为是社会科学中最接近自然科学的学科，另一方面又是和一个国家或地区的经济社会发展联系最为紧密的一个学科。经济学的一端是人类经验的本质和普遍性，是抽象的，另一端是每个社会成员或者主体的特征和其所面对的环境的特殊性。因此，每一代经济学者在面对问题寻求答案时，都至少要在一定程度上调和普遍性和特殊性之间的拉力。经济学试图分析个体做出决策所依赖的路径，这些有助于说明团体和社会显现的各种特征。由于个体决策反过来又受到一些因素（通货膨胀率、生产收益、国民收入水平、价格、文化价值观和社会制度等）的影响，因此个体与社会之间是一个互动的反馈过程。如果研究涉及的时间很短，可以假定文化价值观和制度等特征不变；如果时间较长，就必须研究众多的个体微观决策与社会表现出的宏观特征之间互动反

① [荷] 乌斯卡里·迈凯：《经济学中事实与虚构：模型、实在论与社会建构》，李井奎等译，世纪出版集团 2006 年版，第 14—15 页。

馈的动态过程。这种现代经济学的特征，决定了今日的经济学研究更愿意从可行性、可实证性上考虑，从而更多关注于局部的和小规模的研究对象。而传统政治经济学家们所更为关注的一些宏大的例如资本主义的未来等主题，由于涉及的变量太多，很难去具体模型化和量化分析，也就从当代的经济学研究中悄悄隐去。

经济学是科学吗？毋庸置疑地是，经济学首先是一门重要的社会科学，其次是一门向往成为自然科学的社会科学。如果从前面的讨论来看，经济学还是一门尚处于成长期的科学，其未来和前景，还有很大的不确定性。打一个不太恰当的比喻，现在的经济学理论，有点像穿在西方标准模特身上的时装，看起来很妥帖合身，光鲜夺目。但其实时装是否好看关键还是要看穿在谁的身上。西方的标准模特都是有各种既定标准和严格条件的，这些条件类似于经济学中的各种假设。现实生活中的绝大多数个体与西方的标准模特相比，身材差异是明显的。试想一下，如果一个女孩子按照淘宝网上通过模特展示的衣服图片来购买衣服，当穿到自己身上时，除非她是标准的模特身材，否则，一定要走样，只是走样的多和少的问题。从这个角度和意义上来说，西方主流经济学的经典理论模型，就是依据这个标准的欧美模特的身材和条件得出来的。其中的数理逻辑、模型推导都极为严密，程式和技术上都没有问题。但是，经济学的研究，在目前阶段，还无法做到通过有意识改变标准模型的相关数据来满足每一个人的对合身时装的需要。如果要引入一个人在不同年龄段的身材数据，难度就更大了。当一个国家的经济特征与欧美标准模特相去甚远时，该怎么给这个国家的经济发展确定公式、提供建议？

这时，或有两种视角，一种是按照模特标准，分析各方面原因，要求该国从多个方面去调整，例如减肥、锻炼、拉骨、整容等，最终变得符合西方模特标准；一种是按照该国人的特征，将经济学研究中的标准模特换为本国的模特。现在世界范围的主流经济学的理论研究，实际上主要就是研究各种适合欧美模特的时装。经济学，曾经是一个朝气的少年，挥斥方遒，经世济民，随着理论发展，变成一个中青年人，有了更加准确的定位，更加技术化和专业化，不再大包大揽一些宏大的问题，