



中国宏观经济丛书
ZHONGGUO HONGGUAN JINGJI CONGSHU



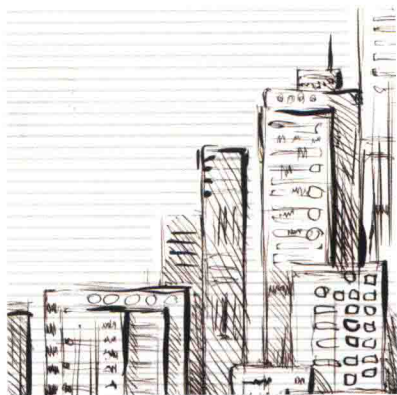
国家高端智库成果
GUOJIA GAODUAN ZHIKU CHENGGUO

城市群

走协同共赢之路

CHENGSHIQUN ZOU XIETONG GONGYING ZHILU

汪阳红 贾若祥 主编



人民教育出版社



中国宏观经济丛书

ZHONGGUO HONGGUAN JINGJI CONGSHU



国家高端智库成果

GUOJIA GAODUAN ZHIKU CHENGGUO

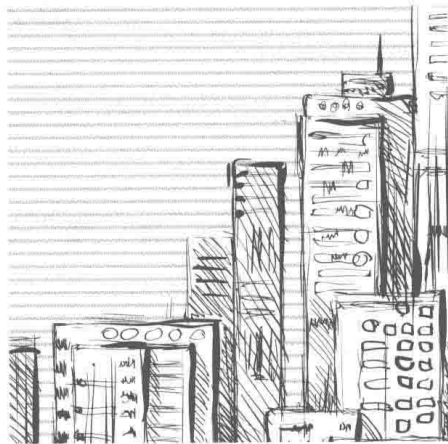
城市群

走协同共赢之路

CHENGSHIQUN ZOU XIETONG GONGYING ZHILU

汪阳红

贾若祥◎主编



人民教育出版社

策 划：张文勇

责任编辑：张文勇 何 奎 孙 逸 罗 浩

封面设计：李 雁

图书在版编目 (CIP) 数据

城市群：走协同共赢之路 / 汪阳红，贾若祥主编. —北京：人民出版社，
2017.12

ISBN 978 - 7 - 01 - 018771 - 6

I . ①城… II . ①汪… ②贾… III . ①城市群—发展—研究—中国

IV . ① F299.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 331731 号

城市群：走协同共赢之路

CHENGSHIQUN: ZOU XIETONG GONGYING ZHILU

汪阳红 贾若祥 主编

人 民 出 版 社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：20

字数：350 千字

ISBN 978 - 7 - 01 - 018771 - 6 定价：49.80 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010) 65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印刷质量问题，我社负责调换

服务电话：(010) 65250042

《中国宏观经济丛书》编委会

主 任：朱之鑫

常务副主任：陈东琪

副 主 任：马晓河 任伟民 王昌林 吴晓华

委 员（按姓氏笔画排序）：

史育龙	白和金	毕吉耀	刘立峰	刘树杰
杨宜勇	肖金成	汪 鸣	宋 立	张长春
张燕生	林兆木	罗云毅	胡春力	俞建国
郭小碚	高国力	黄汉权	银温泉	韩文科
董 焰	臧跃茹			

本书编写人员

主 编：汪阳红

副主编：贾若祥

成 员（按姓氏笔画排序）：

卢 伟 李海萍 张 燕 袁 朱 黄征学

目 录

总报告 我国城市群发展研究·····	1
引 言·····	1
一、城市群的概念、特征及形成机理·····	2
二、深化对城市群的认识及研究对象的确定·····	6
三、我国城市群发展特征·····	13
四、我国城市群发展存在的主要问题·····	29
五、我国城市群发展的总体思路·····	32
六、引导城市群健康发展的对策建议·····	49
专题一 城市群的概念及判定标准研究·····	54
一、城市群的概念、内涵及特征·····	54
二、城市群的界定标准·····	63
专题二 城市群的形成机理研究·····	83
一、引言·····	83
二、城市群形成的先天条件和因子归类·····	85
三、城市群形成机理模型的构建·····	93
四、研究结论与启示·····	99
专题三 我国城市群空间联系研究·····	102
一、城市群空间联系的理论·····	102
二、影响城市群空间联系的主要因素·····	111
三、我国城市群空间联系的实证分析·····	113
四、我国城市群空间联系特征及空间演化趋势分析·····	130
五、主要研究结论·····	137
专题四 我国城市群生产生活生态空间结构优化研究·····	141
一、城市群生产生活生态空间结构优化的理论和国际经验·····	141

二、我国城市群空间开发利用状况及存在的主要问题·····	150
三、优化城市群生产生活生态空间结构的基本思路和模式·····	159
四、优化城市群生产生活生态空间结构的对策建议·····	168
专题五 我国城市群治理研究·····	171
一、城市群治理的概念和特征·····	171
二、城市群治理的一般理论·····	173
三、国外城市群治理的模式·····	176
四、我国城市群治理的实践·····	186
五、我国城市群治理的总体思路·····	190
六、健全有序治理的体制机制·····	196
专题六 我国西部地区城市群发展研究·····	200
——以川渝城市群为例	
一、西部地区城市群形成的基础条件·····	201
二、西部地区城市群形成发展影响因素的变化·····	206
三、川渝城市群发展的基本特征·····	209
四、川渝城市群发展的趋势·····	226
五、川渝城市群发展的思路·····	229
六、对西部地区城市群发展的思考·····	237
附一 我国城市群发展研究综述·····	242
附二 美国东北部巨型区域发展对我国城市群发展的启示·····	275
附三 基于珠三角城市群一体化发展的调研报告·····	284
——以广佛肇经济圈为例	
附四 秦皇岛市与京津产业联系研究·····	298
——基于秦皇岛市产业发展的调研	

总报告：我国城市群发展研究

引言

城市群作为一种对城市空间集聚形态和现象描述的词汇，虽然在研究和实践中被广泛使用，但迄今为止尚没有一个规范的表述。在国外，自从1957年戈特曼提出“大都市带”概念以来，相应的研究和争论从来没有停止过，但总体上是属于学术研究范畴，更多地是从认识城市空间聚集现象的角度研究该问题，而我国除了学术研究外，还更多地掺杂了政府的意愿，从而使城市群这一客观形成的地域空间形态成为各级地方政府追逐的发展目标。虽然在理论上对城市群概念各有认识，但从实践上看，尽管各个国家的工业化和城镇化水平不同，城市群已经成为发达国家重要的经济核心区和参与全球竞争的重要地域单元，在参与全球化竞争中发挥着重要作用。因此如何认识城市群形成发展的客观规律，认识我国城市群发展的特点及其在我国城镇化进程中的地位和作用，正确处理政府和市场在城市群发展中的关系等等仍是需要进一步研究的问题。

城市群是由不同城市构成的典型的极化型经济区域，正确处理不同城市间的关系是保障城市群健康发展的关键，城市群发展涉及领域众多，而每个城市群都有其形成发育发展的特殊性，本报告重点从区域视角出发，以城市间功能关系、空间关系、政府间关系为基础（如图0-1），以城市群形成、演变的基本规律为依据，重点从功能、空间、治理三个维度对我国城市群发展的总体演变特征，存在的主要问题、未来发展的总体思路及对策建议进行了研究，以期为引导我国城市群健康发展提供参考。

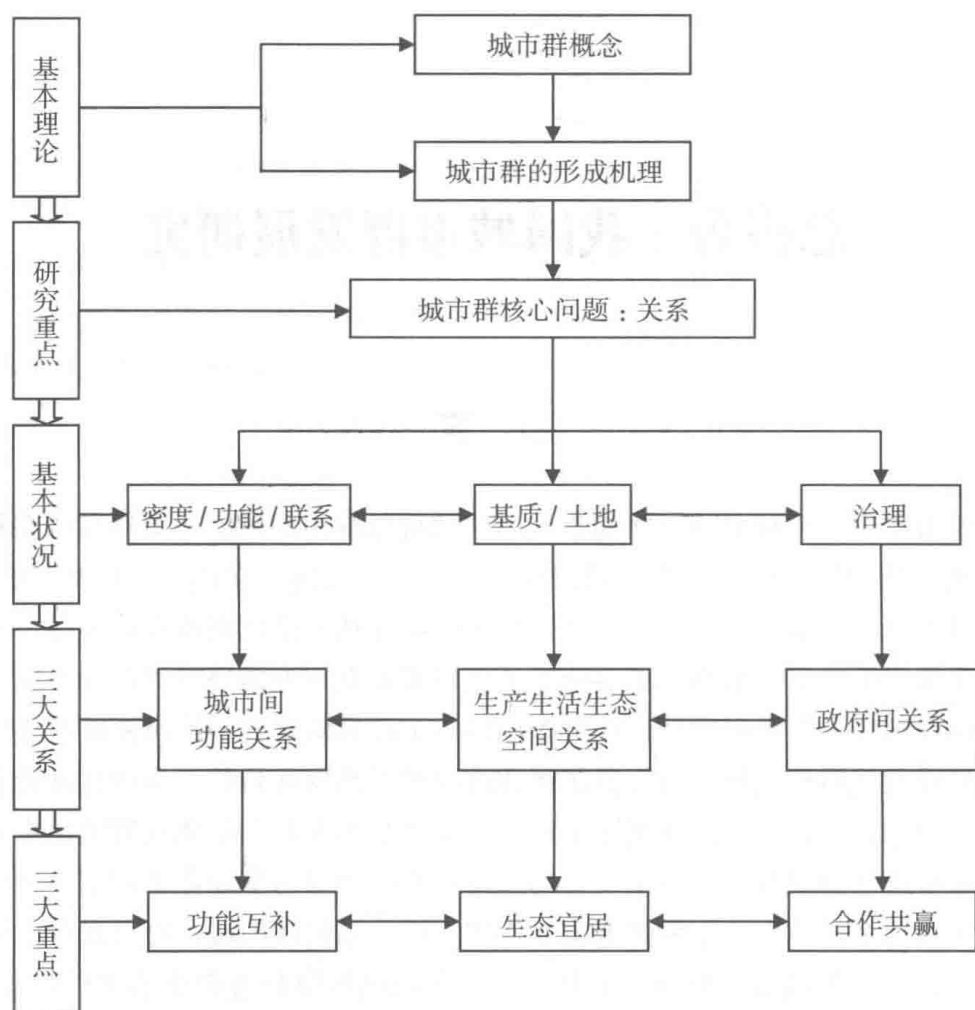


图 0-1 我国城市群发展研究框架

一、城市群的概念、特征及形成机理

城市群是 20 世纪末期在世界范围不断涌现的一种空间组织形式，理论界对该问题开展了大量研究，各国和各地区政府也开始逐渐关注，但学者们对这类区域的认识和理解不同，研究的结论也千差万别。

(一) 城市群的概念及特征

1957 年，法国地理学家戈特曼（Jean Gottmann）在美国《经济地理》上发表了《大都市带：东北海岸的城镇化（Megalopolis：the Urbanization of

the Northeastern Seaboard》一文，揭开了“城市群”问题研究的序幕。其后世界各国的学者对该问题展开了丰富的研究，但由于各国国情不同，所用词语也非常之多，相应的翻译也不同，每种词语所表达的内涵也更不相同。除了Megalopolis一词外，国际上的其他学者还使用了一些近似概念，如Town Cluster (E.Howard, 1898)、Urban Agglomerations (P.Geddes, 1915)、Urban Field (J.Friedmann, 1965)、World City (P.Hall, 1966)、Desakota (T.G.McGee, 1985)等。英语中也存在一些Megalopolis的近义词，如MetropolitanRegion、Megas (Megapolitan Areas)、Mega-City、Megacomplex、Mega-Urban Region、Megaregions等。在2009年《美国2050展望》中，美国使用巨型区域 (Megaregions) 对城市密集地区进行表述。

我国自1980年代开始，随着改革开放的深入推进，城镇化进程加快，也兴起了城市群研究的热潮，相关的一些概念开始在学术研究中频频出现。1983年，于洪俊、宁越敏在《城市地理概论》中首次用“巨大都市带”的译名向国内介绍了戈特曼的思想。其后国内学者提出了都市连绵区 (周一星, 1986)、城市群 (姚士谋, 1992)、城镇密集区 (孙一飞, 1995)、城市集聚区 (顾朝林, 1999)、都市圈 (王建, 1999)、城镇群体 (张京祥, 2000) 等诸多概念来对这一城市群现象进行描述。2005年，国家“十一五”规划提出“要把城市群作为推进城镇化的主体形态，逐步形成以沿海及京广京哈线为纵轴，长江及陇海线为横轴，若干城市群为主体，其他城市和小城镇点状分布，永久耕地和生态功能区相间隔，高效协调可持续的城镇化空间格局。”其后，随着国家开始编制各种类似城市群的区域规划，使得对城市群问题的关注不断升温，但是，对于“城市群”这一概念并没有一个明确的界定，造成实践中使用泛化、词语表达混乱的情况十分普遍。

尽管学者对城市群概念的表述有所差异，但在基本认识上逐渐趋于一致，即城市群是城镇化过程中形成的一种地域空间组织的高级形态，由众多城镇组成，城市之间具有比较紧密的联系等。本报告认为：城市群是由众多城市在特定区域范围共同组成的具有紧密联系的城市集合体。其本质属性包括：含有一个或几个特大城市，以良好的自然环境和发达的交通通信网络条件为依托，由若干规模、功能不同的城市共同组成，城市之间具有较紧密的经济社会联系，对外具有较高的开放性，是城镇化进程中形成的一种地域空间组织的高级形态。

城市群具有以下特征：

——高密度性。城市群是一个国家或区域城镇化比较发达的地区，它聚集了大量不同规模的城市，拥有优质的人力资本和物质资本，单位面积集聚了众多的人口和较高的经济产出，人口和经济规模在一个国家或区域中占有较高比重，具有巨大的综合效益和市场潜力。

——网络性。城市群依托各种交通、通信等基础设施作为物质基础，加上文化、传统等非物质网络关系，将功能节点（中心城市）以及节点间的流（人流、物流、资金流、信息流）相互联系起来，实现城市之间、群内与群外之间各种“流”的交换，形成城市间经济社会联系相对紧密、功能有机整合的城市网络。

——枢纽性。城市群是汇集人口、物资、资金、技术、信息、文化等各种可见与不可见要素的中心，是参与和影响全球或区域经济、社会、文化、政治等各种活动的重要力量，承担着国家或区域对内对外联系的重要功能，具有较强的吸引力、辐射力和开放性。

——共生性。城市群是不同规模和功能城市相互依赖与发展的集合体，伴随城市人口规模扩大、经济增长，必然带来城市间空间结构、功能分工、产业协作、环境保护、公共服务、政府管理等一系列相互影响关系，城市间通过竞争与合作，形成共生多赢的发展格局。

（二）城市群的形成机理

影响城市群形成的因素。影响城市群形成的因素包括先天条件和后天的各类经济、社会、文化、政治因素。从先天因素看，城市群的发育、成长和发展无不需要有宜居、宜业的地域环境，包括具有良好的地形地貌条件、具有适宜人类生活的气候条件和具有丰富的各类自然资源。从后天条件看，在人类社会演进过程中，驱动城市群发育成长的一切经济、社会、文化、政治因素都是城市群成长的影响变量，本报告重点提炼出要素流动、产业分工、知识积累和城市增长四个主要因子是驱动人口和产业在特定空间集聚变动的关键驱动力。

城市群的形成机理。城市群的形成就是在具备先天条件的区域，在城镇化进程中受到要素流动、知识积累、产业分工和城市增长四个关键驱动力的持续作用，人口集聚的空间结构不断高级化演进的过程，在这一过程中，政府、企业、个人和社会组织对城市群的反应行为在不同程度上也影响城市群结构的变化。其中，要素流动的融合效应、产业分工的耦合效应、知识积

累的柔性效应以及城市增长的共生效应共同作用是城市群形成的内在机理。由此，构建出由先天条件集（Natures）、驱动力集（Drivers）、机理作用集（Effects）、现状与趋势集（States and Situations）和反应集（Responses）构成的机理模型（见图 0-2）^①。

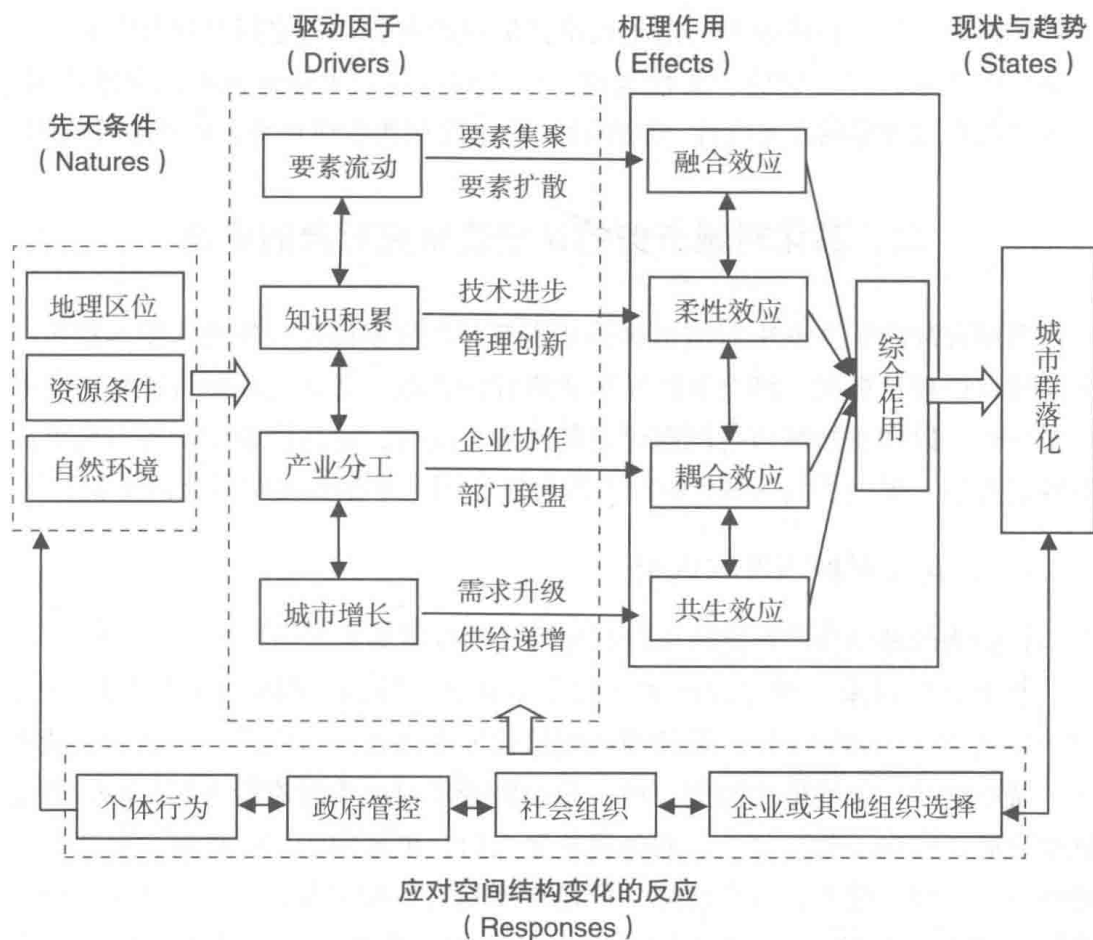


图 0-2 城市群形成的 NDES R 机理模型

根据 NDES R 机理模型，首先，城市群在先天与后天各类因素的共同作用下，承载了较大规模的人口和经济活动，在要素流动的融合效应作用下，各类要素的集聚使得城市群具有高密度性；其次，正是由于城市群内部存在城际产业分工，在耦合效应作用下，以要素流为表征，城市群内部联系趋于增强，使

^① 详见专题二。

得城市群的网络性特征显著；再者，在知识积累的柔性效应下，城市群作为一个区域整体，其对内的凝聚力和对外的开放程度持续加强，从超城市群的更大区域范围看，城市群的枢纽性明显；最后，随着城市群内部各城市规模的增长，其共生效应决定着城市群内部一个城市的发展应该不以牺牲其他城市发展为代价，这样城市群作为不同规模和功能城市相互依赖与发展的集合体，就具有共生性。同时，也应该认识到，由于城市群形成的各驱动力之间是相互强化、相互制约的关系，融合效应、柔性效应、耦合效应及共生效应也彼此交融作用，这就决定着城市群的高密度性、网络性、枢纽性和共生性互为表征且不可分割。

二、深化对城市群的认识及研究对象的确定

当前在理论和实践中对城市群的认识都存在许多偏差，为此依据本报告提出的城市群理论框架，结合我国城镇化进程的特点，对如何准确认识城市群进行了分析，以期重塑城市群问题讨论的视角；同时，通过借鉴学术界对城市群的界定方法，提出了我国城市群的判断标准，引出本报告集中研究的对象。

（一）深化对城市群的认识

1. 健康的城镇化道路是城市群有序形成和发展的基本前提

改革开放以来，地方政府的政绩牵引和利益驱动，构成了我国城镇化特有的制度背景和体制条件，致使我国城镇化发展面临诸多问题。当前的政绩考核、城市财政、土地使用制度、城市建设监管等对城市政府行为的影响，造成城市发展更倾向于集聚经济，而忽视集聚人口，更倾向于空间扩展，而忽视功能提升。土地、就业和社会保障、户籍管理制度等改革滞后，经济政策与社会政策不协调，制约了要素在城市间的自由流动，影响了城镇化的健康有序发展，也影响了城市群综合效益的发挥。在发达市场经济国家，各类要素在空间的自由流动，提升了城市群的综合效益，使城市群成为国际上整体竞争力最强的区域。而我国城市群的形成发育受到我国城镇化特殊体制和背景的影响，主要表现为地理空间上的集聚现象比较明显，但真正的功能整合远没有形成，使得城市群应有的规模经济、集聚效应和节约集约利用资源的优势没有得到很好的发挥。未来我国城市群发展的质量如何关键取决于制约我国城镇化健康发展的一系列体制机制难题能否破解，包括城市间有序竞争的财税体制、以 GDP 为核心的政绩考核机制和干部任用制能否得到有效改进、城市政府能否从过多

参与产业决策和干预市场的经营性政府转变为真正为居民服务的服务型政府、制约各种生产要素在城市间自由流动的障碍能否得到有效的破除、城市间不公平竞争的等级关系能否改善等等。

2. 正确认识城市群形成所必须的条件及其演化规律

尽管城市群概念在实践和研究中广泛使用,但由于对城市群形成条件和演化规律存在认识上的偏差或分歧,对实际工作造成不利影响。城镇化的过程,是生产要素集聚和高效配置的过程,市场发挥着资源配置的决定性作用,过度地以行政方式、长官意志拔苗助长、“人为造群”,只会适得其反,造成战略向上的失误和不必要的资源浪费。目前许多地区纷纷提出要规划建设城市群,城市群范围一味扩大,一些城镇化水平很低,与核心城市联系很弱的城市也争相划入城市群范围,掀起新一轮争相纳入国家相关战略的热潮。一些地方政府把能纳入国家战略和规划,当成政绩的一部分,其中也包含了希望借助纳入国家战略,实现城市空间进一步扩容、获取相关政策利好的想法。

城市群是在一定驱动条件下各类相互关联的城市在特定地域空间集合的城镇化现象,一些城市或地区能否成为城市群,并不由人的意志为转移,也不是政府规划的结果,不是所有城市和地区都能发展成为城市群。除了前述城市群的概念、内涵及特征的阐述外,还需要强调以下几点,第一,城市群形成需要有先天发展条件,纵观国际上城市群的分布,可以发现城市群都是成长在区位、自然条件十分优越的地区。第二,城市群的形成是一个遵循从低级到高级演化的循序渐进过程。从承载人口的角度看,城市群形成过程实质是人口聚集区空间结构的高级化演变过程,人口在空间的集聚格局大体经历乡村、集镇、一般性城市(含大中小等级)、大都市区^①和城市群五个发展阶段(见图0-3)。在城镇化过程中这五种空间形态都会同时存在,在发展条件好的地区,大城市发展到一定阶段随着辐射扩散能力不断增强,与周边地区包括卫星城市、郊区、新城连片发展,就形成了大都市区,大都市区进一步发展演变为城市群。大都市区与城市群的区别在于前者主要表现为中心城区对周边区域的单向辐射作用,后者则强调群内功能各异的城市之间的相互关联以及对外的整体开放性。大都市区是城市群形成的必要条件,但大都市区并不一定都能成为城

^① 在许多国家,关于都市区的定义都有明确的界定和相应的统计数据,详见专题一。我国由于城市统计相关概念、标准十分混乱,为研究需要本报告使用的“大都市区”概念,与通常使用的“都市圈”类似,但都市圈的“圈”可大可小,为以示区别,本报告采用“大都市区”概念。

城市群，诸如我国西部地区的一些城市，由于地理环境的先天不足等原因，有可能成为大都市区，但不会发展成为城市群。第三，从大都市区到城市群的演变过程中，什么时候就成为了城市群，在理论上确定一个准确的“阈值”非常困难，因此以一定标准划定的城市群只能说明这些区域具有成为城市群的基本条件，但每个城市群的成熟程度不同。随着城镇化进程的推进，可能会有一些区域也进入到具有城市群特征的系列中，但有些区域始终不会成为城市群，因为他们不具备城市群形成的基本条件^①。

3. 城市群既具有巨大的综合效益也面临诸多挑战

根据城市群形成机理研究，在融合效应、耦合效应、共生效应和柔性效应共同作用下，城市群成长发育过程实质上就是要素资源高效化配置、产业精细分工和城市功能专业化、城镇规模等级体系完善以及区域经济、社会、人口、环境统筹协调发展的过程。一是通过发挥城市群要素流动的融合效应，打破行政壁垒，建立区域一体化的要素市场，促进城际要素有规律地、高效率地互为扩散和渗透，有利于提高区域资源配置效率。二是通过强化城市群产业分工的耦合效应，引导生产力布局优化和生产部门错位协同发展，有利于促进大中小城市以及镇之间实现全产业链式、水平和垂直分工融为一体的精细分工与合作，推动产业集群化发展，并形成一批专业化功能城市。三是通过发挥城市群成长过程中城市增长的共生效应，有利于优化生产生活生态空间结构，形成以核心城市为引领的城镇等级规模体系，实现城市群内部各城市共生共长共同繁荣。四是通过重视城市群高级化发展中知识积累的柔性效应作用，有利于加强城市间人才交流和知识积累，进一步加快技术进步和管理创新的进程，不断提升城市群综合竞争力，引导区域经济、社会、人口、资源、环境统筹协调发展。

目前，我国还处于市场经济不断完善的阶段，全国统一大市场尚未形成，地区间的行政壁垒依然存在，城市间产业恶性竞争严重，城市增长粗放，知识积累的步伐还比较缓慢，这些问题对实现城市群综合效益带来较大影响。同时城市群发展也面临一些挑战，表现在，一是伴随人口经济活动的高度集中，资源短缺、环境污染、各类灾害等威胁也会伴随发生；二是随着城市间各类要素流动性的增强，农业转移人口增多、物流活动加剧、商务活动频繁都对要素流

^① 当我们艰难地探讨城市群判定标准时，似乎忽略了研究的目的，为什么要界定城市群？城市群作为一种区域经济现象，其发展是动态的，边界也是渐变的。目前许多为了一定目进行的区域规划，其边界都是人为划定的结果，更多地考虑了行政管理的需要，与城市群实际范围有较大的差距。

动的硬件条件、顺畅性、安全性和稳定性等提出了更高要求；三是城市群中核心城市与边缘城市、城市与农村间发展不均衡问题需要引起重视，本地人口与外来人口之间发展机会、公共服务待遇不均等问题仍需进一步改善；四是随着城际联系不断加深，一些市场失灵的区域性公共问题不断涌现，对于由不同行政主体构成的经济区域，由于缺乏明确的管理主体，会导致生态环境保护、基础设施统筹布局、空间冲突等问题难以解决，从而对城市群发展带来负面影响。

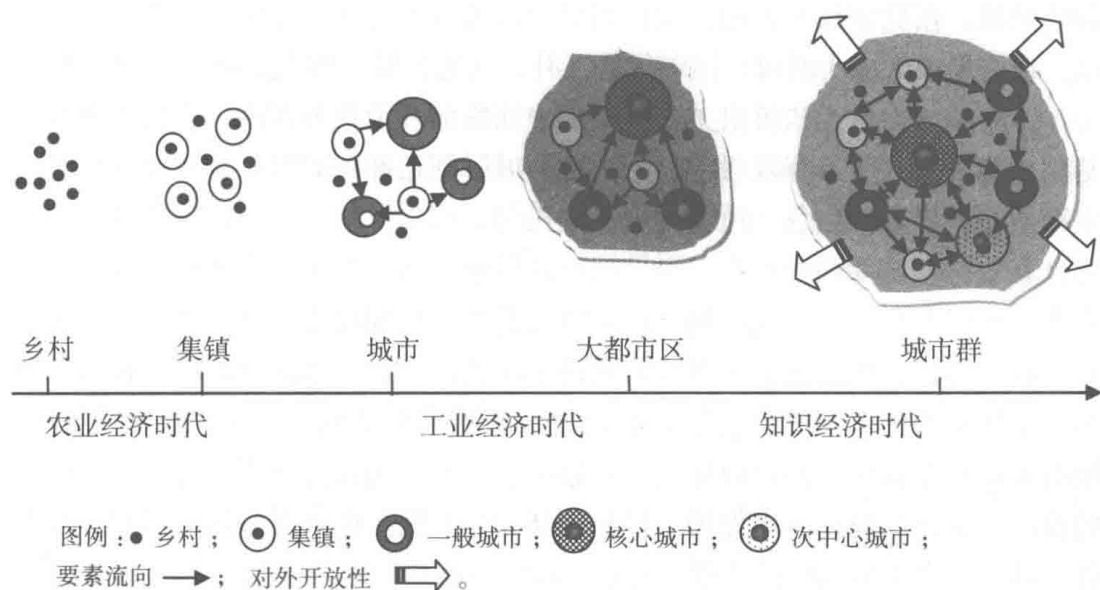


图 0-3 人口聚集区空间结构形态演变历程

4. 城市群是边界不断发展变化的开放系统

城市群是一个开放系统，其网络性质近似俱乐部的会员制，会员制的性质不属免费午餐，而是每个城市都应对城市群有积极的贡献，在合作的关系上，实现利益分享。与此同时，城市群网络效应的多少，决定于参与者如何利用城市群网络。城市群的边界不是固定的，如长三角城市群城市成员不断增加的现象正是城市网络效应的带来的结果。开放性的城市网络关系可以在更大空间尺度上促进城市间的合作发展，使城市群的影响力不断提升。随着城市群对外辐射力的不断增强，城市群主体与其周边地区的要素交流日益增多，当城市群周边的城市在产业及功能上逐渐与城市群交融，城市群的地理范围就会进一步扩大延伸到周边地区。从促进区域均衡发展的角度看，把城市群与周边地区发展割裂开来将会不利于区域协调发展。因此，即使在城市群规划中，也要充分考虑到城市群与周边区域发展的关系，不能因为规划范围就人为限制与周边区域的联系。

5. 正确处理政府与市场的关系是城市群健康发展的根本保障

城镇化过程不仅是一个经济发展过程,而且是一个涉及自然资源、生态环境、公用事业、社会管理等一系列问题的综合发展过程,必须发挥政府与市场的双重作用,该由市场配置资源的就交由市场配置,该由政府干预的也不能缺位。城市群的形成主要依靠市场机制发挥作用,政府应当尊重要素流动的自然规律,顺应城镇化过程中人口产业空间集聚与扩散的规律,在不需要政府干预的领域,彻底放权于市场,让市场引导各类要素在大中小城市(镇)自由流动,最终形成大中小城市(镇)优势互补、功能各异、协调发展的城镇体系。

当市场的力量无法解决城市群发展中面临的环境负外部性,无法促使城际基础设施和公共服务有效对接,无法协调城际利益冲突的时候,政府就应该扮演和回归其本职的角色,通过健全协调机制、加强空间管制、破除要素流动障碍,有效协调城际利益冲突,引导城市群健康发展。当前最为关键的是中央政府要从构建有利于促进城市间合理竞争与合作的目标出发,进一步规范各级地方政府职能,积极推进服务型政府建设;加快推进财税体制和政绩考核机制改革,引导城市间开展正常竞争,加快建立有利于调动地方政府发展宜居城市、吸引人而不是排斥人的财税体制;加紧彻底改变单纯以经济增长速度评定政绩的偏向,突出政府在环境保护、科技创新和公共服务供给等领域的考核,加大群众评分在官员考核中的比重,克服“政绩急躁症”。

(二) 本课题研究对象

关于城市群研究的争论主要表现在对城市群的具体判断标准上,而这一点在我国尤其突出,反映在不同学者依据不同的标准,提出的城市群空间尺度和所含城市的个数差异极大。鉴于本报告的研究重点不是对城市群空间范围进行界定,因此,在借鉴国内外有关城市群界定研究方法和结论的基础上^①,提出了相对简明的判断标准,同时结合本报告对城市群概念和内涵的界定,总体原则是把当前十分泛化的城市群概念缩小,剔除某些不符合标准的城市群,以明确本报告研究的对象。

判断城市群的标准如下:一是至少拥有1个人口200万(市辖区城镇人口)以上的大城市,或拥有2个人口在100万人以上的城市;二是总人口规模达到2500万人以上;三是人口密度在300人/km²以上;四是城镇化水平≥全

^① 详见专题一。

国平均水平；五是具有发达的交通运输系统和通信网络，核心城市与外围区域的经济距离不超过三小时（或300公里左右）；六是核心城市与周边城市之间、群内各城市之间具有较强的经济联系；七是有共同的自然、历史、文化相似性和地域认同感。

通过定性和定量分析，综合判断目前我国共有12个城市群^①（见表0-1，图0-4），分别是京津冀、长三角、珠三角、辽中南、山东半岛、海西、鄂东^②、川渝、关中、中原、湘东和黑西南城市群。关于各城市群的具体范围主要借鉴已有各类规划和研究成果。其中，长三角、珠三角和京津冀中心城市人口规模超过1000万人，总人口规模达到5000万人以上，人口密度达700人/km²^③，城镇水平高，属于国际上比较公认的城市群。关于有关数据的选取。鉴于我国人口普查资料对于城市相关指标的统计比较符合现实，本报告除特别说明外，均采用2000年和2010年中国人口普查资料相关数据作为分析的基础。在不涉及人口数据时，使用较新的统计资料。

表0-1 我国城市群基本状况（2010年）

城市群	面积 (万平方公里)	常住人口 (万人)	城镇化 水平(%)	人口密度 (人/km ²)	人均GDP (元)	核心城市
京津冀	18.25	8379	60	459	47262	北京, 天津
长三角	10.99	10763	70	979	65665	上海, 南京, 杭州
珠三角	5.56	5613	83	1010	67121	广州, 深圳
辽中南	9.68	3313	68	342	54845	沈阳, 大连
山东半岛	9.37	5430	56	580	54096	济南, 青岛

① 本报告第三部分图0-7—图0-10，从某种程度上也印证了这一判断。

② 关于城市群的具体名称，本报告基本沿用《中国十大城市群》一书中关于城市群的名称。目前关于长江中游城市群的概念比较混乱，本文使用“鄂东城市群”一词，以示区别。

③ 京津冀的人口密度没有达到该标准，与城市群范围较大有关，如果去掉一部分山区面积，人口密度也在700人/平方公里以上。