

Shijian Jiaoyu Lungang

实践教育论纲

曾素林 著

中国社会科学出版社

Shijian Jiaoyu Lungang

实践教育论纲

曾素林 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

实践教育论纲/曾素林著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 12

ISBN 978 - 7 - 5203 - 1397 - 1

I. ①实… II. ①曾… III. ①教育实践—研究—中国 IV. ①G40

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 273394 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 卢小生
责任校对 周晓东
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 12 月第 1 版
印 次 2017 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15. 75
插 页 2
字 数 231 千字
定 价 66. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书得到赣南师范大学教育经济研究中心（江西省
高校人文社会科学重点研究基地）和赣南师范大学基础
教育课程与教学研究创新团队资助

内容摘要

改革开放以来，我国基础教育取得了非凡的成就，同时也面临巨大的危机与挑战。我们需要站在教育学的立场上，重新审视实践与学生发展之间的关系、实践对学生发展的具体作用及其作用机制。实践教育作为全球范围内正在蓬勃兴起的教育思潮之一，它引领着各国更加关注学生的实践能力和创新精神发展状况。本书按照“实践教育是什么—为什么要研究实践教育—怎么推动实践教育”的研究思路来设计，通过理论逻辑分析、实证调查与国际比较相结合的方式展开论述，从历史与现状两条线对我国实践教育进行系统反思，尤其是对十六年来我国实施综合实践活动课程的现实状况进行反思。这将为关注实践教育理论与实施的人们带来诸多启发和思考。

目 录

导 论	1
一 实践教育：我国当代基础教育的危机与走向	1
二 实践教育的研究进展	14
三 本书的研究意义	34
四 本书的研究方法与内容框架	42
第一章 实践教育与实践能力的界定	45
一 实践及实践学习	45
二 实践教育的界定	50
三 实践教育中几种重要关系的探讨	62
四 中小学生实践能力的含义、表现标准及发展机制	70
第二章 我国实践教育的历史进展与现状调查	86
一 我国实践教育的历史进展	86
二 我国中小学实践教育现状调查分析	99
第三章 多种理论视角下的实践教育审视	120
一 实践哲学理论视角下的实践教育审视	120
二 生活教育理论视角下的实践教育审视	123
三 主体教育理论视角下的实践教育审视	130
四 活动理论视角下的实践教育审视	133
第四章 实践教育的课程开发	139
一 实践课程的界定及其意义	139

二	实践课程的开发主体	151
三	实践课程的目标和内容设计	155
四	实践课程的开发模式	168
第五章	实践教育的课程实施	175
一	实践教育的课程实施策略	175
二	实践教育的课程实施模式	183
三	实践教育的教学组织形式	187
四	实践教育中的师生关系	189
第六章	实践教育的课程评价	191
一	实践教育的课程评价主体	192
二	实践教育的课程评价方式	194
三	实践教育的课程评价内容	198
四	实践教育的课程评价模式	203
结 语		208
一	结论	208
二	展望:我国中小学实践教育的未来图景	209
三	本书主要创新点和进一步研究建议	210
附 录		213
附录一	中小学实践教育案例辑选	213
附录二	中小学实践教育调查问卷	215
附录三	中小学实践教育访谈提纲	222
附录四	中小学实践教育教学观察记录表	227
主要参考文献		230
致 谢		243

导 论

自新中国成立,尤其是改革开放以来,我国基础教育从极其薄弱的水平开始,到今天成为世界上最庞大的基础教育体系,走过了一条极其不平坦的道路。目前,我国的绝大多数儿童青少年都能进入中小学校接受免费义务教育。可以说,我国基础教育取得了举世瞩目的成就,这是值得我们无比自豪的事情。但是,我们还应该清醒地看到我国基础教育目前面临的种种危机与挑战,深入分析其背后的原因,通过采取针对性的、可行的措施加以应对,使我国基础教育的水平和质量获得新的提升。

一 实践教育:我国当代基础教育的危机与走向

(一) 当前我国基础教育面临的危机与挑战

我国基础教育目前面临的危机与挑战包括中小学生的社会责任感、实践能力和创新精神较弱,中小学校过于注重与考试有关的理论知识、书本知识的教学等。概括来看,目前我国基础教育面临的危机与挑战具体体现在以下四个方面。

1. 挑战之一:学校教育与中小学生的日常现实社会生活仍然存在较大的距离,即“教育远离生活”

学校本来是以“育人”为宗旨的。所谓“育人”,应是教学生掌握知识文化,同时还应教学生如何幸福地生活。但是,当前我国不少中小学校仅追求短期效益,过于强调让学生掌握知识文化,重视考试

科目和升学率，忽视让学生掌握各种必要的生存技能和生活技能，从而导致学校教育越来越远离学生的现实社会生活。联合国教科文组织国际教育发展委员会在其著名的报告《学会生存——教育世界的今天和明天》中明确指出：“教育内容和教育方法几乎在全世界都受到指责。教育内容受到批判，因为它不符合个人的需要，因为它阻碍了科学进步和社会发展，或者因为它和当前的问题脱了节。”“许多学校的教学大纲都不能为人们提供有关真实世界的知识，如现代人所见到的那样。也不能帮助人们解决他们今天所面临的各种问题。例如，军事的、社会的和民族的矛盾，世界性的饥谨、污染，青年与妇女的地位以及少数民族的环境条件等。”^① 知识理论本来就是来源于现实生活，其价值在于回归现实社会生活，即学生应把学校中学习到的知识理论运用到现实生活的实践中，才能发挥其价值和作用，并不断使之得到创新和发展。正因为这个原因，杜威认为，“教育即生活”“学校即社会”。哲学家维特根斯坦也认为：“生活在根本意义上是一种体验而不是知识，对美好生活的体验要优于美好的知识。”^② 不可想象，如果脱离社会生活，脱离实践活动，我们的教育将变成什么。仅靠课堂教学，是无法完成“全人教育”的，通过组织学生参加各种实践活动，在实践中掌握各种知识和技能，学生才能走向全面发展，而不是片面发展。

2. 挑战之二：中小学生的动手实践机会匮乏，即“知行脱节”

由于我国应试教育的浓厚氛围以及历来只注重课堂教学、理论知识教学的传统，我国中小学生动手实践的机会非常匮乏。在中小学校，学生的动手实践只是作为理论知识教学的辅助手段，而不是作为学生发展的一个基本途径和基本手段；学生的实践活动只是作为学校的特色和点缀，而不是作为学校教育的不可缺少的重要组成部分。学生的活动大多局限在课堂中，课堂中的活动大多又以听课、读书、做

① 联合国教科文组织国际教育发展委员会：《学会生存——教育世界的今天和明天》，教育科学出版社1996年版，第89、93页。

② [美] 理查德·舒斯特曼：《哲学实践》，彭锋等译，北京大学出版社2002年版，第3页。

习题、回答问题为主；教师在观念上对学生的实践操作活动也不够重视，认为让学生动手实践占用时间太多，班级学生人数太多，组织实践活动的难度大，实施起来不容易控制，而且觉得这与考试没有关系，纯属浪费精力和时间；学校出于对安全、经费、升学率等问题的考虑，很少组织学生到社会上开展实践活动、调查研究活动，或者仅仅偶尔组织学生到社会上进行实践，而不是定期地、常规化地组织学生开展实践活动。学生缺乏动手实践机会，没有机会验证自己的想法，因而他们缺乏创造力和创新精神，不能增长真实的本领和才干，同时，导致不少学生存在严重的厌学情绪。^①一言以蔽之，这种教育实质上是以应试升学为目的，而不是以育人为目的。2010年，《教育规划纲要》工作组素质教育战略专题组“深化课程教学改革，注重培养学生的社会责任感、创新精神和实践能力”调研组撰写的调研报告认为，我国中小学日常教学活动中，教师和社会最为关注的仍然是学生掌握了多少书本知识、掌握技能训练的快慢，而批判精神、探究能力、责任感、创造性与合作态度等被受到忽视。西北师范大学研究人员的一项调查表明：对于“同行经常谈论的教学话题”，教师选择的答案主要集中在“知识技能”（70.1%）和“解题技巧”（67.3%），而对创造性、情感态度、个性发展的关注度仅在30%左右；学校开设的课程，社会看重的依然是语文、数学、英语等“考试性科目”，体育、艺术尤其是综合实践活动等课程实际上仍然面临着生存的危机。^②即使在课外，我国中小学生仍然非常缺乏实践锻炼的机会。例如，一项中日两国小学生课余生活状况的调查研究表明：中国的小学生课余时间学习的时间过多，玩的时间过少，家长与孩子之间的对话主要围绕学习展开。然而，日本的小学生课业负担相对较轻，他们有更多的

① 曾素林：《实践教育：含义、问题及对策》，《中国人民大学教育学报》2012年第1期，第153页。

② 刘坚、余文森等：《“深化课程教学改革”深度调研报告》，《人民教育》2010年第17期，第1页。

时间看电视或与父母沟通,也有时间从事自己感兴趣的事情。^①

3. 挑战之三:中小学生的动手实践能力较弱

在我国中小学以考试、提高升学率为主导的氛围下,而且考试往往以笔试为主,不注重考查学生的动手操作能力,陶行知先生所严厉批评的“读死书、死读书、读书死”的现象直到现在还没有完全改观。我国中小学生的动手实践能力普遍较弱,他们很少从事过调查研究、访谈、观察学习,对调查法、实验法、观察法、访谈法等方法感到非常陌生,也不知道该怎样确定自己的研究课题,不会写规范的调查报告、研究报告等。反观西方发达国家,他们非常注重培养学生的实践操作能力,学生可以经常自主选择研究课题,动手进行调查研究 and 实地考察,并大胆展示自己的研究成果,从而培养了很强的实践能力,养成了实地探究、实地考察、动手实践的良好习惯。此外,英美等国家的中小学设置了很多实践类选修课程,如制作、驾驶、模拟创办企业等,以培养学生具备较强的实践操作能力。我国学生动手实践能力较弱,他们在激烈的国际竞争中将处于相对弱势地位。这是大家所一直关注、批评的问题。^②北京师范大学的研究人员通过中学课堂“师生话语权的量化研究”,发现我国中学课堂上师生话语量的比例为6.6:1,即教师说话字数是学生集体说话字数的6.6倍,这一指标比美国、荷兰等国的要高。考虑到班额的实际情况,课堂上我国学生发言的机会远少于国际上的同龄人;另外,教师在课堂上一次讲话的话语长度超过25个字的占50%左右,这说明课堂上师生之间的深入互动比较少,教师讲授过多,学生发言较少。^③这一教学方式违背了学生成长发展的规律,导致学生失去了学习的兴趣和信心,也严重压缩了学生探索、思考解决实际问题的空间。

① 黄小葵、高口明久:《中日两国小学生课余生活状况比较研究》,《外国教育研究》2007年第2期,第42页。

② 曾素林:《实践教育:含义、问题及对策》,《中国人民大学教育学报》2012年第1期,第153页。

③ 刘坚、余文森等:《“深化课程教学改革”深度调研报告》,《人民教育》2010年第17期,第20页。

4. 挑战之四：基础教育课程体系不健全，对实践课程不够重视

新课改提出，为了“加强课程内容与学生生活及现代科技发展的联系”，“改变课程实施过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状”，从小学至高中设置综合实践活动并作为必修课程，强调学生通过实践，增强探究和创新意识，学习科学研究的方法，发展综合运用知识的能力，增进学校与社会的密切联系，培养学生的社会责任感。^①然而，课程改革十多年来，学校只重视理论知识学习、忽视引导学生主动实践的面貌仍然存在。很多学校不开设或者“打折扣”开设综合实践活动课程，综合实践活动课程受到冷遇，常常被所谓“主科课程”如语数英理化等学科占用，综合实践活动等实践课程的应有教育价值没有被充分挖掘出来。2007年，五个国家的相关机构联合发布的“世界五大城市5年级学生学习调查”表明，北京的学生每天花在课外知识性学习的时间平均为131.6分钟，而东京、伦敦、赫尔辛基和华盛顿四城市同龄人分别只有101.1分钟和74.1分钟、68.2分钟和62.6分钟；更值得关注的是，76.6%的北京学生周末补课主要用于英语、奥数、作文等“考试项目”，补课时间1天的占36.4%，补课两天的占34.0%，而与之形成对照的是赫尔辛基、伦敦和华盛顿三城市同龄人中分别只有21.1%、13.1%和7.1%的学生周末有课，且学习内容无一例外前三项都选择体育、音乐和芭蕾。^②这说明，我国中小学校对实践课程及其教育价值还非常不够重视，而只重视能带来“现实效益”的所谓“主科课程”。对此，2010年颁布的《教育规划纲要》明确提出了要“开发实践课程，增强学生科学实验、生产实习和技能实训的成效。充分利用社会教育资源，开展各种课外及校外活动”。因而，大力开发和实施实践课程，是实现我国教育战略必不可少的组成部分，我们应重视实践类课程，重视对实践类课程的开发、实施和研究。

① 中华人民共和国教育部：《基础教育课程改革纲要（试行）》，《中国教育报》2001年7月27日第2版。

② 刘坚、余文森等：《“深化课程教学改革”深度调研报告》，《人民教育》2010年第17期。

以上这些挑战的实质可以归结为：我国基础教育重知轻行或者知行不一。也就是说，目前我国中小学生善于考试，却不善于解决实际问题；学生的理论知识掌握得好，但实践能力较弱，缺乏创新精神；注重书本知识学习，却忽视实践学习；重视间接经验，却忽视直接经验；注重学会学习，却不注重学会做人和做事，等等。这直接导致了我国中小学生的片面发展与单向度发展，而不是全面发展、综合发展、和谐发展，给学生的成长带来诸多不利影响。下面有几个典型的例子能很好地说明这一点。

例一：高考结束后，各个学校的许多学生纷纷开始焚书、毁书，以发泄对痛苦的学校学习生活的不满。然而，在高考之前就发生学生集体焚书、毁书事件，却不能不让人感到震惊和诧异。据报道，2012年3月9日下午，湘潭湘机中学突然停电。7点晚自习开始后，仍没来电，学生们就开始丢书、烧书。湘机中学学生回忆了当时的情景：“跟下雪一样，好多好多书，整个地面被书盖住了。”对于参加此事的学生人数，该校学生说：“每一层都有，大多数学生都参与了，整栋楼都轰动了。”学生们认为，停电只是一个导火索，把他们心里积累了很久的怨恨一下子引爆了。据悉，学生非常反对学校利用周末进行补课。根据学生的课程表显示，他们每周只有周日上午休息半天，而周末所补课程均为数学、英语、物理等。无独有偶。同年4月5日晚8时左右，湖北省荆门市京山一中高三年级部分同学聚集在教室外面，不愿返回教室，接着，一些学生开始起哄，撕烂书本、试卷等材料往楼下扔。楼下有高一、高二的学生点燃书本和辅导资料，开始“焚书”，原因是他们这次也需要缴纳400元的资料费。一位学生回忆道，当晚，丢了很多书，跟下雪似的，把整个地面都盖住了。教学楼的每一层都有，整栋楼都轰动了……^①这两起焚书事件相隔不到一个月，表达了不少学生对学校教育的强烈不满。学生集体焚书、毁书，是对教育的极大讽刺——学生本来应该爱书、护书、尊重知识的。但我国当代基础教育正在把学生当成了“考生”，教育机构堕落为考试机构

① 汪原：《中学生集体焚书引发的教育深思》，《青春期健康》2012年第5期。

和培训机构,升学率成为学校领导、教育主管部门甚至当地政府的“政绩”和“面子工程”,整个基础教育“以分数论英雄”,推崇所谓“状元”,这是谁的悲哀?!学生的身心健康、全面发展却无人顾及、无暇顾及。因而,层出不穷的学生集体焚书、毁书事件就在所难免了,这难道不是强烈地折射出我国基础教育存在严重的弊端和隐患吗?

例二:许多高中生上大学后严重适应不良。通过三年的学习并通过高考,高中学生应该已经具备了适应大学学习和生活的基本素养。然而,不少大学新生们存在严重的适应不良。有关研究显示,大学新生们的适应不良表现在这几个方面:(1)生活自理的能力差。当代大学新生中有一大部分是独生子女,他们上大学之后在遇到生活上的困难时常常束手无策。(2)不适应大学的学习方式。大学注重研究型学习方式,教师的监督少了,学生有许多独立学习时间。许多新生对此不适应,结果造成学习成绩严重下降。(3)不善于人际交往和沟通。不同于中小学,大学的人际交往是非常广泛的。新生不知该如何与不同的人群交往,从而引发了各种人际矛盾和心理不适。^①我们再看另外一个例子。2008年,内蒙古工业大学从该校学生和学院两个层面开展新生适应状况的专项调查。调查对象以2007级新生为主,涵盖该校两校区、理工类、人文类的22个专业。调查结果显示,74.2%的2007级新生表示对大学生活有些不适应和很不适应;83.6%的学生对自己大学一年级的表现有些不满意或很不满意。在学院层面的调查结果显示,2007级学生补考率最高的达到57.1%;新生补考门次占全院学生补考门次总和的比例最高的占63%。^②这些问题反映出我国基础教育培养出来的学生远远没有达到其培养目标——全面发展。大学新生独立生活能力差,学习成绩严重下降,不适应大学的研究型学习方式、自主性学习方式,实质是我国基础教育“死记硬背”“以分

① 丁保胜:《浅析大学新生适应不良及心理调适》,《东华理工学院学报》(社会科学版)2012年第5期。

② 李晶:《大学新生适应不良问题分析及对策》,《内蒙古工业大学学报》(社会科学版)2009年第1期。

数论英雄”的应试教育体制所导致的恶性后果。

例三：钱学森的“世纪之问”。钱学森是我国两弹一星功勋奖章获得者、航天之父、世界级的科学大师、“双百”人物中的共产党员。说起钱老，在想起他杰出的科学贡献的同时，我们还自然而然地想起了那个著名的“钱学森之问”。他生前在病榻上曾经多次地向前来探望他的温家宝提出一个问题：“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才？”^①钱老的确给我们提出了一个值得深思和进行求解的问题。我国学生的知识技能扎实，勤奋好学，可为什么就培养不出世界水平的拔尖人才。这反映出我国教育体制和人才培养模式上存在某种严重的问题，这个问题是什么？笔者认为，一个很重要的原因就是“知行分离”“学用不一”“一条腿走路”，所以出不了拔尖人才。要破解“钱学森之问”，我们必须着手改革我国人才培养模式，探索创新性人才培养的途径。

从以上的案例来看，我国基础教育的确存在不小的危机和挑战。正视这些危机与挑战，并找出其原因，采取针对性的措施，才能有效地应对它们，化“危”为“机”，迎难而上，推动我国基础教育的持续进步。

（二）实践与人的发展：教育学的立场

我国目前基础教育的危机和挑战表明，忽视学生的实践活动、实践学习将导致教育严重地偏离正确的轨道，导致越来越多的“教育失败”，也使我国的教育始终难以培养出真正具有创新精神和实践能力的人才。王道俊教授曾指出，“在我看来，现有的教育学的前提性人性假设是，撇开人的社会实践谈论人是社会关系的总和，把人看作社会历史的消极产物”。^②撇开社会实践活动，不利于发挥中小学生的积极性、主动性和创造性，阻碍学生的全面发展。华中师范大学陈佑清教授通过多年的研究指出：“人的发展是指人的身心素质形成与完善（不断进步）的过程。”“学生自身的能动活动（学生作为主体与环境

① 陈永坚：《从“钱学森之问”想起》，《汕头日报》2011年7月8日第3版。

② 王道俊：《主体教育论的若干构想》，《教育学报》2005年第5期，第5页。

的相互作用、学生自身的经验)是促进学生素质发展的基本机制。”^①因此,我们应把实践学习活动重新纳入教育学的范畴,站在教育学的立场上,重新郑重地审视和梳理实践活动与学生发展之间的关系、实践对人的发展的具体作用及其作用机制。

一般来说,人类的实践活动形式是多种多样的。人类的实践活动包括政治、经济、军事、宗教、教育等活动形式。我们可以把这些统称为普遍性实践或者一般性实践,把具体领域的实践称为特殊性实践,即分别为政治性实践、经济性实践、军事性实践、宗教性实践、教育性实践等。人类的普遍性实践具有共同的特点和规律,它们制约着特殊性实践的发展。同样,人类的特殊性实践具有其个性化的特点和规律。例如,政治性实践与经济性实践是不同的,宗教性实践也不同于教育性实践,它们之间具有较大的差异,各自有着不同的实践主体、实践客体、实践中介和实践方式方法。它们各自对人类的发展起着不同的作用和影响。下面具体谈谈普遍性实践与教育性实践的区别及其各自在人的发展中的作用。

1. 普遍性实践与教育性实践的区别

(1) 实践的主体不同

普遍性实践的主体一般是成人。他们具备了成熟的身心发展水平,能清晰地描述出自己的实践目的,制订实践的计划,能够在各种条件下独立开展普遍性实践,主动克服实践中遇到的各种问题或困难。然而,教育性实践的主体是有可能是成人,如教师、大学生,也有可能是未成年人,如中小学生。由于中小学生在身心发展上还不够成熟,他们对实践目的、实践客体、实践条件等认识还不够全面。因此,很多中小学生的实践活动往往是在成人的指导下开展的。

(2) 实践的目的不同

普遍性实践的目的在于改造世界,维持人类的生存并推动人类的发展。教育性实践的根本目的不是改造世界,而是促进学生认识世界,获得基本的实践能力,促进学生的全面发展。它“不是指人类一般的

^① 陈佑清:《教学论新编》,人民教育出版社2011年版,第80、88页。

实践,而是指以学习和自我发展为目的的实践。”^①也就是说,教育性实践的首要目的和直接目的不是改造世界,而是促进学生成长,对学生的发展和成长而言,实践既是一种学习活动,又是一种学习方式。^②因而两者在实践目的上有着重要而显著的区别。

(3) 实践的条件不同

教育性实践往往是在教师指导下的实践活动。学校和教师有责任为学生的实践活动提供必要的便利条件,如实践场所、实践工具、实践对象等。一般来说,学校为中小学生精心制定实践活动的制度规范,系统规划实践活动体系,建立稳定的实践活动基地,指导学生设计实践活动的计划、方案,并积极协助学生解决实践活动过程中遇到的问题、困难,等等。普遍性实践却不一定具备这些条件。相反,人类的某些实践活动是在异常艰苦、相当危险的条件下进行的,有时甚至要付出生命的代价,例如,地质科学考察队员在野外的探索活动、宇航员探索太空的奥秘等。

因此,教育性实践与普遍性实践是有明显区别的。不能混淆其区别,使教育性实践混同于普遍性实践,否则将导致否定教育性实践的地位和作用,以生产、政治、经济实践活动直接替代教育性实践的严重后果。本书强调的是教育性实践。

2. 普遍性实践在人的发展中的作用

实际上,普遍性实践在人的发展中起着非常重要的作用。普遍性实践是人类改造客观世界的途径和方法。马克思主义认为,教育与生产劳动相结合,是实现人的发展的根本途径。普遍性实践在人的发展中的作用表现在以下几个方面。

(1) 普遍性实践是人的发展的基础

人类所从事的政治、经济、文化、宗教等实践活动所产生的成果维持着人类的生存和发展。离开这些普遍性实践活动(尤其是离开生产劳动实践活动),人类将失去生存和发展的基石而不复存在。

^① 王道俊、郭文安主编:《教育学》,人民教育出版社2009年版,第406页。

^② 郭元祥:《论实践教育》,《课程·教材·教法》2012年第1期,第18页。