

塔尔斯基真之语义 理论研究

梅祥 著

真

THE RESEARCH OF TARSKI'S SEMANTIC
THEORY OF TRUTH



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

本书受华东政法大学人文学院专项资助

塔尔斯基真之语义 理论研究

梅祥 著

THE RESEARCH OF TARSKI'S SEMANTIC
THEORY OF TRUTH



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

塔尔斯基真之语义理论研究 / 梅祥著. —北京: 知识产权出版社, 2017. 12

ISBN 978 - 7 - 5130 - 5347 - 1

I. ①塔… II. ①梅… III. ①语言哲学—研究 IV. ①H0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 314083 号

责任编辑: 雷春丽

责任出版: 刘译文

封面设计: SUN 工作室 韩建文

塔尔斯基真之语义理论研究

梅祥 著

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司

社 址: 北京市海淀区气象路 50 号院

责编电话: 010 - 82000860 转 8004

发行电话: 010 - 82000860 转 8101/8102

印 刷: 北京科信印刷有限公司

开 本: 720mm × 1000mm 1/16

版 次: 2017 年 12 月第 1 版

字 数: 186 千字

ISBN 978 - 7 - 5130 - 5347 - 1

网 址: <http://www.ipph.cn>

邮 编: 100081

责编邮箱: leichunli@cnipr.com

发行传真: 010 - 82000860 转 8004

经 销: 各大网上书店 * 新华书店及相关专业书店

印 张: 12.5

印 次: 2017 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 50.00 元



出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

前 言

本书是关于塔尔斯基真之语义理论的研究。1933年，塔尔斯基发表了著名论文《形式化语言中的真之概念》，在该文中塔尔斯基从否定在自然语言中定义真的可能性出发，区分了对象语言与元语言，并使用满足概念给真做了一个实质上恰当、形式上正确的真之定义，以塔尔斯基的真之定义为核心形成了塔尔斯基的真之语义理论。塔尔斯基的真之语义理论产生了许多人们为之争论的问题。比如塔尔斯基的真之语义理论会不会是一种符合理论？如果认为塔尔斯基的真之语义理论是符合论，那么如何解释符合理论面临着需要解释事实概念与符合概念的问题，也面临着解释命题与事实之间的符合关系是一一对应的关系还是其他关系的问题。另外，塔尔斯基给出了以句子为载体的真谓词的真句子定义，但塔尔斯基的真之句子定义能否达到对真这个概念的直觉把握？真句子定义能否完全解释真这个概念？塔尔斯基真之语义理论是否提供了一种可以消去真谓词的途径？真谓词能被消去吗？塔尔斯基的真之语义理论是否成功解决了语义悖论问题？自然语言是否无法解释语义悖论？等等。本书将在塔尔斯基真之语义理论的基础上对这些问题进行探讨。

为了清晰地阐述塔尔斯基语义学思想，我们必须先考察关于弗雷格的语义学思想。因为虽然塔尔斯基是现代逻辑语义学的奠基人，但是弗雷格的语义学思想早于他，弗雷格的语义思想影响了塔尔斯基对真之语义理论的构建。弗雷格从句子出发进行相应的哲学思考。弗雷格区分了句子的涵义和意谓，他认为一个句子的涵义是思想，一个句子的意谓是真值。思想是句子的内容，也可以被称为命题；真值是指句子是真的或假的情况。相比句子的涵义，我

们会对句子的意谓更加关心，因为句子的意谓是真值，寻问句子的真使我们转向了科学的思考。弗雷格有许多的语义学思想，但是他并没有构建一个系统的语义学理论体系，也没有明确回答什么是语义学。而塔尔斯基则在解释一个给定的语言中的真句子定义时构建了一个系统的语义学理论体系，奠定了现代逻辑语义学的基础。

为了具体研究塔尔斯基真之语义理论的“真”的概念，我们必须考察关于塔尔斯基真之语义理论体系的构建过程。我们可以简单地将塔尔斯基真之语义理论的构建过程描述为：塔尔斯基首先否定了在自然语言中定义真的可能性，然后区分了对象语言与元语言，并使用满足概念给真做了一个实质上恰当、形式上正确的真之定义，以塔尔斯基的真之定义为核心形成了塔尔斯基的真之语义理论。塔尔斯基的真之语义理论奠定了现代逻辑语义学的基础，并且为我们进一步把握“真”概念与经典逻辑间的关系提供了参照，促进了真之理论和意义理论的发展，推动了经验科学和演绎科学的发展。

在考察完塔尔斯基的真之语义理论之后，我们开始探讨塔尔斯基的真之语义理论是否是一种符合论，从而获得一种关于塔尔斯基真之语义理论的认识。认为塔尔斯基的真之理论是一个符合理论的人们，似乎总是在坚持塔尔斯基的真之条件给出了一个真与事实相符合的解释；而不认为塔尔斯基的真之理论是一个符合理论，甚至认为塔尔斯基的理论是一个紧缩论的人们，似乎总是认为我们能够用一个句子完满地替代那个有引号的并且后面跟着“是真的”这话的句子，因此真这个谓词是可以被消去的。当然，还有一些人基于塔尔斯基在文章中的言论去判断塔尔斯基是不是一个符合论者。

对于符合理论而言，我们认为如果塔尔斯基的真之理论解释了符合理论所面临的一些问题，那么他的理论就应该是一种符合理论。符合理论面临着需要解释事实概念与符合概念的问题，也面临着解释命题与事实之间的符合关系是一一对应的关系还是其他关系的问题。而在塔尔斯基的真之理论中，塔尔斯基的真之定义解释了什么是事实，而通过戴维森的在自然语言的片段中能解释真这个概念的观点，我们认为塔尔斯基的真之条件解释了什么是与

事实相符合。又因为塔尔斯基所定义的是一个句子的真之定义，因此我们认为他解释的是句子与事实之间的对应关系，并且是一种多对一的关系。所以我们认为塔尔斯基的真之理论解释了符合理论面临的一些问题，他的理论是一种符合理论。另外，基于塔尔斯基的一个观点，即他只想抓住真与事实相符合的古典的真之概念而非真在某方面有用的真之概念，我们联想到似乎可以尝试从真之作用上来表明“真的”一词有着使我们理解一个陈述与事实相符合的作用。通过上述分析，我们最终表明塔尔斯基的真之理论是一个符合理论，真谓词不能被消去，真谓词在一个句子中保证了句子的一致性的外延，并且使我们理解了一个陈述与事实的符合。

在获得一种对塔尔斯基的真之语义理论认识的基础上，我们展开了对真之概念的研究。首先我们研究了真之载体问题。塔尔斯基给出了一个陈述所表达的是句子的外延式的真之定义。根据塔尔斯基的说法，亚里士多德的那句古老的名言，即“是什么说不是什么，不是什么说是什么，这是假的；是什么说是什么，不是什么则说不是什么，这是真的”。这句名言很好地表达了“真”这个概念的直觉。而这种直觉是一种陈述与事实的符合。由于塔尔斯基将陈述看作句子，所以他认为这种直觉表达的是一种句子的真与事实的符合。但是一个陈述不仅仅表达的是一个句子，还有可能是一个判断或命题。因此要解释“真”这个概念，还必须考虑到一个陈述是判断还是命题。但正如塔尔斯基所认为的，命题的意义模糊不清，句子似乎作为真之载体是最便利的选择。而在以往的历史中，对一个真的判断或真的命题进行解释时也都会遭遇各种各样的困难。那么能否给出一个真的判断或真的命题的合理解释呢？我们认为，如果不将判断视为一种思想行为，不把命题视为一种独立的观念实体，而是将判断或命题放在一个陈述当中去考虑，那么就有可能给出一个陈述所表达是真的判断或一个陈述所表达是真的命题的解释。我们随后在塔尔斯基的真句子定义的基础上对一个陈述表达是真的判断和一个陈述所表达是真的命题作出了解释。把握真之陈述，有助于我们把握住真这个概念的直觉。

探讨完真之载体之后我们分别对真之消去和真之悖论作了探讨。对于真之消去，我们探讨了冗余论和紧缩论。根据对冗余理论以及紧缩理论的分析，我们能借助塔尔斯基的真之理论发现它们理论所面临的困难。其中典型的是当用相应的句子或用相应的词比如“断定”“确定”等去消去真这个谓词会遭遇各种各样的困难，甚至会导致一些矛盾性的或违反直觉的结论出现。对于真这个谓词，我们的态度是不能被消去。在此之后，我们开始考虑与“真”概念相关的语义悖论问题，因为这是塔尔斯基真之语义理论所要解决的理论目标。我们分析了塔尔斯基解释语义悖论的经典方案，即语言分层思想及其面临的问题，这里就包括来自克里普克的批判。克里普克在对塔尔斯基的语言分层思想进行批判的基础上提出了真值间隙理论。然而，克里普克的方案依然存在着类似塔尔斯基方案的脱离对“真”概念的直观把握。最后我们吸取了克里普克回归自然语言去解释语义悖论的思想，并借助戴维森的在自然语言片段中去解释真这个概念的思想，构建了一种面向自然语言对语义悖论的语义解释。

综合以上几个研究部分，我们将在塔尔斯基真之语义理论的基础上，勾勒出对“真”概念比较系统的研究框架，使得对“真”概念的研究在其产生、基础解释、消去、与其他概念的关系以及防止语义悖论的产生多个层次上呈现出它丰富的形态。通过我们的讨论，我希望本书能够达到以下几个目的。

第一，展现“真”概念与经典逻辑之间的内在关联，为全面把握经典逻辑提供一种借鉴。由于经典逻辑是建立在二指逻辑，即真和假的基础之上，而“假”可以通过“非真”来表达，因此“真”概念成了经典逻辑最基础的语义概念。虽然“真”概念在对一种逻辑的语义解释中以语义值的方式出现，但这并不意味着忽视“真”概念本身的哲学蕴意。而从真之语义理论出发，将有助于为我们研究“真”概念与经典逻辑间的关系提供一种新的思路，从而有益于全面把握和理解经典逻辑。

第二，为构建一种面向自然语言的对语义悖论的语义解释提供参考。塔尔斯基真之语义理论的主要贡献之一便是关于“真”的一个具体问题，即语

义悖论的解决。但是塔尔斯基在处理语义悖论所采取的语言分层思想由于不够直观，脱离了自然语言而受到克里普克的批判，而克里普克的固定点理论同样也面临着塔尔斯基真之语义理论同样的问题。我们认为，可以借鉴戴维森的真之条件意义理论，可以尝试通过自然语言中本身那些并不产生悖论的自然语言片段，给出相应的符合直观地解释，通过这种解释去分析自然语言中容易产生悖论的另一部分自然语言中的句子。

第三，综合考察主要的当代真之理论，为我们理解“真”概念提供不同的理论维度，并为意义理论的发展提供一种思考方向。塔尔斯基通过构建形式化语言中的真之概念创立了真之语义理论；奎因在真之语义理论的基础上提出了“真即去引号”的思想；戴维森通过对真之概念的研究实现了对意义的解释；达米特也围绕着“真”与“证实”的关系构建了自己的意义理论等。通过对比研究当代这些真之理论，有助于避免研究的单一片面化，将会丰富人们对“真”概念的理解方式，并为人们研究意义理论提供理论视角。

第四，为特殊经验科学的发展提供一种可供借鉴的研究方法。基于真之语义理论的“真”概念研究，往往需要对“后承”“满足”“真”“句子”等进行一种精确的定义，当人们再进行这种概念的讨论时，它便提供了一种牢固的基础。此外，许多的经验科学，比如心理学、社会学等或多或少地涉及语义概念。比如一位心理学家通过一个人对某些问题给出答案“是真的”和“是假的”的数目来定义所谓的智商。因此，“真”概念的研究有助于为特殊经验科学的发展提供一种参考机制。

通过以上几个目标，笔者希望本书有助于人们对塔尔斯基的真之语义理论和当代西方哲学中“真”概念的理解，并促进真之理论的研究和发展。

本书是在笔者的博士后研究报告的基础上完善而形成的。在此，要特别感谢在清华大学学习期间，导师王路教授在生活 and 学术上给予的关心和帮助。在本书及相关论文的写作过程中，何向东教授、刘新文研究员、马明辉教授、王文方教授，还有来自荷兰皇家科学院的院士马汀教授、英国伦敦大学国王学院的鲍勃教授提供了许多的建议，在此一并感谢。感谢导师何向东教授和

时显群教授的淳淳教诲。感谢张晓光教授、王莘副教授、缪四平副教授、杜文静副教授在生活和工作上给予的爱护和帮助。感谢王晓骊教授、臧志彭副教授帮助我联系出版。同时，还要特别感谢知识产权出版社的雷春丽编辑的辛勤工作。最后我要感谢的是一直陪伴和支持我的朋友和家人。感谢我的朋友周游、邢海波、夏禹、姜敏等，感谢他们在日常生活中对我的关心。最后，我特别要感谢我的妻子周江颖，感谢她在背后默默的付出和陪伴。还要特别感谢一直支持与鼓励我的爸爸妈妈和姐姐，他们永远是我的坚强后盾。此书献给一直陪伴我的家人，爱你们！

目 录

Contents

第 1 章 导 论	1
1.1 国内外与“真”概念相关的研究	1
1.2 当代真之理论介绍	5
第 2 章 塔尔斯基的真之语义理论	11
2.1 弗雷格的语义学思想	12
2.2 塔尔斯基的真之定义	17
2.3 形式化语言中的真之定义	24
2.4 从非形式化语言分析真之定义	30
2.5 塔尔斯基真之语义理论的贡献	36
第 3 章 塔尔斯基真之语义理论与符合论	40
3.1 塔尔斯基的 T 约定与真之消去	41
3.2 塔尔斯基的真之语义理论是否是符合论	51
3.3 符合论面临的问题	59
3.4 塔尔斯基的真之语义理论是符合论	65
3.5 小 结	70

第 4 章	塔爾斯基真之語義理論與真之載體	72
4.1	真之載體問題	73
4.2	判斷作為真之載體面臨的問題	82
4.3	命題作為真之載體所面臨的問題	89
4.4	句子是恰當的真之載體	94
4.5	以句子為載體的判斷行為標記作為真之載體的方式	95
4.6	真命題定義	100
4.7	小 結	108
第 5 章	真謂詞能否被消去	110
5.1	弗雷格真之冗餘思想及其面臨的問題	110
5.2	蘭姆賽等人的真之冗餘論及其面臨的問題	114
5.3	奎因和霍維奇等人的真之緊縮理論及其面臨的問題	117
第 6 章	真之悖論	129
6.1	塔爾斯基的語言分層思想及其面臨的問題	133
6.2	克里普克的真值間隙理論及其面臨的問題	135
6.3	沿著克里普克和戴維森的思想回歸自然語言的 悖論思考	141
6.4	小 結	145
第 7 章	結 語	148
第 8 章	譯 文	152
8.1	真之實質	152
8.2	同一的真與符合的真	163
參考文獻		183
	英文	183
	中文	188

第 1 章

导 论

“真”概念是当代西方哲学研究的基础与核心概念，塔尔斯基的真之语义理论是当代西方研究“真”概念的基础理论，它奠定了现代逻辑语义学的基础，推动了“真”概念在现代逻辑语义学框架下的研究。本书通过考察真之语义理论、真之符合论、真之条件意义理论、真之去引号理论和真之极小主义五种主要的真之理论，将“真”概念置于真之语义理论的视角下，进而揭示“真”概念的产生、定义及关于真之载体、消去和悖论的语义探讨。为方便读者对塔尔斯基真之语义理论的了解，本章将简要介绍塔尔斯基真之语义理论国内外研究的相关情况，以及本书要讨论和涉及的一些当代真之理论。

1.1 国内外与“真”概念相关的研究

传统西方哲学中对“真”概念的论述可以追溯到巴门尼德、亚里士多德等集大成哲学家的论著中。比如，巴门尼德在一首《论自然》的残诗中借女神之口提出了“知识的两条道路：‘真之路’与‘意见之路’”，他认为与真一致的东西是我们所见的东西不能不是。亚里士多德在《形而上学》中对“真”作出了这样的解释“是什么说是什么，不是什么说不是什么，这是真的；是什么说不是什么，不是什么说是什么，这是假的”。虽然在传统希腊哲学中对“真”概念的解释提出从时间上来看比较早，但是对“真”概念的研究大多缺乏系统论证。而到了中世纪，“真”概念往往与神、上帝紧密结合在一起，比如，奥古斯汀在《忏悔录》中认为上帝就是真。虽然亚里士多德在古希腊时期就创立了三段论，开创了逻辑学这门学科，但由于三段论的局限性，“真”概念在传统西方哲学研究中并没有被突显出来，因此传统西

方哲学中对“真”概念的系统研究是缺乏的。

现代逻辑的产生突显了对“真”概念研究的重要性。传统三段论逻辑由于受句法形式的影响，“being”概念而不是“真”概念一直是处于传统逻辑和西方哲学的核心概念。但由于现代逻辑之父弗雷格建立了经典谓词逻辑，原有的三段论逻辑的基本句式“S是P”完全可以由谓词逻辑处理，而在谓词逻辑中，“being”概念被取消了，但“真”概念被突显出来了，而把“真”概念突显出来将有助于我们转向科学的思考，弗雷格说：“句子的意谓是真值，寻问句子的真就使我们转向了科学的思考。”弗雷格在其诸多的论文中，如《概念文字》《函数和概念》《论概念和对象》《论涵义和意谓》《思想：一种逻辑研究》都系统地论述和表达了“一个句子的涵义是思想，一个句子的意谓是真值”的思想。自弗雷格之后“真”概念就一直作为逻辑学的核心概念存在，并成了分析哲学和语言哲学的基础概念。

建立在“真”概念研究的基础上形成了一批传统的真之理论。如逻辑原子符合论、融贯论、冗余论。但传统的真之理论都存在众多的问题，比如，符合论对于“真”与“事实”符合的解释问题，融贯论的约束力和有效性十分勉强，冗余论用“断定”来替代“真”引发的悖论。然而，最大的问题是在自然语言中不可避免地会有语义悖论（说谎者悖论）的出现。为了有效解决自然语言中的语义悖论，塔尔斯基在1933年发表了《形式化语言中的真之概念》，构建了不同于自然语言的形式化语言，并在其中对“真”概念作了形式化的语义学解释，奠定了现代逻辑语义学的基础，创立了真之语义学理论。

塔尔斯基的真之语义理论与哥德尔不完全性定理、图灵机及其判定问题被誉为现代逻辑的三大成果。正因为塔尔斯基的真之语义理论对“真”概念研究的重要性，许多国外著名的哲学家在塔尔斯基的真之语义理论的基础上对“真”概念进行研究，从不同的视角出发，创立了新的真之理论，推动了逻辑和哲学的发展。比如，戴维森的真之条件意义理论受塔尔斯基真之语义论影响较大，他对塔尔斯基真之语义论的继承在于他对句子中的真和意义的探讨是以塔尔斯基的真之语义论为核心的，他不满塔尔斯基仅将真之定义局限于形式化的语言中，而是致力于将它发展至自然语言系统，通过将塔尔斯

基的真之语义论与意义理论结合在一起来实现用塔尔斯基的理论为意义理论服务的理论诉求。再比如克里普克在真之语义理论语言分层思想的基础上,通过构建一种形式化的语言,定义了一个固定点的概念,并且通过定义“极小固定点”形式化地定义了有根性这个概念,即如果一个句子在极小固定点上是有真值的,那么这个句子就是有根的。从而得出悖论性的句子在任何一个固定点上都不能有真值的结论,进一步拓展了塔尔斯基解决语义悖论的语言分层思想。还有奎因在真之语义理论的基础上提出了“真即去引号”的思想;霍维奇批判了塔尔斯基的真之语义理论,提出了极小主义,主张将真谓词紧缩到极小等。

此外,还有一些与塔尔斯基真之语义理论相关的重要的二手文献资料。比如,奎宁(Wolfgang Künne)在牛津大学出版社出版的《真之概念》一书中就对塔尔斯基的语义学概念、塔尔斯基的真之定义和塔尔斯基的真之条件谈论了自己的看法。克里克哈姆(Krikham)在MIT出版社出版的《真之理论》中具体分析了塔尔斯基的语义理论以及人们对塔尔斯基的理论的批判,并针对这些批判作出了分析。除此之外,还有帕斯卡·恩真(Pascal Engel)的《真》;苏珊·哈克的《逻辑哲学》等。除此之外,还有一些是将塔尔斯基的文章以及研究塔尔斯基的文章收录其中的论文集,这些也方便了我们去研究塔尔斯基的真之语义理论,比如史蒂芬(Steven R. Givant)、拉尔非(Ralph N. McKenzie)编辑的《阿尔弗雷德·塔尔斯基论文集》;林奇(M. P. Lynch)编辑的《真之性质》;霍维奇编辑的《真之理论》。值得一提的是,吴吉尔(J. H. Woodger)翻译了塔尔斯基的《逻辑、语义学、数学》论文集,其中收录了塔尔斯基从1923年到1938年的重要文献,这对于我们研究塔尔斯基的真之语义理论提供了重要的文献来源。另外,由费弗曼(A. B. Feferman)、索罗门·费弗曼(Solomon Feferman)所著的塔尔斯基传记《阿尔弗雷德·塔尔斯基:生活和逻辑》为我们了解塔尔斯基的生平与学术提供了重要的参考价值。

通过上述分析,我们可以看到国外对“真”概念的研究自弗雷格创立现代逻辑以后呈现了井喷式的发展,而自塔尔斯基的真之语义理论之后,国外学者从不同的切入点出发,挖掘塔尔斯基真之语义理论的精华,形成了一批

十分重要的，在逻辑学、分析哲学和语言哲学等领域具有深刻影响的当代真之理论。目前，对塔尔斯基的真之语义理论和其他当代真之理论中的“真”概念研究是国际上逻辑哲学、分析哲学和语言哲学的前沿和核心问题研究。比如，当今国际著名的哲学期刊《哲学研究》《哲学季刊》《思想》《符号逻辑》《哲学学报》等，关于塔尔斯基的真之语义理论及其“真”概念研究相关的论文是这些期刊主要的文献来源之一。由于塔尔斯基对“真”概念研究的思想十分丰富，因此真之语义理论所产生的哲学问题也十分多，比如哪些载体能成为真之载体，“真”能否被消去，“真”能否被定义，塔尔斯基是物理论者、符合论者、紧缩论者，还是中立者等。其中有众多的哲学问题并没有解决或解释清楚。

国内系统研究真之概念和理论的学者主要有王路教授、王文方教授等。他们系统的研究成果为本书的研究提供了参照。比如，王路教授的《“是”与“真”——形而上学的基石》一书中就对“是”与“真”进行了具体分析。王路教授还翻译了奎因的《真之追求》，达米特的《分析哲学的起源》，戴维森的《真与谓述》等与真之理论有关的书籍。王路教授于2007年在《世界哲学》杂志编译了一篇《真与意义理论》，其中涉及了紧缩论、极小主义、真之制造者、去引号理论等，这些论文推动了国内学者对当代真之理论的了解和研究的重视。王文方教授曾经系统做过真之概念与真之修正理论研究，其中《古典双面真之理论的几个基本困难》《真之理论悖论的弗完全解悖方案》《塔斯基的真理定义与物理论》《古普塔及贝尔纳普的真之修正理论述评》《站在克里普克的肩膀上看真理》等论文和书籍为我们研究“真”概念提供了重要的参考意见。除此之外，国内其他许多学者也从不同的角度对塔尔斯基的真之语义理论及其他当代真之理论和“真”概念本身做了一些研究，比如，黄华新教授的《塔尔斯基与弗雷格求真方法之比较》、郭继海教授的《塔尔斯基是一个符合论者吗》、周振忠教授的《塔尔斯基的真之理论与符合论》《收缩论及其不一致性研究》、周志荣教授的《论“真”概念的物理主义还原》、王巍教授的《真之理论的新进展——最小主义及其批评》，这些都为本书的研究提供了借鉴。

综合上述研究现况，由于塔尔斯基真之语义理论的突出贡献和重要性，

其对“真”概念研究思想内容的丰富性，及其所产生的众多关于“真”概念的未有效解决或清楚解释的问题，促使我们展开了关于塔尔斯基真之语义理论的研究。本书将充分借鉴和吸收前人的研究方法和成果，努力突破前人研究的局限，以期达到系统、深入研究基于塔尔斯基真之语义理论的“真”概念目标。

1.2 当代真之理论介绍

由于本书对“真”概念的探讨是建立在对塔尔斯基真之语义理论的分析基础之上，因此我们将在第二章详细介绍塔尔斯基的真之语义理论。此外，因为我们在分析真之概念时，除了涉及塔尔斯基的真之语义理论外，还会涉及上述所提到的许多当代真之理论，为了方便讨论，这里我们有必要对这些真之理论做一个简单的介绍。

1.2.1 戴维森的真之条件意义理论

戴维森的理论受塔尔斯基真之语义论影响较大，他对塔尔斯基真之语义论的继承在于他对句子中的真和意义的探讨是以塔尔斯基的真之语义论为核心的，而他的发展就在于他不满塔尔斯基仅将真之定义局限于形式化的语言中，于是他致力于将它发展至自然语言系统，通过将塔尔斯基的真之语义论与意义理论结合在一起来实现用塔尔斯基的理论为意义理论服务。戴维森认为塔尔斯基的真之理论与意义理论存在着一种明显的联系，因此戴维森的工作是用塔尔斯基的外延式的“真”之概念来解释意义理论。戴维森的做法是通过反用，修改塔尔斯基真之语义论，通过将“真”作为初始概念来分析自然语言中句子的真之条件而形成了一个新的意义理论，即真之条件意义理论。

具体来讲，戴维森采取了一种语义上升的方式把意义理论中相应的内涵表达式逻辑地转化为了外延表达式。戴维森认为对于“S意谓P”（P是S的描述句）这样的句子，“意谓”是一个内涵模糊会产生歧义的表达式，因此需要一个清晰的外延表达式来代替。戴维森的建议是向替代“P”的句子提供一个恰当的句子关联词，而向替代“S”的描述语提供它自己的谓词，结

果便是：

(T) S 是 T 当且仅当 P

接着戴维森认为我们对令人满意的意义理论所提出的条件，在本质上其实就是塔尔斯基用来检验一个真之形式化语义定义是否恰当的约定 T。因此，对于 (T) 也可以转换为另外一种形式，即：

S 是真的当且仅当 P

如果要利用 (T) 去构造自然语言的意义理论，戴维森认为就需要为“真”添加语境因素，把真看作为一个我们话语的特性，或者言语行为的特性，或者说是关于句子、时间和人的有序三元组的特性。因此，戴维森对 (T) 作了适当地修改：

(T') 由 U 在时间 t 所 (潜在地) M 是真的，当且仅当 P

[这是对戴维森例子的形式处理，其中 M 是说者 U 表达的句子，P 是对 U 在时间 t 所 (潜在地) M 的翻译]

至此，戴维森用外延表达式，通过“真”构建了一个自然语言中的意义理论。在戴维森看来，他的意义理论符合一个恰当的意义理论所需要的条件 (格雷林概括了戴维森所观察到的一个恰当的意义理论所需要满足的四个条件^①)，因此是一个恰当的意义理论。除此之外，戴维森用心良苦地表明塔尔斯基没有去试图定义真，并认为塔尔斯基证明了真是不能定义的，从而为他的“‘真’是个初始概念，不能被定义”的观点找到一个塔尔斯基理论的支撑。

1.2.2 奎因的去引号理论

奎因对塔尔斯基的真之语义理论做了继承和发展，构建了真之去引号理论。首先，从基本思想来看，奎因与塔尔斯基是一致的，认为句子才是真之载体，而并非命题。其次，从奎因在《逻辑哲学》和《真之追求》讨论真的章节中可以看到奎因对塔尔斯基的真之语义理论都做了相应的转述，比如奎因转述了塔尔斯基定义被对象序列“满足”的概念，转述了用“满足”定义“真”。奎因对塔尔斯基真之语义论的发展在于他提出了“真即去引号”的思

^① A. C. Grayling. *An Introduction to Philosophical Logic*. Sussex: The Harvester Press, 1982, p. 222.