



前期维特根斯坦 意义理论研究

QIANQI WEITEGENSITAN YIYI LILUN YANJIU

徐弢 / 著



人 民 出 版 社



前期维特根斯坦 意义理论研究

QIANQI WEITEGENSTAN YIYI LILUN YANJIU

徐弢 / 著



人 民 出 版 社

责任编辑:张伟珍

封面设计:周方亚

图书在版编目(CIP)数据

前期维特根斯坦意义理论研究 / 徐叟 著. — 北京:人民出版社, 2018.1

ISBN 978-7-01-018809-6

I. ①前… II. ①徐… III. ①维特根斯坦(Wittgenstein, Ludwig 1889-1951) — 哲学思想 — 研究 IV. ①B561.59

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第328790号

前期维特根斯坦意义理论研究

QIANQI WEITEGENSITAN YIYI LILUN YANJIU

徐 叟 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街99号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018年1月第1版 2018年1月北京第1次印刷

开本:710毫米×1000毫米 1/16 印张:28.75

字数:381千字

ISBN 978-7-01-018809-6 定价:76.00元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街99号

人民东方图书销售中心 电话(010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

谨以此书献给
我的双亲



2013年度教育部人文社会科学研究青年基金项目
“自我的理解和阐明：前期维特根斯坦意义理论研究”
(项目批准号：13YJC720041) 最终结项成果

目 录

导 论 /1

第一章 前期维特根斯坦意义理论的总问题 /31

第一节 意义是如何可能的? /32

第二节 命题如何表征实在? /38

第三节 语言如何具有创造性? /43

第四节 假命题如何具有意义? /47

本章小结 /54

第二章 前期维特根斯坦意义图像论的理论来源 /55

第一节 前期维特根斯坦与玻尔兹曼 /55

第二节 前期维特根斯坦与赫兹 /69

第三节 前期维特根斯坦与弗雷格 /83

第四节 前期维特根斯坦与罗素 /114

本章小结 /137

第三章 世界逻辑结构的形式分析 /138

第一节 世界、逻辑空间与事实 /139

第二节 事实、事态与对象 /144

第三节 对象的基本特性分析 /151

第四节 关于对象的相关解读意见评析 /162

本章小结 /185

第四章 逻辑图像论 /186

第一节 图像的本质特征与表现关系 /187

第二节 图像结构、摹绘形式和表现形式 /196

第三节 图像的摹绘形式和逻辑形式 /205

第四节 图像的意义与真假 /214

本章小结 /231

第五章 命题如何具有意义? /232

第一节 思想、命题与命题指号 /233

第二节 命题的图像性质、摹绘逻辑与传达新的意义 /242

第三节 命题的逻辑形式、显示与符号论 /253

第四节 相关解读意见评析 /268

本章小结 /285

第六章 命题的意义分析 /287

第一节 意义和意谓 /287

第二节 基本命题的意义分析 /301

第三节 非基本命题的意义分析 /314

第四节 相关解读意见评析 /327

本章小结 /342

第七章 有意义、意义缺失和无意义 /343

第一节 有意义与科学命题 /344

第二节 意义缺失与逻辑命题 /360

第三节 无意义与形而上学命题 /374

第四节 梯子隐喻与正确看待世界 /384

本章小结 /392

第八章 如何正确地解读《逻辑哲学论》? /393

第一节 形而上学解读意见评析 /395

第二节 新式治疗性解读意见评析 /404

第三节 第三条可能的解读路径：逻辑伦理式解读 /413

第四节 《逻辑哲学论》一书的伦理学视角 /424

本章小结 /435

主要参考文献 /437

后 记 /449

导 论

分析的传统自古以来就是西方哲学的主流。无论是古希腊的柏拉图、亚里士多德，还是中世纪的托马斯·阿奎那，抑或近代的笛卡尔、洛克、休谟，还是康德，他们都非常注重分析方法在各自哲学研究过程中的运用。当然，由于时代的缘故，古代哲学关注的中心仍然是本体论问题，主要追问的是万物的本源是什么等诸如此类的问题；而西方近代哲学则发生了所谓的“认识论转向”，即关注的中心不再是万物的本体到底是什么这样的问题，而是关注“我们是如何获得关于外界的知识”这样的认识论问题。康德的《纯粹理性批判》则代表了这种认识论研究的巅峰，因为他关注的核心问题之一就是“知识是如何可能的”，并且就普遍必然性知识的来源、范围和界限进行了彻底的批判和分析，实现了西方哲学史上著名的“哥白尼式革命”。

西方哲学的第三次转向，即所谓的“语言学转向”（linguistic turn）运动则发生在 19 世纪末 20 世纪初的德国、英国以及奥地利。该场运动主要以弗雷格、罗素、摩尔以及维特根斯坦等人为主要代表。西方哲学的这种第三次转向一般也称之为分析哲学或语言哲学的诞生。这场运动主张，对思想和知识的分析必须通过对语言的分析才能进行，因而语言

应该是哲学思考的中心。哲学家们认为,哲学问题主要是由于涉及语言逻辑和意义的误解而产生。语言问题的研究比知识论的研究更重要。语言意义问题的研究可以帮助人们澄清传统哲学纠缠不清的问题。语言的逻辑分析与意义分析,因而成为哲学家们关注的焦点。现代数理逻辑的诞生为哲学家们实现语言意义的研究提供了重要的逻辑工具。他们可以利用先进的数理逻辑工具,对传统的许多哲学问题或命题进行逻辑分析和语义阐明,揭示哲学命题背后真正的逻辑形式,厘清哲学命题的意义和指称,消除误解,从而获得真正的哲学洞见。分析哲学家们认为,对于语言意义进行有效地逻辑分析和阐明,则是哲学研究的首要任务。“语言转向一旦发生,‘分析思想的唯一途径是通过语言分析’这一分析哲学的根本信条自然显得咄咄逼人。接受这一信条导致把思想哲学与语言哲学等同起来,或者用一种更庄重的说法,把思想哲学和意义理论等同起来;到了这个阶段,分析哲学就成熟了。”^① 分析哲学的主要任务就是通过对于命题和语言的意义分析,阐明哲学问题,消除哲学误解。而研究语言和命题的意义,成为意义理论的研究内容。因此,意义理论研究成为分析哲学研究的核心部分。

作为推进“语言学转向”^② 主力干将的维特根斯坦更是倾其一生都

① [英]达米特:《分析哲学的起源》,王路译,上海译文出版社2005年版,第135页。

② 关于维特根斯坦对“语言学转向”的作用,国内外学界的看法似乎并不一致。达米特认为,真正带来语言学转向的是弗雷格,而不是维特根斯坦。他说“当哲学家们有意识地接受弗雷格追求的策略时,由此就明确地发生了语言学转向”。(参见[英]达米特:《分析哲学的起源》,王路译,上海译文出版社2005年版,第135页。)我国著名学者陈嘉映则主张“维特根斯坦是系统地从语言来思考世界的第一人,在这个意义上,维特根斯坦可以说是语言哲学的奠基人。”(参见陈嘉映:《语言哲学》,北京大学出版社2003年版,第140页。)英国著名维特根斯坦研究专家哈克(P.M.S.Hacker)则认为“《逻辑哲学论》带来了哲学中的‘语言学转向’,虽然它并未完成这一转向。”(参见哈克:《分析哲学:历史、内容和走向》,江怡译,载《分析哲学:回顾与反省》,陈波主编,四川教育出版社2001年版,第45页。)笔者认为,“语言学转向”应该说是肇始于弗雷格和

在关注语言意义问题。前期维特根斯坦无论是在早期的逻辑和哲学笔记中，还是在《逻辑哲学论》中，都对语言或命题的意义问题进行了非常深入的研究和分析，在不同的时期提出过不同的意义理论。维特根斯坦对于语义问题的充分关注，特别是他的独特的语言哲学思想，对后来英美分析哲学的影响十分深远。毋庸置疑，维特根斯坦是 20 世纪西方最伟大的哲学家之一，有人甚至称之为“哲学家的哲学家”（Philosopher's philosopher）。他在哲学史上的地位，被誉为“生物学中的达尔文和物理学中的爱因斯坦”^①。关于维特根斯坦对于后世西方哲学的影响力，正如学者肯尼（Anthony Kenny）所指出的：“同英美哲学世界其他的哲学家所持的观点一样，我也认为，维特根斯坦是我们这个世纪最重要的哲学家，他对语言哲学和心灵哲学的贡献构成了这些学科中的根本进步。我期望，一旦他的这些洞见被人们所理解，特别是被年轻的思想家们所吸收的话，它们的影响不仅限于哲学家之间，而且将会更广泛地影响到从事其他学科研究的科学工作者。”^②不仅如此，我们还认为，维特根斯坦的语言哲学之所以对后世西方哲学特别是英美分析哲学产生如此之大的影响力，首先是由于他前期所提出的独特的意义理论。前期维特根斯坦的意义理论构成了其前期语言哲学的核心。因为语言哲学的核心问题不外是两个问题：一是语言和世界的关系问题；其二就是语言或语词的意义问题^③。而前期维特根斯坦对于以上这两个问题都给予了充

罗素，但真正推进“语言学转向”的应该是维特根斯坦，因为他在《逻辑哲学论》中明确宣称“一切哲学都是语言批判”，并且系统地分析了语言和世界之间的关系、语言的意义如何可能等语言哲学问题。“语言学转向”当然是一项宏伟的事业，即便有维特根斯坦这样的分析天才，也不可能一个人实现和完成的。

① K.T.Fann (ed.), *Ludwig Wittgenstein: The Man and His Philosophy*, New Jersey: Humanities Press, Preface.

② Anthony Kenny, *The Legacy of Wittgenstein*, Oxford: Basil Blackwell, 1984, Introduction.

③ 陈嘉映：《语言哲学》，北京大学出版社 2003 年版，第 15 页。

分的关注,进行了非常深入和系统的思考,提出了独特的意义理论。维特根斯坦的意义理论,无论是从理论本身的内容来说,还是从他思考意义问题的角度和运用的逻辑分析方法来说,都对后世产生了深远的影响。

前期维特根斯坦的意义理论是其前期语言哲学的基础,在其前期哲学思想中居于至关重要的地位。由于后期维特根斯坦对于其前期哲学思想的激烈反叛,并在后期公开提出“一个语词的意义就是它在语言中的用法”^①的口号,因而中外学界通常更加重视其后期的意义观点,而对其前期的意义理论持一种忽视甚至拒斥的态度,没有给予其应有的重视。人们通常以为维特根斯坦在《逻辑哲学论》中提出的意义理论就是图像论(theory of picture),以为意义的图像论就是他的整个意义理论的全部,而没有看到其前期的意义理论的内容其实非常丰富,不仅涉及意义的图像论,还涉及真值函项的理论,同时,其意义理论本身也经历了不断发展和完善的过程,更是涉及他对于哲学研究活动的根本理解,而这些远不是通常理解的意义图像论就可以概括的。因而,通过对前期维特根斯坦意义理论的研究,有利于我们加深对于前期维特根斯坦哲学思想的理解。

自从20世纪90年代以来,当代国外学界对于维特根斯坦《逻辑哲学论》的解读观点出现新的变化,即从原来传统意义上的形而上学的解读(metaphysical reading)^②转变为新式的“治疗性的”解读(therapeutic

① [奥]维特根斯坦:《哲学研究》,陈嘉映译,43节,上海世纪出版集团2005年版,第25页。

② 关于“传统的解读意见”参见P.M.S.Hacker, *Insight and Illusion: Themes in the Philosophy of Wittgenstein*, Oxford: Clarendon Press, 1985, Revised Edition; David Pears, *The False Prison: A Study of the Development of Wittgenstein's Philosophy*, Oxford: Clarendon Press, 1987, Vol.1-2; Anthony Kenny, *Wittgenstein*, Revised Edition, Oxford: Basil Blackwell, 2006。

reading)^①。这种新式的解读观点以美国学者戴蒙德(Cora Diamond)和柯南特(James Conant)为主要代表。不同于传统的关于《逻辑哲学论》的解读观点,即认为前期维特根斯坦在《逻辑哲学论》中的确提出了很多值得我们重视的形而上学的洞见和真理,只是这些真理是不可言说的,而只能显示出来,新的解读观点认为《逻辑哲学论》的解读应该是“治疗性的”(therapeutic reading),而不同于传统的解读,认为该书中的命题是无意义的,只能作为攀登的梯子,攀上之后必须抛弃,然后才能正确地看待世界。前期维特根斯坦只是向我们表明超越语言的界限并不在于发现不可言说的真理,而在于发现界限之外纯粹是无意义的。双方观点之间交锋异常激烈,争论双方的焦点就在于对前期维特根斯坦意义理论中几个关键的意义概念,比如“意义”(Sinn/sense)、“意义缺失”(Sinnlos/senseless)以及“无意义”(Unsinn/nonsense)的不同理解。这就促使笔者下决心要好好地研究前期维特根斯坦的意义理论,试图为平息这些哲学争论、重新理解《逻辑哲学论》提供理论支撑。

因而,本书试图通过研究前期维特根斯坦的意义理论,这对于我们参加国际学界对前期维特根斯坦哲学主题的争论、对话和交流具有十分重要的理论和现实意义。另外,在国内维特根斯坦研究领域中,对前期维特根斯坦意义理论进行系统的研究并不是很多,将前期维特根斯坦的意义理论与其哲学观联系起来进行解读,并回应当代国际维特根斯坦学

① 关于“新式的解读意见”参见 Cora Diamond, “Throwing Away the Ladder: How to Read the Tractatus” in *The Realistic Spirit: Wittgenstein, Philosophy and the Mind*, Cambridge: MIT Press, 1991, pp.179-204. and “Ethics, Imagination and the Method of Wittgenstein’s Tractatus”, in *The New Wittgenstein*, A.Crary and R.Read (eds.), London: Routledge, 2000, pp.149-173; James Conant, “Elucidation and Nonsense in Frege and Early Wittgenstein”, in *The New Wittgenstein*, A.Crary and R.Read (eds.), London: Routledge, 2000, pp.174-217; Warren Goldfarb, “Das Überwinden: Anti-Metaphysical Reading of the TLP”, in *Beyond The Tractatus Wars: The New Wittgenstein Debate*, R.Read and M.A.Lavery (eds.), London: Routledge, 2011, pp.6-21.

界的争论的就更少。所以我们希望通过本书的研究,可以启发更多的学者对这一领域进行更加深入的探索。

接下来,我们就国内外学界关于前期维特根斯坦意义理论研究现状进行简略的述评。在国外,对前期维特根斯坦意义理论研究,国外学者主要在两个方面进行了研究:

(1) 对前期维特根斯坦的“意义”、“指称”、“意义缺失”与“无意义”等概念的研究。主要学者有:安斯康博(G.E.M.Anscombe)^①(1959)、卡如特(Peter Carruthers)^②(1989,1990),(2001),格洛克^③(Hans-Johann Glock)(1996),梅耶尔(V.Mayer)^④等人。首先,安斯康博曾在她撰写《维特根斯坦〈逻辑哲学论〉导论》(*An Introduction to Wittgenstein's Tractatus*)中考察了弗雷格对于前期维特根斯坦的影响,比较了弗雷格关于“意义”(Sinn)与“指称”(Bedeutung)理论与《逻辑哲学论》中的意义与指称理论之间的异同。她认为维特根斯坦关于“意义”(sense)概念的理解基本上与弗雷格的理解是相同的,都是指英语中的“meaning”,即用相同的意义来释义(paraphrase)。但是维特根斯坦认为名称没有意义,只有指称(reference),命题没有指称只有意义。一个命题如果没有真假值的话,就是无意义的。安斯康博认为我们经常忽视了弗雷格对于前期维特根斯坦的影响,这是不应该的,她的解读观

① G.E.M.Anscombe, *An Introduction to Wittgenstein's Tractatus*, London: Hutchison & Co.LTD, 1959, pp.17-18.

② Peter Carruthers, *The Metaphysics of the Tractatus*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990, pp.1-5; and *Tractarian Semantics: Finding Sense in Wittgenstein's Tractatus*, Oxford: Basil Blackwell, 1989, pp.24-29.

③ Hans-Johann Glock, *A Wittgenstein Dictionary*, Oxford: Basil Blackwell, 1996, pp.236-239.

④ Vorena Mayer, “Der Tractatus als System”, in *Ludwig Wittgenstein, Tractatus Logico-philosophicus: Klassiker Auslegen*/hrsg.Von W.Vossenkuhl.-Berlin: Akad.verl., 2001, S.31.

点值得我们重视。

其次，卡如特（Peter Carruthers）在其专著《〈逻辑哲学论〉的形而上学》（*The Metaphysics of the Tractatus*）认为《逻辑哲学论》中的“意义”（德文：Sinn）不应翻译为“sense”，而应该翻译为“真值条件”（truth condition），因为其中的“Sinn”不是一个认知的观念（弗雷格的则是），而是作为我们一种思考世界的模式（mode of thinking）。一个命题并不包含其“意义”（Sinn），因为它并不包含其实际投影的东西。他还认为一个表达式的“Bedeutung”不应该被翻译成“指称”（reference）或“意谓”（meaning），而应该翻译成“语义的内容”（semantic content）。他认为前期维特根斯坦吸收了弗雷格意义理论的一部分，却拒斥另外一部分。维特根斯坦所谓的哲学命题是“无意义”的以及言说与显示区分的理论，都可以用他的这种新的理解加以解释。卡如特的关于《逻辑哲学论》中的意义概念这种新的解释也是比较有意思的，它为我们重新思考维特根斯坦的语义学上的重要概念提供了重要参考。

再次，格洛克（Hans-Johann Glock）在《维特根斯坦词典》（*A Wittgenstein Dictionary*）中专门分析了维特根斯坦《逻辑哲学论》中的“意义”（Sinn/sense）和“指称”（Bedeutung/meaning）的内涵。他指出，维特根斯坦对于“意义”和“指称”之间的区分直接源自于弗雷格，同时比较了弗雷格和维特根斯坦观点之间的不同。他认为，在弗雷格看来，在一种理想的语言中，每一语句都既有意义也有指称，语句的意义就是指被判断的思想，而语句的指称则指其真值即能真能假；每一语句的重要构成部分也有意义和指称，专名（proper name）的意义就是其指称，概念词（concept-words）表达一种意义，指称一个概念。他认为，维特根斯坦刚开始接受了弗雷格的基本观点，即也认为命题既有意义，也有指称，但是维特根斯坦反对弗雷格认为语句的指称就是其真假值的观点，而认为命题的指称是与之相对应的实在。后来维特根斯坦则进一

步修正了弗雷格的观点。维特根斯坦认为命题只有意义，没有指称，而名称只有指称，没有意义，名称的指称就是其对象。命题的意义就是它所表现的东西，即可能的事态或事况，命题显示其意义，即显示如果它为真时事情如何；另外，命题还言说其意义，即言说情况的确如此。命题的意义既非弗雷格所谓的与之相应的真值对象，也非表征真值的模式，而是一种对象潜在结合的可能性。格洛克的观点对于我们考察维特根斯坦的意义理论的发展历史以及与弗雷格意义理论之间的异同也有重要借鉴意义。

最后，梅耶尔（Vorena Mayer）也认为维特根斯坦在《逻辑哲学论》中对于“Sinn”和“Bedeutung”的使用是从弗雷格那里借用过来的，但是定义却不同。在弗雷格那里，命题（Satz）和名称（Name）既有“意义”（Sinn），也有“指称”（Bedeutung）；而在维特根斯坦那里，只有命题有意义，只有名称才有指称。同时，他还指出，在维特根斯坦那里，“有意义的”（sinnvoll）主要是指表达一种可能的事况，而“意义缺失的”（sinnlos）和“无意义的”（unsinnig）则表示没有任何事况与之相应。另外，他还注意到“意义缺失的”（sinnlos）和“无意义的”（unsinnig）两者之间的差别，“意义缺失的”（sinnlos）绝不违反事实逻辑，而只表明事实逻辑的极限情况（重言式或矛盾式），而“无意义的”（unsinnig）则表示处于可能性的另外一边。

（2）对前期维特根斯坦意义图像论的研究。主要学者有：斯滕纽斯（Erik Stenius）^①（1960）、哈克（P.M.S.Hacker）^②（1972,1985）、肯尼

① Erik Stenius, *Wittgenstein's Tractatus : A Critical Exposition of its Main Lines of Thought*, Oxford : Basil Blackwell, 1960.

② P.M.S.Hacker, *Insight and Illusion : Themes in the philosophy of Wittgenstein*, Oxford : Clarendon Press, 1985, Revised Edition.

(Anthony Kenny)^①(1973)、马尔康姆(Norman Malcolm)^②(1986)、弗雷德兰德(Eli Friedlander)^③(2001)、斯托霍夫(Martin Stokhof)^④(2002)等。首先,斯滕纽斯(Erik Stenius)在其专著《维特根斯坦的〈逻辑哲学论〉:一种对其思想主题的批判性阐明》(*Wittgenstein's Tractatus: A Critical Exposition of its Main Lines of Thought*)中曾对前期维特根斯坦的意义图像论展开了比较系统而深入的研究。他的这本专著也被西方学界称之为第一本系统研究维特根斯坦意义图像论的专著。他对“世界”“图像”“事态”等概念以及命题与图像之间的关系做了十分细致的分析研究,认为维特根斯坦的作为图像的命题自身就是一个非常富有成效的观念,确实能为我们理解一些语言的功能的问题提供解决之道。

其次,哈克(P.M.S.Hacker)在其专著《洞见与幻相:维特根斯坦哲学诸主题》(*Insight and Illusion: Themes in the philosophy of Wittgenstein*)中曾回顾了维特根斯坦提出命题作为有意义图像的历史过程,认为图像论就是要说明为什么一个命题没有什么东西与之相对时仍然具有意义的问题。《逻辑哲学论》中的意义图像论不仅包括维特根斯坦对于基本命题的图像性质的解释,而且还包括对非基本命题的真值函项所做的一般性的说明。意义图像论的核心就是对于基本命题相互独立性的说明。命题要素与事实要素之间的逻辑同构是意义图像论的本质。在命题和事实之间,也即在语言和世界之间关系问题上,哈克坚持的是“同构论”。哈克认为在维特根斯坦那里,命题的图像论根本不是真值条件的

① Anthony Kenny, *Wittgenstein*, Oxford: Basil Blackwell, 1973, Revised Edition.

② Norman Malcolm, *Nothing is Hidden: Wittgenstein's Criticism of his Early Thought*, Oxford: Basil Blackwell, 1986.

③ Eli Friedlander, *Signs of Sense: Reading Wittgenstein's Tractatus*, Cambridge: Harvard University Press, 2001.

④ Martin Stokhof, *World and Life as One: Ethics and Ontology in Wittgenstein's Early Thought*, Stanford: Stanford University Press, 2002.