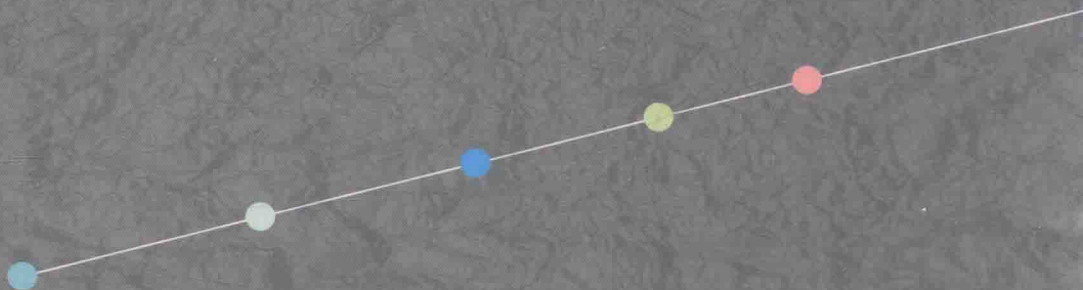


—淮上教育学者文库—

文化视野中的大学教师学术评价研究

刘国艳 曹如军 著



 南京大学出版社

本成果受江苏高校哲学社会科学优秀创新团队“卓越教师培养的理论与实践”建设项目资助

文化视野中的大学教师学术评价研究

刘国艳 曹如军 著

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文化视野中的大学教师学术评价研究 / 刘国艳, 曹

如军著. —南京: 南京大学出版社, 2017. 12

(淮上教育学者文库)

ISBN 978-7-305-19571-6

I. ①文… II. ①刘… ②曹… III. ①高等学校—教师评价—研究—中国 IV. ①G645.11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 275902 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

出 版 人 金鑫荣

丛 书 名 淮上教育学者文库

书 名 文化视野中的大学教师学术评价研究

作 者 刘国艳 曹如军

责任编辑 丁 群 钱梦菊 编辑热线 025-83596923

照 排 南京理工大学资产经营有限公司

印 刷 虎彩印艺股份有限公司

开 本 787×960 1/16 印张 12.5 字数 232 千

版 次 2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-19571-6

定 价 38.00 元

网 址: <http://www.njupco.com>

官方微博: <http://weibo.com/njupco>

官方微信号: njupress

销售咨询热线: (025)83594756

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购图书销售部门联系调换

前 言

学术是大学教师的专业生命,是大学教师努力的目标和方向,是大学教师生活的有机组成部分。而评价的主要意图是对教师学术态度与学术行为进行规约和引导,促使大学教师按照评价中所蕴含的价值取向去进行思考,并在行动上做抉择和取舍。从现实情况看,在任何一所大学,生活在世外桃源、不受评价指向影响干预的大学教师虽说不是没有,但也是极为少数的个案。由此可见,学术评价对大学教师学术生活的影响之大、范围之广,以至于各级教育行政部门与大学管理者必须及时审视与反思学术评价现状,认真查找其中存在的问题和不足。

然而,从实然层面观之,即便大学教师对学术评价的焦虑、不满和指责如此之多,评价的组织者和管理者对此早有耳闻,却少有改革的决心和行动。在实践中,许多大学学术评价活动(无论是校内还是校外的)依旧停留在对惯例和习俗的继承上,大有“任凭风吹雨打,我自岿然不动”的气概。究其原因,一方面,与大学教师学术评价的复杂性有关。学术评价是评价主体依据一定的标准对教师的学术态度和学术成果所做出的判断,从客观的标准到制定的标准,到认识的标准,再到最终执行的标准,其中几经转换,每一次转换,都会受到各种主客观因素的影响与制约,从而出现标准的“走样”和“失真”的现象。另一方面,也与组织者和管理者的身份定位有关。大学教师学术评价活动中许多组织者和管理者自身就是学术评价的既得利益者,学术评价在某种意义上就是利益的分配和再分配。当前学术评价机制存在的种种问题与不足,表现出种种不公正和欠公平的现象,并不影响利益的总额,只不过是这些现有利益在所有利益相关者之间的分配和再分配,而对组织者与管理者而言,其在学术评价中显然具有优势地位,借此可以获得各种显性的与隐性的、有着“合法外衣”的与“藏在桌子底下”的、物质的与精神的利益。

大学教师学术评价已深刻影响到我国高校学术的健康发展。一方面,学术评价的“高压”态势,导致了大学教师发展的职业焦虑。另一方面,学术评价中种

种难以令人信服的现象,导致了部分大学教师产生了严重的学术挫折感,也导致了部分大学教师无法踏踏实实做学问,而把时间和精力耗费于学问之外。

基于以上认识,我们选择了大学教师学术评价这一主题,并把文化作为研究问题的主要切入点,依据从理论到实践、从历史到现实、从国内到国外的分析思路,从以下七个方面进行研究。

一是大学教师学术评价的基础理论研究。这主要体现在绪论部分,着重分析了研究的缘起、意义和价值、基本概念、研究现状等问题,并通过概括和梳理国内外现有研究成果,提出本研究的基本思路。着重指出,大学教师学术评价绝不能仅限于对大学教师科研成果的评价,从大学教师工作的任务和性质来看,大学教师学术评价在内容上应包含学术传递、学术创新与学术应用等活动,在对象上应包括学术态度、学术行为与学术成果。

二是大学教师学术评价的文化内涵解读。这是本研究的立论基础,主要诠释何为文化与学术文化,解读文化对大学教师学术行为与大学教师学术评价行为的影响,并从应然的视角提出大学教师学术评价主体应有怎样的文化观。

三是大学教师学术评价的历史进程分析。这一部分主要从国内与国外两个方面,分别回顾了大学教师学术评价的历史,分析了大学教师学术评价如何经历了从萌芽到创生、从简单到复杂、从单一到多样的发展历程,也就此从历史视角阐释了权威、道德规范、利益分配及关系等文化因素对大学教师学术评价的影响。

四是大学教师学术评价的现实状况分析。本部分主要借助制度分析、调查研究等研究方法揭示当前大学教师学术评价中的内外部环境、制度设计、制度实施等方面存在的问题,并借助个案研究的方式,剖析了学术评价对大学教师专业发展的各种影响。

五是大学教师学术评价的文化内容解读。本部分通过借鉴四个文化分析工具——权威、道德规范、利益分配和关系,分别诠释了这些文化因素与大学教师学术评价之间的内在逻辑,并结合评价现实,解读了权威、道德规范、利益分配与关系等文化因素的失衡,对大学教师学术评价客观性和公正性的负面影响。

六是大学教师学术评价的国际视角比较。本部分主要选择美国、日本、英国为参照样本,通过分析这些国家大学教师学术评价在目标、内容、方法、程序等方面的具体做法,以期为我国改进和优化大学教师学术评价提供可借鉴的举措。

七是文化视野中的大学教师学术评价创新。这是本研究的落脚点,也是本研究的关键所在。从权威视角看,大学教师学术评价的组织者和管理者要注意消除行政权威的不良影响,创建以分科为基础的大学教师学术评价体系,创新基于学术共同体的学术评价方式。从道德规范视角看,大学教师学术评价的组织者和管理者要把学术道德纳入学术评价的范畴之内,强调学者们的学术自省和学术自律。全社会要大力开展诚信教育,建立社会信誉体系和学术诚信体系。从利益分配视角看,大学教师学术评价的所有利益相关者要建立共同利益观,组织者与管理者要不断推动大学教师学术评价的民主化,对于重要学术评价活动必须实行盲审制度,并严格盲审的实施程序。从关系视角看,大学教师学术评价的组织者和管理者要正确认识关系对学术评价的危害,借助建立学术评价回避制度来化解关系的消极影响,不断创新学术评价回避制度的对象、内容和方式,并加强对学术评价回避制度的督查。

目 录

第一章 绪论	1
第二章 大学教师学术评价的文化存在	23
第一节 大学与大学学术	23
第二节 大学学术与大学学术文化	28
第三节 规制大学教师学术评价主体行为的“文化潜网”	33
第四节 大学教师学术评价主体的应然文化形象	42
第三章 大学教师学术评价文化分析:历史的视角	49
第一节 国外大学教师学术评价的发展脉络	49
第二节 中国大学教师学术评价制度的历史进程	54
第三节 历史视角的大学学术评价文化解读	62
第四章 大学教师学术评价的现实诠释	69
第一节 当代中国大学的学术乱象	69
第二节 中国大学教师学术评价的外部环境分析	76
第三节 中国大学内部教师学术评价的现实缺陷	83
第四节 大学内部学术评价制度对教师学术行为的影响	95

第五章 中国大学教师学术评价的文化内源解读	107
第一节 权威存在与大学教师学术评价	107
第二节 道德规范与大学教师学术评价	118
第三节 利益分配与大学教师学术评价	128
第四节 关系与大学教师学术评价	136
第六章 国外大学教师学术评价机制解读	144
第一节 美国大学教师学术评价机制解读	144
第二节 日本大学教师学术评价机制解读	151
第三节 英国大学教师学术评价机制解读	155
第七章 基于文化视野的大学教师学术评价机制创新	159
第一节 权威视角的大学教师学术评价创新	159
第二节 道德视角的大学教师学术评价创新	165
第三节 利益视角的大学教师学术评价创新	171
第四节 关系视角的大学教师学术评价创新	175
结语	181
参考文献	183
后记	189

第一章 绪论

一、选题缘由

大学历来被视为知识的殿堂、学术的象牙塔。学术性是大学区别于其他教育组织、是大学之所以为大学的根本特征。基于大学场域解读和剖析大学教师学术评价问题,事关大学的生存与可持续发展,是关乎大学确保自身学术魅力和社会声誉的重大命题。

本研究选择大学教师学术评价为题,首先源于对教师学术评价重要意义的深刻认识。在大学,教师是推动学校发展变革的决定性力量,一所大学办得如何,关键取决于教师。作为大学学术职能的主要承载者和践行者,一所大学的学术水平怎样、学术产出如何、学术声誉高低,主要取决于大学教师对待学术的意识和态度,以及采取了怎样的学术行为。然而,大学教师既是知识人、文化人,又是社会普通人。他们在学术活动中的所思所想、所作所为,深受大学组织及外部社会环境的制约和影响,大学教师学术评价就是规制、指引教师学术认识与学术行为的最重要手段。因此,为促使教师在学术活动中真正实现个人成长和大学发展的有机统一,研究者必须深入探索如何确立学术评价的价值定位,如何合理设计学术评价制度,如何有效开展学术评价活动等问题。

其次,本研究聚焦于大学教师学术评价研究,是源于自己作为大学场域中人的真切体会,以及自身学术研究积累情况的考虑。从研究生毕业到高校任教至今已 10 余年。作为一名高校教师,学术活动和学术评价始终与个人工作、生活相伴相随,是个人成长所绕不开的话题,个中滋味,有喜有忧、有笑有累,如人饮水,冷暖自知。从日常的论文写作、课题申报,到年度考核、绩效评价和职称评定,都或多或少、或直接或间接地受到学术评价的影响、推动或制约。就结果而言,自己并非大学教师学术评价“指挥棒”下的失败者,但作为一位大学场域之人,提及大学教师学术评价却少有认同之感,而多有感慨之心。反观身边的每一位同行,对大学教师学术评价同样是认同赞许的少,以至于许多人把学术评价制度视为大学内部诟病最多、谩骂最多、改革呼声最高的教师管理制度。

从个人学术积累看,2007 年,我到厦门大学教育研究院在职攻读高等教育

学专业博士学位,博士学位论文就选择了“应用型本科教师评价研究”这一研究主题。这个选题虽然以应用型本科为切入点,但教师评价必然涉及对大学教师学术评价问题的研究。在博士论文中,本人借助调查研究和理论分析,揭示了大学教师学术评价在评价主体、评价内容、评价标准、评价程序等方面存在的问题,并提出了一些针对性的解决策略。但时至今日,审视先前的研究成果,仍觉得在许多问题上缺乏深度思考,需要从更深层次的角度去揭示学术评价的应然机理和实然面貌。因此,本研究试图在承接以往相关研究的基础上,进一步拓展和夯实大学教师学术评价问题研究,期望能形成较高质量的专题研究成果。

最后,本研究基于文化视角探索和诠释大学教师学术评价问题,其源于文化对大学教师学术评价的深刻影响。众所周知,人既是文化的人,又是生活在文化中的人。文化人,意指人是文化的存在,一方面人通过学习文化、传承文化、创新文化,形成由价值取向、风俗习惯、伦理规范等构成的相对稳定的行为方式。生活在文化中的人,意指在人的世界中,文化现象无处不在,而对于已形成程式化和定势化行为的人们而言,很难有意识地感觉到文化的存在和文化的力量,很难形成对文化的反思和相应的文化自觉。大学教师学术评价的根本是人依据某种外在的“尺子”去做出价值选择和进行主观判断的行为,因此,文化之于人的这种既重要又隐蔽的特征,同样适用于我们去解构现实中的大学教师学术评价现象。

二、选题的意义和价值

文化是一个非常广泛和颇具人文意味的概念,给文化下一个准确的定义,无疑是一件非常困难的事情。但文化确实无处不在,在大学场域内,文化更是如此。组织行为、群体行为与教师行为无不深受文化的影响和制约,文化成为型塑组织观念、组织制度以及教师精神世界和专业行为的强大力量。学术评价是大学场域中的重大活动,它事关每一位教师的切身利益,而谁来评价,如何评价,又自觉或不自觉地受制于评价者长期所据有的文化的潜移默化的影响。由此可见,文化必然是研究大学教师学术评价问题的重要逻辑前提。从文化视角分析大学教师学术评价问题,在理论上,可进一步丰富高校教师学术评价研究,拓展高等教育研究的论题视域和推进高等教育的研究深度,对高等教育学的学科建设具有重要意义。在实践上,大学教师学术评价问题是一个看似简单、实则复杂且极易引发强烈民意表达的问题。

本研究借助于对大学教师学术评价问题的系统深入分析,尤其通过对改进大学教师现行学术评价机制具体策略的探讨,可以为高等教育行政部门和高校决策者提供参考性建议;可以为大学认清和克服现行学术评价机制存在的弊端,改进和完善学术评价制度,防范和减少学术造假及学术腐败,推动高校科学研究

的良性发展,起到理论上的指导和借鉴作用;可以推动大学教师学术评价机制创新,借助合理的教师评价制度,促使大学教师追踪核心目标,防止急功近利和发展泡沫等,最终推动大学教师学术生涯的健康、可持续发展。

三、相关概念解读

界定本研究的相关核心概念,旨在厘清概念的内在规定性,准确识读和合理把握概念的外延,避免相近概念之间的混淆使用。

(一) 文化

文化,单从词的释意而言,“文”是“记录,表达和评述”,“化”是“分析、理解和包容”。在中国古代思想史上,“文化”一词出现得很早,是由“人文化成”一词简化而来的。19世纪后,伴随文化人类学的出现,文化作为研究视角和研究工具的价值得以逐渐发掘,文化也日渐成为一个跨学科的概念,哲学家、社会学家、人类学家、历史学家和语言学家等均试图从各自学科的角度来界定文化的内涵。例如,从哲学角度来看,文化被认为是哲学思想的表现形式。人类学对文化的界定是:文化是人类群体或社会的共享成果,这些共有产物不仅仅包括价值观、语言、知识,还包括物质对象。

本研究倾向于从社会学视角去认识和解读文化这一概念,认为文化是人类群体创造并共同享有的物质实体、价值观念、意义体系和行为方式,是人类群体的整个生活状态。^① 具体而言,我们可以从以下几个方面进一步认识和理解文化。

第一,文化是人类群体的生活方式和生活过程。文化的主要成分是符号、价值、意义和社会规范。其中,符号是能够传递事物信息的一种标志,它在生活中代表一定的信息或意义,文化的存在取决于人类创造、使用符号的能力。价值观是人们评判日常生活中的事物与行为的标准,决定着社会中的人们共有的区分是非的判断力。社会规范是特定环境下的行动指南,它影响着人们的心理状态、思维特点、价值取向和行动方式。

第二,文化的内隐部分为价值观和意义系统,其外显形态为各种符号,这些符号主要体现为物质实体和行为方式。

第三,对于人类而言,文化是人的创造物;对于特定时间和空间的人而言,文化则主要体现为既有的生存和发展框架。

^① 易益典. 社会学教程[M]. 上海:上海人民出版社,2013:56.

第四,文化随着人类群体的范围划分不同而体现出差异性。换言之,文化有明显的民族性、地缘性、行业性特征。一个在自己所熟悉的生存环境中进行程式化工作和生活的人,可能对自己身边的文化现象熟视无睹,唯有进入新环境,才会深切感受到不同文化的差异性,发现自己在文化上是一个“陌生人”。

(二) 大学教师

教师是学校教育活动得以存在和开展的三个基本要素之一。对于什么是教师,韩愈有“传道、授业、解惑”的释疑,早已为世人耳熟能详,这是从职责分担视角解码古代教师。随着时代的变化,教育的发展性特征决定了教师这一概念的外延和内涵也处于嬗变之中。目前,在教师专业化的思想浪潮之下,学术界大多从角色担当和任务指向的双重视角来定义教师:

所谓教师就是“传递和传播人类文明的专职人员,是学校教育职能的主要实施者”。^①

教师是“根据一定社会或阶级的需要以自己的知识、智慧和思想品德向青年一代传播人类知识财富和思想意识,并把他们培养成一定社会所需要的人的专业人员”。^②

教师是“履行教育教学的专业人员,根据一定的社会要求,有计划、有组织地对学生施以影响,使之成为合格的社会成员”。^③

在《中华人民共和国教师法》中,教师被界定为“履行教育教学职责的专业人员,承担教书育人,培养社会主义事业建设者和接班人、提高民族素质的使命”。

综观上述定义,虽然表述有所区别,但不外乎从教师的角色——专业人员、教师的任务——人才培养两方面来界定教师。需要指出的是,上述有关教师的定义,主要是对基础教育范畴教师内涵的理解。相对于中小学教师来说,大学教师的基本任务同样是培养人才,但大学教师还有更多的任务指向。他们既是文化、科学的创造者,又是社会服务的直接参与者。因此,我们可以对“大学教师”做出这样的理解:大学教师是在大学中承担人才培养、科学研究和社会服务职责的专业人员。

以上述定义来检视现实中的大学教师,我们会发现,在现代社会,学校原本是个“复杂巨系统”^④,大学内部的教师群体结构纷繁交错,仅按工作岗位划分,

① 王道俊,王汉澜. 教育学[M]. 北京:人民教育出版社,1999:550.

② 靳玉乐. 现代教育学[M]. 成都:四川教育出版社,2005:134.

③ 袁振国. 当代教育学[M]. 北京:教育科学出版社,2004:84.

④ 迈克尔·富兰. 变革的力量——透视教育改革[M]. 北京:教育科学出版社,2004:201.

大学场域中的教育者可分为管理人员、教学人员、教辅人员、专职研究人员、专职思政人员等诸多类型。从广义上讲,他们都在学校的运行和发展中承担着相应的任务和职责,都可以纳入大学教师的范畴。但在本研究中,为突出研究对象的专业性和准确性,避免研究注意的分散,以“大学教师”的定义为基本衡量指标,笔者将文中所涉及的“大学教师”的外延限定为一般意义上的高校专任教师。

(三) 评价

“评价”缘于哲学研究。“哲学研究的根本目的是为人类有效地行动提高智慧;人类行动的根本难题是价值选择;价值选择的根本难题是价值判断。”^①在哲学意义上研究评价,其目的就是为了形成一种能有效指导行动的价值判断。在当代,学术界对评价的界定也主要从价值判断的视角加以阐释。例如:

马俊峰认为,评价,从最一般的意义上说,是人把握世界、事物、事件等对自己的价值的观念性活动,是人观念地把握事物的意义的活动。^②

陈玉琨认为,评价是一种价值判断的活动,是对客体满足主体需要程度的判断。^③

陈新汉认为,评价属于认识论活动,评价活动的实质就是主体对客体属性是否满足主体需要的这种客观关系进行反映。^④

简言之,上述定义均以价值——客体属性对于主体需要的满足、价值判断——对主客体之间价值关系的断定为核心成分,来解析和定位“评价”这一概念的内涵。此类解释也代表了当前学者对评价的内在规定性的主流认识。

在明晰上述有关评价定义的基础上,笔者认为,为更准确地把握评价的内涵,我们还需要对评价中所涉及的主、客体关系做进一步理解,因为在实践层面,评价所涉及的主客体关系,常常不仅仅是检验客体属性是否满足主体需要那样简单。有学者曾指出,在评价活动中,“往往存在两类主体,即价值主体与评价主体”。^⑤这一解释给我们的启示是,价值主体和评价主体不能混为一谈。作为评价主体,当评价某种事物、事件对自己的需要的满足时,价值主体和评价主体具有同一性;当评价某种事物、事件是否满足别人的需要时,会出现价值主体与评

① 约翰·杜威著. 评价理论[M]. 冯平, 余泽娜等译. 上海: 上海译文出版社. 2007: 2.

② 马俊峰. 评价活动论[M]. 北京: 中国人民大学出版社. 1994: 88.

③ 陈玉琨. 教育评价学[M]. 北京: 人民教育出版社. 1999: 7.

④ 陈新汉. 评价论导论——认识论的一个新领域[M]. 上海: 上海社会科学院出版社. 1995: 6.

⑤ 李长吉. 论教学评价标准——主体与内容体系[J]. 天津师范大学学报(基础教育版), 2006(3): 1-4.

价主体不同的情况。

除此之外,为确保实践工作者能正确驾驭评价行为,在理论层面上,可能还需要对以下两组概念做具体区分:

第一,评价与测量。测量先于评价,测量是评价活动得以开展的重要基础。在评价活动中,为了确保价值判断的准确性,我们首先需要对所评价的事物做量的或质的记述,即进行事实判断。这种量的记述就是测量。为此,格兰兰德曾用“评价=测量(量的记述)或非测量(质的记述)+价值判断”的表述来简洁地界定评价,^①同时也清晰地展示了测量与评价的联系和区别。

第二,评价与评估。在我国,评价与评估在各种制度文本和文献资料中经常混淆使用,多少有些让人莫衷一是、无所适从。荀振芳曾对这两个概念做过比较,其认为,评价是个较宽泛的概念,泛指对事物或人物的社会价值做出判断,多用于群体或单位的状态及效果的估价;而评估则是对事物或人物的一种估量性价值判断,是一种模糊定量的评价,既有对群体和单位的价值判断,也有对个人的判断。^②对此,笔者的理解是,在我国的特殊语境下,评价大体属学术用语,在各种论文专著中,多选择用“评价”一词;而评估大体属官方用语,在各种制度文本中,多选择用“评估”一词。评价与评估除了适用场合的不同之外,其内在特性也存在差异。一般来说,使用评估既预示着活动在一定组织机构中开展的广泛性,还预示着活动对评价对象具有较浓厚的强制性和受动性;而使用评价,则似乎更强调活动过程的细节化、精确化,也更多蕴含着与评价对象的协商和选择。

(四) 教师评价

“教师评价大体出现于19世纪末20世纪初。”^③分析教师评价的内涵,可先从对教师评价的内容指向的理解入手。有关教师评价“评什么”的问题,目前研究的结论主要有三点:第一,评价教师的素质,诸如教师的思想政治素质、文化素质、专业素质、身体素质和心理素质等,评价的主要目的是判断某一教师个体是否胜任其所从事的工作岗位,大体属于胜任力评价。第二,评价教师工作的过程,着眼于教师在教学工作和科研工作中所表现出来的外显行为。第三,评价教师工作的效果,着眼于教师工作的结果对个人和社会的贡献。

① 陈玉琨. 教育评价学[M]. 北京:人民教育出版社. 1999:9.

② 荀振芳. 大学教学评价的价值反思[M]. 青岛:中国海洋大学出版社. 2006:15.

③ Ahthony J. Shinkfield & Daniel Stufflebeam, Teacher Evaluation: Guide Effective Practice. US: Kluwer Academic Publisher, 1995, 9.

在我国,综观现有的关于教师评价内涵的种种阐释,实际上多把教师评价的内容集中指向于教师工作的过程和结果,即把教师评价视为一种教师工作评价。例如,陈玉琨认为,教师评价就是“对教师工作现实的或潜在的价值做出判断的活动”。^①刘诚芳认为,在教育活动中,教师评价是对教师的工作满足社会与个体需要的程度做出判断的活动,是对教师工作现实的或潜在的价值做出判断的过程。^②遵从我国学术研究的主流思路,笔者选取陈玉琨的定义来解析和限定教师评价。由此,教师评价可以理解为“对高校专任教师个体工作现实的或潜在的价值做出判断的活动”。

(五) 大学教师学术评价

学术性是彰显大学特殊性的主要标识。学术工作是高校教师的本职工作,也是彰显高校教师地位与使命的关键性因素。大学教师学术评价,其对象确定为大学教师,即在大学中承担教学、科研与社会服务职责的专任教师。以此检视,当前理论界一些有关学术评价的界定显然超出了这一范畴。例如,曹建文认为,所谓学术评价,就是针对学者、学术成果以及学术机构的学术水平的测评、判断与鉴别,是衡量一个学者、一项科研成果、一所学术机构学术水平的主要尺度。^③又如,董波认为,广义的学术评价就是对一切与教学、科研有关的活动以及对教学、科研单位本身所做出的评论、鉴别与判断。^④上述有关学术评价界定,其对象主要为组织或单位,而非大学教师个人。

在明确大学教师学术评价的对象为大学专任教师个人的基础上,学术界对大学教师学术评价的界定,其纷争主要聚焦于评价什么问题,即学术评价的内容和范畴。对此,江新华认为,学术评价是对科研人员所创造的科研成果的有效性、可靠性、科学性及其价值的评定,是对科研工作者创造性劳动的仲裁。^⑤左媛媛认为,学术评价是指为实现学术共同体的目标,对学术人的学术成果进行的价值评判。^⑥缪榕楠认为,大学教师学术评价实际上就是对大学教师

① 陈玉琨. 教育评价学[M]. 北京:人民教育出版社, 1999:98.

② 刘诚芳. 现代高校教师人力资源管理[M]. 北京:民族出版社, 2007:152.

③ 曹建文. 学术评价不能简单量化[N]. 光明日报, 2006-11-26.

④ 董波, 查啸虎. 高校学术评价制度存在的问题及对策分析[J]. 内蒙古师范大学学报, 2010(11):33-35.

⑤ 江新华. 学术何以失范——大学学术道德失范的制度分析[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2005:91.

⑥ 左媛媛. 我国大学学术评价制度的流弊与改良[D]. 山东师范大学, 2014.

研究能力、研究成果以及学术道德的评价。^①综观上述概念,我们认为,学术评价内容的纷争在于是否只单纯聚焦于评价学术成果,还是应把学术行为和学术道德也纳入其中。

依笔者之见,把学术评价简单框定在学术成果的范围内,容易窄化学术评价的概念,也不能反映大学教师劳动的基本特征。具体理由有三点:第一,在大学,教师的学术劳动并非都可以通过显性成果的方式加以检视和判断,而且越是有价值、有创新的学术劳动成果,越需要大学教师长期集中投入精力,可能在很长一段时间内没有办法产出显性的学术成果。第二,大学的学术评价类型很多、方式多样,很多学术评价本身有时效性的规定,如教师年度考核,如果仅考察教师的显性成果,而不考察教师在学术活动中的投入和态度,显然是不全面的。第三,大学教师群体构成极为复杂,其中既有学术大家、资深教授,也有近几年新入职的青年博士、青年助教。对于资深教师而言,其学术已有多年积累,产出成果相对较容易;而对于青年教师来说,因其从事学术活动的时间不长,很难在短时间内取得较为优质的学术成果,因此,理应把重点放在考察其从事学术活动的态度和行为上。

鉴于以上分析,本研究尝试给出大学教师学术评价的定义:对大学教师从事学术活动的态度、能力及其成果的价值判断活动。

四、研究现状述评

(一) 国内研究现状述评

学术评价是大学学术管理的重大事件,也是近几年高等教育理论界关注的重要问题。综观国内相关成果,目前对学术评价问题的研究已取得较多进展,一些研究成果已展示出较高的理论水平。概而述之,现有研究主要聚焦在以下三个方面:

1. 学术评价的基本认识问题诠释

邓毅分析了高校学术评价的重要作用。其认为,学术评价能为科研管理部门决策提供依据,对高校科研体制改革有重要意义,能起到正面导向作用,可以为优秀人才脱颖而出创造条件。^②在高校,学术评价的结果已成为衡量高校办学水平的重要指标和教师科研考核、职称晋升、岗位聘任、津贴分配的主要依据。

① 缪榕楠.难以弥合的区隔——大学教师学术评价复杂性探讨[J].教育研究与实验,2010(2):33-38.

② 邓毅.关于高校学术评价若干问题的思考[J].高教探索,2006(6):26-28.

学术评价的背后是各种资源的配置,它和学术群体、学术个体的自身利益紧密联系在一起。

肖峰从社会建构的视野分析了学术评价的本质及其相关特点。其认为,学术评价中的公正如同科学知识中的真理一样,都是相对的,而且前者的相对性比后者更甚。^①只要人有局限,学术评价就不可能达到理想的状态,更何况是否存在客观公正的学术评价,也只是人自身的一种看法和感觉。评价的高低好坏,都不带有什么必然性和绝对的客观公正性。

于逢春反思了为什么要开展学术评价,如何明确学术评价的主体和标准等问题。他认为,目前所建立的一些评价制度,其目的并不清楚,所发挥的作用可能与促进中国学术进步恰恰相反。在学术评价的标准上,也同样存在自说自话的问题,并没有一个公认的界定标准。^②

张保生认为,学术的本质是求真,其灵魂是创新。^③学术以追求真理和知识创新为目的,这构成了学术评价的抽象基础、逻辑起点和最终理由。学术评价标准是学术目的之具体化,具有内生性、统一性和多样性的特点。客观性和主观性、可评价性与不可评价性是学术评价中的两对矛盾。学术评价是一种价值判断,其积极作用可促进学术规范和学术发展,其消极作用则可能滋生学术腐败,因此需要按程序正义设计建设好学术评价制度。

朱寿桐认为,学术成果的产生不是为了评价,而是要解决有关理论和实践问题,表达学思理念,显示学术个性和智慧。^④对学术评价的过度关心,必然导致学术的社会定位出现严重位移。在当代中国,应维护和提倡学术意义上进行的学术评价,以避免学术的失范和研究的泛滥。学术评价要坚持学术性,必须在学术的框架内寻求解决途径,要从学术含量和难度上体现出对学术性的尊重。

李金春诠释了大学教师评价制度的内涵和评价维度,着重分析了大学的高深知识性,并分别从高深知识的内涵、知识的分类、知识的增长方式和人文知识、自然科学知识的差异,提出了大学高深知识的特点与大学教师评价制度之间的关系。其认为“高深知识的深奥决定了大学教师的评价主体应该注重同行专家的作用,高深知识增长的非线性决定了大学教师评价方式应具有灵活性,学科之间的差异性决定了不同性质的研究应该要有不同的评价方法,高深知识生产的

① 肖峰. 学术评价与社会建构[J]. 学术界, 2005(1): 72-78.

② 于逢春. 学术评价机制与教育体制[J]. 社会科学论坛, 2009(4): 95-97.

③ 张保生. 学术评价的性质和作用[J]. 学术研究, 2006(2): 10-16.

④ 朱寿桐. 试论学术评价的学术性[J]. 学术研究, 2006(2): 5-9.