



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



李雄鹰 / 著

高考改革研究丛书

刘海峰 / 主编

 华中师范大学出版社

高考评价研究





国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



李雄鹰 / 著

高考改革研究丛书

刘海峰 / 主编

华中师范大学出版社

国家社会科学基金（教育学）重点课题「高校招生制度改革研究」（AFA110008）资助项目

全国教育科学规划课题「我国大学自主招生质量的实证研究」（EJA110367）成果

高考评价研究



新出图证(鄂)字10号

图书在版编目(CIP)数据

高考评价研究/李雄鹰著. —武汉: 华中师范大学出版社, 2016. 12

(高考改革研究丛书/刘海峰主编)

ISBN 978-7-5622-7634-0

I. ①高… II. ①李… III. ①高考—教育评估—研究—中国 IV. ①G632.474

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 315247 号

高考评价研究

© 李雄鹰 著

责任编辑: 沈东山 沈颐晨

编辑室: 学术出版中心

出版发行: 华中师范大学出版社

电话: 027-67863426/3280 (发行部)

传真: 027-67863291

网址: <http://press.ccnu.edu.cn>

印刷: 湖北新华印务有限公司

封面设计: 甘英

开本: 710mm×1000mm 1/16

版次: 2016 年 12 月第 1 版

字数: 381 千字

责任校对: 王 炜

电话: 027-67867792

社址: 湖北省武汉市洪山区珞喻路 152 号

027-67861321 (邮购)

邮编: 430079

电子信箱: press@mail.ccnu.edu.cn

督印: 王兴平

封面制作: 胡 灿

印张: 23.5

印次: 2016 年 12 月第 1 次印刷

定价: 59.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者: 欢迎举报盗版, 请打举报电话 027-67861321

总 序

高考是我国各类考试中最重要、影响最大的考试。高考改革不仅关系到国家创新人才的培养、学生的健康成长，而且关系到社会公平的维护、高等教育资源的分配，还涉及宏大的社会利益再分配问题，关系到维护我国改革发展稳定的大局，是一项“牵一发而动全身”的社会系统工程，具有综合性、系统性。高考改革事关教育全局，不仅已成为重大的民生议题，而且是教育领域中最复杂、最敏感的问题，受到民众和国家教育主管部门的高度关注。

2010年7月正式颁布的《国家教育中长期改革和发展规划纲要(2010—2020年)》列有关于招生考试的专门一章，即第十二章“考试招生制度改革”。在中国历次教育改革文件中，这是第一次将招生考试单独列出一章，足见此问题在现阶段的重要性。2012年7月，国家教育考试指导委员会在北京成立，研究制定考试改革方案，指导考试改革试点。国家专门成立一个国家级决策咨询机构来指导高考改革实践，说明考试招生改革意义非常重大。2013年11月，十八届三中全会通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，其中教育方面最主要的就是考试招生改革的内容。2014年9月公布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，是恢复高考以来最全面、最系统的改革文件。以往也有各种各样的高考改革政策出台，但多数都是单项的或者某一个侧面的改革，而这次改革涉及考试招生的方方面面，是一个顶层设计的系统改革，标志着高考改革进入一个新阶段。

由于高考是一个至为复杂的大规模选拔性考试，是一项“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”的制度，从某一特定的角度去观察，站在某一种特定的立场去评说，可能所见都是事实，所言也都有一定道理，但也可能会出现盲人摸象、各说各话的情况。因此，在评价高考时，重要的是全面和客观。

而要理性地、全面地评价高考，提出切实可行的改进意见，就应该对高考进行全面深入的研究。

中国是考试制度的发源地，不仅是一个考试古国，而且是一个考试大国。有些西方国家的大学入学考试只是一种测量手段，只是在小范围内引起关注，只是一个部分人关心的话题。然而，受传统和现实的制约，中国人却将高考变成了文化，变成了经济，变成了政治，变成了盛大的仪式，变成了一种备受关注的社会活动，变成了一种惯例式的全民动员。在有五千年悠久文化传统和千余年科举考试影响的中国，在一个幅员辽阔、人口众多、地域和城乡文化教育水平差异很大的中国，在民众高度重视甚至是过度重视教育的中国，高考既与世界各国的大学入学考试有相同的规律，也有不少独有的现象和问题。

长期以来，高考作为一项影响重大、关注度甚高的重要制度，总体而言是“三多三少”，即新闻报道多，理论研究相对较少；一般议论多，深入分析相对较少；零星探讨多，系统研究相对较少。近年来，情况有了一些改观，特别是2012年前后讨论异地高考政策问题，2014年《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》出台以后，出现了研究高考改革的热潮，许多相关论文见诸报刊。但是，对于整个高考制度还缺少系统的研究，尤其缺少真正有分量的高考改革研究著作。

高考改革是一个谁都能说得上两句的话题，但又是一个专业性很强的问题。要谈谈自己关于高考改革的观点，发表一两篇文章不难，而要深入阐述自己的观点，发表不重复的系列论文或出版专著却很难。为了将高考研究推向深入，并为现实高考提供决策参考和理论依据，在深入研究的基础上，特组织一套“高考改革研究丛书”。

作为中国高考研究的重镇，厦门大学考试研究中心一直将高考改革作为重点研究方向之一，推出了一系列研究论文和专著，研究成果为全国性的和部分省市的高考改革提供重要的理论支持。本丛书是中国第一套较全面、深入研究高考改革的丛书，对高考从理论、制度、政策、法治、内容、形式，到招生考试的区域公平、民族政策、效度和评价等各方面进行全面的研究，同时对美国、英国、法国、俄罗斯、加拿大、澳大利亚、日本和我国台湾地区的高校招生考试制度等进行了探讨；既有对高考制度的理论剖析，又有对高考改革的一些热点问题的专题论述；是从理论到实践、从宏观到微观、从国内到域外，对高考制度及其改革进行的全面而深入的研究。

“高考改革研究丛书”是对高考的基础性、系统性研究。2015年,该丛书获得国家出版基金资助,出版社与丛书主编将原来已出版的十多本著作加以修订,并扩充至22本,使之成为一个更全面、成气候的书系。本丛书基本上由我自己的著作和历年指导通过答辩的高考研究博士论文、博士后出站报告为基础构成。在我历年指导的众多博士论文或博士后出站报告中,以高考研究为选题的占大多数。要想真正为高考改革提供参考,我们的研究应力求建立在对招生考试历史与现实充分了解的基础之上。为了使这些论文的写作不至于陷入空谈,我总是要求博士生和博士后多了解高考实际。多年来,以高考为选题的博士生和博士后一般都要到部分省市教育招生考试院等考试机构实习,真正深入招生考试第一线,多与考试管理工作接触交流,这样他们才不会太书生气,所写论文才能脚踏实地。凡是研究别国高校招生考试制度的博士生和博士后,都通晓所在国的语言文字,并尽可能到研究对象国去搜集资料和实地调研,多位博士生和博士后都在研究对象国留学多年或做访问研究一年以上。

从书中每本著作各有专攻,希望都能切中肯綮,真正做到既有学术价值,也有现实意义;对高考改革的顶层设计,对高考改革的顺利推行,进而对维护教育公平和社会稳定起到一定的作用。恢复高考40周年即将到来,相信本丛书的出版能够为高考改革提供理论支撑,为完善中国的考试招生制度贡献绵薄之力,作为一名上世纪的77级大学生,我深感欣慰。

刘海峰

2016年10月6日

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究背景与意义	3
一、研究背景	3
二、研究意义	13
第二节 高考评价及相关概念界说	17
一、教育测量、考试与高考	17
二、教育评价、考试评价与高考评价	23
第三节 研究文献综述	28
一、高考评价研究的史料与理论研究	28
二、高考评价内容与形式研究	36
三、高考命题研究	39
四、高中新课改与高考评价改革关系研究	42
五、高考评价的教育测评理论及技术研究	45
六、高考评价改革的国际比较研究	50
第四节 研究内容与方法	55
一、研究思路	56
二、研究内容	57
三、研究方法	58
第二章 高考评价的历史变迁	60
第一节 统一高考制度建立前后的高考评价	60
一、民国时期的高校入学考试制度	60
二、中华人民共和国成立初期的教育方针政策及过渡时期的高校 入学考试	66
三、统一高考制度建立阶段的考试评价	67
四、特点与启示	77

第二节 “文革”期间的招生评价	78
一、对高考制度的批判与颠覆	78
二、“自愿报名，群众推荐，领导批准，学校复审”的评价办法	81
三、特点与启示	82
第三节 恢复改革阶段的高考评价	83
一、调整报考要求与评价标准	83
二、高考内容与形式的调整	84
三、高考命题改革	88
四、高考的标准化改革	89
五、高中会考制度与高考改革	97
六、特点与启示	99
第四节 “3+X”科目改革及新课改后的高考评价	100
一、21世纪高考评价改革的指导思想	100
二、“3+X”科目组合的确立与发展	102
三、高考评价形式的多元化	107
四、统分结合的命题格局与新课改后的命题改革	118
五、高中学业水平考试、综合素质评价与高考评价	128
六、特点与启示	133
第五节 高考评价改革的新动向	134
一、“云海工程”的动因与意义	134
二、“云海工程”的主要内容	136
第三章 国外及我国台湾地区高考评价研究	145
第一节 美国的大学入学考试评价	145
一、美国大学入学考试评价的历史演变	145
二、美国大学入学考试评价体系及内容	149
三、美国大学入学考试评价的特点	158
第二节 英国的大学入学考试评价	164
一、英国大学入学考试评价的发展历史	164
二、英国大学入学考试评价体系及内容	167
三、英国大学入学考试评价的特点	172

第三节 日本的大学入学考试评价	173
一、日本大学入学考试评价的发展历史	174
二、日本大学入学考试评价体系及内容	177
三、日本大学入学考试评价的特点	180
第四节 我国台湾地区的大学入学考试评价	183
一、台湾的大学入学考试评价发展历史	183
二、台湾的大学入学评价体系及内容	193
三、台湾的大学入学评价的特点	195
第五节 国外及我国台湾地区大学入学考试评价的经验与启示	198
一、综合多元的评价体系	199
二、考试公平的不懈追求	200
三、考试研究与科学评价	201
四、大学权限与自主招生	203
第四章 高考评价的理论研究	205
第一节 高考评价的教育测量与评价理论基础	205
一、教育测量与评价的基本理论	205
二、考试目标的理论基础	221
三、考试的类型与功能	228
四、教育测量与评价理论、考试理论对高考评价的启发与应用	231
第二节 多元智力理论与高考评价	240
一、多元智力理论的产生与发展	240
二、多元智力理论与教育评价改革	244
三、多元智力理论对高考评价改革的启示	247
第三节 高考评价的公平性分析	251
一、西方社会两种教育公平观	252
二、高考评价中的公平问题	257
第五章 高考评价的实证研究	264
第一节 高考评价实证研究设计	264
一、调查与实证研究目的	264
二、高考评价调查研究设计与实施	265
三、高考实证研究设计与数据处理	268

第二节	高考评价目标与内容形式的问题分析及改革诉求	270
一、	高考评价理念的确立及其对高考内容形式的影响	270
二、	高考评价目标的不足及其对高考内容形式的影响	276
第三节	高考评价体系的问题分析与改革诉求	280
一、	单一高考评价体系的局限与问题	280
二、	完善高考评价体系的纠结与担忧	286
第四节	高考评价的科学性问题与分析	302
一、	高考内容效度分析	302
二、	高考效标效度分析	304
三、	“云海工程”的调查与利弊分析	310
第六章	高考评价改革研究	315
第一节	高考评价改革的基础	315
一、	高考评价改革的理念基础	315
二、	明确高考评价改革的内容与目标	319
三、	高考评价改革的基本原则	320
四、	高考评价改革的保障条件	323
第二节	高考评价改革的内容与路径	329
一、	研制高考评价目标体系	330
二、	完善高考评价指标体系	332
三、	优化考试内容与形式	336
四、	推进高考分数报告改革	342
结 语		345
一、	树立“综合评价”的理念	345
二、	科学性是高考综合评价改革的根本诉求	346
三、	高考综合评价改革必须兼顾公平性与卓越性	347
四、	促进高考制度创新,有效衔接高中教育与高等教育	348
五、	科学分解高考综合评价改革目标与内容,逐步改革推行	349
参考文献		351
后 记		365

第一章 绪 论

考试招生制度是国家基本教育制度，而高考则是中国影响最为深远的教育考试制度，“历来是整个教育界甚至全社会关注的一个敏感而重大的理论与实践问题”^①。考试因人与社会的客观需要而产生，伴随人与社会发展需求的变化而不断改革完善^②。“60多年来，尤其是恢复高考30多年来，中国社会各方面已经发生了巨大的变化，无论是高中普及程度、高等教育毛入学率，还是经济体制、家庭结构、人均收入、城镇化状况，都与60多年前不可同日而语，高考制度面临着变革的空前压力。”^③ 高考作为连接高中教育与高等教育的枢纽，随着基础教育新课改的推行、高校选拔人才的新要求以及人才个性化、多元化成长的新诉求而不断改革。

作为一项考试制度，高考具有测度、甄别、选拔、评价等基本功能。以往的高考，其测度、甄别、选拔功能得到比较充分的发挥，而评价功能则基本处于式微状态，未能发挥其功效。2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》（简称《规划纲要》）中提出“分类考试、综合评价、多元录取”的高考改革导向后，如何发挥高考的评价功能，通过高考更加综合全面和科学合理地评价考生成为高考改革的新命题。新的改革导向更加强调高考评价选拔的科学性，指出考试的目标、内容、形式、命题和评价等都应符合教育规律和人才成长与培养规律，科学区分和有效选拔人才，做到考试评价的科学化、标准化、专业化^④。2014年，《国务院关于深化考

① 刘海峰：《高校招生考试制度改革研究》，经济科学出版社，2009年，前言第1页。

② 廖平胜：《考试是一门科学》，华中师范大学出版社，2003年，第22页。

③ 刘海峰：《文化国情决定高考模式》，《中国教育报》2013年3月22日。

④ 《教育规划纲要》工作小组办公室：《教育规划纲要辅导读本》，教育科学出版社，2010年，第132页。

试招生制度改革的实施意见》(国发〔2014〕35号)出台,进一步细化了高考改革的内容、目标和时间表,指出“2014年启动考试招生制度改革试点,2017年全面推进,到2020年基本建立中国特色现代教育考试招生制度,形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式,健全促进公平、科学选才、监督有力的体制机制,构建衔接沟通各级各类教育、认可多种学习成果的终身学习‘立交桥’。”根据前教育部考试中心主任戴家干的观点,则是要引入教育测量和评价的理念,以评价的观念改造高考,实现“从考试到评价的转变”,并认为这是改变当前“考试本位”的教学观和“分数本位”的学生评价观的紧迫需求,也是国际考试评价改革的普遍趋势^①。在统一高考框架下的由考试到评价的转变并非不要考试,而是要以统一考试为基础,一方面优化考试本身,一方面完善考试评价体系,发挥高考的评价功能。

在中国,高考评价是在基础教育新课程改革(简称“新课改”)中提出改革学生评价与考试评价,高等教育大众化阶段高校人才选拔的多样化需求,人才成长的个性化发展趋势以及与考试评价相关的教育测量、教育评价和考试理论技术的研究发展等因素的综合作用下而催生的教育考试领域新的理论与实践问题。目前,国内对这一问题的研究尚处于探索和试验阶段。2011年教育部考试中心在云南和海南两省实施的“云海工程”,使高考评价改革问题浮出水面,揭开了高考评价改革的序幕,成为改革的试金石。浙江等省份也提出“三位一体”的高考评价新体系,尝试将高中综合素质评价、学业水平考试纳入高考评价指标体系,探索高考评价新思路。2013年,北京大学也在“中学校长实名推荐制”中启动了“元培综合评价系统”,试图改变高考“以分取人”的模式,建立起了由“初步审核评价、学科基础面试、综合面试、随机抽查笔试、体质测试”五个环节构成的综合评价体系,对学生进行全方位系统深入的考查,并重点考查学生的能力、特点和潜力。试图在学生入校前对他们的理想、抱负、能力、特点、潜力、兴趣有足够的了解,在他们入学之后能给予与他们特点相符的培养,从而促进拔尖创新人才的产生^②。由此可见,高考评价已不仅仅是学者、教育行政部门及考试管理者的呐喊和理论探讨,而正逐步付诸实践。因此,在此情此景下的高考评价研究既具有理论价值,也具有现实意义。

^① 戴家干:《从考试到评价》,高等教育出版社,2009年,序第3页。

^② 王庆环:《北大启动“元培综合评价系统”重点考查学生能力、特点和潜力》,《光明日报》2013年1月8日。

第一节 研究背景与意义

在中国,高考是万众瞩目的教育考试制度,其高利害、高风险和盘根错节的特性使其持续成为社会改革及研究的热点话题。新时期中国政府提出由教育大国向教育强国转变、由人力资源大国向人才强国转变的发展战略之后,高考作为衔接基础教育与高等教育的纽带,在国家的强国战略、人才战略和教育战略中扮演重要角色。另外,基础教育新课程改革的深入实施、高校对招生自主权的诉求、高考评价实践的初见端倪、考试测评理论技术的不断发展等都成为高考评价实践与研究面临的新形势。

一、研究背景

(一) 基础教育新课程改革重视学生评价

高考是基础教育与高等教育的连接枢纽,基础教育的改革发展一方面适应着高考改革,一方面也反拨于高考,成为改革动力。2001年,国家为迎接知识经济时代的到来,应对日益激烈的国际竞争,立足于全面提高国民素质,提升综合国力,决定启动新一轮(第8次^①)基础教育课程改革,先后

① 中华人民共和国成立后,共实施过8次基础教育课程改革:第1次是在1949—1952年,教育部颁发了《中学暂行教学计划(草案)》,设置了门类齐全的学科课程;第2次是在1953—1957年,期间国家共颁布过5个教学计划,削减了教学时数,首次设置了劳动教育技术课程;第3次是在1958—1965年,此时国家处于经济发展重要时期,也是“左”倾思想萌芽时期,1958年“大跃进”引发了“教育大革命”,大量缩减学制,精简课程,增加劳动,注重思想教育,进行了多种学制改革试验;第4次是在1966—1976年,教育受到重大影响,学校课程与教学受到重创;第5次是在1977—1985年,1978年颁发了《全日制十年制中小学教学计划试行草案》,统一规定全日制中小学学制十年,小学五年,中学五年,1980年出版发行了建国以来全国统编第五套中小学教材;第6次是在1986—1991年,1986年《中华人民共和国义务教育法》出台,国家教委公布了义务教育教学计划初稿,增加了基础学科的教学时数,在教学计划中留出课外活动时间;第7次是在1992—2000年,国家教委第一次将“教学计划”改为“课程计划”,突出了德育为首、五育并举的全面发展的教育方针,第一次将活动与学科列为两类课程,1999年《面向21世纪教育振兴行动计划》列出课程管理规范,这次课程改革在全国掀起了国家课程、地方课程、校本课程、活动课程以及研究性学习课程研究的热潮。

颁布了《国务院关于基础教育改革与发展的决定》(国发〔2001〕21号)、《基础教育课程改革纲要(试行)》等一系列政策文件,旨在构建“知识与能力,过程与方法,情感、态度、价值观”三维标准的符合时代要求的具有中国特色的基础教育课程新体系。

高中新课改是基础教育课程改革的组成部分。2003年,教育部颁布了《普通高中新课程方案(实验)》,启动了高中新课程改革。高中新课程改革适应时代发展对教育与人才的新需求,立足高中教育不利于促进学生全面而又个性化发展的实际,借鉴国际课程改革的经验,以推进教育创新,构建有特色、有活力的课程体系,为造就数以亿计的高素质劳动者、数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才奠定基础为改革动因,从课程目标、课程结构、课程内容、课程实施与评价等角度切入进行改革^①。

第8次新课改的一个共同内容是学生评价、课程评价和考试评价改革。这次课程改革的纲领性文件《国务院关于基础教育改革与发展的决定》第25条的标题就是“改革考试评价和招生选拔制度”。其内容主旨是探索更加科学的评价方法,评价应能促进学生潜能开发,帮助树立学生信心,评价应按照“有助于高等学校选拔人才、有助于中学实施素质教育、有助于扩大高等学校办学自主权”的原则实施,评价应加强对学生能力和素质的考查。同时要求改革高等学校招生考试内容,探索多次机会、双向选择、综合评价的考试、选拔方式,推进高等学校招生考试和选拔制度改革。为了突出考试评价改革的地位、作用,教育部出台了《关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》(教基〔2002〕26号),指出中小学评价与考试制度的改革饱受社会各界广泛重视,也是课程改革的关键内容。教育部认为现行的中小学评价和考试制度与素质教育的要求不相适应,表现为强调考试评价的甄别与选拔功能,忽视促进与激励功能;认为现行的考试评价过于注重学习成绩,忽视了学生全面发展和个体差异;考试评价过于关注结果而轻视过程,评价方法单一;尚未形成健全的教师、学校评价制度等,影响考试评价改革推行。为此,强调考试评价改革应遵循多元、综合、开放、动态原则,通过考试评价改革促进学生学习与全面、个性化发展,促进教师的教学改革,提高教学教育质量,促进学校发展。

^① 《教育部关于印发〈普通高中课程方案(实验)〉和语文等十五个学科课程标准(实验)的通知》,2003年3月31日, http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_711/201001/xxgk_78378.html。

2007年,山东、广东、宁夏和海南率先实行高中新课改的四省区迎来新课改后的首次高考,使基础教育新课改与原有考试评价体系,尤其是与高考的关系成为社会焦点,社会舆论再次将矛盾集中于“高考指挥棒”的负面效应,认为高考是新课改的“绊脚石”,是教育改革的“瓶颈”,高考不改,素质教育、新课改就难以推行,其改革效应也难以凸显。为协调好高考与基础教育的关系,更好地发挥高考对基础教育的引导功能,教育部于2008年制定出台了《关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见》(教学〔2008〕4号),指导新课改后的高考改革。目前,至2012年,已有23个省份实施新课改后的高考,2015年全部省份均实施新课改后的高考。因此,高中新课改与高考的矛盾还将继续显现,新课改与高考的耦合对接还将继续面临考验,但可以确认的事实是高考必将随着基础教育新课改而改革,新课改与高考的联动关系难以剥离。

(二) 高校趋向选拔多样化人才

招生权是高校依法享有的办学权利,1998年颁布的《中华人民共和国高等教育法》明确规定,“高级中等教育毕业或者具有同等学力的,经考试合格,由实施相应学历教育的高等学校录取,取得专科生或者本科生入学资格”;“高等学校根据社会需求、办学条件和国家核定的办学规模,制定招生方案,自主调节系科招生比例”。由此可见,国家以法律形式赋予了高校比较充分的招生自主权利。在计划经济时代,高考由教育行政主管部门全权负责组织实施,适应了时代发展需要。随着市场经济体制的建立与日趋完善,全国一张卷的大一统高考模式不再符合高校选拔人才、基础教育改革发展和人才个性化成长的需要,高考与国内不同地区教育发展不均衡的事实间的矛盾也日益尖锐。2001年,高校自主招生的试点被认为是高校依法行使办学和招生自主权的重大转折,是改变长期以来我国高校的招生计划、标准、办法等都由政府统一规定,命题、评卷等由政府统一组织,高校不能按照自身的培养目标、培养模式选拔录取学生,严重削弱了高校的办学特色和竞争力,导致“千校一面”的高校趋同化发展局面的全新开始;认为这一举措顺应了高等教育大众化、培养创新人才和市场经济发展对人才的新需求,是高考改革的重要突破口和最终走向^①。

^① 李雄鹰:《自主招生改革的社会期待与大学应对》,《考试研究》2012年第2期,第21页。

然而，随着自主招生院校数量的拓展，随着自主招生年复一年的推行，这一曾被寄予厚望的制度却几乎引发社会的口诛笔伐。2010年自主招生联盟的纷纷涌现引起社会轰动效应，高考的社会关注度登达巅峰。政府被指赋予高校的招生权限不足，边界模糊，高校“戴着镣铐跳舞”。高校也被指曲解自主，自主性发挥不够充分，形成于计划经济时代的依赖教育行政部门招生的惯性依存，慵懒招生。表现为招生目标不明确，招生特色不突出，自主招生演化成了“优质生源战”，偏离了自主招生政策初衷等。甚至还有少数高校并不珍惜拥有的招生权限，招生政策缺乏创新，跟着北大清华“跑堂”。

至此，关于赋予高校办学自主权的戏剧性场面浮现：一方面，社会 and 高校都在持续呼吁应赋予高校包括招生自主权在内的更加充分的办学自主权；而另一方面，当教育行政部门下放5%的招生权限给高校时，却激发了不小的制度反弹效应，作为放权方的政府部门和作为受权方的高校都成为众矢之的，似乎并未达到预期目标。究其原因，有研究者认为尽管相关法律条款规定招生权属于高校拥有的七项办学权之一，但权限不够充分，没有说明招生方案是否要报批。而且这一权限是政府给高校的授权，面临随时被收回的风险。但高校无论作为办学主体还是法人主体，都有自主的内在需求，高校应该依法拥有更加充分的自主招生权^①。矛头指向了政府部门。有研究认为，高校自主招生权是一种不排除国家权力影响的社会自治公权力。目前，高校在行使这一权力时，出现了以商品化、私权化和官僚化等为形式的滥用倾向，使招生自主权演变成了“招生自由权”，这是一种公权力私权化的行为，危害教育公平，不可避免地引起整个社会的广泛质疑和诟病。建议有必要对高校招生自主权问题进行反思、批判与规约^②。也有研究认为，高等学校长期已习惯依赖教育行政主管部门，在招生录取中还只是处于“等待”和“接受”状态，等待省市招办送来上线考生名单，然后基本上照单“接受”，高校的选拔意愿和标准并未体现出来^③。还有研究认为，提高高校招生能力是高考改革的突破口。高校从不命题、不组织考试到部分命题、组织部分考试，成为“国家—省—高校”三级考试体系中的一级，需要招生能力来支

① 樊本富：《中国高校自主招生研究》，华中师范大学出版社，2010年，第29页。

② 张维平：《高校招生自主权的滥用与规约》，《现代教育管理》2009年第11期，第41页。

③ 方增泉：《试论高考招生改革与高校自主招生权》，《高等教育研究》2002年第2期，第41页。

撑。考试招生是专业性极强的教育活动,不仅要有主动招生的自主性观念,还需要命题、面试等专业技术人员队伍储备。面对授予的招生权力,高校需要一个准备与适应过程^①。后面三个观点都将矛头指向了高校。

高考是为普通高校选拔人才的面向全社会的大规模考试,高校目前在高考中的角色与地位必将随着高校内外部环境的变化而变化,高校在高考中的作为必将改观。缘由是,高等教育进入大众化发展阶段后,提高高等教育质量、促进高等教育的可持续和科学发展、高等教育国际化成为主要发展趋势,高校面临来自多方的竞争与挑战。在国内,提高高等教育质量,培养创新人才成为建设人力资源强国和创新型国家对高等教育发展的强烈诉求。高考作为高校人才选拔的入口,与人才培养质量休戚相关,必将为各个高校所重视。事实上,各高校对优秀生源的重视与招生竞争早已体现于自主招生和高考结束后的状元争夺战中。高校逐渐重视选拔优秀学生,通过多种改革措施吸引优秀生源,为不同学生创造进入大学学习的机会。国际上,高等教育发展的国际化趋势使生源竞争也趋向国际化。2012年悉尼大学发布中国高考的研究报告以及认可高考成绩的行动再次警醒中国高校,生源竞争的国际化趋势已愈演愈烈^②。虽然目前还未触及国内高校的根本招生利益,构成实质性威胁,但相信有更多国家会竞相模仿此举,以招录优秀学生。加之国内高考人数逐年下降,这些效应的叠加必然产生实质威胁。由此,提高招生能力,创新招生观念,改进考试内容与形式,优化评价手段,科学选拔人才,竞争优秀生源,必然逐渐成为高校发展的重点议题。这不仅是高校发展与应对竞争的内在诉求,也是社会、家庭和考生之于高校的外在期望。

(三) 高考改革对高考研究的倚重与诉求

高考改革与高考研究相伴而生,互为动力,相互促进。在改革实践中,高考领域在不断生发新的问题,需要通过研究寻求化解策略,而高考领域不断生发的新问题也促使高考研究的不断深入,二者相辅相成。在中国,高考研究既可划分为国家和地方层面,也可分为力量集中的专业化研究机构和零散的研究人群。国家层面如聘请专家通过研究咨政于高考改革,地方如省级专业化考试机构、高校招生部门开展的高考研究工作。专业化考试研究机构如厦门大学考

^① 李雄鹰:《自主招生改革的难点与突破》,《国家教育行政学院学报》2012年第5期,第56~60页。

^② 《悉尼大学认可中国高考成绩》,2012年2月22日, <http://edu.sina.com.cn/a/2012-02-22/1433212594.shtml>。