

桂子山社会学论丛

市场优势与制度环境

符平◎著

中国社会科学出版社

桂子山社会学论丛

市场优势与制度环境

符平◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

市场优势与制度环境 / 符平著. —北京: 中国社会科学出版社,
2018. 3

ISBN 978-7-5203-1034-5

I. ①市… II. ①符… III. ①中国经济—社会主义市场经济
IV. ①F123.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 231879 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 张爱华
责任印制 张雪娇

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 3 月第 1 版
印 次 2018 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.5
插 页 2
字 数 287 千字
定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

本书为全国优秀博士学位论文作者专项项目（201306）和
华中师范大学中央高校基本科研业务费项目（CCNU17Z02004）
的阶段性成果。

序 言

沈 原

符平教授的新著《市场优势与制度环境》即将出版，嘱我写序。我自觉力有不逮，踌躇多日，未敢落笔。眼看交稿时日已近，遂勉力作此小文，略叙心得而已。

符平教授在此新著中，秉承以往思路，从经济社会学的思路出发，对市场范畴进行了进一步的梳理和概括，他尝试提出的一些概念，如“市场政体”等，具有一定的理论新意；在经验研究方面，也从对国内传统市场的研究，拓展到对国际竞争市场的初步分析。所有这些，都展示出作者对经济社会学的深刻思考以及宽广的学术眼界。这部新著的出版也表明了符平教授确为一位在经济社会学领域内辛勤耕耘，孜孜不倦以求学问的青年学者。

如符平教授在这部新著中所说，美国的新经济社会学大约是在 20 世纪 90 年代初传入我国的。历经二十多年的时间，这个学派的一些基本概念和理论，如格兰诺维特提出的“嵌入性”概念，研究问题的一些基本思路，如“把市场理解为一种社会结构”，等等，在国内都已经是耳熟能详的了。与此同时，也陆续已经出现了一批著作，沿着新经济社会学的概念和思路，结合中国的经济社会情景，力求更为深刻、更为具体地探讨市场运作的逻辑。符平教授的《市场的社会逻辑》就是一例。

不过，在我看来，新经济社会学的发展，似乎又到了一个新的转折点。经济生活本身出现的新现象，推动经济社会学的学者们去加以探讨，从而拓展了研究的领域，也超越了原有的思路。其中，有三个领域至为重要。一是近年来“新财政社会学”的兴起。美国西北大学的莫妮卡·普拉赛德的著作《自由市场的政治》，从比较的视野考察美、英、德、法四

国的财政运作逻辑，被当作“新财政社会学”的一面旗帜。财政问题，说到底，就是看一个国家是如何收税，如何花钱的，它为社会学具体而微地探讨国家、市场和社会的复杂关系，提供了一个新的角度，从而使社会学家在研究“国家—社会”关系的传统议题时，不再仅仅停留在描述国家和社会（以及市场）二者孰强孰弱的理论猜测并以二乘二联立表加以表达的水平，而是可以依据经验数据，对此进行更为精密的分析。二是“金融社会学”。百余年来金融的发展已经悄悄重组了当前的经济与社会，2008年的世界性金融危机把从社会学思路出发深入研究金融现象的历史任务提到了社会学家的面前。探讨金融的社会起源、在不同经济和社会制度框架下运作的机制，以及对经济社会生活的重组，成为“金融社会学”的主要议题。近年来出版的几部著作虽然都还是从不同角度对当代金融经济运作的描述性研究，但毕竟奠定了前进的起点。三是所谓“平台经济”。作为一种新经济生活现象，“平台经济”业已日益引起人们的关注，出现了越来越多的论著。令人遗憾的是，经济社会学对“平台经济”似乎尚未表现出足够的敏感性。实际上，在所谓“平台”上，卖方、买方和第三方搭建的复杂关系和博弈策略，正是社会学分析的用武之地，而“平台经济”对整个现实经济体系和社会结构的冲击和影响，更应当是经济社会学要特别关心的问题。

在我看来，上述三个社会学领域的出现，都在从不同侧面表达着当代经济社会生活的一个重要趋势，甚至是最为重要的趋势，那就是“再组织”。政府经由收税花钱调整和重组着经济—社会生活；金融，特别是和互联网结合在一起的金融，深刻地重组了当代从实体经济到日常生活的方方面面，其程度和方式都比波兰尼说的那种金融深刻得多；而“平台”的出现，更是直接而深刻地表达出经济和社会生活正在得到重组的方向。经济社会学理应透过对这些以及其他经济生活新现象的研究，探讨“再组织”的机制、条件和意义。

在这个意义上说，符平教授的这部著作，应当是上述对这些新领域着手研究的一个起点。

目 录

序 言	沈原 (1)
绪 论 迈向大变迁时代的市场社会学	(1)
第一章 市场社会学的逻辑起点与研究路径	(13)
一 引言	(13)
二 市场社会学的逻辑起点	(15)
三 市场社会学的主要研究路径	(21)
四 综合路径的尝试及其主张	(29)
五 小结	(44)
第二章 市场政体与产业优势	(52)
一 问题的提出	(52)
二 市场政体理论及其分析路径	(54)
三 研究方法与案例	(58)
四 市场政体与发展理念的差异塑造	(60)
五 优势建构与发展趋异：市场政体的影响机制及效用	(67)
六 结论与讨论	(79)
第三章 国际市场的制度环境与中国企业的地位危机	(88)
一 国际市场研究的社会学转向	(88)
二 国际市场与中国企业的危和机	(96)
三 中国鞋企抗辩欧盟反倾销的背景	(100)
四 行动者—网络、制度与市场地位危机及其化解	(102)
五 “反倾销”背后的竞争模式与市场政治	(113)
六 认知堕距、行动者—网络与中国鞋企的抗争	(122)
七 规制机构的市场治理	(134)

八 结论与讨论	(140)
第四章 制度环境的机会结构与市场逆向选择的产生	(148)
一 引言	(148)
二 竞争模式的制度化与制度环境的机会结构	(152)
三 研究方法与主要概念	(158)
四 市场的逆向选择：过程与机制	(161)
五 从逆向选择到正向选择：条件与机制	(180)
六 结论与讨论	(187)
第五章 结构与文化互联的力量：过度嵌入下的市场发展	(194)
一 理论背景与理论框架	(195)
二 方法与个案	(202)
三 行商阶段直接交易的风险与不确定性	(203)
四 坐商阶段的提篮者—厂商交易模式	(208)
五 商业观的演变	(213)
六 总结与讨论	(223)
第六章 面向重大经济社会现象探寻机制性解释	(229)
附录1 商品价格形成的文化路径：以红星牌宣纸为例	(238)
一 价格的市场社会学：将文化带回分析视角	(239)
二 宣纸价格现象的独特意义	(240)
三 宣纸高价现象形成的文化路径	(241)
四 结语	(248)
附录2 新世纪以来中国经济社会学的成就与挑战	(251)
一 对国外理论的建设性反思研究	(252)
二 经验研究的核心议题：市场与公司研究	(255)
三 经验研究的重要议题：政市关系、产权与经济组织治理	(259)
四 海外关于中国的经济社会学研究	(262)
五 问题与挑战	(265)
后 记	(274)

绪论 迈向大变迁时代的市场社会学

一

在改革开放四十周年之际，我们现在完全可以言辞凿凿地说中国从1980年代开始步入了一个前所未有的大变迁时代。近三十多年以来，中国从制度规则到文化取向，从交往模式到价值理念，从阶层结构到经济结构，从社会关系到人与自然关系，无不在经历巨大变化。而林林总总的变化、方方面面的调适，直接或间接地是被市场撬动起来的。中国是当今世界人口规模最大的国家和世界第二大经济体，在经济全球化的叠加效应下，其在当下的大变迁过程注定将会产生十分深远的世界影响。

回顾过去我们不难看到，在大变迁时代的中国改革进程中，市场本身也在发生巨大变化。这从改革开放以来中国共产党对市场角色及其作用的判定中便可看出。在最高层的表述中，市场角色从“调节”作用到“基础性作用”再到“决定性作用”，显然反映出市场在中国经济活动和资源配置中的重要性的提升。

在现代社会科学语境下，市场是当今世界最广泛的经济组织形式和现代社会最重要的经济制度。这种不言而喻的重要性推动着决策者和社会科学研究者不断探索市场更好的运行机制。因为某些缘故，社会学曾经一度不认为市场问题属于本学科的研究议题。但自20世纪下半叶随着社会学内部帕森斯理论霸权的陨落和新古典经济学家在研究议题上的跨界涉猎，学科界限逐渐被打破。社会学在这一延续至今的趋势下得以扩展自身的学科疆域，进入了包括市场在内的越来越多的新兴研究领域。从某种意义上而言，以营利为目标的市场行为、以提高绩效为宗旨的市场制度，作为现代社会功能分化的必然过程，与其他社会行为和制度的运作过程紧密

地联系在一起。因此，作为一门携带总体性视角和多元分析范式的学科，社会学对市场现象和市场问题的回应势所必然。而这主要是通过经济社会学来完成的。

那么相对于现代经济学，经济社会学对市场研究体现出怎样不同的特点呢？在我看来，如果说经济学家多是在模型的理想世界里观察抽象市场，那么社会学家则多是在田野的真实世界里观察具象市场；前者主要采取理论的逻辑去解释实践的逻辑，后者更多地强调实践逻辑与理论逻辑之间的相互映照和往复推动；前者主张市场的一致性特征；后者则强调市场形成和建构过程的多种可能性。包括但不限于上述方面的诸多差异，也导致经济社会学相对于现代经济学在理论和方法论上远没有那么统一，研究者的概念、理论、方法乃至议题都具有相当的异质性，学者来源的学科背景也比较多元化——当然这也可视作是经济社会学的包容性和开放性的体现。^①

经济社会学的核心关切是社会学视角下经济系统的演化与运作，而市场社会学作为经济社会学的重要构成部分，描述并解释市场如何形成、发展和演化则构成了其中心议题。经济社会学在很大程度上是由于19世纪以来的新古典经济学漠视制度分析而获得了极大发展空间。^② 市场社会学借助经济社会学丰富的理论与方法工具箱，通过强调市场与制度环境之间的内在关联，面对当今重要市场现象和市场趋势的发生条件、过程及其后果的问题，既研究中宏观层面市场发展中的国家角色、制度权力、社会网络和社会资本等的作用，也关注文化取向、价值观和认知理念对微观市场行为和过程的影响。

① 弗雷格斯坦（Neil Fligstein）在回顾欧美经济社会学的建制史后说道，经济社会学作为一个专属学科领域的建立，实际上是将迥然相异的学者团结起来，他们有着各种各样的研究纲领，但都对经济议题的探索感兴趣，均反对作为一门学科的经济学在理解这些议题上的霸权。他们内部虽然视角也不一样，但对新古典经济学却有一致看法，认为其在经验上是错误的，道德上是有缺陷的，应用到社会政策上则是危害深重的（Fligstein, 2015）。不过，经济社会学者在对经济学特别是新古典经济学进行发难、将其视为学术对头的同时，也忽视了经济学本身的发展变化，特别是其中与社会学具备融合可能性的学术流派，比如制度经济学、博弈论、行为经济学、演化经济学、经济心理学和后凯恩斯主义经济学等。

② 近几十年来经济学对制度的重新重视，在一定意义上为两学科的互动和融合提供了新的契机。

然而,“市场”这一概念所具有的多重意涵和内在张力,在某种程度上阻碍了多学科的知识交流和积累。“市场”既是日常生活用语,也是常用的政策语言,还是严谨的学术概念,而作为学术概念在不同学科乃至学科内部都有不同的理解和界定。正如沈原所指出的,“当我们把当前的经济体制改革简要地界定为‘市场改革’时,对于什么是‘市场’,历史上的市场制度是如何生成的,以及如何多维度地理解市场,都是不可避免的现实问题”(沈原,2007:87)。经济学家雷诺兹(Lloyd G. Reynolds)也观察到,“今天,市场呈现出各种各样的形式,我们探索这些形式带来的后果,但几乎不去注意它们的历史变迁及其相对重要性的变化”(雷诺兹,2015/1971:12)。在这里,我们只能先搁置这些很重要的问题,初步讨论下市场的两个基本面向。

笼统来看,市场既是对世界施加重要影响的无形的抽象之物(律),同时还作为现代人的一种独特的社会生活方式而存在。经济学家所接受的学术训练使(或要求)他们在所谓的科学研究中毅然决然地与市场的社会生活面向决裂,拥抱市场的抽象思维。而社会学者的知识传统则使他们在对市场进行研究和讨论时,常常深陷抽象与具象的二元思维中进退维谷。

抽象与具象实际上是市场的一体两面。市场首先无疑是宏观层面一种抽象的协调模式和制度,可以被界定为“在社会范围内借由交易形式的互动而存在的一种人类活动协调”(Lindblom,2001:4),当作与科层制相对应的一种组织协调模式(Powell,1990)。就此而言,市场作为一种协调人类行为的模式可谓社会制度的特定类型之一。在市场的功用上,相当部分的学者和决策者认为,市场相对于任何其他协调模式和制度更有助于提升经济绩效和促进经济增长,甚至是整体社会发展的引擎。

在日常生活中,市场更多地表现为人们可观察到且经常参与的具象活动,而具象市场也是纵横交错,十分复杂。当我们走进小镇的传统集贸市场,会发现它其实是鞋市场、服饰市场、菜市场、五金电器市场等诸多类型的小市场的聚合。集贸市场上小老板们的角色并非固定,而是经常在买者与卖者之间切换。他们从与顾客的交易中获利,又从邻里商家购买自己所需的其他物品,因此既是卖者,也是买者;既是造市者(market maker),还是市场的受益者。他们通过交易得到各自所需,形成了一个扁平

的交易网络。而在这个集贸市场之外，还有一个更复杂的垂直交易网络在支撑着该市场：他们从外地或本地的批发市场上获得自己售卖的商品，批发市场又需要从代理商或生产市场中去获得商品，而生产商品的工厂或企业则需要从原材料市场上获得生产原料，从劳动力市场雇用工人……由此不难料见，仅就一个规模可能并不大的传统集贸市场而言，与之密切关联的市场何其多，而其需要协调的各种行为、关系和资源又何其繁杂。

概言之，抽象市场是协调人类行为的模式和配置资源、经济机会的一种制度形式，而具象市场则往往模糊地与生产、交易、消费场所、特定产业乃至集体文化生活和公共空间联系在一起，但其又与抽象市场存在无法割裂的各种密切联系。对于一个国家或地区而言，宏观上的抽象市场制度缺乏合法性基础，则具象市场即便存在，也难以发展起来。

具象市场太过于繁杂。事实上，当我们认真而努力地去回忆自己在过去一个星期参与了多少不同的市场时，会发现根本无法给出一个确切的统计数字。之所以很难计算，不仅因为具象市场的类型过于繁杂，也由于市场的边界无法拿捏精准。而社会学（包括人类学）对市场的研究主要着眼于具象市场，显然由此不可避免要遭受诸多棘手的难题。

尽管如此，具象市场的社会学研究仍然很重要，因为其具有波兰尼所称的“实质经济学”的意义，有可能让我们在当前滥觞的形式经济学之外开辟一条理解真实市场及其活动的进路。实质经济学将“经济”理解为物质生活借助社会系统得以组织和实现的过程，其基本出发点在于“人类借助于与其周遭环境之间的制度化互动（institutionalized interaction）得以生存”（Polanyi, 1977: 20）。这一有力论断为那些以揭示经济的实质意义为目标的研究提供了逻辑起点和分析方向。波兰尼指出：

“经济的实质意义源于人类的生存依赖于自然与其同类，因此经济涉及的是人类与其自然环境、社会环境之间的互换，并借此途径达到人类自身物质需求的满足。”（Polanyi, 2001/1957: 31）

实质经济学对于市场的社会学分析而言，即需阐明市场过程对经济与

非经济制度的嵌入性逻辑——尽管嵌入性概念及其指向在经济社会学里仍然存在争议（符平，2013：18—44）。具象市场中的实践活动（比如生产、竞争、合作、交易、定价、招投标、产品与技术创新等等）之所以出现或多或少模式化了的路径，源于市场行动者与其所处制度环境的互构行为，也脱离不了各种社会力量的居间协调。在这样的意义上，我们说市场的社会学研究体现出了实质经济学的意义。也因此，市场社会学对嵌入性、社会建构论和制度主义等理论的倚重与波兰尼思想是一脉相承的。在波兰尼的实质经济学中，“经济作为创建的过程”是中心命题。^①该命题强调了基于运动的“过程”视角以及人与环境相互作用的“创建属性”（institutedness）（Polanyi, 2001/1957）。这一理论主张连同他将市场视为最高权力的新奇的制度创造和制度诡计（Polanyi, 1977：6—10）的观点，在后来针对市场的社会学研究中得到了充分体现和进一步延伸。

在这样的基础上再来看抽象市场与具象市场这对二元概念，会发现它们其实关系密切，也并非完全对立的关系。首先从静态的结构特征上来说，两种范畴的市场都深受制度环境和社会结构的塑造，后者强有力地形塑了两者的多元属性。具体市场的多元性自不必多言。作为一种制度的抽象市场也不例外。比如，欧美虽然实施的都是市场经济，但由于政府对市场的协调机制以及背后的市场理性观不同，英美的盎格鲁—撒克逊模式与欧洲的莱茵模式便体现出很明显的差异，同时即便同属莱茵模式，国家与国家之间（比如德国和法国）亦体现

① 在对波兰尼1957年发表的“The Economy as Instituted Process”这一经典文本的中译和引证中，由于学界最初是将“instituted”译为“制度”，致使现在学界对“instituted process”的表达通常是“制度化过程”、“制度过程”或“有制度的过程”。这可能并不十分妥当，因为英文中的“制度”本身是个充满歧义的术语，这样做很容易误导人们的理解，甚至使人不明其意。更重要的是，波兰尼使用“institute”的过去分词做定语而没有采取“institutionalized”或“institutionalization”这样能准确表示“制度化”含义的术语，实因这几个英文术语之间有着微妙的差异。“institute”作为一个动词，其意思是创建，而且往往指的是首次[英文解释是“to set up for the first time (a society, rules, actions in law, etc.)”]，故将波兰尼标题理解为“已被完成的一个过程”可能更为妥当。因此，“instituted process”译为“创建的过程”似乎更贴近波兰尼的原意，而这样也与波兰尼区分经济的实质意义和形式意义（Polanyi, 1977：19—34）时所欲表达的思想观点相契合。

出明显的差异。

其次从动态的运作机制上而言，两者都高度依赖其他经济与非经济、正式与非正式的制度规则，或者说，都需要一套复杂的社会安排来支撑市场活动的有序开展。对于具象市场而言，这尤其是可以直接体察到的事实。在一个简单的交易行为发生之前，在市场之外、社会之中的难以数计的活动需要社会的周密协调方能开展，而这些活动很多跟市场场所里的竞争是没有关系的。对此，我们从里德（Leonard E. Read）那个生动的“铅笔的故事”（Read, 1999/1958）中便不难看到，市场是如何深深触及社会的。抽象市场的维系和运转同样如此。我们在第三章的分析中指出，“如果说某种经济学理论和观念主导了国际（自由）市场的创建，那么这种理论和观念在其完成创建之后仍在不断地自我实现其所构造的理想市场。在这个过程中，政治力量和市场规制机构对标准经济实践的制度设计和市场监督，市场参与者对规则的遵守和利用，无不在推动这一结果的发生”。

最后，社会学家与经济学家在如何看待和理解市场问题上的分歧可能要比他们想象的要小。^① 尽管不少社会学家倾向于解构所谓的“市场神话”，将不平等扩大、道德滑坡和环境恶化等后果归因为市场，但两者诸多的经济功能和社会意义在很大程度上并不会因为学科见解之别而呈现出根本差异。比如，类似前述在全国普遍存在的集贸市场，已让千千万万从业者的家庭普遍提高了经济收入和生活水平，使众多底层人群转变为了市民、个体户和企业家，极大地改善了他们的生活境遇，也提高了社会的流动性和开放性。这是一个通常的社会学故事。而一种颇有影响的经济学观点则认为，市场的逻辑本质上是通过竞争和分工合作为他人创造价值、为社会创造财富，借此改善人们生活、推动人类进步（张维迎，2010：1—18）。也就是说，对于现代社会的大多数人而言，参与市场的机会一旦缺失，那么他们的生活会变得不够丰裕和便利，较高的生活水准对于大多数人而言也难以企及。^② 因此，经济学故事所揭示的是作为一种抽象制度的

① 特别地，刘世定（2011）的《经济社会学》尤其具体地展现了这一点。

② 当然，这在文化社会学者那里是存在问题的，他们会认为“美好”、“丰裕”与“枯槁”、“匮乏”的生活本身便是一个文化议程，具有很强的社会建构特征。

市场在经济活动中的功能优势和制度优势，与社会学故事大体上还是殊途同归。^① 不过，社会学的故事往往通过市场的具象之维还有延展。社会学通过凸显制度环境的嵌入性和市场本身的多样性，不仅可解释市场的正功能，还能解释其负功能，比如市场与社会不平等之间的复杂关系问题 (Szelenyi and Kostello, 1996)。

回首过往，见证、参与大变迁进程的中国人虽然享受着大变迁带来的诸多利好机遇，但也承受着大变迁的种种负面后果，因为“变迁”尽管并不意味着溃败、动乱和病态，却也无法与进步、文明和现代等社会形态直接画上等号。市场的发展同样如此。抽象市场的地位提升并不必然意味着具体市场可以驰骋无碍地发展起来。而且无论是抽象市场还是具象市场，也都总是面临来自市场内部和外部的种种危机和挑战。2016 年英国“脱欧”和 2017 年美国新任总统唐纳德·特朗普 (Donald Trump) 的上台，便在一定程度上加剧了全球市场的险情。对于具象市场而言，在市场行动者之间存在冲突性利益、风险和不确定性无处不在的复杂背景下，市场内外的冲突和竞争如何协调进而实现市场的绩效与秩序？这涉及市场内部不同行动者的关系以及市场与其制度环境的复杂关系。因此，市场的运作机制及其与制度环境的关系，既是重要的理论问题，更是市场实践的难题和对象。

① 很多人相信，当今世界所获得的亘古未有的巨大物质财富是从市场而来，尤其是当越来越多的经济活动通过市场来组织和协调、越来越多的人的日常生活与生计来源变得与市场息息相关时，这种观念开始深入人心。然而，财富究竟是如何被市场创造出来的问题仍然是一个待解之谜。不过可以确信的是，仅仅依靠抽象而纯粹的“市场自律”并不足以支撑“市场创造财富和社会繁荣”的理想愿景。市场本身需要外部环境的支持，特别是国家的配合。早在社会科学的古典时代，一种流行观点是将经济的繁荣视作是市场这只“看不见的手”的日臻成熟和国家在经济中扮演的角色（特别是不恰当的经济干预）日益减少的过程。现代的主流经济学家奉斯密为鼻祖，主张所谓的自由市场是社会资源有效分配和经济发展的重要条件。卡尔·波兰尼对此的拷问是：“自由市场”从何而来又如何得到维系？他的基本观点是，无论是“自由市场”的缔造过程还是现实市场的日常运转，国家创设和主导的诸多制度始终起到关键作用 (Polanyi, 1957/1944)。这一事实也被诺斯观察到，即西方经济发展源于有效的经济组织，而这又以一套特定的政治和社会制度为先决条件 (诺斯、托马斯, 1999/1973)。而马克思、涂尔干和韦伯等古典社会学大师的重要篇章同样也深刻阐释了现代资本主义市场经济的形成和发展是如何与法律制度、社会规范、职业伦理、科学技术、宗教和政治等密切关联起来的问题。

二

尽管市场在理想状态下是既无权威亦无中心的场域，但任何市场只要处于运作之中，必然存在关于协调竞争的相互嵌套的方案与机制。然而，围绕市场竞争，试图协调市场冲突的行为策略、创造市场秩序的规制方案和增进市场绩效的激励机制都无不深受制度环境的塑造或诱导。因此从这个意义上来说，阐明制度环境怎样影响市场竞争的中微观过程并探究其作用于市场优势的具体途径与机制，当为解析国家、市场与社会关系的一条理想进路。

本书的核心关怀是大变迁时代复杂的制度环境如何塑造了市场行动者的市场优势或导致其陷入某种劣势。通过相关的理论探讨并针对具有典型意义的个案展开分析，本书试图呈现特定企业、经济群体、地方产业及名牌产品的市场优势的建构路径、前提条件及其意义，并在此基础上探究制度环境与市场优势建构之间的逻辑关系。当然，尽管我们主要关注具象维度上的市场竞争优势与制度环境之间的关系问题，但在一些特定情景下也涉及对抽象市场相关问题的分析和讨论。本书由6章和2篇附录文章构成。各章内容及主要观点概述如下。

第一章阐明了市场社会学的逻辑起点、主要研究路径以及处于发展中的综合路径。社会学家摒弃的是主流经济学里去历史性和非制度化的普遍市场模型，从市场的复杂性、历史性和制度化特征入手尝试去重新认识和解释市场现象，分析市场的社会建构过程和机制。这种探索沿着市场即网络、市场即制度和市场即文化三种主要研究路径分别往前推进。视角交融的综合路径是市场社会学最近一些年来的发展趋势。综合路径以设定的主要研究议题为分析目标，糅合了以往处于分割状态或被忽视的若干维度，着力说明不同社会力量之间特定的关联模式通过何种机制建构了市场。综合路径采取了反本质主义的立场，避免了先验的理论解释原则，在市场解释的化简主义与复杂主义之间取得了某种平衡，具有足够的弹性空间，因此是研究情景复杂并充满了不确定性的市场现象的理想选择。

第二章试图透过市场政体的结构差异去解释不同地区的农业产业化在发展质量和水平上的差异。在农业产业化的推进过程中，一些面临相同宏

观制度环境的地区，虽然采取同样的产业组织形式且具有相似的资源禀赋，却在发展结果上大相径庭。这在特定产业具有潜在扩张前景的情形下同样如此。市场政体理论通过强调政府与其他市场行动者之间的关系模式及其影响，有助于揭示这种现象形成的原因与社会机制。对汀市和汉市两地小龙虾产业的研究表明，政府产业发展战略与会意机制的相互配合塑造了市场政体的地方差异。引领型市场政体中市场行动者之间的强互动关系，创建出错位竞争的市场结构和纵向一体化产业链，增加了企业竞争优势的来源、提升了产业的创新活力并拓展了产业的价值链；自发型市场政体里市场行动者之间的弱互动关系、同质竞争的市场结构以及乏力的产业创新，压缩了产业发展的机会空间，固化并拉大了产业发展的地区间差异。在产业的边际效益递增时期，通过产业技术和制度的持续创新实现产业链拓展和价值链提升，构成了企业竞争能力提升和地区产业优势形成的关键。

第三章着眼于考察国际市场的协调机制及其内在的治理逻辑，对中国企业在国际市场上的危机进行了理论探讨和个案剖析。国际市场的形成和发展是现代经济理性冲破传统约束的一体化建构过程，迈向的是一种新的市场经济秩序。分割逻辑与一体化逻辑的共存和张力始终影响着国际市场的组织过程和企业发展状况，识别国际市场上这一对逻辑的互动关系及其后果，是中国企业认清其面临的机遇和挑战、拓展市场空间的前提。本章以中国鞋企抗辩欧盟“反倾销”为个案，探讨了反倾销背景下中国鞋企在欧盟市场上发生地位危机的一种来源，分析了其如何在制度和地位的双重劣势条件下化解危机。基本观点是，欧盟国家本土鞋企利用“行动者—网络”的资源动员和市场的政治结构特征既推动了市场规制机构对中国鞋企的“反倾销”调查，也影响了规制机构对市场制度规则的应用过程。市场的规范性同构机制与规制机构的治理行动导致了鞋企的地位危机。大多数中国鞋企在经济转型过程中滋生了认知堕距从而甘愿退出欧盟市场：一方面是其生产行为和组织管理模式不尽符合国际市场的经济实践标准；另一方面是对国际市场体制的理解和把握存在偏差。奥康较早克服了认知堕距并革新了企业的生产和组织管理模式，在抗辩过程中充分利用组织、制度和社会网络资源向更高层的市场规制机构积极述行自身经济实践的制度合法性，最终重塑了市场规制机构对其“倾销”行为的认