

城市流动儿童的情感与身份认同

*The Emotional Identity
of Migrant Children in the City*

杨方◎著

 南京大学出版社

国家社科基金项目“流动儿童与城市社会的融合”(06CSH008)

河海大学中央高校基本科研业务费项目(2011B16214)

城市流动儿童的情感与身份认同

*The Emotional Tonality and Identity
of Migrant Children in the City*

杨方◎著

图书在版编目(CIP)数据

城市流动儿童的情感与身份认同 / 杨方著. — 南京:
南京大学出版社, 2017. 11

ISBN 978-7-305-19649-2

I. ①城… II. ①杨… III. ①流动人口—儿童教育—
研究—中国 IV. ①G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 301845 号

出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号
出 版 人 金鑫荣

邮 编 210093

书 名 城市流动儿童的情感与身份认同
著 者 杨 方
责任编辑 陈 佳

编辑热线 025-83621450

照 排 南京南琳图文制作有限公司
印 刷 江苏凤凰数码印务有限公司
开 本 718×1000 1/16 印张 13.25 字数 211 千
版 次 2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-305-19649-2
定 价 36.00 元

网 址 <http://www.njupco.com>
官方微博 <http://weibo.com/njupco>
官方微信 njupress
销售热线 025-83594756

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

目 录

第一章 导论	1
第一节 文献综述	2
一、流动儿童教育问题研究	2
二、流动儿童心理状况研究	5
三、社会适应与融合状况研究	8
四、文献简短述评	12
第二节 研究的问题	13
第三节 研究思路与研究方法	14
一、研究思路	14
二、研究方法	15
第二章 理论回顾与概念界定	25
第一节 相关理论回溯	25
一、社会认同理论	25
二、情感社会学理论	28
三、族群认同理论	32
第二节 主要概念界定	35
一、流动儿童	35
二、身份与身份认同	36
三、情感与情感调性	37



第三章 流动儿童的身份认同	39
第一节 流动儿童身份认同状况	40
一、身份认同明确状况	40
二、自我身份认定	42
三、身份认同倾向	42
第二节 流动儿童身份认同的群内差异	43
一、个体性因素	43
二、家庭因素	47
三、学校因素	48
四、社区因素	49
第三节 身份认同的影响因素	51
一、影响流动儿童身份认同的因素	51
二、回归分析	53
第四节 情感:身份认同的重要面向	59
一、流动儿童的情感倾向	59
二、情感对于身份认同影响的初步分析	62
第四章 家庭环境与身份认同	65
第一节 流动儿童的家庭环境	65
一、家庭基本状况	65
二、家庭教育与亲子关系	69
第二节 流动儿童父母的身份认同	72
一、流动儿童父母的身份认同状况	73
二、父母与儿童身份认同的代际比较	76
第三节 家庭环境对流动儿童身份认同的影响	81
一、家庭经济状况的影响	81
二、父母直接与间接的身份教育的影响	82
三、父母身份认同状况的影响	84



四、父母留城意愿的影响·····	85
第五章 学校评价与身份认同 ·····	87
第一节 流动儿童对于学校的评价·····	87
一、对硬件环境的评价·····	88
二、对教师的评价·····	89
三、对同学的评价·····	93
四、综合评价与情感倾向·····	94
第二节 教师评价与校园人际关系状况·····	97
一、教师对流动儿童的评价及师生关系·····	97
二、流动儿童的同学关系·····	105
第三节 学校对流动儿童身份认同的影响·····	109
一、教师评价的影响·····	109
二、同学关系状况的影响·····	111
三、学校声誉的影响·····	113
四、其他因素的影响·····	113
第六章 城市认知与身份认同 ·····	117
第一节 流动儿童的城市认知·····	117
一、对城市社会的认知与评价·····	117
二、对城市居民的认知与评价·····	123
第二节 影响流动儿童城市认知的因素·····	133
一、政策倾向与舆论导向·····	133
二、城市居民态度·····	136
三、流动儿童的社会交往状况·····	140
四、农村生活经验·····	143
第三节 城市认知对流动儿童身份认同的影响·····	144
一、城市社会认知对身份认同的影响·····	144



二、城市居民认知对身份认同的影响	144
三、留城意愿的影响	146
第七章 情感调性与身份认同	148
第一节 流动儿童的情感调性	148
一、“情感调性”的界定	148
二、流动儿童情感调性的基本类型与主要特征	150
三、影响情感调性的因素	152
第二节 情感调性在身份认同中的加工作用	154
一、情感调性影响身份认同的重要关节	155
二、情感调性影响身份认同的方向与强度	159
第八章 结论与讨论	162
第一节 研究结论	162
一、研究发现	162
二、流动儿童身份认同的基本图式	164
三、促进流动儿童向新市民转化的政策建议	166
第二节 研究不足与研究展望	168
一、关于研究伦理的说明	168
二、本研究的不足之处	169
三、研究展望	170
参考文献	172
附 录	184

第一章 导 论

《中国流动人口发展报告 2016》显示,2015 年我国流动人口数量达 2.47 亿,相当于每 6 个人中就有一个是流动人口。^① 根据第六次人口普查数据推断,我国流动儿童大约有 6 670 万人,其中 6—14 岁学龄儿童大约 4715 万人。(李勃,2011)值得注意的是,城乡流动儿童多数是长期流动,他们在户籍地以外地区“流动”时间平均为 3.74 年。7—14 岁流动儿童中,约 1/3 的流动时间在 6 年以上;0—6 岁儿童中,自出生以来平均一半时间是在现居住地度过的。^②

针对农村人口迁移“家庭化”与“长期化”的趋势,2009 年 12 月,中央经济工作会议提出要把解决符合条件的农业转移人口逐步在城镇就业和落户作为推进城镇化的重要任务,放宽中小城市和城镇户籍限制。2014 年 7 月,国务院印发《关于进一步推进户籍制度改革的意见》,进一步调整户口迁移政策,建立城乡统一的户口登记制度,全面实施居住证制度。这标志着我国实行了半个多世纪的“农业”和“非农业”二元户籍管理模式将退出历史舞台。2016 年 10 月,国务院发布《推动 1 亿非户籍人口在城市落户方案》,提出促进有能力在城镇稳定就业和生活的农业转移人口举家进城落户。然而农村人口进城,子女教育、医疗等是横亘在其面前的现实问题。要使流动人口家庭进得了城、安得了心,必须让其上得了学、看得起病、住得起房,使他们真正融入城市社会。

流动儿童是一个特殊的迁移群体,相对于其父辈,他们对于农村生活的记忆较少,而在城市立足和长期生活的意愿更加强烈,他们想成为城里人的

① 曲哲涵、赵贝佳、李昌禹.《人口在流动,服务别堵路》.人民日报 http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2017-03/13/nw.D110000renmrb_20170313_4-12.html. 2017-03-13.

② 苏琳.《全国妇联发布〈我国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告〉》.中国经济网 http://www.ce.cn/xwzx/gnsz/gdxw/201305/10/t20130510_24368366.shtml. 2013-05-10.



愿望也更加迫切。调查显示,有将近 20% 的流动儿童因为身份归属问题而表现出负面情绪问题。(冯帮,2011)流动儿童身份认同的矛盾直接影响其健康人格的形成,并在一定程度上阻碍了他们与城市的融合。(郑友富、俞国良,2009)因此,他们的身份认同状况是一个值得给予特别关注的重要议题。

第一节 文献综述

国内关于流动儿童的研究最早可以追溯到 1994 年华耀龙的一篇关于解决流动儿童入学问题工作经验总结的文章。随后,国务院及相关政府部门相继出台了一系列政策文件,对流动儿童受教育问题提出指导意见和解决措施。与此同时,广大科研工作者和新闻工作者也对流动儿童群体给予了较多的关注,关于流动儿童的研究和报道不断涌现,关注的视角也从教育问题的单一面向转而向流动儿童心理健康状况、社会认同、城市社会适应、社会融合等多面向拓展,他们的努力使得我们对流动儿童群体有了较多的了解,为我们开展研究积累了丰富的资料。我们将与本研究相关的已有研究分为三个方面,即流动儿童教育问题研究、流动儿童心理状况研究、社会适应与融合状况研究。

一、流动儿童教育问题研究

关于流动儿童教育问题的研究主要包括教育制度与政策、教育机会与公平、民工子弟学校、流动儿童的家庭教育等几个方面。

(一) 教育制度与政策研究

流动儿童问题得到各级政府的高度重视,政府为了保障流动儿童受教育的权利,近年来出台了许多政策和措施。有研究者从政策分析的角度,分析了 1996 年以来国家关于流动儿童义务教育问题的重要文件,包括《城镇流动人口中适龄儿童、少年就学办法(试行)》(1996)、《流动儿童少年就学暂行办法》(1998)、《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》(2003)、《关于贯彻中央指示精神,积极开展关爱农村留守流动儿童工



作的通知》(2007)等,研究者认为,从十几年来国家关于流动儿童义务教育政策的变迁中,可以看出政府在解决流动儿童(或农民工子女)就学问题上的责任意识逐步增强,体现出执政理念由管制向服务转变,工作中心由方向性指导向加强政策的落实转变的趋势。(吕少蓉,2008;杨颖秀,2007)

也有研究者对这些政策的实际效果持保留态度,认为流动儿童在城市社会的就学问题有着深层次的体制原因,现行政策及其执行还存在很多问题。冯帮(2007)从宏观分析视角探讨了导致流动儿童教育不公平问题的制度因素——城乡区隔的户籍制度及其衍生的教育财政投入制度和升学制度。何玲、李兵(2007)通过对与流动儿童相关政策文件的分析指出现行政策框架及其在实施中存在诸多问题。史晓浩、王毅杰(2009)从政策文本制定与实施两个层面对现阶段流动儿童教育政策中存在的问题和执行的困难进行了分析,指出虽然国家制定了一系列政策努力推动流动儿童入学问题的解决,但是在政策执行过程中仍然是困难重重。

另外一些研究者分析了与流动儿童教育相关的具体政策制度。刘晓兵、李树苗、张烨霞(2007)分析了流动儿童出生登记制度的弊病及其对流动儿童受教育状况的影响。蒋国河等对我国的财政制度及其与流动儿童教育相关的政策进行了反思,指出当前财政制度的不完善、公共财政资金投入不足以及配套措施不到位等是导致流动儿童教育政策执行效果不佳的重要原因。(蒋国河、孙萍,2005;张昌辉,2007;孙玥、宋冉、赵子乾,2008)刘鸿渊(2007)、葛新斌(2007)具体分析了财政投入不足的深层次原因——在国家现有义务教育“地方责任,分级管理”模式下,“以县为主”的义务教育投入机制与城市流动儿童义务教育“两为主”的政策存在矛盾,导致流入地政府财政支出和教育用地等压力巨大,政策执行不力。另外,张青(2007)从操作层面,介绍了美国解决农村流动儿童教育问题的经验。

(二) 教育机会与公平

杨菊华、段成荣(2008)比较了农村地区的流动儿童、留守儿童和其他儿童的教育机会,发现相对而言留守儿童的教育机会较高,流动儿童的教育机会受到流动的不利影响而显著降低。

流动儿童教育机会缺乏不仅体现在义务教育阶段“入学难”问题上,当前流动儿童在中考和高考中存在的“升学难”问题正逐步凸显。(冯帮,



2007)由于必须回户籍所在地参加高考,这些辗转于不同省市的孩子往往因为教材的不同、各地高考竞争强度的差异以及需要重新适应新环境等多方面的因素,高考成绩受到影响。(张秋凌、屈志勇、邹泓,2003)教育制度与户籍制度一起对流动儿童接受较高层次的教育与向上的社会流动设置了重重障碍。

周皓、巫锡炜(2008)分析了学校性质及相关联的学生家庭的社会经济地位对流动儿童学习成绩的影响。当前,我国的教育资源在公立学校与流动儿童学校之间以及流动儿童学校内部的分配是极其不均匀的,流动儿童往往就读于办学条件、师资力量等较差的学校,很难取得较好的学习成绩。因此,教育资源的不均匀分配也成为社会不平等的一种生产机制。

(三) 民工子弟学校(或打工子弟学校)研究

吕绍青、张守礼(2001)指出打工子弟学校普遍存在以营利为办学目标、办学群体素质偏低、办学环境差、入学儿童家庭贫困等问题。张秋凌等(2003)调查发现,打工子弟学校硬件设施普遍简陋,学校基本上没有操场、实验室,教室的面积普遍较小,学校的安全、防火条件也不达标。之所以出现这些问题,主要是因为打工子弟学校办学的合法性始终没有得到政府主管部门的认可,因此办学者对学校发展的预期具有高度不确定性,临时办学思想严重,造成在办学过程中以经济营利为目的,重短期利益而轻长期利益,办学者加大硬件设施投资的意愿较低,也不注重教学质量的提高。(刘鸿渊,2007)一些学校由于合法地位的缺失,无法给学生颁发毕业证书,学生的学历得不到社会承认,也无法参加各种少年儿童组织(如少先队)或参与评优等活动,影响了学生的升学,对学生的心理健康也造成了不良影响。(段成荣、梁宏,2005)

由于打工子弟学校存在诸多问题,其合法性在学界也受到质疑。马良(2007)指出,民工子弟学校这类“特殊学校”的存在就是不合理的,他认为流动儿童就读于民工子弟学校不利于他们融入城市,也使得他们较难摆脱“社会底层”的心理阴影。因此,他主张让流动儿童就读于公立学校,进行混合制教育。

(四) 流动儿童家庭教育状况

一些研究者指出,家庭教育是流动儿童教育的薄弱环节。由于流动儿



童父母的文化程度一般比较低,他们对子女教育缺乏足够的重视;在客观条件上,流动儿童家庭收入低,父母劳动时间的不固定、整体工作时间较长等也限制了流动儿童父母用于家庭教育的时间与物质投入。(杨贵树,2004;冯帮,2007)

流动儿童的家庭教育在内容和方式上也存在一些不当之处。赵娟(2003)指出,流动人口家庭教育具有教育投入实用性较强、教养方式缺乏民主的特征。家庭教养方式一般可分为民主型、放任型、专制型、溺爱型四种类型。而大多数流动人口家庭对孩子是只养不教,教养方式多为后三种类型,不利于孩子的健康成长。陈丹群(2009)考察了流动儿童与城市儿童父母教养方式的差异,他从父亲情感温暖理解、惩罚严厉、过分干涉、拒绝否认、过度保护等五个维度进行比较后发现,在后三个方面不存在城乡之间的显著差异,但是在情感温暖理解方面,无论父亲还是母亲的教养方式,均存在城乡差异性,流动儿童父母与子女的情感沟通与交流较少。另外,在惩罚严厉程度方面,流动儿童父亲惩罚严厉程度超过城市儿童父亲。

二、流动儿童心理状况研究

(一) 流动儿童自我意识状况

自我意识是指个体对自己存在状态的认知,是个体对其社会角色进行自我评价的结果。陈小普(2008)指出,流动儿童的自我意识表现出自我评价偏低、自我体验消极而自我控制较强的不平衡性特点。流动儿童的自我意识与自我概念受到外在社会环境的影响。部分学者的片面判断、部分城市人的偏见以及部分媒体的错误宣传等,使得流动儿童群体被标签化为被同情、被怜悯的对象。(李玉英,2005)社会对流动儿童群体表现出过分的同情和怜悯是不恰当的,既伤害了流动儿童的自尊心,又会同时在其自我概念形成中将该印象内化和强化,使得流动儿童的自我概念呈现出过于偏激,不被认可、弱势的、被怜悯或被歧视的对象等特点,导致流动儿童形成低人一等、自卑、仇恨等不健康心理状态,阻碍了他们的人格健全发展。(陈黎,2006)

儿童的自我概念是在社会化过程中逐步形成的。张翼、风笑天(2003)具体分析了流动儿童家庭、学校及流动儿童与同辈群体的交往过程中存在



的影响流动儿童正常社会化的因素。

（二）流动儿童的自尊状况

个体的自尊水平与其成长的环境息息相关。申继亮等(2007)考察了流动儿童家庭对其自尊水平的影响。他们认为流动家庭外社会资本(社会关系网络)、家庭经济资本(收入)、人力资本(父母文化水平)是决定流动儿童自尊的重要影响因素。家庭经济资本、家庭外社会资本较高的流动儿童,其社会自尊也较高。学校对流动儿童的自尊水平也具有显著影响。研究发现,流动儿童的自尊发展水平存在显著的年级和校际差异,初中一年级的儿童自尊水平最高,公立学校就读的流动儿童的自尊水平高于在打工子弟学校就读的儿童。流动儿童的自尊与学业行为、师生关系显著相关,儿童在学习过程中体验到的学习效能感、学习自信心、师生关系的满意度、师生关系中的支持性等影响着儿童的自尊发展水平。(李小青、邹泓、王瑞敏、窦东徽,2008)

流动的经历是否会对儿童的自尊水平有所影响呢?许晶晶、申继亮(2007)将流动儿童与城市儿童、农村儿童进行比较,发现在三类儿童中,城市儿童的自尊水平最高,流动儿童与农村儿童的总体自尊水平没有显著差异,流动时间长短对流动儿童的自尊水平亦没有显著影响。武岳、胡心怡(2007)分析并总结了流动儿童维护自尊的手段:在社会比较之中增多内群体比较、降低社会比较中处于劣势的维度的重要性等。

（三）流动儿童心理健康状况

很多学者都对流动儿童的心理健康状况表示了担忧。高文斌、王文忠等(2007)发现,流动儿童的心理健康状况存在显著问题,主要表现为具有焦虑和抑郁倾向,在校容易发生人际冲突,自尊水平较低,有偏离主流价值观的倾向等。郭良春、姚远等(2005)也指出由于父母疏于关心,加上在流入地少有亲戚,致使流动儿童具有较强的孤独感。对于流动儿童的心理状况,作为重要他人的老师持何种态度呢?肖克、冯帮(2008)对教师进行了问卷调查,结果表明,超过一半的老师认为流动儿童的心理素质与本地学生相比,较差,他们在性格上更拘谨小心、更敏感、更忧郁、更令人琢磨不透。尽管许多研究者均对流动儿童人格发展与心理健康抱持忧虑和担心的态度,但是



也有例外。余益兵、邹泓(2008)发现,大部分流动儿童自我掌控力、乐观主义、积极情感方面处于理论上的中等及以上水平。

流动儿童究竟是在公立学校还是在打工子弟学校就读更利于其心理健康发展呢?对于这一问题,学者们的看法不尽一致。余益兵、邹泓(2008)认为公立学校的流动儿童个人掌控感和积极情感高于民工子弟学校,因此公立学校更加利于流动儿童的成长。关于流动儿童教育的大量研究也支持这一观点,然而,另外一些研究却得出了相反的结论。周皓(2006)比较了就读于不同类型学校和家庭类型的流动儿童心理状况的差异,他认为流动儿童在公立学校上学并不是最佳的选择,尽管公立学校有各方面的有利条件(如合格的教师、先进的教学设备与良好的学习条件)可以为流动儿童提供更好的教育,但是在公立学校就读的流动儿童的孤独感显著高于打工子弟学校儿童。相反,在硬件条件和师资力量都不如公立学校的打工子弟学校,流动儿童的适应状况更好,更能拥有一个健康的心理状态。他(2008)进一步撰文分析了个体的性格特征、学校的同伴关系以及与父母亲间的交流情况等对流动儿童心理状况的影响。

从儿童心理发展的角度来看,歧视会对儿童造成严重的隐性伤害。刘霞、申继亮(2008)以讲故事的方式测试流动儿童的歧视归因倾向,研究者让被试者阅读主要讲述北京孩子比相同水平的外地孩子得到更多的积极肯定的故事,被试者在阅读故事后对故事中结果的产生原因进行评价。评价的维度分为努力、运气、户口身份和其他(如能力、个人意愿等)4个方面,被试者越同意把造成事件的原因归于户口身份,说明其歧视归因倾向越高。研究表明:流动儿童的歧视归因得分高于城市儿童,流动儿童的歧视归因得分高于其努力归因、运气归因和其他归因得分;公立学校流动儿童的歧视归因得分高于打工学校的流动儿童;初中流动儿童的歧视归因得分高于小学流动儿童;中、长期流动儿童的歧视归因得分高于短期流动儿童。流动儿童对歧视的知觉与其心理健康水平显著相关,与城市儿童和农村儿童相比,流动儿童的社交焦虑、孤独感最强。流动儿童的歧视知觉存在显著的校际差异,打工子弟学校的流动儿童的歧视知觉更加强烈。另外,流动性高的流动儿童比流动性低的流动儿童对歧视的感受更为强烈,他们的社交焦虑、孤独感、抑郁等也较强,心理健康水平较差。(蔺秀云、方晓义、刘杨、兰菁,2009)



余良、赵守盈、赵福艳(2009)分析了流动儿童的社会支持状况及其对流动儿童心理状况的影响。研究发现,在社会支持状况方面存在显著的性别差异,女生比男生更易获得同学、老师的支持。另外,相比之下,由母亲单独抚养,比由父亲单独抚养或是由亲戚抚养,更加有利于儿童获取社会支持并健康成长。

三、社会适应与融合状况研究

(一) 农村流动人口(农民工)的社会认同与融合

国内学者关于流动人口,尤其是农民工的研究很多,其中有一部分学者把研究视角投向流动人口的社会认同与社会融合状况方面。陈映芳(2005)指出,“农民工”作为一个与“农民”“城市居民”并存的社会类别,是80年代以来中国社会建构的产物,“农民工”这一特殊身份是由制度与文化共同建构的“第三种身份”,根据 Somers 和 Gibson 的观点,这种建构过程,是一个从一般性(universality)到特殊类别(category)的过程。潘泽泉(2004)从制度性安排、资源配置以及自我与社会认同等层面出发,提出社会制度的区隔与另类标签以及子女受教育资源、信息资源、组织资源以及社会基本的权利资源等配置的不合理与不公平进一步生产和再生产社会排斥,使得城市流动人口日益边缘化。受到城市社会排斥的农民工无法融入城市的制度和生活体系,又不愿或无法回归农村社会,成为游离于城乡间的“双重边缘人”。(唐斌,2002)农村流动人口的这种“回不去,又进不来”的尴尬处境也被称为“半城市化”状态,其表现之一就是在社会认同上的“内卷化”。(王春光,2006)这种认同状况不利于他们的社会融合。(何汇江,2003)

80年代以来,农民工群体不断壮大,其内部构成状况也发生着变化,他们在社会认同方面也存在显著的内部差异。王春光(2001)按照年代与年龄、教育、务农经历、外出动机等维度将农村流动人口划分为第一代和第二代(即新生代)。新生代农民工的社会认同状况引起了学界的广泛关注。与第一代相比,新生代农民工的社会认同趋向不明确和不稳定,(王春光,2001)其身份认同的城市性更强,转化身份的主动性更强,但是依然受着身份歧视,(魏晨,2006)身份认同处于混乱状态。(许传新,2007)

农村流动人口与城市市民之间隔着巨大的社会鸿沟。双方交往机会很



少,主观距离比较大,大部分市民对农民工持排斥态度。(卢国显,2006)此外,“居住隔离”(Residential segregation)也是流动人口与城市市民社会地位差距的重要表征,与市民沟通与交流的缺乏加剧了流动人口融入城市社会的困难。(段成荣、王莹,2006)

(二) 流动儿童的社会适应状况

戈登(Milton Gordon)提出从7个层面综合测量移民的文化适应与社会融合:文化或行为的同化(Acculturation);社会结构的相互渗入或融合(Structural assimilation,指与本地小圈子之间的交往);族群间通婚(Amalgamation);族群意识或身份认同的融合(Identification assimilation);意识中族群偏见的消除(Absence of prejudice);族群间经济、就业、教育等领域歧视行为的消除(Absence of discrimination);公共事务的融合(Civic assimilation)。(周皓,2012)

流动儿童在城市社会的适应状况存在个体差异性。移民儿童的个体因素(包括年龄、性别、语言能力、个性特征等)、父母的适应方式和家庭教养方式、移入地社会与移出地社会的差异、移入地的社会支持等是影响移民儿童社会适应状况的重要因素。(简华,2006)流动儿童的城市适应状况存在显著的校际差异,公立学校流动儿童在社会文化和心理适应上都明显优于打工子弟学校儿童。(袁晓娇、方晓义、刘杨、李芷若,2009)另外,流动儿童的学校适应与人际适应(同伴交往)存在非常显著的相关。(孙晓莉,2006)

有研究者试图对流动儿童的城市适应过程进行概括,指出流动儿童城市适应过程呈现U型、J型、水平线型等三种类型,其适应过程可分为兴奋与好奇、震惊与抗拒、探索与顺应、整合与融入等四个发展阶段。(刘杨、方晓义、蔡蓉、吴杨、张耀方,2008)^①他们还进一步探讨了流动儿童城市适应的标准,指出流动儿童城市适应标准包括两大维度:一是心理适应,二是社会文化生活层面适应。其中,心理适应包括心境和个性;社会文化生活层面适应包括人际关系、适应环境、外显行为改变、内隐观念改变、语言、学习。

^① 张继焦从文化认同的角度,将乡城迁移者的文化适应过程分为文化震撼或抗拒、文化学习或模仿、文化吸收或整合三个阶段。见张继焦《城市的适应——迁移者的就业与创业》(2004:269—279)。



史晓浩、王毅杰(2009)从时间维度探讨了流动儿童的城市社会适应,指出民工子弟学校流动儿童的选择更倾向于指向过去,适应结果是与城市文化相分离,适应策略是返回家乡,他们在城市中的身份是“旅居者”;而公立学校的流动儿童的选择更倾向于指向未来,适应结果是被城市文化同化,适应策略是定居城市,他们在城市中的身份是“准市民”。

(三) 流动儿童的社会认同

流动儿童在适应城市社会的同时,也在体察和评判城市社会。田恬(2008)基于对一所打工子弟学校学生的访谈调查,发现流动儿童对于城市的评价整体上是积极的,并且这种评价是在与老家的对比中得出的。流动儿童对自身同伴关系、父母职业与家庭生活环境、学习环境、未来发展等方面的看法影响着其对城市社会的评价。

流动儿童仍然在很大程度上认同父母的生活方式和家乡的生活习俗,但是与其父辈相比,其城市认同感更高。流动儿童在城市的边缘地位加剧了他们心理的不适应,并对其自我社会地位的认知产生负面作用。(雷有光,2004)流动儿童对城市较高的认同感与他们的现实处境之间存在错位,影响了他们健康人格的形成,容易使他们产生认同危机,阻碍社会融合,甚至产生反社会行为。(周斌,2008;郑友富、俞国良,2009)雷鹏(2012)依据流动儿童身份认同水平的高低,将流动儿童身份认同划分为四种类型:达成型、混淆型、边缘化、沉浸型,以此区分流动儿童不同的城市适应与融入状况。

(四) 流动儿童社会融合状况与融合困境

部分学者探讨了流动儿童在城市的边缘化问题。王毅杰、梁子浪(2007)借鉴戈登的族群融合理论和布劳的社会整合理论,从身份认同融合和结构性融合两个维度探讨了形成融合困境的原因:流动儿童被贴上了外来群体的标签,在制度层面和实际遭遇中受到了与当地孩子截然不同的待遇;流动儿童缺少与城市居民接触的机会,因此没能形成亲密的交往和良好的群际关系。还有学者指出,流动儿童受教育的机会较少、教育缺乏连续性、家庭教育缺失等是造成流动儿童双重边缘化的主要原因。(晏月平、廖炼忠,2008)流动儿童在教育融入中遭遇着城市居民的主体性排斥,(吴新