

传播社会学中 关于贫困的研究

CHUANBO SHEHUIXUE ZHONG
GUANYU PINKUN DE YANJIU

袁一民 著



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

本著作作为四川省社科研究“十三五”规划2017年度一般项目“新世纪凉山州彝族地区贫困文化电视节目干预研究——以甘洛县为例”（项目编号：17YS055）阶段性研究成果，并受到四川大学中央高校基本科研业务费项目“贫困文化”视野下的凉山少数民族地区公共广播电视精准扶贫研究（项目编号skzx2017-sb18）资助

传播社会学中 关于贫困的研究

CHUANBO SHEHUIXUE ZHONG
GUANYU PINKUN DE YANJIU

袁一民 著



西南财经大学出版社
Southwestern University of Finance & Economics Press

中国·成都

图书在版编目(CIP)数据

传播社会学中关于贫困的研究/袁一民著. —成都:西南财经大学出版社, 2017. 9

ISBN 978 - 7 - 5504 - 3097 - 6

I. ①传… II. ①袁… III. ①贫困—研究 IV. ①F113. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 233744 号

传播社会学中关于贫困的研究

袁一民 著

责任编辑:李才

封面设计:何东琳设计工作室

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookej.com
电子邮件	bookej@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	170mm × 240mm
印 张	10.25
字 数	200 千字
版 次	2017 年 11 月第 1 版
印 次	2017 年 11 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 3097 - 6
定 价	68.00 元



1. 版权所有,翻印必究。
2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

前言

贫困这个概念的范围是非常宽泛的，学者从社会学、经济学、哲学等不同学科领域对此进行了讨论。同时，这一命题越来越多地被其他学科所接受并得到研究。在孙立萍（2014）看来，贫困是一个既复杂又简单的现象。说它复杂，是因为直到现在为止，有关贫困的含义及其衡量标准的确定，在学者中间仍然争论不休，而且这种争论似乎越来越复杂化。但从另一个方面来看，贫困现象又很简单，因为无论在定义上进行怎样的争论，贫困都以一种朴素而客观的方式存在着。因此我们可以说，贫困首先是一种物质生活的状态。但贫困又绝不仅仅是一种简单的物质生活状态，贫困同时也是一种社会结构现象。

实际上，当我们用“穷人”这个概念来指称处于贫困状态的人们的时候，就已经意味着这是在指一个人群。而在社会结构中，这个人群往往成为特定社会分层结构中的构成要素。尽管任何社会中都会有“穷人”的存在，但在不同的社会中，“穷人”在社会结构中的含义却会很不相同。在传统社会中，低微的收入、低下的社会地位以及世代间的传承往往是结合在一起的。所以，在这样的社会中，“穷人”不仅有着极易辨认的外部特征，而且与富人在许多方面都有着鲜明的反差。而在现代社会中，身份的、世袭的、先天注定的因素的重要性越来越下降，社会地位的变动越来越频繁。

最近，一个很有趣的话题在各种社会场合频繁出现，那就是阶层固化和阶层流动。在一定程度上，这主要体现在四个方面：第一，阶层之间的边界开始形成。阶层之间边界的形成，是阶层结构定型化的一个重要内容。而阶层之间的边界，往往是通过多种方式建构起来的。最显而易见的是不同居住区域的分离。如果说由居住分区形成的阶层边界是可见的，那么，由生活方式和文化形成的阶层边界则是无形的。但这种无形的边界，不仅可以作为阶层边界的象征，而且如法国著名社会学家布尔迪厄所说，还是阶层结构再生产的机制。因为甚至像品位和审美等这样的因素，都可以因为专属于某一个阶层而起到强调

和维护阶层之间边界的作用。第二，内部认同的形成。阶层内部认同的形成是与阶层之间的边界联系在一起的。因为人们正是从这种边界中萌发“我们”与“他们”的概念和意识的。第三，阶层之间的流动开始减少。在20世纪80年代及90年代初期，阶层之间的流动是相当频繁的。在农村，上亿劳动力进入乡镇企业，由过去种田的农民成为农民身份没有改变的工人；还有上亿的农民，直接进入城市，或是从事小规模的经营活动，或是打工。除此之外，更多的农民在从事农业生产的同时，利用部分时间从事多种经营。应当说，在任何社会中，从一种职业到另一种职业、从一种社会地位到另一种社会地位流动都要经历某种门槛。这种门槛可以是某种文凭或证书，也可以是进入所必需的资本，或者是已经形成的势力范围或垄断。从某种意义上来说，任何社会都不能完全消除这种门槛，甚至在一定程度上需要这种门槛。但如果门槛过高，则会妨碍正常的社会流动。第四，社会阶层的再生产。在阶层结构定型化的社会中，社会的主要阶层开始处于不断地再生产自身的过程中。

不管是缺乏生存资料而显示出来的绝对贫困抑或是因为阶层固化或者阶层不流动而产生的相对贫困问题，都让我们对贫困产生深深的焦虑和担忧。这样的担忧在科技进步、经济高度发达的今天，不仅没有减弱，反而还不断加剧。影视作品也不断将触角伸向这一领域进行探索 and 发现。自从影视进入我们的生活以来，贫困问题就是影视作品思考的一个主流问题，也是影视主题中表现得最多的内容之一。可惜的是，很多导演和观众对这些影视中的贫困问题现象进行细致入微的描述并津津有味地观看影视，却很少有人去思考形成这些现象的真正原因以及这些现象在影视作品播出后的反馈机制，这是非常让人遗憾的。

本书在写作过程中，得到了很多学者、朋友的帮助，在我所任教的学院韩院长的鼓励和建议下，我才有了完成该书的勇气和信心。本书现在看来还有多的问题和不足，但是我想它可以算是对我近年来对影视社会学贫困问题的一个总结或是一点小小的心得吧，希望能起到抛砖引玉的作用，同时也希望得到后继学者的批评和指正，让贫困问题在影视社会学领域中得到更多的重视和继续研究。

最后，感谢我的父亲和妻子对我的支持、鼓励以及默默的付出。

作 者

2017年11月9日于江安河畔

目 录

引言 / 1

1 什么是贫困问题 / 3

1.1 贫困的概念和范畴 / 3

1.1.1 绝对贫困与相对贫困的概念辨析 / 4

1.1.2 客观贫困与主观贫困的概念辨析 / 5

1.2 中国的贫困问题 / 10

1.2.1 自然条件的影响 / 10

1.2.2 地区经济发展不平衡 / 11

1.2.3 失业率逐渐上升的影响 / 11

1.2.4 人均收入水平差距的影响 / 12

1.2.5 社会保障制度尚不完善 / 12

1.2.6 价值观的贫困和自身文化素质的局限是造成贫困地区贫困的思想根源 / 13

1.2.7 制度性障碍是农村贫困的重要原因 / 13

2 经济学中的贫困问题 / 15

2.1 亚当·斯密的经济伦理观点 / 16

2.1.1 什么是“斯密难题” / 16

2.1.2 亚当·斯密的人性伦理情感 / 17

2.1.3 亚当·斯密和“经济人”假设 / 18

- 2.2 马尔萨斯的人口理论观点 / 21
 - 2.2.1 《人口论》产生的背景 / 21
 - 2.2.2 《人口论》著作的主要内容 / 22
 - 2.2.3 对《人口论》著作批判的观点 / 24
- 2.3 马克思主义的贫困理论 / 26
 - 2.3.1 马克思和恩格斯贫困理论的思想来源 / 26
 - 2.3.2 马克思和恩格斯关于无产阶级贫困化的分析 / 27
- 2.4 马克斯·韦伯的文化资本主义 / 30
 - 2.4.1 产生的背景 / 30
 - 2.4.2 主要观点 / 30
 - 2.4.3 学术上的评价 / 32
- 2.5 纳克斯的贫困恶性循环论 / 34
 - 2.5.1 “贫困恶性循环理论”的主要内容 / 34
 - 2.5.2 《不发达国家的资本形成问题》的问题 / 34
 - 2.5.3 对发展中国家的启示 / 36
- 2.6 恩格尔系数 / 38
- 2.7 纳尔逊低水平均衡陷阱理论 / 39
- 2.8 缪尔达尔循环积累因果关系理论 / 39
- 2.9 舒尔茨的人力资本理论对于贫困问题的研究 / 41
- 2.10 托达罗的反贫困理论 / 44
- 2.11 莱宾斯坦：“临界最小努力”理论 / 49
- 2.12 伊斯特林悖论 / 50
 - 2.12.1 伊斯特林悖论的解释 / 50
 - 2.12.2 伊斯特林悖论的理论划分 / 50
 - 2.12.3 关于中国的研究 / 52
- 2.13 帕累托最优理论 / 54
 - 2.13.1 帕累托最优的概念 / 54

2.13.2	帕累托最优的满足条件 /	56
2.13.3	帕累托最优交换和生产的最优 /	60
2.13.4	对于帕累托最优的质疑 /	60
2.14	权利贫困理论——读阿玛蒂亚·森的《贫困与饥荒》 /	61
2.14.1	关于阿玛蒂亚·森 /	61
2.14.2	阿玛蒂亚·森的主要学术贡献 /	62
2.14.3	阿玛蒂亚·森的贫困理论思想 /	63
3	社会学中关于贫困的问题 /	66
3.1	甘斯的贫困功能论 /	66
3.2	刘易斯的贫困文化论 /	69
3.3	瓦伦丁的贫困处境论 /	72
3.4	约瑟夫的剥夺循环论 /	73
3.5	资源要素贫困观 /	75
3.6	素质贫困论 /	76
3.7	系统贫困观：自然生态和人文生态的贫困机理 /	77
3.8	贫困发生学：行为理性和贫困的代际传递 /	79
4	传播社会学中的贫困研究 /	81
4.1	关于弗洛伊德的精神分析法在贫困研究中的思考 /	85
4.1.1	弗洛伊德和精神分析理论 /	85
4.1.2	穷人的话语和媒体的公正——《贫民窟的百万富翁》 /	87
4.1.3	向弗洛伊德致敬——《爱丽丝梦游仙境》 /	92
4.2	货币世界中的传播公正性——比特币的产生和发展 /	99
4.2.1	比特币的诞生 /	100
4.2.2	比特币作为货币支付手段的货币属性 /	101
4.2.3	比特币与货币的非国家化理论 /	105
4.2.4	比特币与通货膨胀 /	110

- 4.2.5 比特币的未来发展之路 / 115
- 4.3 少数民族电影的贫困文化对抗主张 / 118
 - 4.3.1 少数民族电影的概念辨析 / 118
 - 4.3.2 少数民族电影对少数民族地区的带动性作用 / 120
 - 4.3.3 少数民族电影对文化的拉动作用 / 123
 - 4.3.4 少数民族电影的文化立场和道德表达 / 125
- 4.4 电视购物扶贫道路探索——以星空购物为例 / 127
 - 4.4.1 地方广电购物频道的优势 / 127
 - 4.4.2 地方广电购物频道的扶贫作用 / 130
- 4.5 旅游扶贫——社会学的视角 / 133
 - 4.5.1 旅游扶贫的概念 / 133
 - 4.5.2 旅游产业中的精准扶贫考量 / 134
 - 4.5.3 旅游扶贫中的规划问题 / 135
 - 4.5.4 具体政策建议 / 138
- 4.6 公益电视节目对贫困文化的影响 / 143
 - 4.6.1 公益电视节目的扶贫意义 / 143
 - 4.6.2 综艺电影的公益文化价值 / 144
 - 4.6.3 综艺电影的产业发展趋势 / 148
 - 4.6.4 公益元素对于贫困文化的改造作用 / 150
 - 4.6.5 总结 / 151

参考文献 / 155

引言

贫困，指经济或精神上的贫乏窘困，是一种社会物质生活和精神生活贫乏的现象，其主要根源是物质生活条件缺乏与精神生活没有或缺乏出路。如人们经常言及的“无产阶级的贫困”“哲学的贫困”等。

1998年诺贝尔经济学奖获得者阿玛蒂亚·森认为：贫困的真正含义是贫困人口创造收入的能力和机会的贫困；贫困意味着贫困人口缺少获取和享有正常生活的能力。

朗特里和布思在1901年撰文指出：“一定数量的货物和服务对于个人和家庭的生存和福利是必需的；缺乏获得这些物品和服务的经济资源或经济能力的人和家庭的生活状况，即为贫困。”

英国的汤森在他的《英国的贫困：家庭财产和生活标准的测量》一书中是这样界定贫困的：“所有居民中那些缺乏获得各种食物、参加社会活动和享受最起码的生活和社交的条件或资源的个人、家庭和群体就是所谓贫困的。”英国的奥本海默在《贫困真相》一书中则这样认为：“贫困是指物质上的、社会上的和情感上的匮乏。它意味着在食物、保暖和衣着方面的开支要少于平均水平……首先，贫困夺去了人们建立未来大厦——‘你的生存机会’的工具。它悄悄地夺去了人们享受生命而不受疾病侵害、有体面的教育、有安全的住宅和长时间的退休生涯的机会。”美国的劳埃德·雷诺兹在《微观经济学》一书中说：“所谓贫困问题，是说在美国有许多家庭，没有足够的收入可以使之有起码的生活水平。”

欧共体在1989年《向贫困开战的共同体特别行动计划的中期报告》中也给贫困下了一个定义：“贫困应该被理解为个人、家庭和人的群体的资源（物质的、文化的和社会的）如此有限，以致他们被排除在他们所在的成员国的可以接受的最低限度的生活方式之外。”世界银行在以“贫困问题”为主题的《1990年世界发展报告》中，将贫困界定为“缺少达到最低生活水准的能力”。

国家统计局的《中国城镇居民贫困问题研究》课题组和《中国农村贫困标准》课题组在他们的研究报告中所做的贫困界定是：“贫困一般是指物质生活困难，即一个人或一个家庭的生活水平达不到一种社会可接受的最低标准。他们缺乏某些必要的生活资料和服务，生活处于困难境地。”

在讨论贫困问题的过程中，我们不难发现，其主要讨论的范畴主要在于经济、制度、社会和文化四个方面。贫困问题既简单又复杂，其概念在今天也没有准确的定义，但是贫困现象又确确实实存在于我们的社会中。从物质状态的缺乏到经济制度的发展不平衡，再到社会结构的非完整性，以及长期以来关于文化方面的长期影响，我们似乎都能找到贫困的根源和解释，但是似乎每一种解释都不完整并带有强烈的主观片面性。从这个意义上来说，贫困作为一种困扰世界的最显著现象依然有其研究的价值和意义，依然在社会的每一个剖面吸引着不同的研究者对其产生浓厚的兴趣。

1 什么是贫困问题

1.1 贫困的概念和范畴

贫困是社会生活中的一种经济现象；贫困相对于富足，可以有一个人人为划定的标准，这就是贫困线。世界银行在 2010 年 4 月 8 日发布的一份报告中指出，虽然中国自 2009 年提高了扶贫标准，但中国政府的扶贫标准和投资计划依然难以达到国际标准。按当年的美元购买力平价，中国仍有 2.54 亿人口每天的花费少于国际最新贫困线，远高于中国官方估计的农村 1 500 万贫困人口。

虽然我们的贫困线标准从 2008 年年底前的人均年收入 785 元大幅提升至人均年收入 1 196 元，但依据世界银行的贫困线标准（人均 1.25 美元/天），相差近一半。一个与社会现实脱节的过低的贫困标准，依然让大量事实上的贫困者被排斥在贫困认定标准之外，得不到公共财政应有的救援和扶助。就当前我国物价消费水平及各种社会保障状况而论，“人均年收入 1 196 元”的贫困标准，明显过低。

2008 年我国农村居民人均纯收入为 4 761 元，城镇居民人均可支配收入为 15 781 元。而国际贫困标准一般“以一个国家或地区社会的中位收入或平均收入的 50% 作为这个国家或地区的贫困线”。据此，即便在我国农村，与“国际接轨”的贫困标准至少应是“人均年收入 2 300 元”，高出 1 196 元几乎一倍。

同时，贫困标准单一地依赖收入标准，忽略了支出标准。如果基本生活保障的成本过高、支出压力过大，即便收入看似不低，也难免贫困。国务院发展研究中心的一项调研显示：“如果采用人均收入作为贫困指标，全国城市贫困人口为 1 470 万人；但如换成人均支出指标，则贫困人口总数立即增至 3 710 万人。”（《财经时报》2007 年 2 月 10 日）考虑到目前我国社保福利制度仍不

健全——覆盖率不高、保障水平有限，由生活支出压力带来的贫困无疑尤其突出。

随着 2011 年的到来，西部省份扶贫压力大增。其原因是，中国将在“十二五”规划的第一年，将贫困标准上调到人均纯收入 1 500 元，这比 2008 年、2009 年 1 196 元的贫困标准提高了 25%。受此影响，全国贫困人口总数将大增，再回到 9 000 多万甚至上亿都有可能。一些中西部省份的贫困人口总数将比 2009 年大幅增加，同时贫困发生率也将可能有较大幅度提升。以贵州为例，2000 年的贫困人口为 890 万人，2010 年下降到 505 万人，贫困发生率为 16.5%，居全国第二。但是如果采用新标准，2011 年贵州的贫困人口将上升到 1 000 万人。2010 年 12 月 21 日召开的全国扶贫工作会议指出，受自然灾害严重威胁、发展不平衡等因素的影响，未来十年扶贫开发任务艰巨，返贫压力仍然较大。

在过去的 100 多年中，贫困研究者对贫困概念进行了深入探讨，从不同角度深化了对贫困问题的认识与理解。尤其延续阿玛蒂亚·森的开创性研究成果以来，研究者对贫困概念的研究已经取得了长足的进步和发展。由最初的收入贫困拓展到现在的能力贫困，从而对贫困特征的描述更加全面和准确。能力贫困是对贫困更加广泛的理解，是贫困概念的进一步深化和发展。本部分的主要内容包括了绝对贫困及与之对应的相对贫困概念、客观贫困及与之对应的主观贫困概念、收入贫困及与之对应的能力贫困概念。

1.1.1 绝对贫困与相对贫困的概念辨析

最初，研究者更关注向穷人提供满足基本生存的必需品。绝对贫困的定义起源于 19 世纪末 20 世纪初英国的布什和朗特里（S. Rowntree）关于贫困问题的研究。朗特里的《贫困：城镇生活研究》（*Poverty: A Study of Town Life*）是对英国贫困的开创性研究。他在这本著作中明确提出了绝对贫困概念：一个家庭处于贫困状态是因为其所拥有的收入不足以维持其生理功能的最低需要，这种最低需要包括食品、住房、衣着和其他必需品。朗特里估计了一个最低生活支出，即贫困线，然后按照这一贫困线估计出贫困人口数量和比例。他根据家计调查定义了绝对贫困概念并将其量化，为此后的贫困计量研究奠定了基础。

各个国家机构或研究者沿用了绝对贫困的定义。中国国家统计局农调总队把贫困定义为个人或家庭依靠劳动所得和其他合法收入不能维持其基本的生存需求。美国的雷诺兹把贫困定义为美国许多家庭没有足够的收入可以使之有起码的生活水准。这些机构或者研究者都倾向于向穷人提供能够生存下去的生活

必需品——“先算出维持基本生理功能所需要的营养量，然后将这些营养量转换为食物及数量，再根据其市价算出相等的金额”。这也就是所谓“绝对贫困”的主张。这种观点认为绝对贫困是“生存贫困”，即指收入难以维持最低限度生活需要的状况。马丁·瑞沃林认为绝对贫困不仅仅是满足最低限度的生活需要，还包括基于整个贫困比较领域而产生的更高的生活需要。显然，最低限度的基本需要是参考食物能量摄入估计的食物支出，在此基础上估计非食物额度所占的份额。

20 世纪 60 年代以后一些学者提出了相对贫困的概念。朗西曼（D. Runciman）较早把相对剥夺（Relative Deprivation）运用于贫困分析中，这是相对贫困概念提出的理论基础。相对剥夺可以理解为虽然人们的收入能满足其基本的生活需要，但是不足以达到社会的平均生活水准，仅能维持低于平均生活水平的状况。维克托·福克斯（Victor R. Fuchs）是最早明确提出相对贫困概念和首次使用相对贫困标准的研究者。他使用相对贫困估计了美国的贫困人口，把贫困线确定为全国人口收入分布的中值的 50%，这种确定相对贫困线的方法为后来学者所沿用。其中，一种观点是使用均值而不是中值估计贫困人口，另一种观点是使用均值的 40% 而不是 50%，后来的学者也使用了均值的其他比率。汤森德（Townsend）发展了相对贫困概念，并对西欧国家普遍采用相对贫困线的做法起到了很大的影响作用。

1.1.2 客观贫困与主观贫困的概念辨析

关于贫困的测量分析存在着两种学派：一种是客观的定量估计学派，另一种是主观的定性估计学派。对绝对贫困的研究者大多是前一种学派，而对相对贫困的研究者介于两种学派之间；客观估计的方法大多应用于绝对贫困的分析，有时候也应用于相对贫困的分析。研究者把基于客观法估计的贫困称为客观贫困，客观贫困已经拓展到对人的能力估计，而对能力贫困的评估已成为目前重要的研究课题。客观贫困是与主观贫困相对应的概念，主观贫困是依据个体的主观判断而定义的贫困。

客观贫困概念的发展体现在对贫困定义方式的转变上，即从以收入定义贫困转变为以能力定义贫困。客观贫困的估计是从维持参与社会正常活动需要的商品中获取信息，根据商品组合识别个体获得的效用水平。从效用论分析，通常是以个体的消费作为衡量指标，消费的满足是指一种积极健康的、全面参与社会生活所必需的商品组合的消费。客观贫困的定义有许多可供选择的商品组合，即使营养需求是确定的，我们也可以选择不同食品的组合来满足其营养需

求。如何从能力标准识别一个人获得的效用水平呢？马丁·拉瓦雷（Ravallion）使用一个理论模型把基于能力的福利概念和传统的货币福利联系起来。假定家庭的能力向量是家庭消费商品的数量及家庭特征的函数，而效用水平又是各种能力的函数。根据上述两个函数可以写出效用水平函数，这个效用水平函数正是传统的货币福利概念的函数。

主观贫困是指在特定社会环境和群体比较中，由个体和社会所接受的最低生活标准构成的主观判断。主观贫困的研究者放弃了对贫困的严格量化，他们认为给定个体支配商品的水平，个体的环境影响对福利的判断。在奢华和贫困的生活之间不是客观的和不可改变的，而是由社会决定的和不断变化的。主观贫困基于个体对最低收入的主观判断，即实际收入小于个人自己认为满足最低需要的收入时被定义为贫困者。例如：你个人认为最低的收入水平是多少？答案更倾向于个体实际收入的一个增函数。这种方法或者其改进形式，已经为许多欧洲国家所使用。

主观贫困概念的发展体现在对主观幸福（Subjective Well-being）的研究，主观幸福是对幸福的主观感受。主观幸福法区别了经历贫困（Experienced Poverty）、经历经济贫困（Experienced Economic Poverty）和收入贫困的概念。根据主观幸福法对贫困的理解，如果一个人有一个较低的生活满意度，那么这个人处在经历贫困的状态；如果一个人有一个较低的经济满意度，那么这个人处在经历经济贫困的状态；如果一个人在事先设定的收入贫困线以下，那么这个人处在收入贫困的状态。主观幸福法的重点在于研究了绝对收入和相对收入对幸福感的影响。研究者发现收入是经济满意度的解释变量，但解释能力不强；收入和生活满意度之间的关系在统计上是显著的，但是估计系数很小，即收入的解释能力很小，所以收入不是生活满意度的解释变量，收入贫困不是经历贫困的一个好的代理变量。中国农村的主观幸福研究文献发现，人们对生活的不满意来自于个体在村庄内部的相对收入以及个体在不同时期的相对收入，对主观幸福影响最重要的是过去的和未来预期的收入，而当期的收入影响较小。

能力贫困是对贫困从收入视角到能力视角的重新定位，它使我们更广泛、更全面地理解贫困问题。理解能力贫困的内涵，必须理解与之相关的几个概念。“功能”（functionings）是阿玛蒂亚·森贫困理论体系中重要的概念之一。阿玛蒂亚·森认为生活是由相互联系的功能的集合构成的。“功能”是指一个人在生活中进行的活动（doings）和所处的状态（beings），也就是人类生活的各个方面。一个人某个方面的幸福感可以看成是由他的一个“功能向量”决定的。对人类来说，最起码的功能是享有必要的营养、良好的身体状况、避免

早逝、不受可预防疾病的感染等，更复杂的功能则包括尊严、参与社区生活、参与政治选举等。根据阿玛蒂亚·森对功能的定义，功能被理解为福利的基本要素，而这种福利的判断，往往是比较复杂的。例如收入相同的两个人，其中一个人仅接受了初中教育，而另外一个人接受了高等教育，相同收入所带来的个人功能是不同的、复杂的。因为教育本身就是一种幸福的享受，但是因为受到了更多教育而没有获得更多收入，又增加了个人痛苦，所以很难判定哪个人享受了更高水准的功能。

“能力”（capabilities）是阿玛蒂亚·森贫困理论体系中另一个重要概念。能力的函数表示了一个人能够达到的各种各样的功能（beings and doings）的组合，因此能力是功能的向量集，这种向量集代表了一个人的自由，或者说一个人选择一种类型生活或另一种类型生活的一种自由。对个体而言，可供选择的、各式各样的“功能向量”便构成了他的“可行能力集”（capability set）。如果说一个人享有的各种功能的集合代表着他的现实生活状态，其可行能力集则代表着他的自由度，或他真正享有的机会。例如，贫困者为了生存，选择了鞋匠的职业，而富人选择了辛苦的低收入工作可能是为了体验生活。富人的现实状态是他有更多的自由度，可以选择更多的职业，而贫困者没有任何其他选择。按照阿玛蒂亚·森的说法，富人的可行能力集和穷人的是完全不一样的。

基本需要与功能的关系：基本需要的定义依赖于个体的特征和他所生活的社会环境。例如，健康的人与身患疾病的人，基本需要是不同的，后者不仅需要衣食住行的条件，而且还需要治病的条件。如果采用单一的贫困标准，后者可能处于非贫困状态。与此相似，维持某些人健康状况的基本物品，对于另外一些人可能造成营养不良，这依赖于气候和个体的生理学特征。因此，在估计个体是否获得了一些功能的时候，基本需要的实现是一个重要因素。基本需要是个体为了获得功能需要的物质投入，它是一种手段而不是结果。例如，生活在健康服务中心附近但不必要是良好的健康状况，接受一定年限的教育但没有必要受过良好的教育等。因此，基本需要被解释为人们对食物、住所、水、营养、为了预防疾病所必需的卫生设施等最低数量的需求。

能力贫困的发展与实践：一些国际机构和研究者对贫困的定义沿用了阿玛蒂亚·森的能力贫困学说，进一步提出了“广义福利贫困”“人类贫困指数”和“多维贫困指数”等概念，试图从人的全面发展、生活质量和基本权利等方面来考察、测量和分析贫困问题。

世界银行根据阿玛蒂亚·森对贫困的理解把无法获得最低生活标准的能力定义为贫困。“最低生活标准”不仅包含了收入或消费，而且也包括了医疗卫

生、预期寿命、识字能力等。世界银行在《2000/2001 年世界发展报告》中提出了广义福利贫困概念，并将其定义为：“贫困指福利的被剥夺状态。”那么，什么是“福利被剥夺状态”呢？世界银行认为福利被剥夺不仅指物质的匮乏，而且包括低水平的教育和健康；此外，还包括风险和面临风险时的脆弱性，以及不能表达自身的需求和缺乏参与社会的机会。

联合国发展计划署（UNDP）对能力贫困的定义和世界银行对能力贫困的定义侧重点有所不同。联合国发展计划署强调人类的选择权利，这种选择代表着一种自由度。联合国发展计划署认为贫困是指无法获得包括物质福利在内的人类发展的机遇和选择的权利，贫困不仅仅是收入缺乏的问题，它是一种对人类发展的权利、长寿、知识、尊严和体面生活标准等多方面的剥夺。这两种贫困的定义实质上是相同的，因为两者都是受到能力贫困的启发，认为贫困是一种自由选择的缺乏，这一认识使得人们更加深入、全面地了解了贫困产生的原因，从而制定更加科学的反贫困战略和政策。

能力贫困已经广泛应用于贫困的计量方面。贫困估计的能力法是简单和直接的，并得到联合国发展计划署的支持和运用，越来越被关注贫困问题的研究者和机构所认同。联合国发展计划署历年的《人类发展报告》都使用人类贫困指数度量能力被剥夺的程度。开发援助委员会（DAC）在世界银行和联合国发展计划署影响下，也更为广泛地关注贫困，2001 年开始以政治、经济、社会、人类、保护五个方面的能力大小综合测量贫困。

2008 年的《人类发展报告》中发展中国家的人类贫困指数 HPI-1（Human Poverty Index）由三个指标构成：健康的剥夺、接受教育的剥夺和体面生活的剥夺。根据这三个指标能得到发展中国家人类贫困指数。发达国家人类贫困指数 HPI-2 衡量的是一个国家在人类发展的四个基本方面的差距，其中三个方面与发展中国家的人类贫困指数一致，另外一个方面是社会参与。

2010 年联合国发展计划署发布的多维贫困指数（MPI）代替了人类贫困指数（HPI）。多维贫困指数是反映多维贫困人数以及每一个多维贫困家庭所遭受的多维剥夺的平均数量（贫困程度）。MPI 从三个维度识别了家庭层面上的叠加剥夺，反映了贫困人口平均受剥夺的人数以及贫困家庭中所遭受的剥夺维度。维度指标包括健康（营养和儿童死亡率）、教育（受教育年限和儿童入学率）和生活标准（做饭用燃料、厕所、饮用水、电、屋内地面材质和财产）。每个指标在其维度内都有相同的权重，这些指标的界定标准都与“千年发展目标”相联系。现有的文献表明，贫困的维度远远超出了收入不足的范围，其涉及不良的健康和营养状况、较低的受教育水平和技能、谋生手段的缺