

# 社会保障制度应对经济 危机能力的比较研究

——基于 2008 年经济危机

冯海芳 著

中国社会科学出版社

# 社会保障制度应对经济 危机能力的比较研究

——基于 2008 年经济危机

冯海芳 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

社会保障制度应对经济危机能力的比较研究: 基于 2008 年经济危机/冯海芳著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 8

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0832 - 8

I. ①社… II. ①冯… III. ①社会保障制度—研究—中国  
IV. ①D632. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 205549 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 卢小生  
责任校对 周晓东  
责任印制 王超

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010 - 84083685  
门市部 010 - 84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷 北京明恒达印务有限公司  
装订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版次 2017 年 8 月第 1 版  
印次 2017 年 8 月第 1 次印刷

---

开本 710 × 1000 1/16  
印张 13.5  
插页 2  
字数 217 千字  
定价 58.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话: 010 - 84083683  
版权所有 侵权必究

该著作获得河北经贸大学学术著作出版基金和  
河北经贸大学京津冀一体化发展协同创新中心项目资助

## 内容摘要

在经济全球化日益深入的当下，面对频发且影响日益广泛和深远的全球性经济危机，各国政府关于有效应对经济危机的讨论与探索日渐升温。有效应对经济危机需要国家发挥综合的宏观调控手段。但2008年的经济危机再一次证明社会保障在一个国家或社会进入危机和调整期后也发挥着重要的作用。社会保障制度不单是一种保障劳动者在经济困难时期基本生活需要的社会稳定器，也是一种具有生产性和投资性的经济要素，有利于社会化经济的长期发展。在《世界社会保障报告（2010—2011）——危机期间和后危机时代的社会保障覆盖》中，社会保障被认为是社会经济可持续发展的前提条件，并且本身就是发展的一个因素。但是，并非所有建立社会保障制度的国家都能有效应对经济危机，不同的社会保障水平和制度模式选择所具有的促进经济发展的功能差异很大。如果模式的选择和制度的设计不够合理，甚至会拖累一国经济的增长，加重经济危机。因此，如何才能更好地发挥社会保障制度自身应对经济危机的功能，是目前我国社会保障制度改革和长远发展必须面对的问题。

基于此，本书将重点探索社会保障制度应对经济危机的作用机理（包括作用路径和作用方式等），比较研究不同社会保障制度应对全球性经济危机的能力差异。同时，结合大量数据挖掘分析不同社会保障制度国家在全球经济危机中的不同表现和社会保障根源，检验其社会保障方面的过往改革成效，发现其仍然存在的问题，找寻可供借鉴的经验。在全球化背景下，中国也受到外部经济冲击的影响，其社会保障制度在全球金融风暴中的表现如何，采取了哪些对策，对经济增长和就业的实际影响如何，如何通过社会保障制度改革和制度优化增强制度的自适应性和对经济危机的熨平作用等？这些将成为本书的主要研究对象和研究内容。

全书共分为七个部分，各章主要研究内容和主要观点如下：

导论部分。主要介绍和分析了本书研究的背景和意义、国内外研究的现状及简要评价、研究的思路方法和内容、研究的重点与难点、研究的创新点与不足等。

第一章基于经济理论和历史视角的社会保障制度功能演变。本章试图为社会保障制度应对经济危机能力的比较研究和实证分析提供理论基础。

第二章社会保障制度应对经济危机的作用路径与作用方式分析。本章分析了社会保障制度应对经济危机的三条作用路径和社会保障政策作用于企业和居民的方式。

第三章社会保障制度应对经济危机能力的综合评价——以 2008 年经济危机为例。本章首先介绍分析了 2008 年国际经济危机对不同国家的影响，其次通过借鉴和综合分析，对社会保障制度应对经济危机的能力进行了界定，并在此基础之上，构建了社会保障制度应对经济危机能力的综合评价指标体系。最后利用 OECD 相关数据运用因子分析方法对 OECD 国家社会保障制度应对经济危机的能力进行了实证研究。

第四章典型国家社会保障制度应对经济危机能力差异的深层次分析。研究中选取了瑞典、德国、美国、希腊以及韩国，作为不同社会保障制度的典型国家，在对这五个国家在经济危机中的福利保障、经济发展、劳动力市场、社会公平、财政负担进行比较分析后从五个方面进行了深层次分析。

第五章中国社会保障制度应对经济危机能力研究。本章首先综合分析了中国在经济危机中的表现和因危机社会保障制度所做的政策调整；其次，运用中国 30 个省份的面板数据模型采用截面加权估计方法（EGLS）对社会保障支出的经济增长效应和就业效应进行了实证计量分析；最后，对中国社会保障制度应对经济危机的能力进行了全面综合评价。

第六章结论和政策建议。本章首先总结提炼了本书研究的重要结论；其次结合中国社会保障制度的现状及其在应对经济危机能力方面的不足，有针对性地提出了系列具体政策建议。

本书研究的主要特色及创新之处在于：

第一，从理论上较全面地探讨了社会保障制度应对经济危机的功能

机理、作用路径与作用方式，并运用相关数据资料对不同社会保障制度模式应对经济危机能力的差异性进行了实证研究。在当前国内学界更多关注社会保障对企业发展和经济增长带来沉重负担与压力的背景下，本书强调社会保障功能的生产性和投资性研究，这在社会保障理论探索上具有一定的创新性。

第二，创新性地提出了社会保障制度应对经济危机能力的概念、建立了较全面的能力评价指标体系，赋予相应的权重对社会保障制度应对经济危机能力进行全面客观的综合评价。

第三，结合国际比较对中国社会保障制度对经济增长及就业的影响效应进行了实证考察，并从社会保障制度自身适应力、应对经济衰退能力、应对失业能力以及促进社会公平能力等方面，对中国现行社会保障制度应对经济危机能力进行了全面综合评价，相关研究结论及政策建议对我国社会保障体系的改革完善具有一定的指导意义和应用价值。

**关键词：**社会保障制度 经济危机 应对能力 经济增长

# 目 录

导 论 .....	1
第一章 基于经济理论和历史视角的社会保障制度功能演变 .....	22
第一节 社会保障制度与经济危机的一般性关系界定 .....	23
第二节 不同经济发展阶段：经济危机、经济理论与 社会保障理论的演变 .....	33
第三节 不同历史阶段社会保障制度应对经济危机的 功能分析 .....	41
第二章 社会保障制度应对经济危机的作用路径与作用 方式分析 .....	46
第一节 社会保障制度应对经济危机的作用路径 .....	46
第二节 社会保障制度应对经济危机的政策着力点分析 .....	52
第三节 社会保障制度应对经济危机的作用方式分析 .....	58
第三章 社会保障制度应对经济危机能力的综合评价 ——以 2008 年经济危机为例 .....	63
第一节 2008 年经济危机对不同国家的影响 .....	64
第二节 社会保障制度应对经济危机能力的综合 评价体系构建 .....	69
第三节 OECD 国家应对 2008 年经济危机能力的综合 评价与比较 .....	75
第四节 基于应对经济危机能力的不同社会保障制度聚类及 发展特征比较 .....	81



第四章 典型国家社会保障制度应对经济危机能力差异的 深层次分析 .....	86
第一节 经济危机中典型国家经济的比较分析 .....	86
第二节 经济危机中典型国家社会保障制度自身适应 能力的差异性比较 .....	97
第三节 经济危机中典型国家社会保障政策应对经济衰退 能力的差异性比较 .....	100
第四节 经济危机中典型国家社会保障制度应对失业能力的 差异性比较 .....	108
第五节 经济危机中典型国家社会保障制度促进社会公平 能力的差异性比较 .....	117
第六节 经济危机中典型国家社会保障制度对财政收支状况 影响的差异性比较 .....	123
第七节 不同社会保障模式有效应对经济危机的 经验与启示 .....	127
第五章 中国社会保障制度应对经济危机能力研究 .....	130
第一节 中国在经济危机中的表现 .....	130
第二节 中国社会保障制度应对经济危机的政策调整 .....	139
第三节 金融危机背景下中国社会保障支出的经济增长效应 ——基于省级面板数据的分析 .....	152
第四节 金融危机背景下中国社会保障支出的就业效应 ——基于省级面板数据的分析 .....	165
第五节 中国社会保障制度应对经济危机能力的综合评价 .....	176
第六章 结论和政策建议 .....	184
第一节 研究的重要结论 .....	184
第二节 政策建议与研究展望 .....	188
参考文献 .....	194
后 记 .....	205

# 导 论

## 一 选题背景和意义

爆发于2007年的美国次贷危机在全球化的大背景下迅速席卷全球，给世界上绝大多数国家与地区造成极强的破坏力，使它们相继陷入了继1933年大萧条后最严重的经济萧条阶段。在以往历次的经济危机中，各国政府都恰当地实施了不同的社会保障政策，从而缓解了社会问题和矛盾，稳定了经济运行，刺激了经济增长。然而，不同的社会保障制度与经济危机的关系存在显著差异。完善合理的社会保障制度在危机爆发后从一定程度上促进了就业和经济增长，帮助社会大量低收入阶层摆脱了赤贫或无家可归的境地，缓解了急剧产生的社会矛盾。而社会保障制度不健全的国家，则经济增长缓慢，失业严重，贫困人口大量增加，社会矛盾激化。

比较不同社会保障制度应对全球性经济危机的能力差异，进一步通过文献检索和数据挖掘分析得出，不同社会保障制度在全球经济危机中的不同表现（主要包括福利保障、经济发展、失业就业、社会公平和财政负担等方面）和主要原因，检验其过往改革成效，发现其仍然存在的问题，找寻可供借鉴的经验，已成为迫切的政策需求。同样在全球化背景下，中国社会保障制度也受到外部经济冲击的影响，它在全球经济危机中的表现如何？采取了哪些对策？对经济增长和就业的实际影响如何？如何增强制度的自适应性和对经济危机的熨平作用？目前，针对这些问题还缺乏系统的研究。因此，在社会保障制度的运行更容易受到外部经济体冲击的背景下，在《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出建立更加公平可持续的社会保障制度的要求下，系

统分析社会保障制度应对经济危机的理论与功能、作用路径、作用方式，探索不同社会保障制度应对全球经济危机的能力评价体系及其制度原因，构建抵抗风险能力强、独具一国文化特色的新型社会保障制度，既有强烈的现实性又有鲜明的时代性，同时还具有重要的理论价值和实践意义。

本书研究的主要理论价值体现在：（1）通过对社会保障制度应对全球经济危机的不同作用路径、作用方式的理论分析，丰富了经济危机与社会保障制度关系研究的理论体系。（2）通过对不同社会保障制度应对全球经济危机的能力及其原因的比较分析，为全面深化改革期中国社会保障制度的优化和发展提供理论依据。

本书研究的主要实践价值体现在：（1）通过对社会保障支出对全国及不同地区的经济增长和就业的影响进行面板数据的实证分析，为提高中国整体及东部、中部、西部各地区社会保障制度应对经济危机的能力提供更加具体的、有针对性的政策建议。（2）通过对社会保障制度应对经济危机能力的系统研究，既有助于多层次社会保障体系的构建，也有助于创造出的一套植根于制度文化的能够强有力抵御经济危机的社会保障实践方案。

## 二 国内外研究现状

不同社会保障制度与经济危机的关系存在显著差异。在全球化的大背景下，不同社会保障制度应对经济危机冲击的作用路径和作用方式如何，是否存在能力和关键优势上的差异？原因何在？中国的社会保障制度应对能力如何？改革该走向何方？现有研究尚缺乏系统性和深入性，且研究观点大相径庭。经过收集、阅读和整理，现将国内外相关研究成果梳理如下：

### （一）国外研究现状

现有的国外关于经济危机与社会保障制度的关系研究比较多，而对不同社会保障制度应对经济危机能力的研究很少，主要研究可以归纳为五个方面：

### 1. 改变社会保障支出应对经济危机影响的研究

这方面的研究存在两种不同的观点：一种观点认为，社会保障具有反经济周期性，经济危机会导致社会保障支出增加。Michael Lokshin 和 Martin Ravallion (2000) 选择同一人群对他们在 1998 年前后的福利指标进行了对比，发现主客观指标均显示福利有大范围的恶化。安全网的回应不能保障人们的生活标准，但却能阻止陷入更大的贫困。即使没有更好的目标，社会安全网轻微的扩大也阻止了危机使收入贫困的增加。Soonman Kwon 和 Ian Holliday (2007) 发现，为回应 20 世纪 90 年代末的亚洲金融危机，韩国实施了与全球化和经济危机要求相背离的扩张的福利政策。近年来，为提高企业竞争力和促进经济增长，韩国福利膨胀得到相对限制，劳动力市场的灵活性不断加强。但韩国仍保留生产型福利的特征，未来根本性的社会变化可能会使政策制定者对福利特征做出重大改变。金 (Kim, 2006)、加里·贝特里斯 (2009)、欧盟委员会和理事会 (2009) 等研究结果表明，经济危机发生后政府加大了政府开支，提高了福利水平。Willem Adema、Pauline Fron 和 Maxime Ladaique (2014) 考虑了社会支出的动态趋势，对 2000 年年末和 20 世纪 90 年代危机的社会支出情况进行了比较，图解了全球经济危机对 OECD 国家社会支出发展趋势的深刻影响，解释了社会支出规模因 GDP 的下降和社会福利受益人和需求的增加而扩大。

另一种观点认为，在经济危机下，压缩福利开支，刺激经济复苏。Tuire Sihvo 和 Hannu Uusitalo (1995) 运用 1975—1993 年芬兰民众的调查数据，证明了经济危机会降低对福利国家的支持且一旦走出经济危机，福利就会恢复到危机前水平这两个假设，并进一步阐明，即使深陷危机之中，相对其他功能公众对国家的福利功能也更为偏好。Bemark 等 (2003)、Lee 等 (2008)、Dukelow (2011)、Yerkesetal (2011) 等认为，经济危机会导致国家预算的削减和福利的紧缩；而 Sawada (2011)、Skoufias (2001)、Kang 等 (2008) 认为，经济危机会导致家庭削减福利开支，造成福利水平的降低。Fiona Dukelow (2011) 对比了爱尔兰应对当下以及 20 世纪七八十年代经济危机的福利策略，分析集中在危机对社会保障项目的影响，影响以棘手的社会经济和预算压力为特征。和当下的危机相比，20 世纪 80 年代福利的收缩能够被观察到，但难以鼓动和维持。现在比 20 世纪 80 年代收缩得更为严重。但经济危

机还未减弱，典型的福利制度变化相对较慢，结果还是不确定的。而爱尔兰将继续自由主义对福利的处理。Ijin Hong (2013) 指出，2008 年的全球经济危机为意大利政策制定者提供了一个缩减福利的看似合理的理论，导致自由主义紧缩趋势被 2011—2012 年的蒙蒂政府所推动。

### 2. 社会保障制度应对经济危机的时效性影响研究

Mesa - Laoetal (2010)、加里·贝特里斯 (2009)、张五常等 (Chung et al., 2011)、霍尔兹曼等 (Holzmann et al., 2005) 认为，经济危机对福利制度的影响仅仅是短期的，而不会对其产生长期的影响。Yotam Margalit (2013) 通过对大萧条的分析，得出结论：经济困难时期个人的经历尤其是失业经历会增加对福利开支的支持，且对共和党人比对民主党人影响更大。但这种影响是暂时的，一旦就业状况改善就会被驱散。经济动荡时期个人经历对社会政策的偏好影响是巨大的，但整体上是即时效应。但是，杜拉斯 (Doulas et al., 2012)、阿部诚 (2010)、Blomuist 等 (2001) 却持有不同的看法，他们认为，经济危机对福利制度改革的影响在长期内会产生，在短期内反而不会产生。

### 3. 改变社会保障制度程度应对经济危机影响的研究

Huck - ju Kwon (2002) 尝试解释 1997 年经济危机过后韩国社会政策的政治，认为福利理想主义者通过抓住决策的战略点成功地引入了最低生活保障，解释了为什么韩国采用积极社会政策的积极性超过结构调整的功能性需求，同时使社会保护成为韩国社会政策的必要目标。Aurel Croissant (2004) 检验了印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡、韩国、中国台湾和泰国的福利体制，试图系统地回顾这个地区福利体制的发展、水平和模式，尝试回答了两个核心问题：家庭主义特征明显的福利制度减轻经济危机的社会影响还比较有限，地区国家通过学习西方经验改造本国的福利制度。伊安·霍利迪 (Ian Holliday, 2005) 通过回顾证据，回复在亚洲金融危机浪潮下对东亚生产主义福利制度有效性的怀疑。他认为，东亚模式尤其是韩国和中国台湾的福利制度具有非生产主义的特征，但这不是本质和主要方面，还不是时候抛弃生产主义，在分析该地区的社会政策制度时，生产主义是合理和有用的。Mara Yerkes 和 Romke van der Veen (2011) 集中在社会权利发展的视角研究了经济危机在多大程度上导致荷兰福利政策和体系发生改变，以期望对政策改变的内容和程度有更深刻的了解。他们首先分析了应对 20 世纪七八十

年代经济危机的荷兰福利制度中的社会权利的发展，其次分析了对社会风险和社会权利的感知以及这些感知怎么被 2008—2009 年的经济危机所影响，最后，从制度分析的视角对经济危机给公民权利带来的后果以及福利对社会风险的补偿进行了检验。Manos Matsaganis (2011) 在对希腊面临的严重经济危机与国家社会保护体系进行分析的基础上指出，经济危机及应对措施剥夺了福利国家的资源，也促使其发生彻底改变；社会保护有助于处理经济危机的后果，但是，需要社会保障的重新配置和恰当的资金。Sven Jochem (2011) 基于比较视角对北欧的就业和劳动力市场政策进行了分析，认为它丧失了一些自己独有的特征。例如，积极的劳动力市场政策现在是欧洲许多国家优先政策中的核心。在其他方面，北欧国家朝着中欧国家的政治模式趋同，例如，工资协商的去集权化和社团主义协作的部分缺失。在 2008 年的经济危机中，特殊的危机管理模式被观察到，使斯堪的纳维亚国家与其他的欧洲国家有所不同。马克·哈勒伯格 (Mark Hallerberg, 2013) 指出，德国在经济危机前后的一系列福利改革，给德国经济带来了更大的竞争力，但德国的福利制度因为国际竞争力和本国的人口统计情况需要继续演进。克里斯托佛·赫曼 (Christoph Hermann, 2014) 通过回顾欧盟 11 个成员国在经济危机中的表现，发现成员国的福利制度进行了结构性调整，国家经济和社会模式朝着新自由主义方向收敛，同时欧洲一体化和欧元的引入加强了这一趋势。

#### 4. 影响社会保障制度应对经济危机的因素研究

曼弗雷德·G. 施米特 (Manfred G. Schmidt, 1983) 研究了经济、社会和政治方面的变量能在多大程度上解释国家间在经济表现、失业、政府债务、公共社会支出增长上的差异。他发现：通常危机时刻形成公共政策的决定因素被认为不同于繁荣时期，但分析不支持资本主义和社会主义有明显差异的政策观点，而且认为起决定作用的是议会之外的权利关系和国家经济水平，诸如政治文化中休戚与共的价值观认同的程度、上层建筑中政党制度和工业领域之间权利关系的一致性程度，而非危机。从理论上讲，扩张的资本主义秩序和低失业及发达的福利制度不协调，但是，政府的政策空间受到政治和技术发展的强烈限制，其中最主要的一个政治限制就是选举。Goran Therborn 和 Joop Roebroek (1984) 描述了近代福利国家的经济危机遭遇，认为支持重新评估福利国家的与赞成它继续的政治力量的关系已经发生变化。但是抵制重要变革的力量

是如此强大，以至于福利制度的根本性重构被拒绝。他们还认为，只要民主制度盛行，福利制度就是资本主义世界不可逆的主要制度，反对福利制度的联盟在可预见的将来是不可能的，但在一些政治和经济的前提条件下有可能某些国家会发生福利的削减。Guido Sandleris (2014) 以阿根廷 2001 年的危机为例，使用危机期间生产率、政府支出、贸易、国家对外投资的变化来衡量国家福利的变化，结果发现，阿根廷福利的下降占该国当年 GDP 的 1/4。Dimitri A. Sotiropoulos (2014) 以西方巴尔干地区为案例，分析了顽固守旧的碎片化和不均匀的福利体制在经济危机中的表现，发现巴尔干政府对危机的政策回应依旧很随意，致使从 2009 年到 2012 年，经济遭受了双重底部的衰退，加重了早期严重的社会状况，已经减缓的贫困又变得普遍，而过去五年内失业率一直上升。Kwok Kin Fung (2014) 采用调解的时间强调经济全球化的真实影响怎么被包括福利体制在内的制度所调解。本书检验了中国香港特区怎么调解 2008 年全球经济危机，尤其是针对弱势群体的调解。研究发现，尽管存在社会危机事件，中国香港特区的福利体制对非生产性群体提供的保障依旧不充足。这主要由于政府的福利回应长期以提高经济竞争力、短期以加强政府公共开支能力为特征，而针对弱势群体的福利是碎片化和最低程度的。此外，2008 年后政府的危机管理方法和 1997 年或 1998 年后的是相似的。帕特里克·戴蒙德和盖伊·洛奇 (Patrick Diamond and Guy Lodge, 2014) 把民众对传统社会保障项目和应对社会新风险的保障项目的支持率进行对比发现，前者被 2008 年的经济危机强化，后者相对较弱。如果变革意味着保障人群的减少，则民众会反对社会保障变革。可见，福利国家的结构变革仅仅靠政党的勇气是不够的，还需要有劝说公众改变的短期和长期目标。彼得·亚历山德拉和弗朗卡 (Peter, Alexandra and Franca, 2014) 对澳大利亚、比利时、荷兰和瑞典四国应对四次经济危机的政策进行了比较研究，实证结果显示，各国在应对全球性经济危机时存在显著差异，并指出在这些差异性中政党和政府的政党构成扮演了关键角色。另外，他们也分析了传统的福利制度在如今的经济环境中如何发展，会不会发生根本的福利改革。也有学者认为，福利制度的不同财务安排会对危机的应对能力产生影响。爱德华等 (Edward et al., 2009)、OECD (2009)、霍尔兹曼 (2012) 认为，经济危机使私人养老基金制度面临更大的投资风险和回报的不确定性。于是，爱德华等

(2009)、詹斯 (H. J. Jens, 2011) 等提出, 对私人养老金制度进行修复; 爱德华等 (2009) 则对 DB 型公共养老金制度的重要性加以强调。

#### 5. 不同社会保障模式应对全球经济危机冲击的研究

Jose Gutierrez Muniz、Jose Camaros Fablan 和 Cobas Manriquez (1984) 描述了古巴被世界性的大衰退所影响, 但是, 古巴分配更多的资源给教育和健康, 增加人口的参与率, 恪守保护穷人和孩子的承诺, 改善了大多数人的营养、教育和健康。洛 (Low, 2001) 通过比较认为, 发展型福利制度更适合知识与全球化的时代要求。他对 1997 年亚洲金融危机的研究表明, 国家采取发展型福利模式对福利体制进行改革的压力相对较小。克罗伊桑特 (Croissant, 2004) 指出, 新加坡、马来西亚、印度尼西亚、菲律宾等家庭主义福利模式的国家通过强化传统的福利制度来应对金融危机并促进社会发展。至于泰国、韩国等福利国家型模式依旧通过立法手段来加强社会保障体系。Kwon (2005) 认为, 1997 年的东亚福利模式还未定型, 因此, 亚洲金融危机中受到严重挑战, 而非东亚福利模式如新加坡和中国香港等国家与地区的社会福利政策受到的挑战相对较小。Yong Soo Park (2008) 再访韩国的福利制度, 发现受 1997 年金融危机的影响, 自 20 世纪 90 年代以来, 韩国的社会保障制度经历了激进性的制度扩张。然而, 公共社会支出依然较低, 尤其是和其他 OECD 国家相比, 整体的社会保险制度和社会福利服务仍是欠发达的。这样的社会保障制度被认为是补残型, 因为在社会保护安全网的提供中家庭和私有市场经济发挥核心作用, 而政府对福利的供给高度受限。加里·贝特里斯 (2009) 从美国当前的财政危机出发, 探析了在经济危机期美国政府社会保障政策的变化和反应。他认为, 不论是常规社会保障系统还是国会授权的特别措施, 都在不同程度上保证了公民在当前经济衰退的状况下依然享有社会保障的权益。巴巴拉·维斯、基斯·范·凯斯伯根和汤姆·海兰兹 (Barbara Vis、Kees van Kersbergen and Tom Hylands, 2011) 对英国、美国、德国、荷兰、丹麦和瑞典的研究表明, 面对经济危机, 根本性的福利改革并没有发生, 各国初始反应是类似的, 并未因福利体制的不同而有差异性的应对策略。贾森·海伊斯 (Jason Heyes, 2011) 指出, 2008 年经济危机的测试证明, 拥有相对强的就业保护的国家经历了更少的劳动力市场破坏。文章也表明, 欧洲在就业和社会保护上出现了一些趋同, 朝着更少的保护发展。Stefano



Sacchi、Federico Pancaldi 和 Claudia Arisi (2011) 采用系统方法,集中研究了收入维持制度中各种计划在处理失业的部分或者全部风险中的互补、替代、等价关系,并认为,采用短时工作的反危机措施没有带来意大利、德国和奥地利社会保险的趋同。彼得·斯塔克 (Peter Starke, 2013) 发现,2008 年经济危机过后,澳大利亚在社会政策中使用大量的财政刺激构建危机管理策略,而新西兰却相反,当政府制定财政刺激政策时,社会政策部分很小,而且政府很快回到福利收缩和工作福利政策上来。随后通过对近期和先前 (1970 年、1990 年、1997 年亚洲金融危机) 危机回应政策的分析,他探讨了导致澳大利亚和新西兰应对差异的影响因素,包括澳大利亚矿业的繁荣、基督教的地震、党派政治、利益集团的结构、政党制度和政策遗产等异质性因素。但是,进一步分析表明,近年来的差异不能完全通过异质性因素得到解释,而危机前几个月内政党的意识形态对于战略政策的制定至关重要,历史模式进一步支撑这个结论。戴蒙德和洛奇 (2013) 利用法国、丹麦、英国的民意测验数据,对危机之后福利国家未来的发展模式进行了讨论,提出对欧洲正义最大的威胁不是根本性制度变迁,而是冻结的福利制度以及主要利益集团对福利制度运作的掌控。Vlad Dumitrache 和 Ileana Tache (2013) 使用主成分分析法对欧洲传统福利模式的有效性进行了分析,认为大陆合作模式最适合目前的欧洲国家。

## (二) 国内研究现状

国内学者对于社会保障制度和经济危机的关系研究,主要可归纳为四个方面:

### 1. 社会保障制度是应对经济危机还是导致经济危机发生

认为其是应对经济危机的重要政策工具的研究有:金淑彬 (2009) 指出,受世界金融和经济危机的影响,中国出口形势不利,拉动内需成为推动我国经济增长的关键性因素。而促进内需要进一步完善社会保障体系。刘翠霄 (2010) 认为,在面对危机之时,我国的社会保障制度的逐步完善将会更好地保障我国人民的福祉和权利。这充分说明社会保障制度绝非欧洲债务危机的致因。王延中、龙玉其 (2010) 指出,以加强社会保障体系建设为重点的民生建设成为有效应对金融危机、推动经济社会健康持续发展的重要举措。鲁全 (2012) 基于纵向历史的考察与横向制度的比较得出,欧洲债务危机并非由福利制度造成。刘军强