

ANALYSIS OF THE PATTERN,
EFFECT AND POLICIES OF TAX COMPETITION:
A STUDY BASED ON CHINA'S FISCAL DECENTRALIZATION PRACTICE

税收竞争格局、 效应及对策分析：

基于中国财政分权实践的研究

王 娜 尚铁力◎著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

ANALYSIS OF THE PATTERN,
EFFECT AND POLICIES OF TAX COMPETITION:
A STUDY BASED ON CHINA'S FISCAL DECENTRALIZATION PRACTICE

税收竞争格局、 效应及对策分析：

基于中国财政分权实践的研究

• 王 娜 尚铁力◎著 •



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

税收竞争格局、效应及对策分析：基于中国财政分权实践的研究/王娜，尚铁力著. —北京：经济管理出版社，2017. 11

ISBN 978 - 7 - 5096 - 5430 - 9

I. ①税… II. ①王…②尚… III. ①税收管理—研究—中国 IV. ①F812. 423

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 256318 号

组稿编辑：申桂萍

责任编辑：赵亚荣

责任印制：黄章平

责任校对：雨 千

出版发行：经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址：www. E - mp. com. cn

电 话：(010) 51915602

印 刷：玉田县昊达印刷有限公司

经 销：新华书店

开 本：720mm × 1000mm/16

印 张：12

字 数：202 千字

版 次：2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978 - 7 - 5096 - 5430 - 9

定 价：49.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书，如有印装错误，由本社读者服务部负责调换。

联系地址：北京阜外月坛北小街 2 号

电话：(010) 68022974 邮编：100836

序 言

伴随着我国改革开放政策实施将要到达第 40 个年头，中国经济发生了翻天覆地的变化，创造了令世人瞩目的发展奇迹。以“放权”为核心理念的经济体制改革无疑是我国酝酿经济奇迹的制度根由。地方政府在“放权”的激励下，率先成为地区经济增长的主要推动力量。20 世纪 80 年代中期的原料争夺大战、90 年代的开发区热以及当前依然十分火爆的招商引资热，无不显示出地方政府参与地区经济建设的执着和热情。不过，经济资源的有限也引发了地方政府之间的激烈竞争，其中税收竞争是政府间竞争的主要内容。财政收支工具成为地方政府争夺经济资源最常用的手段。随着我国财政分权体制的确立，国内税收竞争活动成为我国地方政府行为的常态。当前我国地方政府间税收竞争格局如何？其对国民经济生活的影响怎样？以及如何克服国内税收竞争活动所带来的负面效应？对这些问题的科学认识事关重大，也构成撰写本书的主要动因。

本书共分为六章：第一章为导论，主要提出本书中要论证的问题，引发本书论述的展开。第二章主要介绍了有关税收竞争理论的基本内容，包括税收竞争的理论渊源、税收竞争的理论发展与主要分析框架，并给出了具有差异性的辖区间税收竞争的数值模拟结果。第三章主要探讨我国税收竞争行为发生的制度起点。政府间税收竞争行为发生的最基本的前提是存在合格的税收竞争主体。只有存在相互竞争的主体，税收竞争行为才会成为可能。笔者从我国财税体制改革入手，从财税体制改革进程和财政分权格局两个方面对我国税收竞争行为主体能力进行分析，并结合我国税收竞争主体的特殊性对“中国式”纵向税收竞争行为进行了介绍。第四章着重分析地方政府间（横向）税收竞争行为。相对于纵向税收竞争行为的研究，横向税收竞争活动一直是国内外研究者关注的重点。与纵向税收竞争行为不同，地方政府不仅要面对中央政府的规则约束，还得考虑流动性税



基的影响。我国市场化改革为地方政府间的税收竞争行为设定了一个基本的制度背景，在此背景下，笔者分析了我国地方政府间税收竞争行为及其特点，并对国内税收竞争行为的有效性进行了计量分析。第五章主要讨论地方政府间税收竞争活动效应。按照税收竞争活动的影响对象，笔者将税收竞争效应分为主效应与客体效应。税收竞争主效应又分为税率趋低效应和政府支出偏差效应，税收竞争客体效应主要表现在地区税基以及地方税收水平的差异。结合我国省份的面板数据，笔者对上述两种效应进行了实证分析，并结合实证分析结果讨论了税收竞争效应的福利含义。第六章主要讨论如何解决政府间税收竞争所引起的利益冲突以及不利后果。在明确税收协调的含义、必要性和基本方式后，笔者主要就我国国内政府间税收竞争所引发的问题如何协调进行了探讨，给出了相关的政策建议。

本书的写作安排如下：第一章、第二章、第三章和第四章由王娜撰写，第五章、第六章由尚铁力撰写，全书由王娜整理和统稿。由于实证分析时效性较强，我国也正处于财税制度不断完善的时期，各种法规、制度和政策出台较为频繁，本书在写作过程中力求采用最新的数据，争取做到与时俱进。由于个人能力有限，书中难免出现错漏，敬请各位读者批评指正。

目 录

第一章 导论	1
一、研究问题与研究范围	1
(一) 研究问题	1
(二) 研究范围	2
二、基本概念的界定	3
三、研究现状	4
(一) 国外研究文献综述	4
(二) 国内研究文献综述	9
四、研究方法	12
五、结构安排	13
六、本书的创新与不足	14
第二章 税收竞争理论概述	17
一、财政分权研究：税收竞争的理论渊源	17
(一) 财政分权的主要理论综述	18
(二) 财政分权：有效的公共品供给机制	23
二、税收竞争理论：对于财政分权效率的进一步审视	26
(一) 财政分权下的税收竞争	26
(二) 税收竞争的类型	29
(三) 税收竞争的主要理论评述	31
三、地区差别与资本流动性：一个综合的税收竞争分析框架	42



(一) 差别辖区下的税收竞争模型	44
(二) 资本流动与地区差别之间的权衡：数值模拟的方法	48
四、本章小结	55
第三章 财税体制改革：税收竞争的起点	57
一、财政分权与税收竞争缘起	57
(一) 财政分权下的税收竞争利益	59
(二) 财政分权下的税收竞争能力	60
二、我国税收竞争主体形成：基于财税体制改革进程的分析	61
(一) 我国财税体制改革进程中的税收竞争主体形成	61
(二) 从财政分权格局看竞争主体的形成	68
三、我国地方政府作为税收竞争主体的特殊性	73
(一) 主体目标的特殊性	74
(二) 主体约束的特殊性	75
(三) 主体权力的特殊性	75
四、理解“中国式”的纵向税收竞争	76
(一) 我国纵向税收竞争格局分析	77
(二) 地方政府的策略应对性行为分析	78
五、本章小结	84
第四章 税收竞争格局分析：基于市场化进程的实证分析	86
一、税收竞争下的要素流动	86
(一) 税收竞争的作用对象	87
(二) 税收竞争的机制原理	88
(三) 生产要素流动下的税收竞争行为	89
二、我国市场化进程下税收竞争行为分析	90
(一) 市场化进程的内涵：经济性分权	90
(二) 我国市场化进程分析	91
(三) 我国政府间税收竞争行为	96

三、本章小结	118
第五章 国内税收竞争效应分析：结合中国数据的实证检验	120
一、政府税收竞争效应概述	120
（一）税收竞争主体效应	121
（二）税收竞争客体效应	123
二、我国税收竞争主体效应的实证分析	124
（一）税率趋低效应分析	124
（二）政府支出偏差效应	138
（三）税收竞争客体效应分析	146
三、国内税收竞争效应的福利分析	152
（一）税收竞争理论中的福利含义	152
（二）我国税收竞争效应下福利水平的实证分析	153
四、本章小结	162
第六章 税收竞争协调：寻找税收竞争冲突的出路	163
一、税收协调与税收竞争	163
（一）税收协调的含义	163
（二）税收协调的必要性	164
（三）税收协调的方式	165
二、税收协调对于我国税收竞争行为的政策启示	166
参考文献	173

第一章 导论

一、研究问题与研究范围

(一) 研究问题

迈进 2017 年时，我国经济体制改革进程也进入了将近第 40 个年头。在这将近 40 年里，我国经济社会生活发生了翻天覆地的变化：一个个新兴都市光彩熠熠，一幢幢摩登高楼拔地而起，一条条宽阔公路贯穿南北，一辆辆私人轿车在都市里、高楼间、公路上川流不息。中国创造了令世人瞩目的经济奇迹。

以“放权”为核心理念的经济体制改革无疑是我国酝酿经济奇迹的制度根由。在 20 世纪 80 年代初经济体制改革伊始的背景下，我国中央政府尝试对地方政府和所属企业进行“松绑放权”，努力调动各种要素参与经济建设的热情。地方政府在“放权”的激励下，率先成为地区经济增长的第一行动集团。20 世纪 80 年代中期的原料争夺大战、90 年代的开发区热以及当前依然十分火爆的招商引资热，无不显示出地方政府参与地区经济建设的执着和热情。然而，经济资源总是有限的，地方政府作为一级主体对经济建设的深度参与，必然会引起不同地方政府之间的“兄弟之争”。特别是在我国推进“财政分权”改革的背景下，地方政府不仅具备独立的利益动机，同时也装备了彼此拼比的武器：你给外资进行“税收优惠”，我就对外资“财政返还”，你来个“三通一平”，我就来个“七通一平”，真可谓“三十路诸侯”各显神通。



我国地方政府之间的竞争给辖区居民带来了什么？根据经典财政分权理论，中央政府将部分权力委派（Devolution）给地方政府去执行，地方政府可以运用税收、债务以及支出等财政工具为当地居民（选民）提供更为有效的公共服务，并且地方政府之间的相互竞争将促进经济资源的合理配置。经典财政分权理论为我们周边的生活做出正确刻画了吗？地方政府的确已经成为我国经济建设的主要动力之一，极大地改善了地区的经济投资环境：宽敞的柏油马路即使在西部偏僻地区也不鲜见，设施完备的工业园区早已是遍地开花。几乎大型投资的背后都有地方政府的影子。看着一路创出新高的 GDP 指标，我们不禁要问：这是政府间竞争的全部内容吗？答案显然是否定的。地方政府间的竞争活动在创造一个个 GDP 奇迹的同时，也带来了诸多负面效应。如地区经济发展差距加大、地方公共服务供给显失公平、社会经济事业发展不平衡等问题，已经构成我国经济社会发展中的不和谐因素，直接威胁到我国经济的可持续发展。如何消除上述不良影响是我们无法回避的一个问题。

正确地解决问题始于科学地认识问题。20 世纪 80 年代以来，随着我国“分权式”改革的推进，尤其是“分税制”财税体制的建立，地方政府为实现各自利益最大化而展开的对税收资源的争夺日趋激烈，地方利益冲突不断。特别是区域经济发展的不平衡，更加促使地方政府争相出台各种变相的地区税收优惠政策，追逐国内外经济资源。在政府间彼此竞争的环境中，区域优惠政策对于资本投入究竟有多大的吸引力？资本要素对于地区税率水平的变动敏感度如何？由于税收优惠政策的出台，地方政府的成本和收益是什么？由于税收竞争的存在，各地区间的税负水平是否将会“竞争到底”（Racing to the bottom）？区域间税率是否会趋同？区域税收竞争是否影响地方公共品的有效供给水平？地方政府之间是否需要税收协调（Tax Coordination）？不同级次政府在税收竞争中起什么样的作用？只有正确认识这些问题，我们才能走出政府间恶性竞争的泥淖，踏上通往幸福生活的康庄大道。

（二）研究范围

随着区域差距矛盾的深化，国内学者越来越多地开始关注区域税收协调的问题，但是目前我国学界对地方政府间税收竞争的研究并不深入，多数只是停留在



现象和表征的描述上,全面系统的研究很少,这使我国税收理论体系不够完整,税制建设缺少扎实的理论根据和分析工具,严重制约了我国税制建设的进一步完善和税收政策在国民经济中的宏观调控作用。本书的选题来源正是基于这一考虑,希望吸收借鉴国内外的最新研究成果,将以上问题纳入一个统一的分析框架中来,从而系统地分析地区间税收竞争的各种效应,为实践层面出台相关政策措施提供一定的理论指导。

本书关注的重点是国内政府间税收竞争研究,因而关于税收竞争的基本理论都是以国内税收竞争行为为出发点进行介绍。当涉及国家间税收竞争研究的相关概念时,我们会进行特别说明。

本书研究 1978 年之后的中国政府间税收竞争行为,实证分析主要侧重 1994 年实行分税制以来的税收竞争关系变化,其中着重分析地方政府之间横向税收竞争关系。全书主线按照地方政府之间的税收竞争活动进行安排,在主线之外,同时也兼顾了中央和地方政府之间的税收竞争活动。本书主要分析政府间的税收竞争关系,对其他财政关系的表现形式不做深入分析。这并不表示其他形式对政府间财政关系的影响与作用可以忽视,只是为了进行与主题匹配的专门研究。

本书所采用的分析数据主要来自历年《中国统计年鉴》《中国财政年鉴》《新中国五十年统计资料汇编》以及中宏等专业数据库,在本书各章均已注明数据出处,对转引其他学者数据我们进行了脚注标明。

本书对政府的行为假设与经典税收竞争理论基本保持一致,略有差异的地方是加入了我国政治体制方面的因素,具体分析参见相关章节内容。

二、基本概念的界定

国内政府间的税收竞争行为是一个较为复杂的经济现象,特别是对于像我国这样一个转轨国家而言,其中涉及的问题就更加盘根错节。为了不至于引起问题探讨中的歧义,我们将对一些基本概念进行简单界定,当然这远不是税收竞争问题中所涉及的全部,其他概念的相关内容将在具体章节中进行介绍。



1. 地方政府

地方政府是指除中央政府以外的其他各级政府，在联邦理论文献中与此相对应的概念是次级政府或次国家级政府，在我国为省以及省以下政府。

2. 政府竞争

所谓政府间竞争是指政府之间围绕有形资源和无形资源的竞争，包括直接竞争和间接竞争、横向竞争和纵向竞争。政府间税收竞争是政府间竞争的重要内容和主要表现形式之一，本书并不涉及其他类型的政府竞争行为。

3. 市场化进程

市场化进程是指自 1978 年中共中央召开十一届三中全会，确定以经济建设为中心的方针以来，逐步推进地从计划经济体制向市场经济体制转型的过程。市场化进程为分析我国国内政府间税收竞争行为提供了特定的制度背景，深刻地影响着政府间税收竞争行为的表现。

4. 生产要素流动性

生产要素流动性是指资本、劳动力以及技术等生产投入要素在地方政府间进行流动的难易状况。生产要素流动性的大小直接制约着地方政府在税收竞争博弈中的策略选择空间。由于数据可得性所限，本书着重分析资本流动性与政府间税收竞争活动的关系。

三、研究现状

（一）国外研究文献综述

1. 关于税收竞争的理论研究

最初的税收竞争理论分析框架出自 Oates (1972) 的论述，他认为地方政府出于对流动性税基的竞争，例如商业投资，会保持较低的税负水平，相应地造成地方公共支出水平不足，通常低于居民公共品消费的边际收益等于边际成本所决定的最优支出数量。将 Oates 的这种观点正式模型化的文献主要来自 Mintz 和



Tulkens (1986)、Zodrow 和 Mieszkowski (1986)、Wilson (1986, 1991) 等较早的文献。相较于其他两个模型, Zodrow - Mieszkowski 模型 (以下简称 “Z - M 模型”) 思路既比较简洁又涵盖了税收竞争的主要思想, Zodrow 和 Mieszkowski (1986) 在一个相对简单但假设较为严格的框架中研究了资本税收对于资本流动的效应, 从中得出现代税收竞争理论的一个核心结论, 即资本的流动性导致次优的资本税率以及地方公共品供给不足。

在 Z - M 模型中, 有无限多的政府主体参与税收竞争, 其中任何一个个体的行为都不会对资本的税后收益率产生影响。Wildasin (1988) 对基本模型的假定进行了修改, 将税收竞争置于一个博弈主体数目有限的框架内进行分析, 得出了在对称均衡中小数目的地方政府税收竞争行为并不会从根本上改变基本模型的结论, 资本税率依然偏低, 地方公共品供给不足。

在 Z - M 模型以及模型的扩展中, 其博弈主体都是同质的, 因此税后资本的对称分布简单而稳定。Bucovetsky (1991)、Kanbur 和 Keen (1993) 对区域规模不等条件下税收竞争问题进行了分析。依据 Bucovetsky 的模型结果, 当两个区域人口规模不同时, 在最终税后资本分布达到平衡时, 人口规模较大区域资本税率要高于人口规模较小的区域, 并且两个地区人口规模差距越大, 税率差距也越大。

在 Z - M 模型中, 地方政府只能通过资本课税这一种税收工具对地方公共品融资。Razin 和 Sadka (1991)、Bucovetsky 和 Wilson (1991) 在基本模型的基础上, 增加了地方政府融资的工具, 他们将对劳动要素的收入也纳入分析框架中来。如果对于劳动收入的课税可以完全负担公共品的融资, 那么在最优条件下, 资本税率将为零, 而劳动要素将承担所有税负。在放松人口完全不能流动的假定下, 最终结果将取决于劳动与资本的税收弹性的相对大小。

传统税收竞争理论认为, 过度的税收竞争将导致地方政府将税率水平设定过低, 从而地方公共品支出不足。与此不同, 在 Brennan 和 Buchanan (1980) 等研究人员看来, 政府机构存在过多的浪费行为, 而税收竞争的出现对于规模过大的政府机构提供了有力的约束, 提高了效率, 增加了居民的福利。Wilson 和 Gordon (2002) 假设政府部门追求预算规模的最大化, 选民控制税收, 官僚控制支出, 其他假设与传统的税收竞争模型类似。在均衡条件下, 地方政府将从事支出竞争



(expenditure competition)。Wilson 和 Gordon 证明，当人口可以在区域间自由流动时，支出竞争将会提高支出水平，改善居民的福利，在一定程度上缓解税收竞争带来的低效率。

Noiset (1995)、Sinn (1997)，以及 Dhillon、Wooders 和 Zissimos (2007) 对 Z-M 模型的基本结论提出质疑，他们从理论上证明，当假设政府支出可以提高企业生产率时，税收竞争的结果要么是有效的，要么会导致税收的“竞争到顶”(race to the top)，即公共品被过度提供，资本税率偏高，政府间将展开支出竞争。

Keen 和 Marchand (1997) 提出关于公共支出构成的问题。政府公共支出包括两类：一类是以消费者需求为导向的公共支出，进入消费者效用函数；另一类是公共投资类支出，可以吸引私人资本流入该地区。在以上假设下，政府在税收竞争中很可能出现公共支出的偏倚。

当前关于税收竞争研究最新的研究方法是采用新经济地理学的方法。Krugman (1991) 借用 Samuelson (1952) “冰山成本”的概念，将空间概念引入一般均衡的分析框架中，新经济地理学初具雏形。随后在 Ludema 和 Wooton (2000)、Andersson 和 Forslid (2003) 以及 Baldwin 和 Krugman (2004) 的工作基础上，新经济地理学最终形成完整的体系。Baldwin 和 Krugman (2004) 在新经济地理学的视角下，探讨了税收竞争的均衡结果，认为：①区域间的差距不仅依赖于资本的流动性，同样也依赖于商品市场的一体化程度；②当存在的垄断力量足够大时，尽管资本可以自由流动，我们依然可以观察到中心地区的资本税率要高于边缘地区；③当规模以人口来测定时，相同规模的区域也有可能出现不同的税率水平；④由于在均衡时双方都处于寡头博弈的最优反应曲线上，税率上调的税收协调不是帕累托改进，反而会使一方或双方的福利水平均下降。

由于在财政联邦中，各级政府的目标函数不尽相同以及中央与地方在事权与财权安排上存在重叠性，这就不可避免地出现了另一纬度的税收竞争关系——纵向税收竞争关系。Keen (1998) 认为，纵向税收竞争关系就是在财政联邦体系中，不同级次政府，如地方政府和中央政府，由于对同一税基课税而造成的相互影响。Hoyt 和 Jensen (1996) 利用 Stackleberg 博弈分析指出，更高一级的中央政府具有先行一步的优势。这在税收竞争模型中意味着中央政府可以使用自己的战



略变量影响地方政府的下一步决策,与古诺博弈的结果相比,这无疑有利于中央政府实现自己的目标函数。Keen 和 Kotsogiannis (1996) 分析了当政府是“利维坦”时的纵向税收竞争模型。在他们的模型中同时存在横向与纵向两种税收竞争类型,其中纵向税收竞争效应占据主导地位,分析结果显示,均衡税率过高,严重地扭曲了社会效率。

2. 关于税收竞争理论的实证研究

政府间税收竞争所造成的地区间税率趋低效应是税收竞争理论的核心内容,一直是实证研究里令人感兴趣的课题。西方理论界对于税率趋低效应的经验分析一般采用两种思路:一种是估计生产要素的流动性对于税负水平的影响;另一种是研究在税收竞争博弈中,地方政府之间的竞争反应函数。在前一种思路中,经验分析主要是基于以下假设,即资本等生产要素流动性越强,对地区税负水平造成的向下压力就越大。第二种验证思路是源于对地方政府间策略性行为的分析。地方政府间的行为相互影响,当某一地区政府降低辖区税负水平时,其他地区政府也会做出相应反应。当地方政府间税收变量的反应系数为正时,说明地方政府间的税负水平同向变动,存在税负趋同趋低效应。沿用第一种思路, Bretschger 和 Hettich (2002) 分析了经济合作与发展组织 (OECD) 14 个国家 1967 ~ 1996 年的面板数据,结果表明,资本要素相对于劳动要素其税负水平存在着向下的趋势; Krogstrup (2004) 利用欧盟 14 个国家 1980 ~ 2000 年的面板数据发现,资本的流动性水平对公司所得税具有负向效应; Winner (2005) 利用 23 个 OECD 国家的数据发现了类似的结果,即资本的流动性减轻了资本要素承担的税负水平,增加了其他流动性较差的生产要素的税负水平。沿用第二种思路, Goodspeed (2000) 发现 13 个 OECD 国家在 1975 ~ 1984 年存在横向水平 (同级政府) 与纵向水平 (上下级政府) 的所得税税收竞争活动; Altshuler 和 Goodspeed (2002) 使用欧洲 17 个国家 1968 ~ 1996 年的数据,分析得出政府间的资本税收反应函数具有正的斜率,同时也发现,在 1986 年之后欧洲国家对于美国的资本税收反应函数斜率为正,且十分显著; Devereux、Lockwood 和 Redoano (2001) 利用 21 个 OECD 国家 1983 ~ 1999 年的面板数据,分析表明地区间公司名义税负、有效平均税率反应函数斜率为正。因此他们得出结论:地方政府通常都会通过竞争行为吸引公司进行更多的投资。而且他们也发现,一国对于邻国的税负变化反应更为强



烈。Brueckner (2003) 回顾了有关政府间策略性竞争行为以及相关的计量研究。Griffith 和 Klemm (2004) 总结了过去几十年间资本税收的特征事实以及税收竞争的经验检验。他们都得出结论：尽管基本模型不能回答所有的特征事实，但是随着模型的改进，对于特征事实的解释越来越好。

政府支出偏差效应的想法暗含于经典的税收竞争模型中 (Zodrow 和 Mieszkowski, 1986; Wilson, 1986), 由 Keen 和 Marchand (1997) 一篇富有启迪性的文献将这种认识正式模型化, 后经 Bucovetsky (2005) 进一步发展完善。关于政府支出竞争的实证分析有: Wheeler 和 Mody (1992) 利用地方辖区基础设施建设质量指数 (Index of Infrastructure Quality) 进行估计, 发现在 1982 ~ 1988 年, 美国公共企业的资本支出对于 FDI 存在显著的、正的作用。Loree 和 Guisinger (1995) 使用两种复合基础设施投入指数, 对美国在 1977 ~ 1982 年政府支出对于 FDI 流入的影响进行了估计。Mody 和 Srinivasan (1997) 得出, 美国州地区电力产出与其吸引的 FDI 水平存在正的相关关系。最近的文献多将政府支出竞争与税收水平放在一起分析: Gabe 和 Bell (2004) 研究了美国在 1993 ~ 1995 年地方政府公共支出与财产税率对于外来公司选择厂址的影响, 他们发现教育支出每增加 10% 将引起公司数量 6% 的增加。他们的研究证实了企业在选择公司地点时, 的确将地方政府支出的水平考虑在内。Gabe 和 Bell 认为, 对于商业资本而言, 地方政府高税收—高支出的竞争策略将比低税收—低支出的策略组合更具有吸引力。Bucovetsky (2005) 给出了政府支出竞争分析的另一种思路——规模经济, 他认为地方政府基础设施支出形成的规模经济是吸引生产要素不断流入的原因, 当前这种思路在最新的地理经济学的模型中应用较多。

最近十年来, 税收竞争的文献多集中于实证领域, Eckhart 和 Steffen (2013) 建立了一个地方政府层面上的税收竞争的理论模型, 并对德国的税收实践进行实证检验。结果表明, 不同规模的城市彼此之间为资本流动进行竞争; 较大城市的资本税在与更高级别的地区竞争时会下降得很快, 这会导致更大的税收管辖区的税收规模更小。Arko (2013) 在不确定性的条件下讨论了当地方政府征收线性公司所得税时的税收竞争问题。因为公司税从公司向政府转移了部分投资风险, 所以风险分担会吸引投资到高税率地区。Ralph (2013) 建立了一个空间理论模型来分析州和地方在销售税和房产税上的税收竞争问



题。Thomas (2014) 则采用序贯博弈分析了在非对称税收管辖权的税收竞争中, 采用资本税收入来供给地方公共物品时, 地方政府政策执行力问题。Rodolfo、Roberto 和 Rafael (2015) 考察了存在巴西各州之间横向税收竞争的基础上, 联邦税的变化对各州税收政策的影响。结果表明, 联邦税税率的上升会导致各州税收负担过重。Hayato (2015) 在新地理经济学框架下, 动态地研究了不同国家政府的税收竞争问题, 认为政府的政策承诺在长期中对产业集聚有着非常重要的影响。Hikaru 和 Wang (2016) 在标准的税收竞争模型中考察了在只有人均资本禀赋和生产技术水平有所差异的不同地区中, 税收竞争与财政均等化的关系。结果表明, 当财政均等化程度增加时, 资本输出者比资本输入者更有益于税收协调, 最优协调税率也会上升。

(二) 国内研究文献综述

尽管国内关于政府间税收竞争的研究起步较晚, 但也取得了一些有意义的研究成果。薛刚等 (2000)、邱丽萍 (2000) 探讨了我国国内税收竞争产生的原因, 多数学者认为放权让利改革造就了地方政府的独立利益, 市场化的改革政策为税收竞争提供了条件和激励机制; 冯兴元 (2001) 将国内税收竞争分为横向竞争与纵向竞争, 认为税收竞争主要是制度竞争; 杨志勇 (2003) 结合我国现实将我国税收竞争分成三种形式, 即 1994 年前的减免税竞争、1994 年分税制后的税收返还竞争, 以及其他类型的如地价竞争等; 黄春蕾 (2004) 对我国国内横向税收竞争特征进行了分析; 葛夕良 (2005)、周克清 (2006) 对西方税收竞争理论进行了较为系统的阐述, 并对我国的税收竞争活动进行了全面的分析。

除了对我国国内税收竞争的现象进行总结外, 国内部分学者开始注意对税收竞争效应的实证分析:

1. 关于税收竞争的有效性

鲁明泓 (1997) 使用 1988 ~ 1995 年中国 29 个省份的有关数据检验了外商直接投资在中国各省份的分布, 结果发现, 是否享有税收优惠政策对吸引外商直接投资是显著的。魏后凯 (2002) 对欧洲、美国、日本、韩国在华制造业投资区位选择的研究表明, 对中国不同区域的投资主要受生产成本、市场规模、集聚经济状况、企业税负水平以及经济文化联系等几方面因素的综合影响。江金彦和王晓