

中国检察

· 第27卷 ·

主 编 谢鹏程

副主编 单民 陈波 葛琳

中国检察出版社

中国检察

· 第27卷 ·

主 编 谢鹏程
副主编 单民 陈波 葛琳

中国检察出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国检察. 第27卷/谢鹏程主编. —北京: 中国检察出版社, 2018. 4
ISBN 978 - 7 - 5102 - 2070 - 8

I. ①中… II. ①谢… III. ①检察机关 - 工作 - 中国 - 文集
IV. ①D926. 3 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 046202 号

中国检察 第27卷

主编 谢鹏程 副主编 单民 陈波 葛琳

出版发行: 中国检察出版社

社 址: 北京市石景山区香山南路 109 号 (100144)

网 址: 中国检察出版社 (www. zgjccbs. com)

编辑电话: (010) 86423709

发行电话: (010) 86423726 86423727 86423728

经 销: 新华书店

印 刷: 北京中石油彩色印刷有限责任公司

开 本: 710 mm × 960 mm 16 开

印 张: 41.25 插页 4

字 数: 717 千字

版 次: 2018 年 4 月第一版 2018 年 4 月第一次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5102 - 2070 - 8

定 价: 95.00 元

检察版图书, 版权所有, 侵权必究
如遇图书印装质量问题本社负责调换

卷首语

2017年，党的十九大报告对深化全面依法治国实践作出战略部署，并对进一步深化司法体制改革提出明确要求。以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，检察机关紧紧围绕党中央全面依法治国的总目标，深化司法体制综合配套改革、全面落实司法责任制、健全检察监督体系。2017年也是全面深化司法改革向纵深推进的关键一年。检察机关积极推进以审判为中心的诉讼制度改革，全力配合国家监察体制改革，稳步落实公益诉讼制度改革。从顶层设计到基层探索，检察理论研究紧扣改革实践、坚持问题导向、着眼长远发展，涌现出一大批优秀成果。本卷《中国检察》择取机构设置、检察管理、刑事检察和民事行政检察4个主题、21篇文章，与读者共享。

“司法责任制与检察一体化问题研究”课题组考察了近三年司法责任制改革取得的成效与局限，提出关键在于保障检察权能合理运行与实现，建议从检察内部组织机构的设置、检察办案权能关系的重构、办案权运行机制的改进等方面进一步优化“检察一体化”行进方式、完善司法责任制体系，将检察权能合理实现的总体目的分解、细化，使之融入到改革的理念指导与

具体措施之中，并对这些问题进行了细致思考和制度设计。

“司法责任制改革中检察一体化的完善”课题组提出，司法责任制改革，构建了检察官之间的一体化制度，是检察一体化的重要发展。建议进一步改革一方面要着眼于对上级检察官指令权的类型区分——审批型、事后监督型和事前指挥型；另一方面要突出对检察官办案权的保障，检察长只能以办案方式改变下级检察官事实和证据的认定，扩大下级有限不服从权，下级检察官对部分事项不能因为服从命令而免责。

“检察院内部各层级权限优化配置”课题组认为，科层制模式下检察院内部各层级权限配置存在检察权层级流动逆向化、司法行政事务管理固化等严重问题，应当通过文本形式明确高层级行政职务内容，深化司法行政事务管理权的服务性改革，落实和强化检察官的司法责任。

“上下级检察院办案指导关系研究”课题组提出，上下级检察院办案指导的本质在于权力的配置和运行模式设计，应坚持基本指导思想、强化工作准则、重视条线配置、规范运行机制。其中，刑事检察业务条线中上下级检察院之间办案指导方式可以归纳为指令型、重大事项报告型和巡查型。诉讼监督业务条线的上下级检察院办案业务指导关系则因具体业务的内容而有所区分。

“上下级检察院办案指导关系研究——以民行业务条线为对象”课题组以民行业务条线上下级检察院办案指导关系为研究对象，探索更加有利于民行范畴的检察权合理运作的上下级检察院办案指导运行机制，最大限度整合检察资源，充分发挥检察机关法律监督合力。

“跨行政区划检察院全国推进的可行路径”课题组提出，全国建立跨行政区划检察院，可以从地方检察院逐步过渡到专门检察院，建立中央直管的人财物模式。以大交通案件和公众民生案件管辖为主，以多层级设置为方向，采用典型设置与特殊管辖相结合。

“派驻基层检察室建设理论与实践”课题组提出，派驻基层检察室是检察机关在乡镇、街道层面的必要延伸，补齐了基层法律监督“短板”，契合了基层治理法治化需要。要充分发挥接地气的先天优势，打通法律监督和法律服务“最后一公里”，在国家治理能力和治理体系现代化进程中发挥重要作用。

“检察官惩戒委员会制度研究”课题组以制度创设为指向，通过对我国现行检察官惩戒制度的梳理和对域外制度的考察，对我国检察官惩戒委员会的性质定位、功能取向、组织构建、惩戒规则设置等一系列关键问题进行了

理论探讨和构建设想。

另一“检察官惩戒委员会制度研究”课题组提出，惩戒委员会设置应当坚持遴选与惩戒相分离、法官与检察官惩戒一体、横向独立和纵向高位结合、专业性与民主性相结合原则。惩戒委员会不享有最终惩戒决定权，只享有惩戒建议权，对司法内行为提出专业惩戒建议。当前文件规定了惩戒委员会的运行程序，但仍需要进一步完善。

“深化检务公开机制研究”课题组认为，检务公开是一项需要检察内部积极作为、内外积极互动的系统工程。应当确立检务公开的基本原则，建立检务公开清单制度。要正确处理好检务公开实践中的矛盾和冲突。当前要以深化智慧检务建设为契机，坚持以互联网思维推进检务公开制度构建。

“检察机关案件信息公开制度研究”课题组提出，检察机关案件信息公开制度是当前司法改革的重要组成部分，是对“检务公开”的深化，是规范检察权运行的必然要求。应当使检察机关案件信息公开法治化，从一般走向具体，从静态走向动态，保障具体的权利，实现具体的正义。

“审判中心主义背景下出庭公诉的对策研究”课题组认为，庭审的实质化是审判中心主义的一个精髓，证据裁判原则和直接言词原则是两大支柱，这将导致庭审模式发生巨大变化，公诉人出庭所面临的挑战将前所未有，必须在非法证据排除、举证质证、法庭辩论三个环节研究和提炼出科学务实的方法与策略。

“未成年人检察一体化制度研究”课题组结合当前未检工作存在的问题，提出完善现有的法律制度，进一步界定未检工作职能，加强未成年人检察机构建设和团队建设，构建以家庭教育为基础，以检察监督为主导，协调、整合社会各方面力量的社会化支撑体系。

“财产刑执行检察制度研究”课题组提出，财产刑执行检察制度的主要问题在于无法打破执行活动的封闭性，为纠正执行难、执行乱的问题，建议改文书移送制为执行信息的备案、审查制，同时赋予检察机关启动财产刑执行的能力，等等。

“强制医疗执行监督实证研究”课题组通过对我国强制医疗执行监督现状和问题的实证考察，比较借鉴域外强制医疗经验，建议尽快出台强制医疗执行条例，建立强制医疗信息共享平台，推进强制医疗派驻检察，加强刑事执行检察队伍建设，完善强制医疗执行救济程序。

“刑事禁止令的检察监督研究”课题组认为，刑事禁止令的检察监督存在法律根据不明确、执行主体多元化、监督方式缺乏主动性和强制性、资源

配置不合理、工作衔接不完善等问题,为提高对刑事禁止令检察监督的效果,应当从制度和机制方面进行完善。

“检察机关民事公益诉讼诉前程序实践检视”课题组提出,检察机关民事公益诉讼诉前程序体现了检察权介入的补充性、公益保护上的协同性,是基于现有社会组织数量与力量情况而做出的现实选择。诉前程序在试点中发挥了很好的功能和作用,但仍存在需要进一步完善的空间。

“‘十三五’时期行政检察工作发展”课题组通过系统研究,阐释了行政检察的历史脉络、理论基础、工作原则、规范依据、发展规律等内容,论述了包含行政诉讼监督、行政违法行为监督和提起行政公益诉讼等行政检察工作体系与制度内外协调关系,为“十三五”时期行政检察工作的科学发展与完善提供参考。

“诉讼外行政检察制度构建”课题组提出,诉讼外行政检察制度是加强对行政权监督制约机制的重要内容之一,是检察机关推进实现国家治理体系和治理能力现代化的重要措施。为了实现诉讼外行政检察的便捷性、及时性以及确保监督目的的公益性和权益保障性,需要从监督范围、案件来源、案件管辖、监督方式、监督程序等方面进行制度设计和完善。

“论检察机关对行政执法活动的监督”课题组从检察机关对行政执法活动监督的必要性入手,通过厘清检察机关的监督边界,归纳行政执法检察监督的实践做法,说明检察机关对行政执法活动的监督作为法律监督权一种实现方式,应当以防止行政执法权滥用、维护行政相对人合法权益为目的,在诉讼程序外进行,其运行方式应有别于其他类型监督权。

“行政执法检察监督机制研究”课题组从行政执法检察监督的理论基础入手,充分论证了检察监督的必要性。通过分析行政执法检察监督的运行现状,提出进一步完善监督的启动机制、方式方法和保障机制,构建适时、全面、主动、有效的监督新格局。

目 录

机构设置

司法责任制与检察一体化问题研究	(3)
一、实践考察：以相关试点院司法责任制改革探索为视角	(4)
(一) 相关试点院司法责任制改革概况	(5)
(二) 试点改革存在的问题与局限	(10)
二、他山之石：检察官办案责任制与一体化问题的比较法 考察与借鉴	(14)
(一) 其他国家和地区检察官办案责任制概况	(14)
(二) 其他国家和地区检察官办案责任制特征及与检察 一体化的关系处理	(15)
(三) 检察官办案责任制与一体化问题的启示	(19)
三、进路探索：司法责任制与检察一体化关系的良性建构	(21)
(一) 内部组织的功能定位与设置	(21)
(二) 检察机关办案权能关系的重构	(28)
(三) 检察办案权运行机制的改进	(35)
司法责任制改革中检察一体化的完善	(44)
一、司法责任制改革与检察一体化关系解读	(45)
(一) 检察一体化是司法责任制改革的主要内容	(45)
(二) 司法责任制度是检察一体化的有力保障	(46)
二、司法责任制改革前后我国检察一体化的问题与发展	(47)
(一) 司法责任制改革前我国检察一体化需要解决的问题	(47)
(二) 司法责任制改革中我国检察一体化的发展及不足	(49)

三、司法责任制背景下我国检察一体化的完善路径	(55)
(一) 上级检察官指令权的再规范	(55)
(二) 进一步保障下级检察官的办案独立性	(58)
(三) 以权责一致原则规范违反指令的责任机制	(61)
检察院内部各层级权限优化配置	(64)
一、检察院内部层级权限优化配置的基本理论	(65)
(一) 检察院内部层级权限的范围界定	(65)
(二) 检察院内部层级权限配置的理论模式	(66)
(三) 检察院内部层级权限配置的基本原则	(67)
(四) 优化配置检察院内部层级权限的价值目标	(69)
二、检察院内部各层级权限配置的现状分析	(71)
(一) 科层制办案模式下的层级权限配置状况分析	(71)
(二) 司法责任制改革背景下的层级权限配置状况分析	(75)
三、检察院内部各层级权限配置问题的原因分析	(79)
(一) 检察权属性定位不清	(80)
(二) 法律职务与行政职务合体运行	(80)
(三) 司法行政事务管理权定性错误	(81)
(四) 传统官本位文化影响根深蒂固	(82)
四、检察院内部各层级权限优化配置的思考建议	(83)
(一) 明确界定检察权的属性	(83)
(二) 列示各层级司法与行政职权的配置内容	(85)
(三) 司法行政事务管理权的服务性改革	(85)
(四) 加快推进法律修订与立法工作	(86)
(五) 落实和强化检察官的司法责任	(86)
上下级检察院办案指导关系研究	(88)
一、总论	(89)
(一) 定位	(89)
(二) 现状考察	(93)
(三) 发展路径	(101)
二、刑事检察业务条线办案指导研究	(107)
(一) 办案指导方式阐释	(107)
(二) 当前办案指导方式的评析	(113)

(三) 改进办案指导方式的初步思考	(114)
三、诉讼监督业务条线办案指导研究	(116)
(一) 诉讼监督业务条线的实践运行	(116)
(二) 诉讼监督条线办案指导工作存在的问题	(118)
(三) 诉讼监督条线办案指导工作的改进和完善	(119)
上下级检察院办案指导关系研究	
——以民行业务条线为对象	(121)
一、上下级检察院办案指导关系的内涵、模式及影响因素	(122)
(一) 上下级检察院办案指导关系的内涵	(122)
(二) 上下级检察院办案指导关系的模式类型	(124)
(三) 影响上下级检察院办案指导关系的因素	(126)
二、民行业务条线上下级院办案指导关系的现状及问题	(129)
(一) 民行业务条线的业务特点	(130)
(二) 民行业务条线上下级办案指导关系的现状	(133)
(三) 民行业务条线上下级办案指导关系存在的问题	(135)
三、民行业务条线上下级院办案指导关系的科学定位及运行	
原则	(136)
(一) 民行业务条线上下级院办案指导关系的科学定位	(136)
(二) 民行业务条线上下级院办案指导关系的运行原则	(139)
四、民行业务条线上下级院办案指导关系的内容及要求	(142)
(一) 民行业务条线上下级办案指导关系的需求调研	(142)
(二) 裁判结果监督案件认定处理方面办案指导的内容	
与要求	(144)
(三) 监督业务操作技能方面办案指导的内容与要求	(146)
五、民行业务条线上下级院办案指导关系的改革	(148)
(一) 总体思路	(148)
(二) 基本规范	(150)
(三) 具体措施	(151)
跨行政区划检察院全国推进的可行路径	(155)
一、跨行政区划检察院的法律定位	(156)
(一) 法律定位的可能空间	(156)
(二) 法律定位的不可能形态	(158)

(三) 法律定位的可行路径	(160)
二、跨行政区划检察院的管理体制	(163)
(一) 隶属关系	(163)
(二) 人员任免	(165)
(三) 经费管理	(168)
三、跨行政区划检察院的案件管辖	(171)
(一) 特殊职务犯罪案件的管辖	(171)
(二) 普通刑事案件的管辖	(172)
(三) 诉讼监督的案件范围	(176)
四、跨行政区划检察院的层级设定	(177)
(一) 设置的层级	(177)
(二) 基层院设置的可能性探讨	(180)
(三) 多层级的形态	(183)
五、跨行政区划检察院的布局设点	(184)
(一) 布局的基本因素	(185)
(二) 典型的三级构建	(186)
(三) 布局的特殊考虑	(188)
派驻基层检察室建设理论与实践	(190)
一、派驻基层检察室的司法能力建设	(191)
(一) 人员配备	(191)
(二) 队伍素能建设	(194)
(三) 基础保障建设	(198)
(四) 信息化建设	(200)
二、派驻基层检察室的业务建设	(203)
(一) 受理群众来信来访	(204)
(二) 对公安派出所的检察监督	(206)
(三) 对人民法院的检察监督	(209)
(四) 社区矫正检察监督	(213)
(五) 行政执法检察监督	(216)
(六) 审查起诉轻微刑事案件	(218)
(七) 开展法律服务	(221)

检察管理

检察官惩戒委员会制度研究	(227)
一、我国检察官惩戒委员会制度的研究背景	(228)
(一) 我国检察官惩戒制度的发展脉络	(229)
(二) 我国现行检察官惩戒制度的缺陷	(248)
二、建立我国检察官惩戒委员会制度的理论基础及实践探索	(250)
(一) 建立我国检察官惩戒委员会制度的理论基础	(250)
(二) 我国检察官惩戒委员会制度的实践探索	(255)
三、检察官惩戒委员会制度的比较法考察	(258)
(一) 我国台湾地区检察官评鉴委员会及职务法庭制度	(258)
(二) 法国司法官最高委员会制度	(264)
(三) 美国司法委员会制度	(267)
四、我国检察官惩戒委员会制度的构建设想	(270)
(一) 检察官惩戒委员会的性质定位	(271)
(二) 检察官惩戒委员会的功能取向	(272)
(三) 检察官惩戒委员会的组织构建	(273)
(四) 检察官惩戒委员会的惩戒规则	(275)
检察官惩戒委员会制度研究	(282)
一、惩戒机构的比较法考察	(282)
(一) 美国惩戒机构考察	(283)
(二) 法国惩戒机构考察	(283)
(三) 日本惩戒机构考察	(284)
二、检察官惩戒委员会设置的必要性	(285)
(一) 全面落实司法责任制的需要	(285)
(二) 解决错案认定难、责任追究难的需要	(286)
(三) 实现惩戒专业化、提升惩戒公信力的需要	(287)
(四) 保障检察官依法客观公正履职的需要	(287)
三、检察官惩戒委员会设置的原则	(288)
(一) 遴选与惩戒相分离原则	(288)
(二) 法官与检察官惩戒一体原则	(289)
(三) 横向独立与纵向高位相结合原则	(290)

(四) 专业性和民主性相结合原则	(291)
四、惩戒委员会职能定位与职权范围	(293)
(一) 惩戒委员会职能定位	(293)
(二) 惩戒委员会职权范围	(294)
(三) 可以建议惩戒的方式	(296)
五、检察官惩戒委员会的运行	(297)
(一) 材料的接收与惩戒审议的启动	(297)
(二) 惩戒委员会的运行形式	(298)
(三) 惩戒审查意见	(299)
深化检务公开机制研究	(301)
一、检务公开范围的界定与拓展	(302)
(一) 以对审性审查为界点, 公开具有司法属性的办案程序	(303)
(二) 以独立负责处理司法性审查为界点, 公开责任检察官身份	(304)
(三) 以程序终结性为界点, 书面公开终结性法律决定的依据理由	(304)
(四) 以不涉及法律规定的机密为界点, 全面公开影响检察公信的行政管理事务	(305)
二、检务公开矛盾的协调与解决	(306)
(一) 检务公开与依法独立公正行使检察权的矛盾	(306)
(二) 检务公开与控制司法成本的矛盾	(306)
(三) 检务公开与保护检察秘密的矛盾	(306)
(四) 检务公开与公民隐私权、个人信息权利保护的矛盾	(307)
(五) 检务公开与公民对司法的知情权、公民参与司法权的矛盾	(307)
(六) 检务公开与公平获取公开信息的矛盾	(307)
三、检务公开机制的创新与发展	(308)
(一) 建议国家立法, 增强检务公开的统一规范性	(309)
(二) 加强指导和培训, 提升检务公开工作能力	(309)
(三) 完善配套保障措施, 建立检务公开机制体系	(310)
(四) 完善检务公开方式, 丰富检民交流渠道	(312)

检察机关案件信息公开制度研究	(315)
一、检察机关案件信息公开：对检务公开的纵向深化	(316)
(一) 相关概念的梳理与比较	(316)
(二) 检察机关案件信息公开的内涵	(319)
(三) 从“检务公开”到“检察机关案件信息公开”： 一种深化	(320)
二、司法改革视角下检察机关案件信息公开的法理分析	(321)
(一) 检察机关案件信息公开的法理依据	(321)
(二) 建立检察机关案件信息公开制度的必要性	(323)
(三) 检察机关案件信息公开的独特性	(324)
三、检察机关案件信息公开的现状：制度及实践	(326)
(一) 制度的渊源、内容及评价	(326)
(二) 制度的实践及分析评价	(328)
四、检察机关案件信息公开的制度问题与制度建设	(334)
(一) 现行制度所存在的问题	(334)
(二) 制度建设的探讨	(338)

刑事检察

审判中心主义背景下出庭公诉的对策研究	(345)
一、审判中心主义的精髓与支柱	(346)
(一) 审判中心主义的精髓	(346)
(二) 审判中心主义的支柱	(346)
二、审判中心主义对出庭公诉的影响	(347)
(一) 非法证据排除调查程序的启动将成为常态	(347)
(二) 宣读书面言词证据的举证模式将逐渐改变	(349)
(三) 法庭辩论的对抗性将更加激烈	(351)
三、审判中心主义背景下公诉人出庭的策略与方法	(352)
(一) 非法证据排除庭审调查程序的应对策略与方法	(352)
(二) 庭审讯问与询问的应对策略与方法	(360)
(三) 审判中心主义下法庭辩论的应对策略与方法	(364)

未成年人检察一体化制度研究	(369)
一、未成年人检察机关的职能定位	(370)
(一) 未成年人检察机关职能定位的含义	(370)
(二) 未成年人检察机关的职能定位必须考虑的因素	(372)
(三) 未成年人检察机关的职能定位	(375)
二、未成年人检察办案组织机构及组织模式	(377)
(一) 我国未成年人检察办案组织发展回顾	(377)
(二) 未成年人检察办案组织的现状和问题	(379)
(三) 司法改革背景下未成年人检察办案组织的发展与 前瞻	(381)
三、当前我国未成年人检察制度存在的问题及完善途径	(383)
(一) 我国未成年人犯罪刑事检察制度的原则	(383)
(二) 我国现行未成年人犯罪刑事检察制度的缺陷	(385)
(三) 我国未成年人犯罪刑事检察制度的完善	(387)
四、未成年人检察一体化背景下社会支撑体系构建	(395)
(一) 检察机关在涉罪未成年人社会复归中的作用和观 护方式探索	(395)
(二) 当前我国未成年人社会支撑体系存在的问题	(396)
(三) 构建我国涉罪未成年人社会支撑体系的途径	(398)
财产刑执行检察制度研究	(401)
一、我国财产刑执行检察的发展历程及基本内容	(402)
(一) 财产刑执行检察的发展概况	(403)
(二) 我国财产刑执行检察制度的基本内容	(405)
二、我国财产刑执行检察现状和主要问题	(409)
(一) 我国财产刑执行检察现状及原因	(409)
(二) 我国财产刑执行检察的主要问题	(411)
三、财产刑执行检察制度的完善	(420)
(一) 改文书移送制度为执行信息的备案、审查制度	(421)
(二) 建立检察机关主导下的财产调查与保全制度	(423)
(三) 赋予检察机关启动财产刑执行的能力	(425)
(四) 完善财产刑执行与减刑、假释的挂钩机制	(427)

强制医疗执行监督实证研究	(430)
一、认识与解析：强制医疗制度概述	(431)
(一) 保安处分性质的强制医疗	(431)
(二) 我国强制医疗程序的性质与对象	(432)
二、实践与成效：强制医疗执行监督的实践考察	(433)
(一) 强制医疗执行主体多元，被强制医疗人员的执行去向分散	(433)
(二) 相关法律制度不断完善，为强制医疗执行监督工作提供了基本遵循	(435)
(三) 检察机关采取派驻检察、巡回检察两种监督方式，依法开展强制医疗执行监督工作	(436)
三、困局与不足：强制医疗执行监督的问题反思	(437)
(一) 强制医疗执行主体多元化，检察监督有效实现难	(437)
(二) 强制医疗执行规范缺乏，检察监督依据参照难	(439)
(三) 强制医疗执行和监督分立，检察监督信息获取难	(440)
(四) 强制医疗执行经费欠缺，检察监督交付执行难	(441)
(五) 案多人少队伍薄弱，检察监督工作开展难	(443)
四、借鉴与启示：强制医疗执行监督的比较法经验	(444)
(一) 完备的法律体系	(444)
(二) 专门的执行机构	(444)
(三) 充足的经费保障	(445)
(四) 科学的执行程序	(445)
(五) 多元有效的监督体制	(446)
五、改革与完善：强制医疗执行监督的创新发展	(447)
(一) 制度规范：尽快出台《强制医疗执行条例》	(447)
(二) 互联互通：建立强制医疗信息共享平台	(448)
(三) 机构设置：推进对强制医疗所的派驻检察	(450)
(四) 人力保障：加强刑事执行检察队伍建设	(451)
(五) 程序公正：完善强制医疗救济程序	(452)
刑事禁止令的检察监督研究	(455)
一、刑事禁止令的一般原理	(457)
(一) 刑事禁止令的含义界定	(457)
(二) 刑事禁止令的法律特征	(457)

(三) 刑事禁止令的理论分类	(460)
(四) 刑事禁止令的法律渊源	(461)
二、刑事禁止令的法律适用与机制构建	(462)
(一) 刑事禁止令的适用现状	(462)
(二) 刑事禁止令的程序构建	(463)
三、刑事禁止令适用的检察监督	(470)
(一) 刑事禁止令适用的检察监督现状考察	(470)
(二) 刑事禁止令适用的检察监督问题分析	(472)
(三) 刑事禁止令适用中检察监督的完善	(477)

民事行政检察

检察机关民事公益诉讼诉前程序实践检视	(489)
一、诉前程序制度价值的实践验证	(490)
(一) 检察权介入民事公益诉讼的补充性	(490)
(二) 弥补社会组织数量与力量上的不足	(492)
(三) 发挥检察机关与相关组织在公益保护上的协同性	(494)
二、诉前程序制度设计的实践检视	(496)
(一) 在地域范围上, 诉前程序仅将辖区内相关组织作为 对象	(497)
(二) 在诉前程序的方式上, 以书面定向发送为主	(498)
(三) 诉前程序与法院公告加入程序缺少顺畅的衔接机制	(499)
(四) 诉前程序回复期限与效果的审查评估问题	(499)
(五) 诉前程序与提起诉讼的程序衔接问题	(501)
三、诉前程序的完善建议	(502)
(一) 扩大诉前程序的对象范围	(502)
(二) 采取以公告为主的多种方式	(503)
(三) 确定灵活的回复期限	(504)
(四) 民事诉前程序与行政诉前程序有效对接	(505)
(五) 诉前程序与提起民事公益诉讼有效对接	(506)
“十三五”时期行政检察工作发展	(508)
一、行政检察工作发展的历史脉络	(509)