



文体与批评研究丛书

反讽的轨迹

——西方与中国



陈安慧 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社





文体与批评研究丛书

反讽的轨迹

——西方与中国

陈安慧 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

反讽的轨迹:西方与中国/陈安慧著. —武汉:武汉大学出版社,
2017. 11

文体与批评研究丛书

ISBN 978-7-307-19642-1

I. 反… II. 陈… III. 文学评论—研究—世界 IV. I06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 212633 号

责任编辑:陈 帆

责任校对:李孟潇

版式设计:马 佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:虎彩印艺股份有限公司

开本:720×1000 1/16 印张:14.25 字数:203千字 插页:1

版次:2017年11月第1版 2017年11月第1次印刷

ISBN 978-7-307-19642-1 定价:42.00元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

目 录

绪 论.....	1
一、作为文学批评关键词的反讽.....	1
二、反讽的研究现状.....	4
三、修辞学与思潮文论中的反讽	14
四、反讽的研究意义	19
第一章 西方修辞学中的反讽	21
第一节 传统修辞学中的反讽	22
一、反讽辞格的定义	22
二、反讽辞格的分类	26
三、反讽辞格的功能	28
第二节 新批评的反讽	30
一、作为语言技巧的反讽辞格	31
二、作为诗歌结构原则的反讽	34
三、新批评反讽的功与过	39
第三节 当代修辞学中的反讽	42
一、伯克：反讽，交流中的辩证眼光	43
二、德曼：反讽，转义寓言的永恒的合唱颂歌	49
三、米勒：反讽，多重的逻各斯	57
四、当代反讽辞格折射出的修辞观	63
本章小结	66
第二章 西方思潮文论中的反讽	69
第一节 苏格拉底的反讽	69

一、苏格拉底反讽的方式	70
二、苏格拉底反讽的目的	74
三、苏格拉底反讽的后果	77
四、苏格拉底反讽对后世的影响	80
第二节 浪漫主义反讽	83
一、弗·施莱格尔对反讽的哲学之思	85
二、浪漫派对反讽的美学之用	87
三、浪漫主义反讽对后世的影响	95
第三节 后现代思潮中的反讽	99
一、哈桑：反讽，意义熵	104
二、琳达·哈琴：反讽，共谋与挑战中的锋芒	111
三、理查德·罗蒂：反讽，私人的自律	120
四、后现代语境下的反讽对当代的影响	131
本章小结	136
第三章 中国对西方反讽的引进与理论探讨	138
第一节 引进的基础：中国古代类似反讽的创作 手法和文论	138
一、中国古代的曲笔修辞	139
二、道家哲学对中国古典文论的影响	142
第二节 “五四”至1978年间对反讽的引进	150
一、我国修辞学中对西方反讽的引进	152
二、我国文学批评中对西方反讽的引进	156
三、反讽的式微	158
第三节 1978年至今对反讽的引进	159
一、对西方修辞学中反讽的译介	160
二、对西方思潮文论中反讽的译介	161
第四节 中国当代反讽理论探讨	166
一、中国修辞学中的反讽理论	166
二、中国文学批评中的反讽理论	169

第四章 中国现当代文学中的反讽.....	174
第一节 反讽与中国现当代文学.....	174
一、现代小说中的反讽：启蒙的立场.....	174
二、当代小说中的反讽：反叛的姿态.....	179
第二节 反讽在我国文学中的特色.....	188
一、反讽的杂糅性.....	189
二、反讽的世俗性.....	192
第三节 反讽理解和使用上的误区.....	195
一、反讽与讽刺的混淆.....	196
二、反讽的游戏化.....	198
结 语.....	202
主要参考文献.....	207

绪 论

20 世纪初，中国的西学东渐运动改变了我国文学理论和批评的原有面貌。始于 20 世纪 70 年代末 80 年代初的第二次西学东渐运动更加来势汹汹，大批各式各样的文学批评理论的涌入开阔了我国学者的视野，也大大丰富了我国文学批评理论的表述，一些源自西方的文学概念对我国文学理论与实践的促进作用是有目共睹的，我国对这些西方概念的研究与运用也赋予了它们新的活力，但同时也必然存在对这些概念的误解误用之处，因此对这些概念的正本清源和对比其在中西不同语境中的异同成为一项中国当代文学批评建设必需和必要的工作。

一、作为文学批评关键词的反讽

反讽 (irony) 是在西方和中国都备受青睐的文学批评关键词之一。反讽的西方源头可追溯到古希腊戏剧中的一个名叫 Eiron 的小丑式角色，他有一个高明的对手 Alazon，Eiron 总在 Alazon 面前说一些傻话，但最后这些傻话被证明是真理，Alazon 反落得出洋相的下场。在《理想国》中，柏拉图用“eironeia”一词指代苏格拉底以佯装无知来使人上当的手段。后来，亚里士多德将“eironeia”解释为“自贬式佯装”，是“alazoneia”（夸耀式佯装）的反义词。“eironeia”在拉丁文中演变为“ironia”，到 1502 年出现在英文中时演变为“irony”，并从 18 世纪初开始在英语中被广泛使用。纵观世界文学史，那些能世代流传的经典作品无一不具有反讽精神，反讽成为文人学者不可不知、不可不用的创作技巧之一。同时，反讽从苏格拉底开始就代表了一种处世哲学、一种世界观。到 20 世纪的后现代时期，反讽更是整个时代的基本文化特征之一，许多哲

人甚至以“反讽人”自居。历经了两千多年的历史流变至今，反讽的生命力越来越强盛。

反讽在 20 世纪初传入中国，最初的翻译很混乱，常见的译名有“讽刺”、“反语”、“暗嘲”、“隐嘲”、“嘲讽”、“讥诮”等。与“irony”对应的德文为“ironie”，王太庆在黑格尔的《哲学史讲演录》中将其译为“讽刺”，朱光潜在黑格尔的《美学》中将其译为“滑稽”。牛津词典中对“irony”的解释是：the expression of one's meaning by using language that normally signifies the opposite, typically for humorous or emphatic effect（通过语言传达出的含意实际指向相反的意义，尤其为达到幽默或强调的效果）；a state of affairs or an event that seems deliberately contrary to what one expects and is often amusing as a result（事态或事件似乎故意与某人愿望相反，且因此通常很可笑）。^①埃布拉姆斯的《文学术语汇编》对 irony 的解释是：“In most of the modern critical uses of the term ‘irony’, there remains the root sense of dissembling, or of hiding what is actually the case; not however, in order to deceive, but to achieve special rhetorical or artistic effects.”^②（术语“irony”在现代批评的大多数用法中保留了它的词根意，佯装或隐藏真相，但不是为了欺骗，而是为了实现特殊的修辞或艺术效果。）从这些解释中并看不出“讽刺”的意思。“讽刺”在英文中应是“satire”（a way of criticizing a person, an idea or an institution in which you use humor to show their faults or weaknesses; a piece of writing that uses this type of criticism），它释义中的关键词是“criticism”（批评），而“irony”的解释中没有这个词，可见，“irony”不如讽刺的批评意味显著。另外的一些译名也都分别只能代表“irony”的某一方面，均不能涵盖其全义。由于中西文化的差异，很难在汉语中找到一个现成的词对应“irony”，

① Judy Pearsall, ed.: *The New Oxford Dictionary of English*. Oxford: Clarendon Press, 1998, p. 956. 括号中汉译为本书作者所加。

② Abrams, Harpham: *A Glossary of Literary Terms · the 9th Edition*. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2010, p. 165.

当下流行的做法是将其译为“反讽”。“反”可以表达“irony”使语言含义或事态发展走向相反方向的趋势；“讽”在《中华字海》中的释义为“用委婉的话暗示或劝告”^①，点出了“irony”的隐蔽的企图。

近百年来，中国文学批评理论经历了艰难的现代化转型，其中西方文学和理论话语是推动转型的一个重要外力。在引进西方资源的过程中，反讽因其文学中展现出的魅力和理论上表现出的思辨而受到青睐，因而成为中国文学现代性的一个突出标志。但建立在横向移植基础上的反讽文论，由于文化语境的差异，必然会导致理解的差异和误读，这种差异和误读在反讽文论传入之初就已存在，比如最初对 irony 的译名就不能确定，各种译名都只突出了 irony 的某一个特征，“反讽”这一译名还是平衡各种因素之后达成共识的结果，这两个字真能完全表达出 irony 的所有特征吗？我看也未必，所以对西方 irony 的理解不能只看中文译名的表面含义。在引入之后的借鉴和运用阶段中，偏离西方 irony 文论原意之处必然也很多，而且也在所难免，所以我们也不能简单地说西方的 irony 就是中国的反讽，而是要仔细辨清两者之间的异同。

如何有效辨清我国文论中的“反讽”与西方的“irony”之间的异同是本书的主要任务。要辨别两者间的异同恐怕要从西方和中国两个方面都作一番考察分析。西方 irony 文论历史悠久，必须将之回归原有语境，并且从其源头处考察起，一路厘清它的历史流变，只有经过这样一番历时的考察才有可能切实理解其基本定义、文化内涵和发展动态。对中国的反讽文论同样要作一番历时的考察，引入前、引入中和引入后的中国文化语境都是使 irony 在中国改变原貌的重要因素，所以对这个历史语境的还原是理解我国反讽文论的必要步骤。同时还有必要从比较文学的视角厘清反讽在中国语境中保留了西方 irony 文论的哪些因素，忽视了哪些因素，改造了哪些因素，误解了哪些因素，等等，通过这种比较促使我们更清晰地认识中西文学批评系统中反讽的相通与相异之处，并借比较中

^① 冯玉龙等：《中华字海》，中国友谊出版公司 1994 年版，第 1469 页。

的自省来理解和丰富中国自身的表述系统，丰富中国文学批评实践的思想资源。

二、反讽的研究现状

（一）国外研究现状

国外对反讽的研究从未间断过，近现代更呈现出异彩纷呈的局面，从修辞、哲学、文学等各个不同的层面都有大量对反讽进行分析阐释和论述的文章。

1. 修辞层面的研究

米克在《论反讽》中将反讽概念从柏拉图《理想国》中出现 *eironeia* 一词起一直梳理到了 19 世纪上半叶，列举了许多文论家对反讽的理解，内容翔实，对研究反讽的历史发展很有价值。他的另一大贡献是从结构技巧上对反讽修辞进行详细的分析，较全面地归纳了反讽的要素：“无知”或“自信而又无知”、事实与表象的对照、喜剧因素、超然因素和美学因素。他区分了言语反讽和情境反讽这两个主要的反讽类型，使得这种分类得到了学界的普遍认可和推广，但在讲到这两类反讽的构成时列举出的讥讽、无关个人式反讽、自我贬抑式反讽、自我暴露式反讽和直接矛盾式反讽这些类型中分不出哪些是属于言语反讽，哪些属于情境反讽。该书“以反讽观物”一章试图超越修辞层面，但归纳的戏剧反讽和事件反讽、总体反讽、浪漫反讽这三类难以找到清晰的划分依据。

布斯在《反讽修辞学》一书中把反讽划分为稳定反讽（stable irony）和非稳定反讽（unstable irony），前者的说话人只传递话语多个意义中的唯一潜在意义，后者中说话人根据交际对象发挥想象力，并且布斯相信大多数反讽都是能得到正确解释的稳定反讽。在《反讽的帝国》一文中，他总结了作家选择反讽修辞的四个原因：为了保护自己、为了娱乐、比平铺直叙更有效率和效果、更有凝聚力。布斯的视角显然与米克不同，他考虑到了反讽的目的，而且划分依据更清晰。但恰恰是这个清晰的标准让人疑惑，反讽真的就能这么简单地说清楚吗？布斯指出了一些发现和理解反讽的线索，并且提出要对反讽作出唯一正确解释的要求，认为错误解读是读者的

粗心和无知造成的，这未免有学术沙文主义的倾向。布斯在《小说修辞学》一书中把反讽与叙事艺术结合起来，反讽叙事旨在通过或彰显或潜隐对立的两项，产生出一种独特的反讽效果，并从中深刻地揭示出与所陈述的字面意义相反的真实意旨。这些对立项包括隐含作者与叙述者之间情感取向的差异，戏拟性文本与母本之间的对比，叙述语调与叙述内容及表达意旨的乖离，话语与误置语境的不符，异常叙述者的独特视角与惯常视角的相异，等等。布斯的反讽叙事立足于叙事学，从文本的结构探讨了反讽叙事的构成及其最终指向的意义，但其寻找真实意旨的企图遭到了其他学者的质疑。

斯坦利·费希（Stanley Fish）认为反讽的解释有确定性，但确定性因人而异，因为对反讽的理解是动态的而非静态的。^①他的观点构成了对布斯的反驳。

20 世纪中期兴盛的新修辞学将修辞范围扩大到涉及交流的所有实践领域，因而开始从交流的角度关注反讽。新修辞学家肯尼思·伯克把反讽比喻为交流过程中所持的一种辩证眼光，“反讽产生于努力与他人在各种观点上互动来达到所有观点都能发挥作用的境况”。^②经过新修辞学的发展，反讽不再仅与文学作品相关，它的适用范围随之扩大到与交流息息相关的社会层面。

2. 哲学层面的研究

哲学层面的研究要从苏格拉底开始，因为哲学上的反讽始于苏格拉底。克尔凯郭尔在《论反讽概念——以苏格拉底为主线》中把苏格拉底的反讽概括为“无限绝对的否定性”。他强调反讽是主体的觉醒，把反讽总结为苏格拉底的生存立场，这是对反讽概念的一大超越。但克氏将反讽的主体性、生存性立场拔高到了信仰和宗教的层面，不免有极端之嫌。德国学者海因利希·梅耶尔在《苏

① 参见曾衍桃：《40 年反讽研究》，《学术研究》2005 年第 10 期，第 139 页。

② Kenneth Burk: *A Grammar of Motives*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1969, p. 512.

格拉底，他的工作和他的历史地位》一书中，否认苏格拉底是一位哲学家，只在伦理学、辩证术方面有贡献。辩证术正是苏格拉底反讽精神的外在体现，对辩证术的肯定无疑就是对反讽精神的肯定，但否认苏格拉底的哲学家地位让人不能苟同。罗纳德·格罗斯所著《苏格拉底之道》从自我完善的角度来发掘苏格拉底反讽的意义，他把苏格拉底的反讽看作一种方法和精神，从方法上它教会了现代人如何提出重要的问题，从精神上它鼓励人们要独立思考、敢于挑战传统，可惜这本书并没有对苏格拉底反讽作详细的阐释。现在对苏格拉底反讽的研究主要集中于它所导致的哲学转向、其中所蕴含的辩证法以及它对解决现代某些问题的借鉴意义。

浪漫主义反讽是在哲学层面中讨论得较多和争议较大的一种。曼费雷德·费兰克的《德国早期浪漫主义美学导论》中详细阐述了浪漫派的反讽哲学，为浪漫主义反讽作了辩解，认为浪漫反讽的根源在于浪漫派诗哲们发现了人类性格的复杂性、多变性和矛盾性，反讽是他们与一切乐观主义传统彻底决裂的手段和表现。这本著作对充分了解浪漫主义反讽的哲学思路来说极有价值。俄罗斯学者加比托娃的《德国浪漫哲学》中专辟一章介绍浪漫主义反讽，指出作为哲学现象的浪漫反讽，其价值在于它表现了逻辑矛盾，由对此逻辑矛盾的认识，浪漫反讽被浪漫派发展成为一种世界观，充斥于人的精神的一切方面和一切领域。维塞尔所著《马克思与浪漫派的反讽——论马克思主义神话诗学的本源》论述了浪漫主义反讽对马克思批判思维的影响。保罗·德曼在《解构之图》中则利用浪漫反讽式语言具有无限理解的可能性和不可决定性，试图消解传统的认识论。这些著作都立足于浪漫反讽的哲学思辨，虽然弗兰克的书中对文学有所涉足，但对浪漫主义反讽的美学价值挖掘得还不够多。总的说来，当代对浪漫主义反讽以持肯定态度为主，它充当了现代及后现代一些理论的思想先驱。

20世纪60年代开始，对反讽的哲学研究集中于后现代语境下的反讽。伊哈布·哈桑在《何谓后现代主义》中把反讽定义为后现代的文化特征之一，是当社会缺少一个基本原则或范式时，人们的共同取向。琳达·哈琴把反讽理解为对社会悖谬和矛盾的“共

谋性批判”，她对反讽的论述可参见 *Irony's Edge: The Theory and Politics of Irony*、《后现代主义诗学：历史·理论·小说》。理查德·罗蒂从他的实用主义观出发，将反讽看作对事物及自身的重新描述，以期达到私人的完美。在他的著作《偶然、反讽与团结》中，他区别了形上学家和反讽主义者，反讽主义者相信语言的偶然性与历史性，进而回避达到某个超历史视野以发现某个非时间起源的企图。学者们描述的后现代语境中反讽的共同特点是，反讽是对逻各斯中心的解构，对整体性、连续性的反对，它强调差异性和不确定性，提倡多元的价值。如此，反讽实则成为这些学者推动当代西方哲学发生新转向的一个理论依据，这个新转向是从真理转向自由，而自由源于对偶然性的认可，不是对必然性的遵从。

以上这些研究为了解反讽在西方思想史上的发展演变提供了重要的理论资源，也为本书的研究提供了重要的理论依据，但是各家之言十分杂乱，且有些学者只立足于单一视角，将自己的思路发挥到极致，导致文论走向偏激，还有些学者将反讽阐述得过于复杂，晦涩难懂，造成我国学者理解上的困难。

3. 文学批评理论层面的研究

卢卡奇的《小说理论》是第一部真正将小说作为一种具有高度现代性的文学形式加以系统研究的著作，在书中卢卡奇将反讽视为小说的形式原则，也就是小说的正式构成因素和内在结构。他认为反讽必须有某种程度的分裂状态，小说中分裂的主体形成一种反讽关系，二者之间的张力形成形式结构，这种形式结构又是重新缝合总体性的方式。这种思想正是浪漫主义反讽在文学中的反映。卢卡奇考察的是神的信仰破灭时代的反讽，他说：“反讽，作为走到尽头的主观性的自我超越，是在没有上帝的世界中所能获得的最高自由。”^①因此卢卡奇的反讽与浪漫派对反讽的哲学主张是一致的，都具有精神乌托邦的性质。

新批评也将反讽视为一种文学作品的结构原则，但他们的反讽

^① [匈] 卢卡奇：《卢卡奇早期文选》，张亮、吴勇立译，南京大学出版社 2004 年版，第 65 页。

研究仅限于诗歌范畴。国外学者大多肯定新批评反讽引入的语境因素及其在突出诗歌作为本体的特色上所作的贡献。新批评思潮出现后,有大量的文学批评以新批评细读法来挖掘文本中的反讽,阿特·伯曼(Art Berman)在《从新批评到解构》一书中不无夸张地说:“在英国文学经典中挖掘反讽与悖论的例子在当时几乎成为一个产业。”^①但新批评反讽将所有由语境导致的语义变化都称为反讽,未免使反讽概念泛化。米克就在《论反讽》中指出了这一点。对于将反讽作为诗歌乃至文学的本质,学界有着诸多争论。韦勒克在《近代文学批评史》(第六卷)中对此观点持肯定态度,而克莱恩则撰文《克林斯·布鲁克斯或批评一元论的破产》批评新批评派将复杂的诗归结为一个或多个各自心仪的术语,使诗的分析变得抽象、不具体。解构批评家哈特曼(Geoffrey Hartman)认为新批评反讽剥离了反讽在传统上所具有的哲学内涵,变成了一个可以随意贴在作品身上表明其价值的技术性的实用性标签。这一批评的确道出了新批评反讽的缺陷。新批评对后世文论的影响也是不可否认的,解构主义阅读文本的策略便同新批评派以反讽原则建构诗歌的策略是一致的,格拉夫在《自我作对的文学》一书中干脆说:“新解构主义在很多方面无非就是扩大了旧的含混和反讽而已。”^②但解构主义也提出了新批评反讽的不足之处,德曼在《美国新批评的形式与意向》一文中认为新批评统一的封闭观窒息了新批评家对反讽的洞见,压抑了反讽本来所具有的开放性的潜能。

20 世纪下半叶以来,反讽导致的文本意义阐释的开放性这一特征受到重视。乔纳森·卡勒在《结构主义诗学》中建议读者应该在阅读前就持有反讽期待,这样可以避免过早地将文本封闭,如此一来会发现,与表象对立的不是实际真实,而是永无止境的反讽

① Art Berman: *From the New Criticism to Deconstruction: the Reception of Structuralism and Post-Structuralism*. Urbana: University of Illinois Press, 1988, p. 53.

② [美] 杰拉尔德·格拉夫:《自我作对的文学》,陈慧、徐秋红译,河北人民出版社 2004 年版,第 175 页。

的绝对否定性。罗兰·巴特的 S/Z 从文学语言的多重编码与解码所形成的意义层级性来理解反讽，反讽即是把另外一个符码叠放在以前的符码上面，这另外一个符码隔着间距表述它，文本的符码层级不断向外推移，由此形成文本的开放性与意义的多重性。卡勒与巴特二人都强调反讽带来的文本意义的开放性，但他们尤其是巴特又未免有矫枉过正的嫌疑。

西方对文学层面反讽的研究与对其哲学层面的研究是同步的。文学形态的变化会立即引起哲学的关注，反过来，哲学的探讨又会在文学中表现出来。Claire Colebrook 的专著 *Irony* 就是从哲学和文学两个方面综合概述反讽，涉及苏格拉底、柏拉图、浪漫主义、后结构主义、解构主义、伦理学、女性主义、后现代主义等多种文论中反讽的哲学内涵，并以这些理论分析了某些文学作品，是了解西方反讽理论的一本极有价值的参考书。此书将重心放在近代理论，且最后几章围绕“讽刺与反讽”、“幽默与反讽”、“戏仿与反讽”，其中穿插各种文论，虽论述详尽，但缺憾是无法梳理出反讽历时发展的清晰脉络。

（二）国内研究现状

20 世纪 90 年代之前我国对反讽的研究主要还是停留在译介阶段，90 年代后，我国学者逐渐在阐述国外理论的同时也融入了自己的思考、评价乃至新观点。对应西方反讽研究现状，国内对反讽的研究也主要从修辞、哲学、文学这三个方面来谈。

1. 修辞层面的研究

在修辞层面，李建军著《小说修辞研究》较有代表性，他在此书中将反讽列入“微观修辞技巧”一章，在梳理了西方学者对反讽修辞的解释后，给出了自己的定义，“反讽是作者由于洞察了表现对象在内容和形式、现象与本质等方面的复杂因素的悖立状态，为了维持这些复杂的对立因素的平衡，而选择的一种暗含嘲讽、否定意味和揭蔽性质的委婉幽隐的修辞策略”。^①另外，他从反

^① 李建军：《小说修辞研究》，中国人民大学出版社 2003 年版，第 217 页。

讽对读者所形成的效果强度的角度，将反讽分为强性反讽和弱性反讽，这是首次从效果角度对反讽进行划分的尝试。但是，由于李建军刻意地要给反讽一个全面的界定，反倒使得这个界定显得不那么简洁明了。而且从他的论述来看，效果还是取决于作者选择的修辞方式，因此，他的划分实质还是沿用了布斯的稳定反讽与非稳定反讽划分的思维模式。虽然如此，他的创新性仍值得肯定。

曾衍桃在 2005 年第 5 期《学术研究》上发表的《40 年反讽研究》从两大块来谈反讽，一块是文学和修辞学领域，另一块是现代语言学及相关学科领域，意在从 20 世纪 60 年代以来国外对反讽的研究中找出反讽产生或理解的规律。黄发友在 2000 年第 6 期《文艺评论》上发表的《90 年代小说的反讽修辞》一文中，结合中国 20 世纪 90 年代的小说作品来阐述言语反讽和情景反讽，并指出我国的小说创作中还缺乏上升到人类存在状况层面的“总体反讽”。郭华 2008 年的硕士学位论文《隐喻与反讽的语用对比研究》对比了隐喻与反讽这两种修辞格的相似与相异之处，指出两者的重要区别在于隐喻强调相似性，而反讽注重相对性，并且在论文最后部分就隐喻式反讽的定义、特征及其理解过程作了详细说明。

对修辞层面的反讽我国学者的研究基本已与西方同步，对这种修辞格的特征、生成机制、功能、目的等都已有了清晰的把握与阐述，但这些研究总体上来说还是在解读西方的反讽修辞，虽然有拿中国文学作品来阐释西方的这种修辞格，但并没有使反讽修辞理论在我国有重大突破。

值得注意的是王先霭在《语文教学与研究》2008 年第 21 期上发表的《滑稽与反讽》，该文指出西方言在此而意在彼的反讽修辞，在中国古代被称为“滑稽”，并从《史记》的《滑稽列传》中引例举证。另外，纪玉娜 2010 年的硕士学位论文《〈史记〉讽刺艺术研究》中也指出《史记》中含有多种讽刺技巧，其中之一就是微妙的反讽。这些文章的出现说明已有中国学者转换视角，从我国的古典文学文论中发掘类似于西方反讽的修辞现象，以期与西方理论构成对话。

2. 哲学层面的研究

对反讽的哲学底蕴我国学者也从来没有忽视过。叶秀山的《苏格拉底及其哲学思想》和陈国强的《反讽及其理性——阿里斯托芬诗学研究》中都有对苏格拉底反讽的哲学根基和意义的论述与思考。刘小枫在《诗化哲学》一书中把浪漫主义反讽归结为一种特殊的思维方式、一种人的主动力量的表现、一种生活原则，要把人的生存及其环境浪漫化、诗化。刘渊在2008年的博士学位论文《德国早期浪漫派诗学研究：以弗·施莱格尔为代表》中指出施莱格尔是在人的存在层面思考反讽，反讽对施莱格尔来说具有个体生存哲学的意味。^①南帆在《后现代主义、消极自由和负责的反讽》一文中指出，后现代反讽的背后已经一无所有，但反讽的批判性常常同时产生虚无主义和解放思想的双重性，他提倡负责的反讽，这种负责的反讽抛弃的是形而上学而不是世界。赵一凡主编的《西方文论关键词》中收录了林少阳撰写的《反讽》，林少阳梳理了反讽在西方的发展阶段，重点分析了黑格尔和克尔凯郭尔两人对待苏格拉底反讽和浪漫主义反讽态度上的异同点，及后现代背景下肯尼斯·伯克和德曼的反讽观。在结语中指出日本诗学理论家西胁顺三郎和我国诗学理论家钱锺书都以老庄哲学中的“反”与西方反讽进行了一场对话。

可以看出，我国学者对哲学层面反讽的研究是较为深入的，不仅能敏锐地发觉并把握西方不同时期反讽的哲学内涵，还能指出中国哲学研究中面临的问题。不足之处在于大多数文章只针对反讽在某一个历史阶段或某一个哲学派系中作出论述，没有对反讽哲学从其起源到当代发展进行整体梳理的文章。另外，从哲学思辨的高度来研究反讽的文章数量还不多，我们需要更多的此类文章使反讽哲思在辩论中越辩越明。

3. 文学批评理论层面的研究

当西方主要从哲学层面研究浪漫主义反讽时，我国学者却着重

^① 刘渊：《德国早期浪漫派诗学研究：以弗·施莱格尔为代表》，华中师范大学博士学位论文，2008年。