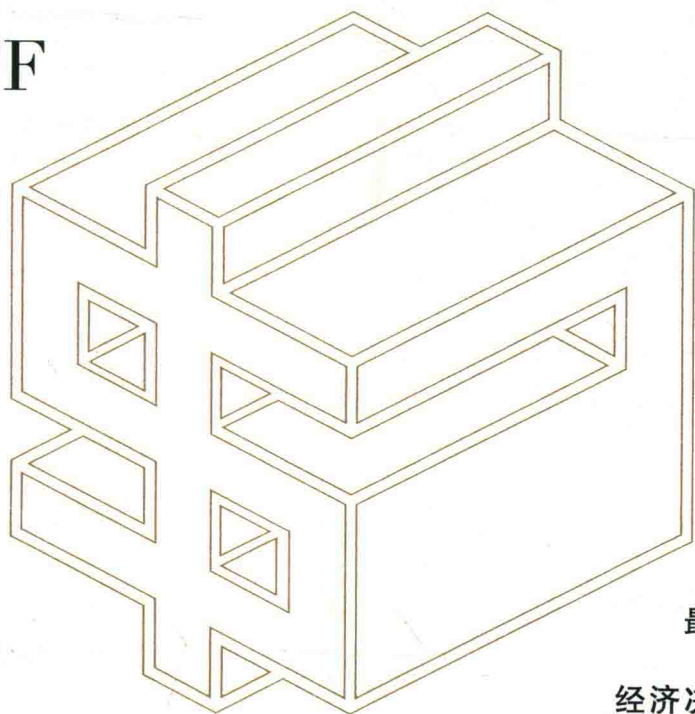


WILL
COLLEGE
PAY
OFF
?

上大学
值得
吗
?



一生
最重要的
经济决策指南

[美] 彼得·卡佩利 Peter Cappelli —— 著

江利华 —— 译

上大学 值得 吗？

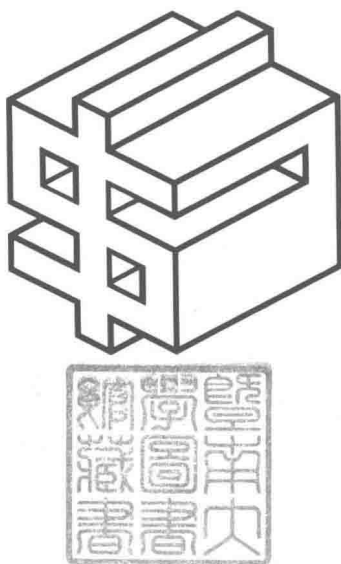
WILL

COLLEGE

PAY

OFF

?



一生

最重要的

经济决策指南

GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS
广西师范大学出版社

· 桂林 ·

上大学值得吗？

Shang Daxue Zhide Ma?

Yisheng Zui Zhongyao De Licai Juece Zhinan

WILL COLLEGE PAY OFF?: A Guide to the Most Important Financial

Decision You'll Ever Make by Peter Cappelli

Copyright © 2015 by Peter Cappelli

Simplified Chinese translation copyright © 2017 by

Guangxi Normal University Press Group Co., Ltd.

Published by arrangement with PublicAffairs, an imprint of Perseus Books, LLC,

a subsidiary of Hachette Book Group, Inc., New York, USA.

through Bardon-Chinese Media Agency

ALL RIGHTS RESERVED

著作权合同登记号 桂图登字：20-2016-360 号

图书在版编目（CIP）数据

上大学值得吗？：一生最重要的经济决策指南 /
（美）彼得·卡佩利著；江利华译．—桂林：广西
师范大学出版社，2017.10

书名原文：Will College Pay Off? -- A Guide to the Most
Important Financial Decision You'll Ever Make
ISBN 978-7-5495-9884-7

I. ①上… II. ①彼…②江… III. ①高等教育—理
论研究 IV. ①G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2017）第 119190 号

广西师范大学出版社出版发行

（广西桂林市中华路 22 号 邮政编码：541001）
网址：<http://www.bbtpress.com>

出版人：张艺兵

全国新华书店经销

广西民族印刷包装集团有限公司印刷

（南宁市高新区高新三路 1 号 邮政编码：530007）

开本：880 mm × 1 240 mm 1/32

印张：8.125 字数：170 千字

2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月第 1 次印刷

印数：0 001~7 000 册 定价：45.00 元

如发现印装质量问题，影响阅读，请与印刷厂联系调换。

目 录

前 言	• 001 •
第 1 章 为什么受教育水平越高找的工作越好?	• 005 •
第 2 章 我们该怎么办?	• 061 •
第 3 章 上大学有回报吗?	• 101 •
第 4 章 上大学需要多少费用?	• 133 •
第 5 章 大学毕业后如何找到第一份工作?	• 169 •
第 6 章 结 语	• 205 •
附 录	• 223 •
注 释	• 229 •
译 后 记	• 253 •

前 言

大学的神话与现实

对于成年人而言,四年的大学教育无疑是人生中最重要的一经历之一。然而,如今的大学教育却和大多数成年人的亲身经历大相径庭:与其说是在大学校园里度过四年时光,倒不如说它贯穿了你人生中的许多年,让你经常在不同学校之间穿梭,而且会频繁出现在你的职业生涯中。现在,在美国上大学比以往更昂贵,学费也比世界上其他任何国家要高。尽管如此,越来越多的年轻人还是选择上大学,特别是对于那些来自社会底层的家庭而言,往往是全家举债供孩子上大学,有时甚至是债台高筑也在所不惜。

或许是考虑到上学成本太高,各所大学都在顶着巨大压力去游说学生和家长,让他们相信学生毕业后能找到好工作。为了达

到这个目的,很多学校都设置了大量的学位课程,这些课程的名称听起来就像是某些职业,比如“国际酒店管理”。这种现象在一些新办的、以营利为目的、快速发展的学校里尤为普遍。

与此同时,大众媒体、企业团体甚至许多政府部门的信息报道说:“如果你想要有一份好工作,大学学历比以往任何时候都重要。”结果,许多家庭背负着更大的压力送孩子上大学,而越来越多的家庭发现上学成本变成了严重的负担。

对于这些家庭而言,送孩子上大学是一项巨大的投资。家长们在作出这一重大决定时,几乎没有任何信息可供参考,所以他们不知道这笔投资将来是会得到回报,还是会让他们破产。这可不是什么好事情。即使是大学教育最坚定的拥护者也认为,如今的大学教育应该为了便于学生选择不同的学校和专业而各具特色。一些专业的毕业生在职场上的表现极其出色,尽管很少有人关注这种成功在多大程度上应该归功于他们在上大学之前所具有的禀赋。而另外一些专业的毕业生却一事无成,他们将永远没有机会还清那笔为了上大学而投入的巨资。

我们不要轻视这些风险,许多家庭在作出这项最重要的财务决策时都会面临这一问题。上大学的投资失败,或是因为有些学生毕不了业,或是有些人确实要用很多年才能完成学业。还有些学生是因为贷了一大笔款上大学,毕业后挣的钱不足以偿还贷款,因为这些贷款会产生高昂的费用,其中包括利息。这些利息从贷款合同生效的那天起就开始计算,而且利率的增长速度几乎赶上了汽车贷款利率。有的学生投资失败是因为毕业后并没有

找到当年学校招生部门给他们许诺的好工作。还有的失败是因为尽管学生毕业后找到了工作,但由于在校期间他们太专注于申请第一份工作的职业训练,对今后能在职场上帮助他们获得更大提升空间的其他知识和技能一无所知。

在上大学投资失败方面,公共政策起到了推波助澜的作用。政府削减了大部分美国学生所在的公立大学的财政资金,等于把大学费用的负担分摊到每个家庭。这样,州立大学的学费上涨就远远超过了同等私立大学的学费上涨。更令人担忧的或许是各州、各地方政府都在花大力气让大学教育越来越职业化,迫使学生选修那些听起来好像是雇主希望他们选定的那些专业。

学校致力把四年的大学课程打造成职业培训,但是又没有证据证明这种方法行之有效,所以这一点非常令人担忧。毕业生当然知道雇主对什么感兴趣,但有明显的证据表明最让雇主感兴趣的是一名毕业生在大学课程(包括人文学科课程)里所学到的基础知识和技能,而他们最不感兴趣的恰恰是那些新的职业课程所推崇的具体的职业知识。当学生们选修诸如公共卫生管理等课程时,那些教更基础技能(比如逻辑思维、解决问题的方法等)的、或许能让他们受益终身的课程却被抛在一边。

一些不负责任的言论说大学教育会有丰厚的回报。很多家长和学生原本无法承受上大学的巨大花费,却因为受到这些言论的蛊惑而不惜举债上大学,由此承受一辈子都可能无法还清债务的风险。这种现象促使我下定决心写这本书。还有,很多形形色色的指南告诉家长根据孩子的性情应该选择什么类型的学校,却

没有一本书帮助家长分析送孩子上大学是否会导致家庭陷入经济危机。这是我在书中将要提供的内容，旨在帮助家长和学生分析那些决定某门课程的投入是否将会产生回报的相关因素。

同时，我也希望这本书能够帮助大家消除一些常见的关于大学教育和劳动力市场的错误观念，比如有人认为市场缺少科学、技术、工程和数学等方面的毕业生，还有人认为大学生不会去专攻那些可以就业的学科领域，或是认为如今职业对教育的要求远远多于以往。我想强调的则是一些关于大学教育回报之类的更大的话题，比如大学毕业生的成功有多少是来源于他们身上原本就已经很优秀的能力，还有就业市场是如何从看重知识转变为更看重工作经验，以及美国的中小学教育是如何影响并改变着美国的高等教育。

许多人参与了本书的相关工作。拉里·刘(Larry Liu)全程协助甄别资料来源，我的同事鲍勃·泽姆斯基(Bob Zemsky)、帕特·罗斯(Pat Rose)、彼特·艾克尔(Peter Eckel)，还有史蒂芬·夏洛特(Stephen Sherret)，他们通读了书稿并提出许多很好的建议。约翰·莱特(John Wright)负责本书的统稿，编辑约翰·马哈尼(John Mahaney)为此书的出版提供了有益的指导。在此，我谨对他们的辛勤工作和无私奉献表达最诚挚的谢意！

第 1 章

为什么受教育水平越高找的工作越好？

——教育和工作之间的联系

.....

商业媒体长篇累牍地报道说科技和工程技术人才紧缺。美国总统也发布指令,承诺让每个中学生都至少能接受一点大学教育。这些报道和承诺使家长觉得送孩子上大学是一种不折不扣的爱国主义表现。问题是那些鼓动说要送更多孩子上大学的人都不会为学费买单。对于许多家长而言,送孩子上大学是一笔巨大的花费,这笔花费会使他们在满足其他重要需求时捉襟见肘,比如会使他们退休后的生活质量大打折扣。所以,这样做值得吗?

当然,上大学有许多美妙的事情。比如,在大学里可以交朋友,通常还可以找到人生的另一半;可以了解生活,了解身外的世界——这些大都是课堂以外的知识。上大学的另一个原因越来越重要,那就是为今后找一份工作。这一方面是由于衰退的经济使得许多家庭付不起学费,而恰恰此时上大学的费用却越来越高;另一方面是因为那些没有上大学的孩子就业前景日益渺茫,至少和他们的父辈相比是这样的。

在大学生毕业率方面,美国在世界上并不领先,苏联曾长期高居榜首,现在则是韩国;而在入学率和学费方面,美国却独占鳌头。美国学生上大学的费用比其他国家同龄人的学费高出四倍,

比即将读大学的高中生的费用多出 70%。

上大学是通往成功之道,这一观念深深地根植在美国民众的心中。政府的许多政策,比如《退伍军人权利法案》(*GI Bill*)、州立大学的兴起以及政府提供的助学贷款等等,都是用来为那些并不富裕的阶层在社会上的发展提供更多的机会。大学教育将以高收入作为回报,这一观念成为学生和家长为大学教育买单的充足理由:谁受益,谁买单。

在当今的新形势下,上大学仍然被看成进步和发展的必由之路。就未来有可能的回报而言,上大学的投资显得越来越贵,风险越来越大。人们往往把应届毕业生在职场上举步维艰归咎于经济大衰退以后一蹶不振的就业市场,但其实还有其他原因。社会学家约瑟夫·阿鲁姆(Joseph Arum)和荷西·洛克萨(Josipa Rocksa)采访了 1 000 余名近期的毕业生,发现许多人正在为找一份理想的工作而努力奋斗,而更多的人正逐步进入成年人的角色。阿鲁姆和洛克萨怀疑学生在大学里学到的那些东西——或许还没学到——根本就应付不了现代生活的挑战。^[1]

在由大学生向成人转变的过程中会发生很多重要的事情,而这些事情都和工作有关。雇主随便挑选新的毕业生然后传授他们终生赖以生存的职业技能,这种时代已经一去不复返了。现在的情况是,雇主用人非常挑剔,他们要挑选的是那些已经拥有了职业技能并且能够一开始就给公司带来回报的新员工。在这个过程中,雇主把获得职业技能的问题转嫁到学生身上,而学生在这方面往往做得不够好。

差不多 2/3 的近期毕业生抱怨找不到和所学专业关系密切的工作。超过 1/5 的学生反映他们在大学里对就业市场知之甚少。几乎 1/4 的毕业生已经相信他们所接受的大学教育不值得他们的经济投入。^[2]

一场争论旷日持久，令人费解：雇主很难找到拥有工作技能的员工，而问题就在教育制度本身，包括大学教育。一部分争论涉及国家的移民政策，主要是那些信息技术产业的雇主想游说政府允许他们从低收入国家引进更多的技术移民。一些媒体对此很感兴趣：一方面由于“人咬狗”的情况导致大量工人失业；另一方面由于技术工人严重短缺，雇主声称很难招到好的求职者。仅仅是这一现象就很有新闻价值了。所有这些似乎都把解决方法推到了学生身上：拿到必要的文凭，否则就离开走人。

这种普遍的观点显然是错误的。谁也不能有把握地预测究竟到哪里才能找到工作，在这一点上学生正被淘汰出局：雇主实际上对学生的学术能力不感兴趣，他们需要的是在工作经历中积累的技能，还有那些在他们曾经提供过的内部培训课程中获得的技能。

就业市场的注意力全都集中在雇主的观点上，几乎没有人考虑大学教育对学生以及那些花钱供孩子上大学的家长究竟意味着什么。而这正是本书的焦点。

学生和家长都知道就业市场已经发生了变化，所以他们极力希望大学教育能帮助他们适应这种变化。大学也很乐意这样做，至少很乐意让家长相信大学能给学生传授毕业后找到好工作的

技能。问题是没人知道他们的保证是否可靠。

大学毕业生比高中毕业生挣得多,这一点毋庸置疑,但它掩盖了很多重要的事实。大学教育培养出的成果千差万别:某些专业的学生毕业后引人注目,出类拔萃;而另外一些学生当初如果不上大学的话,经济处境会好很多。情况怎么会这样呢?

答案在于一种模式不可能适应所有人,而多数人的评价标准都是要求大学培养出好学生。拿药品打个比方。对于每一种处方药而言,大家都知道它对普通人群有理想的疗效,但你仍然会要求每一剂药都是由你的医生开出。因为医生是职业专家,他必须根据你的病情来决定这种药的疗效是否值得你去承担药物潜在的风险,以及这种疗效是否值得你为了治疗而支付的费用。对于上大学而言,我们没有这些专业性的指导,所能做的只是跟大多数人一样,随波逐流。

为什么大学生在职场上的表现普遍来说要更出色呢?对此我们不得而知。难道真的是因为他们在大学里学到的知识或是经历过的事情?抑或是因为那些能上大学的孩子比那些不能上大学的孩子拥有更多优势?还是因为能够大学毕业这一点本身就意味着即使不上大学,他们也拥有对就业有价值、有帮助的能力?如果这一切都不合情理,那么问问自己在18至22岁这四年期间获得了什么。人们经常把这种成长归功于大学教育,其实那是一种顺其自然的现象。当我们把大学毕业生和刚毕业的高中生进行比较时,常常忘记前者年龄比后者要大,而从18岁开始再过四年,一切都会产生显著的差异。

上大学的良好回报在一些领域要比其他地方高,对于这一点人们深信不疑。虽然我们不能保证大学毕业后的成功就业会物有所值,但如果我们作出正确决定就会提高这种可能性。

本书的焦点在于提醒大家:对于许多人而言,上大学是他们将要作出的最重大的经济决定。上大学花费昂贵,毕业远比大多数人数想象的要困难得多,而且毕业后又不能保证找到工作,所以风险巨大。许多家庭苦苦挣扎供孩子上大学,往往置家庭的其他义务(比如父母的退休待遇)于风险之中而不顾。对于一个家庭而言,花钱上大学不像花钱置办其他值钱的东西。相关的问题不仅涉及大学毕业带来的利益(确实会有利益问题),而且还涉及大学教育带来的经济利益是否值得上大学的成本费用。

举个例子,最近有一位名叫凯勒·拉芬(Kyle Laffin)的毕业生,需要和父亲一起签署一份用于支付财会专业的大学学费的合同。这可是一个极好就业的专业,他也确实找到了一份工作,每年有四万美元的收入。但他的贷款高达 14 400 美元,他的父亲退休后还要帮助他一起还贷款。^[3]人们开始会经常忽略这些贷款产生的费用,过后才发现许多贷款的利息率非常高。在你上大学期间利息会累加,毕业后如果找不到工作,甚至是破产了,银行也不会减免你的贷款利息。所以,对于大多数人而言,上大学是否有回报绝不是一个靠掷骰子就能获得满意答案的问题。这个问题关系到家庭把储蓄用于一项很难评估的投资,由此可能会产生许多不良后果。即使是在最好的情况下,这笔投资在未来的十几年甚至更长的时间里可能也会无所回报。

对于大部分家庭而言,问题不在于上不上大学——家长们有千百条理由送孩子上大学。他们关心的是上哪所大学,读什么专业,获得什么学位。在诸多决定中,所学专业潜在的回报率是重中之重。对于其他学生和家长而言,优先考虑所选学校,其次是毕业后能否找到好工作。如果达不到预期目标,他们是不会考虑上大学的。

学校对此的反应是对课程设置大加修改,开设大量能让学生毕业后找到工作的职业技能课程。然而,雇主真的对诸如公共卫生管理或是建筑管理之类的职业技能课程感兴趣吗?稍后提及的事实会告诉你,答案或许是否定的。

现在越来越不清楚学生当年上大学时想找的工作在四年(或更长时间)后是否还会存在。正如我们经常听到的那样,即使毕业生得到了他想要的第一份工作,后来又会怎么样呢?那种应用性很强、专门传授技能、帮助学生找到第一份工作的专业会失去价值,从而使他们的职业生涯画上句号吗?学生应该选择更传统的学术课程吗?在传统课程中,他们至少可以学到一些基本技能,而不是那些以某一专门行业为目标的职业课程,因为谁也不能保证等若干年后他们毕业时还存在相应的就业机会。我们能从哪里知道某一门学位课程将来是否有回报呢?如果知道了,我们又能相信吗?

现在,大家普遍认为大学生应该选择以就业为导向的实用专业,比如动漫、资产管理或微创心血管技术等(大学里真的有很多诸如此类的本科课程),其实这样的观点或许是错误的。这些

职业化的课程会使学生局限于单一的就业渠道,而且他们通常在17岁申请上大学时必须作出决定。学生也可以改变兴趣,转专业,但在这些应用性很强的专业领域往往很难做到这一点。如果毕业时找不到对口的工作,单一的专业背景将使他们很难去做别的工作。

我们不应该只关心大学毕业后的第一份工作,因为这份工作往往不会持续太久。对于刚毕业的大学生而言,许多高薪的工作岗位,如工程和信息技术等,虽然有着长期的愿景,却并不吸引人。因为这些行业的技术更新得很快,而且这些岗位似乎不会带来日后的职业提升。这些工作不被人们长期看好的另一个原因是,雇主每年都可以去大学校园雇到拥有更新技能的毕业生。

大学教育将是许多家庭最大的开销,这个事实已经不是什么新鲜事,尽管现在越来越多的家庭确实如此。新鲜的是大学教育还有可能成为每个家庭最大的投资风险,这一方面是因为就业市场正变得越来越难以预测;另一方面是因为如果到头来找不到好工作的话,那么靠贷款上大学的这种新方式就会极大地增加风险。作出是否上大学的决定可不是一个押宝游戏。我们可以通过了解有哪些重要的因素会影响上大学的经济投入和产出,以便更好地分析出对某一特定学生而言大学教育是否将有回报。

上大学的那些事

美国的大学生历来比其他任何国家都要多。全美有 2 700 所四年制本科院校,差不多 4 000 所两年制专科学校。在大力提倡“后高中时代”的教育背景下,近年来出现了大批十多年前并不存在的类似于大学的机构,包括营利性大学、提供各种技能证书的职业学校、社区学院以及只提供副学士学位的初级学院。传统的四年制大学提供高度专业化的学士学位,诸如健康管理、财务管理、娱乐场行政管理等等。本书重点关注四年制大学的学位课程,但有必要指出相当一部分学生上的是其他类型的大学。

高等教育的支持者喜欢说:如果你想获得成功,上大学一定会助你一臂之力,因为世界上最古老的机构就属大学了。像巴黎大学、博洛尼亚大学(University of Bologna)、牛津大学等都有近千年的历史。一家企业倒闭了不会引发多少关注,当然类似于安然(Enron)这样的大型公司除外,但很少有人看到一所大学倒闭关门。许多办不下去的是那些最近几年才开办、以营利为目的的大学,像考林西恩教育集团(Corinthian Colleges)迫于政府监管部门的压力,在 2014 年关闭了集团下属的多个校区。

过去的几十年,生意场发生了快速变化。如果 1955 年斯隆·威尔逊(Sloan Wilson)的畅销书《穿灰色法兰绒套装的男人》(*The Man in the Grey Flannel Suit*)中的主角汤姆·拉斯(Tom Rath)走进今天谷歌或苹果公司的办公室,他一定会感到手足无措、困惑不解。但如果让一名 100 年前耶鲁大学的学生走进今天