

美国对老挝政策研究

1955-1963

温荣刚 著

中国社会科学出版社

美国对老挝政策研究

1975-1985

1985年 第 1 卷

美国对老挝政策研究

1955-1963

温荣刚 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美国对老挝政策研究: 1955—1963 / 温荣刚著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 11

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0591 - 4

I. ①美… II. ①温… III. ①美国对外政策—研究—老挝—1955—1963
IV. ①D871. 20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 142991 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 赵 丽
责任校对 冯英爽
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2017 年 11 月第 1 版
印 次 2017 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 22.5
插 页 2
字 数 358 千字
定 价 95.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

- 国家社科基金重点项目“非殖民化进程与东南亚冷战格局形成问题研究”（17ASS007）阶段性成果
- 渤海大学政治学学科建设经费资助

目 录

绪 论	(1)
第一章 美国对老挝政策的缘起	(22)
第一节 艾森豪威尔政府时期美国的东南亚政策演进	(22)
第二节 美国、老挝与第一次日内瓦会议	(33)
第二章 艾森豪威尔政府时期美国的老挝政策	(46)
第一节 美国与老挝 1955 年选举	(46)
第二节 美国与老挝 1958 年的补充选举	(66)
第三节 美国对培·萨那尼空政府扶建的失败	(77)
第四节 美国与老挝危机的发生	(99)
第三章 肯尼迪政府初期美国的老挝政策	(155)
第一节 肯尼迪上任初期美国对老挝政策基本原则的确定	(155)
第二节 肯尼迪政府对老挝政策目标的实施	(183)
第四章 第二次日内瓦会议召开与美国的老挝政策	(205)
第一节 第二次日内瓦会议召开与维也纳峰会	(205)
第二节 第二次日内瓦会议的最初进展与美国的老挝政策	(227)
第三节 美国对老挝政策的调整	(251)
第五章 第二次日内瓦会议结束与美国的老挝政策	(284)

2 美国对老挝政策研究(1955—1963 年)

第一节 美国与第二次日内瓦会议的结束 (284)

第二节 第二次日内瓦会议结束后美国的老挝政策 (316)

结 语 (333)

参考文献 (338)

后 记 (353)

绪 论

一 选题由来

第二次世界大战结束以后，美国真正开始其涉足印度支那的历史，先是扶持印度支那地区的抗日和非殖民化运动，继而支持法国重返印支地区进行殖民活动，不断扩大对法国的军事援助。美国在印度支那地区推行的冷战战略与对法国这种援助的持续投入，为其后来取代法国、谋求在该地区的领导地位奠定了政治基础。

1954年，日内瓦会议以后，得到国际社会承认的老挝虽然只是东南亚一个弱小的内陆国家，但由于其与中国、越南和泰国接壤的特殊地理位置，在冷战的背景下，老挝便具有了美国定义下的战略价值，被美国政府看作东南亚地区的“瓶塞儿”。尤其当时盛行的“多米诺骨牌”理论、“零和游戏”规则等冷战思维正充斥于美国的决策层当中，故而东南亚地区的任何“共产主义动向”都会引起美国的极大关注。早在1949年12月30日，美国国家安全委员会通过的NSC 48/2号文件是关于亚洲冷战政策的第一个正式文件，也是美国在亚洲遏制战略形成的标志性文件。^①文件强调“当前殖民主义与民族独立的冲突是东南亚最重要的政治因素”，虽然“在东南亚的民族解放运动中，共产主义所起的作用还很小”，但正是这种情况“为共产主义的进攻提供了丰富的土壤”，首次把东南亚的战略地位提升到了一个事关美国国家安全的高度。从此，冷战从欧洲扩展至亚洲。为了控制东南亚与遏制苏联和中国等社会主义国家

^① 关于NSC 48/2号文件的形成及战略地位问题参见崔丕《美国的冷战战略与巴黎统筹委员会、中国委员会（1945—1994）》，中华书局2005年版，第218—219页。

的发展,艾森豪威尔政府从美国国家安全战略的高度,先后出台了 NSC 5405、NSC 5612/1、NSC 5809 和 NSC 6012 号文件,这些构成了艾森豪威尔政府时期美国对东南亚政策的演进过程。老挝便是美国执行这些文件的一个具体场所。从 1955 年开始,艾森豪威尔政府以援助的名义对老挝的经济和政治生活进行了干涉,并极力扶植老挝右翼力量上台,以建立亲西方的老挝政府,实现其反共目标。正是美国对老挝内政的这种大肆干涉,不但造成了老挝无法真正进行国家正常建设和发展,而且让其内部动乱不已。尤其是 1960—1962 年发生的老挝危机,正是美国在东南亚地区这种“关注”的一个深刻表现。从表面上看,此次危机的发生本是老挝内部的一次政治事件,但是由于美国对老挝内部事务的干涉进而引发各种国际因素的介入,使得这次内部冲突逐渐演化为一场国际性的抗争。究其实质,乃是美国如何防范共产主义在东南亚国家发展的问题,所以本质上涉及的是美国如何看待中国和苏联的问题。此外,在这次危机发生和解决的过程中所暴露出来的美国与其盟友之间在面对和解决这个问题上的分歧,也暗示了貌似强大的西方阵营并非铁板一块,其中各自的利益考虑是其在制定外交政策时无法逾越的藩篱。再有,老挝本身在这次危机解决过程中的作用并不是任由外部势力摆布的,其当时存在的三方势力各自的政治考虑也在一定程度上牵制了美苏等大国政策的制定,增加了这一事件解决过程的复杂程度。

冷战结束以后,各国档案资料的解密纷呈,使得“冷战史新研究”的潮流得以兴起。“冷战史新研究”的特点主要体现在如下几个方面:一是从纵向看,为研究者提供了全新的时空框架。冷战的结束,使冷战成为一段真正的“历史”,学者可以从“历史”的高度入手,既可以从整体上对冷战的全过程进行考察,又可以从多国比较研究入手对冷战期间的具体问题进行认识,从而可以得出更为客观的结论;二是从横向看,可以利用多国档案与资料进行比较研究。这为学者提供了实证研究的基础,使得学者可以通过各方资料的比对进行研究,对众多个案乃至冷战全局进行更准确的认识;三是研究对象视角的变化。“对手之间的对抗”不再是冷战史研究的唯一主题,“盟国之间的合作与掣肘”以及“外部干涉与本土抗争”等视角成为“冷战史新研究”的新的增长点。

1955—1963 年,美国对老挝的政策变化完全体现了“冷战史新研究”

所勾画出来的诸多特征。首先,美国对老挝政策的开始及其变化准确地诠释了“冷战”的内涵。冷战开始之日,学术界就开始了对其定义与内涵的探讨。无论持哪种观点,都没有否定冷战的下面两个特征:一是在对抗的过程中相互争夺与遏制;二是避免在相互争夺与遏制的过程中发生直接的、激烈的对抗。具有美国定义下战略价值的老挝与这期间美国对老挝政策的变化,便很好地检验了冷战的这两个本质特征。美国为了遏制共产主义在东南亚大陆的“扩张”,将老挝纳入其冷战的战略轨道,从1954年日内瓦会议以后就开始对老挝进行干涉,影响了之后老挝政局的发展,进而引发了几次老挝的政治危机。以苏联为首的社会主义国家对老挝的左翼力量进行了支持,提出实现老挝独立与中立的目标。最终,这种国际性因素的介入,使老挝内部的政治对抗演化为国际性的危机。美苏等大国在解决这次危机的过程中进行了曲折的斗争与妥协,他们既要追求和实现各自的既定目标,又要避免冲突的升级。1962年,关于老挝问题的日内瓦协议的签订,标志着这次危机告一段落。老挝危机解决过程中所反映出来的复杂性与结果的多方妥协性,无不具有“冷战”的特征。

其次,1955—1963年,美国对老挝政策的变化体现了多国参与其中的影响,而冷战结束以后多国档案与资料的开放,又为我们对其研究提供了重要的资料保证,可以对各方资料进行对比分析,通过对各方政策考虑的梳理认清其中的本质,进而认清其对整个冷战格局走势的影响。1960—1962年的老挝危机之所以能够以谈判结束,其中重要的一点原因就是美苏都认为老挝不是其战略重心所在,他们不应该在老挝将纠缠继续升级,应该将主要精力放在裁军与德国等问题的解决上来。通过对这个问题的研究,个案与冷战格局走向的内在关系可以得到体现。

最后,通过对纷繁复杂的老挝危机解决过程的历史考察,一方面可以揭示美国利用老挝作为其实施遏制战略基地的真实面目,可以认清美国与其盟友在此次危机解决过程中相互斗争和妥协的场景,而苏联、中国和北越在解决危机过程中也存在合作与分歧,从而进一步理解冷战的“国际性”特征;另一方面,可以揭示老挝并不是任由大国摆布的“被动者”,相反,老挝国内各方势力也在这个过程中从各自的政治发展需求出发,谋取外部势力的支持和援助,增加了老挝危机解决的复杂性。

二 研究现状和文献综述

虽然老挝只是东南亚地区的一个蕞尔小国,但由于美国的干涉,使得它在20世纪五六十年代的时候一度成为世界的热点地区之一。学术界对老挝关注的突然增多也源于此,并延续至今,其中经历了一个不断深入的发展过程。由于美国是相关问题的重要角色,所以以“美国对老挝的政策如何”为中心的研究居多,而且更多的是集中于对“1960—1962年老挝危机”相关内容的探讨。按照时间断限划分,此类论著的发展大致可以分为三个阶段。

20世纪六七十年代公开发表论著的主要群体是当时的一些西方国家驻东南亚大陆的记者,他们根据亲身观察,陆续出版了一些关于美国对东南亚和老挝政策的论著,在这些论著中,一般性地考察了美国对老挝事务参与的过程和程度。这些论著的总体特征体现在能够再现当时的一些历史“场景”,但由于缺少资料来源的权威性,使得其中许多史实相互之间存在着矛盾,甚至错误。不过,这些论著对于我们研究老挝危机的一般发展过程,仍然具有重要的文献价值。

澳大利亚左翼记者威尔弗雷德·伯切特(Wilfred Burchett)在第二次世界大战期间就在东南亚有着丰富的生活经历,对东南亚各国人民的殖民地生活非常熟悉。1954年和1962年,又先后来到越南、老挝和柬埔寨,调查日内瓦会议协定的落实情况。伯切特结合这种实地考察结果,再加上《纽约时报》和《新闻周刊》的相关报道,于1963年出版了《秘密战争——美国在越南和老挝》一书。作者在书中批评了在老挝危机中美国对老挝事务的干涉,“面对老挝右翼分子的不断失败,美国非但不进行反省,反而还抱怨以往对其资助的不足”,正是“美国支持下的右翼势力首脑富米·诺萨万(Phoumi Nosavan)挑起与巴特寮的争端,破坏1962年的日内瓦协议,使老挝再次陷入内战的局面”。^①迈克尔·菲尔德(Michael Field)于1956—1963年在东南亚为伦敦《每日电讯》(Daily Telegraph)工作,他在东南亚有着将近10年的生活经历,根据观察和收集到

^① Wilfred G. Burchett, *The Furtive War: the United States in Vietnam and Laos*, New York: International Publishers, 1963, p. 197, p. 211.

的资料，他于1965年出版了《盛行风：亲历印度支那》一书。^① 作者记述了这段时期泰国、老挝、柬埔寨和越南等国家的历史，其中，结合与老挝各方政治势力代表的接触以及作者对时局的判断，简要地分析了老挝危机的起因、发展及其结果，相对客观地提出了一些独到的见解，例如，书中指出“1962年日内瓦会议的结束并不是老挝危机的终点”。伯纳·福尔（Bernard Fall）以其在越南和老挝丰富的亲身经历曾经被认为是印度支那了解最为深刻的学者，1966年，他逝世于南越，3年后，出版社根据其手稿出版了《对于一次危机的剖析：1961年老挝危机》一书。福尔根据其老挝局势的亲历，批评了美国在老挝的政策，指责艾森豪威尔政府对梭发那政权的破坏是导致老挝事件的根源，并一针见血地指出在美国的政策考虑中，“老挝既不是一个地理上的国家，也不是一个民族意义上的国家，而只是一个政治上的符号”。^② 不过，福尔更多地集中于围绕万象所发生具体事情的论述，很少谈及美国政府在其中的具体决策过程。另外，该书对于老挝危机的介绍结束于1961年，而对于1962年以及后来老挝的局势则没有论及，这不能不说是该书的一个不足。还有在老挝有着亲身经历的阿瑟·多曼（Arthur J. Dommen）于1964年出版了《老挝冲突：中立的政治》一书，并于1971年将其修订、再版。^③ 在1964年版的《老挝冲突：中立的政治》一书中，作者批评了美国对老挝的政策和态度，认为美国对老挝问题的介入是出于自身利益的考虑，是新殖民主义的一种表现。正是由于这一点，美国从一开始就支持反共势力富米·诺萨万，而富米并没有美国所需要的政治能力，再次证明了美国在老挝政策的失败。再版的《老挝冲突：中立的政治》一书，除了继续前一版对美国政策的批评外，又将美国对老挝的政策下限延长，补充了美国在老挝从事秘密战争等新的内容。作者指出“老挝的中立已经

① Michael Field, *The Prevailing Wind: Witness in Indochina*, London: Methuen, 1965.

② Bernard Fall, *Anatomy of a Crisis: The Laotian Crisis of 1961*, New York: Doubleday, 1969, p. 23.

③ Arthur J. Dommen, *Conflict in Laos: the Politics of Neutralization*, New York: Frederick A. Praeger, 1964; Arthur J. Dommen, *Conflict in Laos: the Politics of Neutralization*, New York: Praeger, 1971.

成为众多国际外交合作内容的一部分”^①，并且在两版著作中都指出“没有有效保证下的老挝中立必然失败”^②。

伯切特、菲尔德、福尔和多曼4人都结合自己在老挝的经历，较早地介绍了老挝危机发生的过程，交代了他们对这次危机的认识。不过，他们的共同特点在于就事论事，对于美国政府在处理这次危机中的政策考量则很少论及，这一定程度上也是由他们的记者身份决定的。

当时，一些西方国家的外交官员也利用自身的便利条件相继出版了几本论著，谈及他们对老挝有关问题的认识。1960—1962年期间，英国驻老挝武官休·托伊(Hugh Toye)结合自己的亲身经历，于1968年出版了《老挝：缓冲地带还是战场》一书。^③该书以1965年作为下限，再现了老挝危机复杂形势的变化。托伊认为，民族的复杂性是老挝政局不稳的一个根源，同时强调老挝更是美国和中国对于未来亚洲走向的对抗场所。对于这次危机的解决，需要大国的合作，避免形成两败俱伤的局面。1962年，日内瓦会议结束后，老挝国内不稳定因素继续存在，作者除了对北越对于老挝的战略企图不明了外，也不确定在未来一段时期内老挝是否能承担起大国对抗缓冲地带的作用。作为国际监督和监察委员会一员的波兰代表马雷克·西(Marek Thee)于1973年出版了《见证：老挝与第二次印度支那战争》一书。鉴于其可以直接接触老挝政治的特殊身份，作者在这部书中及时地向广大读者提供了许多关于印度支那的重要资料，并提出了他的认识。一方面，作者指出，大国对老挝危机解决的参与并非真正地想彻底解决这次危机，而是想通过对各自目标的扶植获得尽可能多的利益；另一方面，作者还指出，美国对印度支那事务的卷入根植于其对战后亚洲政局的误判。^④正由于此，作者又指出是美国误解了苏联在老挝的战略意图，所以导致了这次老挝内部危机的“国际

① Arthur J. Dommen, *Conflict in Laos: the Politics of Neutralization*, New York: Praeger, 1971, p. 406. (本书引注此书为1971年版，下同)

② Arthur J. Dommen, *Conflict in Laos: the Politics of Neutralization*, New York: Praeger, 1971, p. xvi.

③ Hugh Toye, *Laos: Buffer State or Battleground*, London: Oxford University Press, 1968.

④ Marek Thee, *Notes of a Witness: Laos and the Second Indochinese war*, New York: Random House, 1973, p. 337.

化”。

以上两位外交官员分别从各自的角度出发,在其论著中提及或分析了这次老挝危机,但是限于其身份、地位,他们既无法接触决策层对这个问题的真正考量,也没有与老挝各方势力的代表进行密切交往,所以他们的认识中往往还有很多想当然的成分。

这个时期,作为相关决策参与者的肯尼迪政府负责远东事务的助理国务卿罗杰·希尔斯曼(Roger Hilsman)和老挝王国政府官员西苏克·纳·钱普阿萨克(Sisouk Na Champassak)也通过其论著表达了他们对这次老挝危机的记述。^①希尔斯曼曾经参加了肯尼迪政府制定和讨论老挝政策的过程,他的《肯尼迪政府的外交政策政治》一书,根据其经历和所能利用的资料研究了肯尼迪时期美国的几个重要外交案例,肯尼迪政府解决老挝危机的过程就是其中之一。对于其后的研究者而言,在相关档案资料大规模解密前,该书成为重要的参考文献。钱普阿萨克先后在卡岱·索萨里特、梭发那·富马和冯·萨那尼空政府担任要职,亲历了期间老挝绝大多数的政治变故。钱普阿萨克所著的《老挝风暴:一部当代史》一书,记述了1945—1961年老挝的政治史,多是叙述性的介绍,有助于我们认识这段时期老挝政局的变化。不过,作者的身份和立场决定了其中的许多认识有失客观。

在这个时期,巴特寮的政治代表老挝爱国战线组织于1966年出版了《美国在老挝十二年的干涉与侵略》一书。^②该书指责了代替法国进入该地区的美国在老挝实行新殖民主义政策,尤其是1954—1962年的老挝人民为摆脱美国的控制、争取真正的民族独立更是进行了艰苦的斗争,文中表现出了强烈的民族独立色彩。

从整体上看,20世纪60年代国外学术界对此次老挝危机的研究特点比较鲜明,即以记述为主,大多集中于对老挝危机的过程和事实真相的介绍方面。这些著作保存了许多珍贵的资料,为后人的深入研究奠定了

^① Roger Hilsman, *To Move a Nation: the Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy*, Garden City, NY: Doubleday, 1967. Sisouk Na Champassak, *Storm Over Laos: A Contemporary History*, New York: Praeger, 1961.

^② *Twelve Years of American Intervention and Aggression in Laos*, Neo Lao Haksat Publications, 1966.

认识基础。但是这些研究所依据的资料来源有局限性,如当时的新闻报道或当事人的体感身受,这使得许多认识难免偏颇,不能得出相对客观的结论。

查尔斯·史蒂文森(Charles A. Stevenson)所著的《蛮荒地之终结:1954年以来美国的老挝政策》一书^①,是当时研究1954—1971年美国对老挝政策的一部力作,对于今天的相关研究仍有很大的参考价值。作者在书中认为,美国的决策层没能充分重视美国驻老挝工作人员的意见,导致了美国对老挝政策的制定更多的是“建立在一种错误观念的基础之上的”^②,进而指出美国政策的失败在于美国错误地将老挝纳入了冷战轨道,夸大了老挝的战略地位。如同史蒂文森自己所说的那样,“由于许多决策的细节仍未解密,我尽可能地利用了当时能够获得的各种资料——报纸、回忆录和国会听证会的资料——再加上对关于老挝问题86位政策制定参与者的采访”^③,使其论著对于许多细节的介绍增色不少。但由于其所仰仗的这些材料不可避免地存在一些先天缺陷,而史蒂文森又没有进行甄别和考证,是为其不足所在。1973年,政治学学者马丁·戈德斯坦(Martin E. Goldstein)在其博士论文(1969年)的基础上出版了《美国的老挝政策》一书。在书中,戈德斯坦从宏观视角探讨了美国对老挝的兴趣源自其在东南亚对共产主义的遏制战略,认为这正是美国介入老挝问题的原因所在。作者关注的重点不是具体的史实的厘清,而在于对事件发生原因和结果的分析。作者还认为是北越和美国对老挝的共同关注,使得1962年的日内瓦协议流于表面。^④作者虽然注意到在决策过程中,美国各部门间存在分歧,不过限于当时的条件,缺少相关档案支撑,所以不能厘清美国解决这次危机纷繁复杂的过程。《老挝:战争与革命》^⑤则是一部关于美国对老挝政策的论文集,其中收录的论文大都将批评的

① Charles A. Stevenson, *The End of Nowhere: American Policy Toward Laos Since 1954*, Boston: Beacon Press, 1973.

② Ibid., p. 9.

③ Ibid., p. vi.

④ Martin E. Goldstein, *American Policy Toward Laos*. Rutherford: Fairleigh Dickinson University Press, 1973, pp. 17-19.

⑤ Nina S. Adams and Alfred W. McCoy, eds., *Laos: War and Revolution*. New York: Harper, 1970.

矛头指向了美国，指责其对老挝事务的干涉。

进入 20 世纪 80 年代以后，围绕这个时期美国对老挝政策如何的研究已不单单局限于美国对老挝政策的单向考虑，还增加了从战略格局因素入手进行研究的新趋向。史密斯（R. B. Smith）在《越南战争国际史（第一卷）》^①中，将这次老挝危机看作后来越南战争的根源之一。作者认为，“共产主义势力在老挝的发展，会波及其邻国的稳定，尤其是越南，这是美国所不愿意看到的一个结果，而这恰恰又是美国所不能控制的，因为其在老挝所扶植的右翼势力虽然破坏了梭发那·富马建立的联合政府，但是无法恢复老挝的和平秩序而造成局面的混乱，这成为越南战争发生的一个重要原因”。“东南亚条约组织”是第一次日内瓦会议结束以后美国插手东南亚事务组织起来的一个重要机构。莱齐克·巴斯基恩斯基（Leszek Buszynski）通过研究认为，老挝危机发生后，“东南亚条约组织”成员国在是否出兵干涉老挝危机的问题上始终存在分歧，这表明其无法真正满足美国的需求。同时，通过美国与成员国之间的纷争，也进一步暴露了美国干涉东南亚事务的本质。^②另外，泰国是冷战初期美国在亚洲的一个重要盟友，这次老挝危机的发生也对美泰关系产生了一定的影响。在 20 世纪 80 年代，先后有几位学者正是从这个角度着手进行研究的，他们一致认为这次老挝危机过后美泰关系进一步加强，泰国得到了美国的单独保证。^③

纵观这个阶段的研究，在发掘新资料 and 具体问题的研究上取得了一定的进展，但在新资料的发掘与研究的深度与广度上仍未取得重大突破。

第三阶段为 20 世纪 90 年代以后，随着多国档案的陆续开放，国外学术界对“1955—1963 年期间美国对老挝政策”的研究，无论是从资料利用方面，还是从研究视角创新方面，无不有着质的飞跃。一方面，从美

① R. B. Smith, *An International History of the Vietnam War*, Vol. 1, London: Macmillan, 1983.

② Leszek Buszynski, *SEATO: the Failure of an Alliance Strategy*, Singapore: Singapore University Press, 1983.

③ Surachai Sirikrai, *Thai-American Relations in the Laotian Crisis of 1960 - 1962*, Ann Arbor: Michigan: 1981; Dhanasarit Satawedon, *Thai-American Alliance during the Laotian Crisis, 1959 - 1962: A Case Study of the Bargaining Power of a Small State*, Ph. D., Northern Illinois University, 1984.

国对外政策的角度继续这一研究；另一方面，在“新冷战史”研究的大潮之下，许多学者开始从冷战国际史的角度对这个问题进行探讨。在冷战的国际背景之下，除了继续关注美苏对抗这一问题外，盟国内部在处理老挝危机问题上的关系也成了新的研究视角。

蒂莫尼·卡斯尔 (Timothy N. Castle) 是参加过越南战争的退役军人，他于1993年将其博士论文《越南影子下的战争：美国对老挝王国政府的军事援助，1955—1975》出版。^① 该书结合老挝政局的变化，根据当时的最新资料，揭露了1955—1975年美国政府对老挝王国政府提供了大量的秘密军事援助，从这一侧面进一步证明了老挝是美国在东南亚遏制共产主义扩张的一个滩头阵地，只是由于后来战略重心的越南化，所以在老挝所发生的一切只能从属于整个越南局势的变化之下。《“一份好的坏协议”——约翰·肯尼迪、埃夫里尔·哈里曼和1961—1962年老挝的中立》^②一文，肯定了肯尼迪与哈里曼在谋求和平解决老挝危机中的积极作用。虽然他们在这个方向上的努力不断地遭到有关部门的政策抵制，但是“他们通过这种冒险取得了相当的成功”“既避免了美国在老挝的直接军事卷入，又避免了巴特寮对老挝的完全占领”。但埃德蒙·韦尔利 (Edmund F. Wehrle) 进一步指出，肯尼迪和哈里曼的目的并不在于真正地“放弃”老挝，而是在于通过这种努力，“可以更加集中精力进行越南的反共斗争”。弗里德曼 (Lawrence Freedman) 于2000年出版了《肯尼迪的战争》一书，^③ 该书除了继续肯定肯尼迪政府在坚持将苏联作为首要对抗目标外，更加肯定了肯尼迪对这一时期所发生的几次战争边缘危机的冷静处理方式，老挝危机的解决就是其中的一例。不过，老挝的有关问题从属于越南问题，相关内容较少。戴维·凯泽 (David Kaiser) 于2000年出版的《美国的悲剧：肯尼迪、约翰逊与越南战争的起源》一书，

① Timothy N. Castle, *At War in the Shadow of Vietnam: U. S. Military Aid to the Royal Lao Government, 1955 - 1975*. New York: Columbia University Press, 1993. 作者于1991年从夏威夷大学毕业。

② Edmund F. Wehrle, “‘A Good, Bad Deal’: John F. Kennedy, W. Averell Harriman, and the Neutralization of Laos, 1961 - 1962”, *The Pacific Historical Review*, Vol. 67, No. 3, August 1998.

③ Lawrence Freedman, *Kennedy's wars: Berlin, Cuba, Laos, and Vietnam*, New York: Oxford University Press, 2000.