

西部发展研究

RESEARCH ON THE DEVELOPMENT
IN WESTERN CHINA

2017 年第 2 期
总第 8 期

罗中枢 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

2017 年第 2 期
总第 8 期

西部发展研究

RESEARCH ON THE DEVELOPMENT IN WESTERN CHINA

罗中枢 主编



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

西部发展研究. 2017 年. 第 2 期 : 总第 8 期 / 罗中枢
主编. -- 北京 : 社会科学文献出版社, 2017.12
ISBN 978-7-5201-1804-0

I. ①西… II. ①罗… III. ①西部经济-区域经济发展-研究-2017 IV. ①F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 281032 号

西部发展研究 2017 年第 2 期 总第 8 期

主 编 / 罗中枢

副 主 编 / 王 卓

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王 绯

责任编辑 / 黄金平

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社(010) 59367156

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 11.25 字 数: 166 千字

版 次 / 2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-1804-0

定 价 / 58.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

《西部发展研究》编辑委员会

主 任：罗中枢

委 员(以姓氏笔画为序)

方 铁	王 卓	石 硕	史云贵	朱晓明
罗中枢	次旦扎西	余潇枫	周 平	郝时远
姜晓萍	姚乐野	盖建民	潘志平	霍 巍

主 编：罗中枢

副主编：王 卓

编 务：罗江月 李静玮

学术支持单位：四川大学/中国西部边疆安全与发展协同创新中心

目 录

CONTENTS

发展与治理

我国流动人口城市化压力的空间分布研究 张凌华 / 3

边疆民族地区自然资源管理中政府与社区的合作

——基于白马雪山自然保护区社区共管协会的个案研究 ... 张云熙 / 16

边疆史地

浅述中国历代边疆史地丛书的价值及其整理 李勇先 张保见 / 29

玉米在云南的引种和推广 李昕升 / 39

西部周边研究

试析印度西北边疆治理的经验教训及其对中国的启示 俞家海 / 55

整合国内资源：深化国际河流开发的前提 刘 华 / 73

中印合作与竞争关系分析：基于1998年以来的中英文文本

..... 张淑兰 徐炜丹 / 87

“命运共同体”理念下中国“友情外交”战略析论 刘锦前 / 110

“一带一路”专题

“一带一路”背景下内蒙古地区对外文化发展的战略意义与路径

选择 翟 禹 / 127

论地方志在“一带一路”中的信史文化作用 朱克雄 / 142

文化遗产保护视野下的成都与“一带一路”倡议

..... 汤 怡 陆韵羽 白玉川 / 149

青年学人论坛

关于民族互嵌型社区的研究综述 林 鑫 杨鹏飞 / 161

发展与治理

我国流动人口城市化压力的 空间分布研究*

张凌华**

摘 要：基于 ArcGIS10.2 软件和第六次全国人口普查数据，建成全国 362 个地级以上行政单元城市流动人口数据库。在假设全国不同区域城市流动人口市民化成本一致的前提下，根据不同区域流动人口规模和集聚特征探讨我国流动人口市民化压力的空间分布。研究表明：我国东部地区市民化压力最大；中部地区城市流动人口市民化压力以一般压力和较小压力为主；除成都和重庆外，西部地区城市流动人口市民化压力总体较小；东北地区城市流动人口市民化的压力也总体较小。

关键词：城市流动人口 城市化压力 空间分布

城市流动人口是指在居住和工作在城市但没有获得当地城镇户籍的常住人口，其中农民工有 2.77 亿人（2015 年），是城市流动人口的主体。流动人口市民化是指借助于工业化和城市化的推动，使流动人口在身份、地位、价值观、社会权利以及生产、生活方式等方面全面向城市市民转化，并顺利融入城市社会的过程。^① 根据《国家新型城镇化报告 2015》，2015 年我国城镇化率达到 56.1%，但是户籍人口城镇化率仅为 39.9%，两者之

* 本文为四川大学中央高校基本业务费项目（skq201621）的阶段性成果。

** 张凌华，中国西部边疆安全与发展协同创新中心助理研究员。

① 张国胜：《基于社会成本考虑的农民工市民化：一个转轨中发展大国的视角与政策选择》，《中国软科学》2009 年第 4 期。

间存在 16.2 个百分点的差距。2016 年 10 月,国务院办公厅发布《推动 1 亿非户籍人口在城市落户方案》,指出要在“十三五”期间实现每年平均转户人口在 1300 万人以上,到 2020 年全国户籍人口城镇化率提高至 45% 的目标。流动人口市民化是提高我国户籍城镇化率的重要途径。然而流动人口市民化的进程非常缓慢,《中国农业转移人口市民化进程报告》显示,2012 年中国农民工市民化程度综合指数仅为 39.63%。对于流动人口市民化进程缓慢的原因,学界众说纷纭。许多学者从与市民福利息息相关的户籍制度改革谈起,认为我国长期以来实行的二元化户籍制度严重制约了我国流动人口的市民化进程,虽然我国自 2014 年开始取消了农业人口和非农业人口性质的划分,建立城乡统一的户口登记制度,但是包含诸多户口福利的“隐性户籍墙”并没有完全拆除,制约着我国流动人口的市民化进程。^①有的学者从解除农民工后顾之忧的农村土地制度改革谈起,认为现行农村土地制度是农民的保障。对我国东、中、西部农民工的实地调研表明,一纸城镇户口对农民工并没有太多吸引力,特别是在面对加入城镇户籍和放弃农村土地、退出农村三权(土地承包权、宅基地使用权、集体收益分配权)的选择时,大多数人均不愿意放弃农村土地而加入城镇户籍。^②有的学者关注流动人口自身能力建设,认为自身总体文化水平低、技能缺乏、转移能力差等因素也成为农民工市民化进程缓慢的内因所在;^③也有学者认为我国的财政体制也是影响我国流动人口市民化的重要原因,指出现行的财政体制是假定人口不流动,并以本地户籍人口为基础进行资源配置的,大规模的流动人口使得政府的财权与事权不对等,也难以有效推动市民化政策的发展。^④针对流动人口市民化存在的种种影响因素,2016 年 8 月 5 日,国务院印发《关于实施支持农业转移人口市民化若干财政政策

① 肖定菊、吴建荣:《农业转移人口市民化的制度创新及政策逻辑》,《农业经济》2017 年第 2 期。

② 聂军、曹宗平:《新型城镇化背景下农民工市民化相关问题研究》,《贵州社会科学》2017 年第 3 期。

③ 刘传江:《中国农民工市民化研究》,《理论月刊》2006 年第 10 期。

④ 吕炜:《农业转移人口市民化研究——财政约束与体制约束视角》,《财经问题》2014 年第 5 期。

的通知》(以下简称《通知》),该《通知》部署了十条具体的财政政策,涉及农民工子女教育、医疗保险、社会保障、就业、农民工农村三权维护、地方政府流动人口市民化奖励、中央对地方的均衡性转移支付、基本财力保障、城市基础设施建设和运行维护、保障性住房等相关专项资金支持并对转移支付规模和结构进行动态调整。这些从缓解地方政府推进流动人口市民化的财政压力角度和确保流动人口基本公共服务的获取、流动人口自身能力提升以及非工资性收入保障的角度,强化了财政政策供给和资金支持,为推进我国推进流动人口市民化带来真正的曙光。^①

城市流动人口要转化为市民,享受与当地城镇户籍居民相同的就业、住房、教育、医疗、养老以及其他公共服务的待遇和权利,个人和社会必须付出一定代价,即流动人口市民化的成本。^②当前我国流动人口市民化推进缓慢,表面上是受户籍制度、社会保障制度、土地制度、财政制度等制度改革滞后的因素影响,其本质却是庞大的流动人口市民化成本的限制。^③我国国土面积较大,地区社会经济条件和流动人口的空间分布不均衡,又使得我国不同地区流动人口市民化的成本具有差异性。在当前背景下,有必要回归到流动人口本身的空间分布特征这一视角,再探我国不同区域流动人口市民化进程面临的总体形势,分析流动人口市民化压力的空间分布,为顺利推进我国流动人口市民化提供参考。为此,本文以流动人口市民化的空间分布为研究视角,假设我国不同区域每个流动人口市民化的成本一致,则不同区域流动人口市民化的压力与流动人口数量成正比。在此基础上,根据2010年全国第六次人口普查资料,以362个地级市为基本地域单元,分析2010年我国流动人口的空间分布特征,探讨我国流动人口市民化压力的空间分异。

① 王春光:《财政政策如何助力农业转移人口市民化》,《人民论坛》2016年第19期。

② 匡远配、周凌:《财政分权、农地流转与农民工市民化》,《财政研究》2017年第2期。

③ 伍雪媚等:《四川省农民工市民化成本模型构建及测算》,《四川农业大学学报》2016年第2期。

一 方法与数据

(一) 研究方法

ESDA (Exploratory Spatial Data Analysis, 探索性空间数据分析) 以空间关联性测度 (Spatial Association Measures & SAMS) 为核心, 基于数据驱动, 描述与显示对象的空间分布特征, 揭示数据的空间依赖与空间异质性 (Spatial Heterogeneity), 描述空间分布和联系结构。^① 本文以 ArcGIS10.2 软件为支持, 运用 ESDA 中全局空间自相关分析 (全局 Moran's I 指数) 和局部自相关分析 (局部 Moran's I 指数) 揭示 2010 年全国流动人口空间分布和联系结构特征。

(1) 全局 Moran's I 指数

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (y_i - \bar{y}) (y_j - \bar{y})}{(\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}) \sum_{j=1}^n (y_j - \bar{y})^2}$$

式中: n 为空间单元总数; w_{ij} 是空间权重矩阵; y_i 和 y_j 分别是空间单元的观测值; $\bar{y}$ 是 y 的平均值。

(2) 局部 Moran's I 指数

$$I = \frac{y_i - \bar{y}}{S^2} \sum_{j=1}^n w_{ij} (y_j - \bar{y})$$

式中: S^2 是 y_i 的离散方差。局部 Moran's I 指数将空间关联模式分为 4 种类型, 分别是高高聚类、低低聚类、高低聚类和低高聚类。

(二) 数据来源及处理

本文研究包括 362 个地级行政单元, 其中省辖地级行政单元 330 个、

^① 李扬等:《北京市人口老龄化的时空变化特征》,《中国人口·资源与环境》2011 年第 11 期。

省直辖县级行政区划 28 个、直辖市 4 个, 涉及 31 个省、自治区和直辖市 (不包括台湾、香港和澳门)。本文使用的人口指标包括非农业人口 (α)、城镇人口 (β) 和流动人口 (ρ), 具体数据根据 2010 年第六次全国人口普查专题数据——中国 2010 年人口普查分县资料获得。

$$\alpha = \sum_{i=1}^n \alpha_i$$

$$\beta = \sum_{i=1}^n \beta_i$$

$$\rho = \sum_{i=1}^n \beta_i - \sum_{i=1}^n \alpha_i$$

式中: α 为某地级市非农人口, n 为地级市所辖县级行政单位数量, α_i 为某地级市下属第 i 个县级行政单位非农业人口数量; β 某地级市城镇人口, β_i 为某地级市下属第 i 个县级行政单位城镇人口数量; ρ 为某地级市流动人口数量。

基于 ArcGIS10.2 软件, 本文将 362 个地级行政单元的相应数据关联到对应的地域单元, 构建 2010 年我国非农业人口、城镇人口和流动人口地理数据库。

二 我国城市流动人口的空间分布格局

(一) 我国城市流动人口的空间分布

基于 ArcGIS10.2 软件和第六次全国人口普查数据, 建成全国 362 个地级市流动人口数据库。除海南的中部, 哈尔滨的北部和新疆的西部和北部地区外,^① 全国范围均有流动人口分布。在空间分布上, 我国城市流动人

① 我国有 15 个城市的城镇常住人口规模小于非农业人口规模, 形成流动人口数量为负的现象。这些城市主要位于海南的中部, 哈尔滨的北部与新疆的西部和北部, 包括东部地区的保亭县、琼中县和白沙县, 东北地区的双鸭山市、鹤岗市、伊春市、黑河地区、盘锦市, 西部地区的克孜勒苏柯尔克孜自治州、伊犁哈萨克自治州、和田地区、阿勒泰地区、博尔塔拉蒙古自治州、喀什地区和塔城地区。

口主要集中在漠河腾冲线以东的区域,且具有由东部沿海向中部和西部地区递减的总体分布趋势。根据全国第六次人口普查,2010年全国城市流动人口总量为28406万人,占城镇人口的42.24%;其中东部、中部、西部和东北的流动人口数量分别是15151万人、6597万人、5671万人、987万人,分别占流动人口总量的53.34%、23.22%、19.96%、3.48%。这些数据进一步表明,2010年我国接近一半的城镇人口为流动人口,超过一半的流动人口分布在我国东部地区,其次分别为中部、西部和东北。^①

为进一步分析城市流动人口的空间分布特征,参照2014年国务院印发《关于调整城市规模划分标准的通知》明确的城市规模划分标准,将我国的地级市按流动人口规模划分为特大流动人口城市(≥500万)、I型流动人口大城市(300万~500万)、II型流动人口大城市(100万~300万)、中等流动人口城市(50万~100万)和小型流动人口城市(0~50万)。由于少数地区人口迁出规模较大,存在城市常住人口规模小于当地非农人口规模的情况,本文把这类城市划分为非农人口净迁出城市。

依据这样的划分,2010年我国65.42%的城市流动人口集中分布在90个流动人口规模大于100万的大城市,流动人口空间分布的极化特征明显,另外34.83%的城市流动人口分散分布在257个流动人口规模在0~100万的中小城市,显示了我国流动人口具有以集中分布为主,分散分布为辅的空间分布格局(见表1)。

表1 城市类型划分及空间分布统计

	城市类型	特大流动人口城市/ ≥500万	I型流动人口大城市/ 300万~500万	II型流动人口大城市/ 100万~300万	中等流动人口城市/ 50万~100万	小型流动人口城市/ 0~50万	人口净迁出城市/ <0
全国	城市数量(个)	4	10	76	84	173	15
	流动人口规模(万)	2450	3852	12236	6134	3734	/
	流动人口/全国流动人口(%)	8.65	13.59	43.18	21.65	13.18	/

① 根据国家统计局2011年6月的划分办法,我国经济区域划分为东部、中部、西部和东北四大地区。

续表

	城市类型	特大流动 人口城市/ ≥500 万	I型流动 人口大城 市/300 万~ 500 万	II型流动 人口大城 市/100 万~ 300 万	中等流动 人口城市/ 50 万~ 100 万	小型流 动人口 城市/0~ 50 万	人口净 迁出城 市/<0
东部 地区	城市数量 (个)	3	9	44	19	28	3
	流动人口规模 (万)	1917	3551	7685	1438	560	/
	流动人口/全国流动人口 (%)	6.76	12.53	27.12	5.07	1.98	
中部 地区	城市数量 (个)	/	/	22	34	32	/
	流动人口规模 (万)	/	/	3086	2532	979	/
	流动人口/全国流动人口 (%)	/	/	10.89	8.93	3.45	/
西部 地区	城市数量 (个)	1	1	7	29	87	7
	流动人口规模 (万)	533	301	1125	2022	1690	/
	流动人口/全国流动人口 (%)	1.88	1.06	3.97	7.14	5.96	/
东北 地区	城市数量 (个)	/	/	3	2	26	5
	流动人口规模 (万)	/	/	340	142	505	/
	流动人口/全国流动人口 (%)	/	/	1.19	0.50	1.78	/

我国 53.34% 的流动人口分布在我国东部地区的 106 个地级市中, 且我国 46.41% 的流动人口集中在东部地区 56 个流动人口规模在 100 万以上的城市; 全国 5.07% 的流动人口分布在东部地区 19 个流动人口规模在 50 万~100 万的地级市; 全国 1.98% 的流动人口分布在东部地区 28 个流动人口规模在 0~50 万的地级市; 这些特征显示了我国流动人口不仅集中分布在东部地区, 而且集中分布在东部地区流动人口规模较大的城市。

我国中部地区集聚了全国 23.22% 的流动人口, 不过在中部地区 88 个地级市中, 22 个流动人口规模在 100 万~300 万的地级市分布着全国 10.89% 的流动人口; 34 个中等流动人口城市分布着全国 8.93% 的流动人口; 32 个小型流动人口城市分布着全国 3.45% 的流动人口; 这些特征表明, 中部地区占很大比例的流动人口集中在大城市, 同时一半以上的流动人口分散分布在中小城市。

在我国西部地区 132 个地级市分布着全国 19.96% 的流动人口, 其中

29个地级市流动人口规模在50万~100万,分布着全国7.14%的流动人口;87个地级市流动人口规模在0~50万,分布着全国5.96%的流动人口;西部地区还有1个流动人口规模在500万以上和1个流动人口规模在300万~500万的城市,这两个城市的流动人口分别占全国流动人口的1.88%和1.06%,这显示了我国西部地区流动人口具有小集中、大分散的分布格局,大部分流动人口分布在中小城市。

东北地区的地级以上城市有36个,分布着我国3.48%的流动人口,其中1.19%的人口分布在3个流动人口规模在100万~300万的城市;0.50%的流动人口分别在2个流动人口规模在50万~100万的城市;1.78%的流动人口分别在26个流动人口规模在0~50万的城市;这些特征显示了东北地区流动人口少,且大量集中分布在少数大城市的特征。

(二) 流动人口空间聚类特征

本文基于ArcGIS10.2软件,运用ESDA全局和局部空间自相关分析方法,探讨流动人口的空间聚类特征。我们假设2010年全国流动人口的空间分布是完全随机的,通过计算流动人口全局Moran's I指数估计值和相关指标获知,全局Moran's I指数估计值为0.176,标准差的倍数 $Z(I)$ 为19.8, P 值小于0.001,可以拒绝流动人口空间随机分布的假设,表明一些潜在的空间过程在流动人口空间分布模式的形成过程中发挥着重要作用。为深入揭示潜在空间过程对流动人口分布模式的影响,我们对362个地级市的流动人口数量进行了局部空间自相关分析。分析表明,2010年全国流动人口具有明显的空间聚类特征,表现为高高聚类、高低聚类、低高聚类和低低聚类四种空间聚类类型。高高聚类表示区域自身与周边地级市流动人口规模均较大,二者空间关联性强,具有同步增长的趋势,是流动人口高度聚集区;高低聚类表示区域自身流动人口规模较大,而周边地级市流动人口规模较小,二者空间关联性也较强,呈负相关关系;低高聚类表示区域自身流动人口规模较小,而周边地级市流动人口规模较大,二者空间差异程度大,形成人口规模的凹陷;低低聚类表示区域自身与周边地级市流动人口规模均较低,二者空间关联性弱,是流动人

口最稀疏的地区。^①

为阐释和探索不同流动人口空间聚集特征的形成原因和未来发展趋势,本文引入著名经济学家缪尔达尔于1957年提出的循环累积因果理论。^②该理论认为,在一个动态的社会过程中,社会经济各因素之间存在循环累积的因果关系。这种循环因果关系将对地区发展产生两种效应:一种是回波效应,即劳动力、资金、技术等生产要素受收益差异的影响,由落后地区向发达地区流动,导致地区发展差异的扩大;另一种是扩散效应,在回波效应的影响下,发达地区生产规模的进一步扩大将变得不经济,资本、劳动力、技术等向落后地区扩散,推动落后地区的发展。经济聚集和人口聚集是客观规律,相较于纽约、伦敦、东京、巴黎等大城市,中国的经济和人口还不够集中。伴随着供给侧改革的不断推进,我国社会经济发展水平将不断提升,经济和人口也将不断向城市,尤其是向一线、二线城市集中。鉴于此,本文认为在未来很长一段时间内,中国的人口集聚将以回波效应为主,扩散效应为辅,并以此为视角阐释和探索不同流动人口空间聚集特征的形成原因和未来发展趋势。

2010年我国流动人口高高聚类地级市有54个,其中49个分布在我国东部地区,5个分布在中部地区。这些地区具有良好的区位条件、先发优势和较强的产业基础,对其他地区具有回波效应,吸引大量流动人口向这些地区集聚。许多研究也表明,东部发达城市地区和其他区域重要经济中心保持着极强的人口集聚能力。^③许多高高聚类地级市集中连片分布,形成流动人口集聚带。人口的集聚有利于促进城市服务能力、创新能力的提高,为城市经济发展注入活力,而城市社会经济的发展也会进一步推动人口的集聚,因此这些高高聚类区在当前和未来均是流动人口增长较快的区域。

2010年我国高低聚类地级市有2个,分别是重庆和成都。重庆和成都

① 蒲英霞等:《基于ESDA的区域经济空间差异分析》,《地理研究》2005年第6期;杨成凤等:《四川省人口分布的时空演化特征研究》,《经济地理》2014年第7期。

② G. Myrdal, *Economic Theory and Under-development Regions* (Gerald Duckworth, 1957).

③ 于涛方:《中国城市人口流动增长的空间类型及影响因素》,《中国人口科学》2012年第4期。