

韩非和马基雅维利
政治思想比较研究

张昭 著

——以国家权力为视角

中国社会科学出版社



韩非和马基雅维利 政治思想比较研究

张昭
著

——以国家权力为视角

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

韩非和马基雅维利政治思想比较研究：以国家权力为视角 / 张昭著 .

—北京：中国社会科学出版社，2016.12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 9501 - 7

I. ①韩… II. ①张… III. ①韩非(前 280—前 233)—政治思想—研究

②马基雅维利(Machiavelli, Niccol 1469—1527)—政治思想—研究

IV. ①B226.5②B546

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 306608 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 孔继萍
责任校对 周 昊
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2016 年 12 月第 1 版
印 次 2016 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.5
插 页 2
字 数 208 千字
定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

序 言

学术界对于韩非和马基雅维利二人的研究由来已久，单独研究他们二人的专著和论文更是不计其数，但相对于比较二人政治思想的研究来讲却显得稍微“冷淡”。国内直到20世纪80、90年代才开始对二人进行比较研究，直至今日这种比较研究的热情仍在学界持续。台湾地区对二人的比较研究开始得更早一些，王赞源曾于1961年出版了专著《韩非与马基维利比较研究》，随后彭达雄于1973年出版了《韩非与马凯维利》的一本资料汇编。总之，在学术界对二人的单独研究取得丰硕成果和二人的比较研究取得一定的研究基础之上，在国内以专著的形式专门对二人的政治思想进行比较的研究还几乎没有，故该著作《韩非和马基雅维利政治思想比较研究——以国家权力为视角》是我的学生小张（张昭）的一种学术尝试。

小张从2012年9月跟随我学习中西方政治思想史，来后不久我根据他的研究兴趣和特长为其拟定了他的博士学位论文题目，也即现在该著作的名称，之后他刻苦钻研、勤思敏行，于2015年7月博士毕业，目前就职于山西师范大学政法学院。他的这本书以辩证唯物主义与历史唯物主义的立场、观点和方法为基础，全面而系统地对二人的政治思想予以了比较，全书除导论外，主要分为六个部分进行论述。第一部分从二人的身世、背景、性格、理想、经历及其个人与著作的命运等方面进行了比较，还分析了二人比较的学理依据，挖掘了二人的经历与著作特征之间的关系；第二部分对他们二人的方法论予以比较分析；第三部分分析君主和国家权力的起源以及二人对于理想君主

认知的异同；第四部分从国家权力的基础和后盾、国家权力与君主权势、国家权力与法律、国家权力与统治术等维度对二人的政治思想进行比较；第五部分从国家权力与道德的关系角度剖析了历史上把二人视为“非道德主义者”污名化的思想根源；第六部分从国家权力的目的、限度、分配与制约的角度对二人的政治思想进行了比较。在对每一个问题的比较之后他都会深入探讨二人思想异同点的原因，并得出一定的启示。最后探讨了国家权力与国家兴衰这个政治思想史上和各国政治实践当中的永恒问题。

韩非和马基雅维利政治思想的比较在时间上跨越 1700 多年之久、在地域上分属于不同国家和地区且具有不同的传统文化背景和时代背景，比较过程中涉及的问题非常多。因此，作为中西政治思想比较的一个宏大课题，他的研究只能是一种尝试，书中不可避免地存在一些不足和缺点，比如论证得不够严密、有些问题的处理过于简单化、语言还有待加强、有些观点还需要斟酌等。小张这几年也陆续在《哲学研究》《道德与文明》《中州学刊》《云南行政学院学报》等刊物上发表了几篇文章并参加完成了一些课题，还参与了我于 2015 年编写的《中国传统政治文化讲录》的课题和工作。在此，我仍然希望他戒惰戒傲，不断“从头越”。

今年我已 88 岁高龄，看到小张出版他的学术著作，作为他的导师我感到非常高兴，很欣慰看到他的进步和成长，以上言语算是对本书的介绍，权为序。

徐大同

2016 年 10 月 10 日于天津八里台

目 录

导 论	(1)
一 问题的提出、比较研究的可行性及研究意义等	
相关说明	(1)
(一)研究问题的提出	(1)
(二)国家权力视角下比较研究的可行性分析	(3)
(三)研究意义	(10)
(四)相关用语、概念、时间等说明	(10)
二 文献综述、研究方法、研究难点及创新之处	(11)
(一)国内、外韩非的研究综述	(11)
(二)国内、外马基雅维利研究综述	(18)
(三)韩非和马基雅维利的比较研究综述	(22)
(四)研究方法与研究难点	(30)
三 写作思路	(31)
第一章 生平、背景、著作特征的比较	(34)
一 身世、性格、理想、命运的比较	(35)
(一)家庭出身与人生经历:王室旁支之公子与职业	
政治人	(35)
(二)个人性格与人生命运:失落的政论家与失落的	
政治家	(39)
(三)个人理想与现实实践:皆以政治为业和富国强兵为	
理想,终因所著而垢名	(43)

二 时代背景的比较	(47)
(一) 历史阶段不同,时代背景和主题相似	(48)
(二) 文化背景不同,政治格局和任务相似	(54)
三 思想主旨、著作风格的比较	(58)
(一) 思想主题、视角的相似性——以国家和君主为中心	(58)
(二) 著作风格中修辞术的相似性	(59)
四 思想和著作中实践性与理论性的二重性	(61)
 第二章 方法论、人性观、历史观的比较	(65)
一 方法论比较	(65)
(一) 经验主义	(65)
(二) 现实主义	(67)
二 人性观比较	(70)
(一) 人性的现实性和应然性	(72)
(二) 人性的普遍核心形态及特殊性	(74)
三 历史观比较	(83)
(一) 与时俱进,世异备变	(83)
(二) 研史为政,以史为鉴,古为今用	(85)
 第三章 君主和国家权力的起源及关系比较	(90)
一 君主和国家权力的起源	(90)
(一) 韩非论君主和国家权力的起源	(90)
(二) 马基雅维利论君主和国家权力的起源	(93)
二 国家权力的化身——理想君主形象的比较	(95)
(一) 韩非的理想君主——圣人与有道明君	(95)
(二) 马基雅维利的理想君主——明主与半人半兽	(99)
三 异同点及原因分析、启示	(102)
 第四章 国家权力基础、作用及运用比较	(105)
一 国家权力的基础和后盾——军事武力	(106)
(一) 韩非论耕战与国家权力	(106)

(二)马基雅维利论国民军建立与国家权力	(107)
(三)异同点及原因分析、启示	(111)
二 国家权力与权势	(114)
(一)韩非论权势	(115)
(二)马基雅维利论权势	(118)
(三)异同点及原因分析、启示	(121)
三 国家权力作为法的后盾及法体现的国家意志	(122)
(一)韩非论法律——法律是权力强制性的日常体现	(122)
(二)马基雅维利论法律	(127)
(三)异同点及原因分析、启示	(130)
四 国家权力的运用和实践的媒介——术	(132)
(一)韩非论术	(133)
(二)马基雅维利论术	(139)
(三)异同点及原因分析、启示	(143)
 第五章 国家权力运用的道德审视	(145)
一 韩非的政治道德观	(145)
(一)援“道”入“德”,以“政”体“德”	(146)
(二)政治凌驾于道德之上,国家权力对个人道德的支配 ...	(148)
二 马基雅维利的政治道德观	(152)
(一)视情势需要与否的情景性和适当性的道德价值观	(158)
(二)单一的价值主体、多元的价值客体和特定情景下的 价值整体性选择	(162)
(三)理想与现实的冲突性以及现实中道德价值选择的 协调性	(164)
三 异同点及原因分析、启示	(167)
 第六章 国家权力的目的、界限、分配与制约的比较	(172)
一 国家权力的目的和界限	(172)
(一)韩非论国家权力的目的和界限	(172)
(二)马基雅维利论国家权力的目的和界限	(174)

4 韩非和马基雅维利政治思想比较研究

二 国家权力的分配和制约	(177)
(一)韩非论国家权力的分配和制约	(177)
(二)马基雅维利论国家权力的分配和制约	(179)
三 异同点及原因分析、启示	(181)
第七章 结论和反思:国家权力与国家兴衰	(184)
附录1 韩非关于人性论的论述	(189)
附录2 马基雅维利有关人性的论述	(192)
附录3 韩非关于有道明君、明主的论述	(196)
参考文献	(205)
后 记	(223)

导 论

一 问题的提出、比较研究的可行性及 研究意义等相关说明

（一）研究问题的提出

放眼古今中外的历史与现实，尽管全球各个国家、民族、社会与个人之间在文化传统、地理环境、种族肤色、思维方式、政治与经济模式等各方面存在着无法穷尽的差异，但透过这些表象、形式、多样性的文明差异以及直观的感性认知可以发现：首先，都是人类作为主体而形成的思想观念与现实实践中各种事物的差异，人类本身才是多样性差异的源泉与背后的关键性力量，但贯穿于古今中外的历史与现实中的人的本质、特性与人性却展现出共同的本质；其次，尽管全球各个主权国家间有诸多差异，但其追求的目标与宗旨却极其类似，甚至相同。各国都需要解决人与社会、人与国家以及人与人之间的矛盾冲突与服从认同的关系问题，都需要探求什么是优良的社会生活，怎样才能实现优良的社会生活，国家或政府应该怎样进行统治，怎样对待人民，怎样才能实现国家的长治久安等问题；最后，各国政治领导人或政治理论家（政治思想家）各自在不同的历史时期、时代背景和现实环境之中，反思、探求如何解决自己国家当前的和长远的生存、发展问题。这些都是人类社会面临的共同问题，因为人类本身的天性、需求的各种生存资源与精神文化等都是相同的。正因为这些需要思考和解决的共同问题的相似性，政治思想的比较研究以及中、西方的政

治思想比较研究才有了真实的基础。自近代列强入侵以来,无数仁人志士开始寻求国富民强之路,同时开启了中西方各方面的对比、比较研究。改革开放以来,作为中、西比较的政治思想史研究开始逐渐成为热门研究领域,先后有徐大同、谢庆奎、任剑涛、马啸原、孙晓春、许纪霖等发表中西政治思想比较的相关文章,紧接着一批中西政治文化、政治思想比较的书籍相继出版。丛日云、庞金友主编的《中西政治思想与政治文化》;高建、马德普等主编的《中西政治文化论丛》;徐大同和高建主编的《中西传统政治文化比较研究》;李英华等著的《中西政治思想比较论稿》、张翰书著的《比较中西政治思想》和张明贵著的《比较中西政治思想》等研究成果相继问世。以论文为形式发表的中西政治思想的比较研究成果更是不计其数,有比较中西法治思想的异同,有比较中西自然法思想的异同,也有比较功利主义思想的异同。其中,在以人物线索为主的比较研究中,韩非和马基雅维利的比较研究也偶有“问世”。值得一提的是徐大同先生2004年在《政治学研究》上发表的《中西两种不同的政治思想体系》一文为比较研究中西政治思想做出了开创性的贡献。伴随着这些著作和研究论文的深入,中西政治文化、政治思想比较进入了研究热潮,中西比较研究的范围和视野开始扩展到了史学、文化学、法学、文学等领域。以博士论文为例,主要有2006年浙江大学高深的博士毕业论文《〈庄子〉与〈圣经〉比较研究》、2008年东北师范大学姜红的博士毕业论文《荀况与亚里士多德伦理思想之比较》、2011年山东大学庄庭兰的博士论文《中日墨学比较研究》、2012年山东大学陈姝君的博士论文《李维与班固史学思想的比较研究——以〈罗马史〉与〈汉书〉为主的考察》等。尽管中西政治思想、政治文化的比较研究仍在继续,但是作为“中国马基雅维利”的韩非和作为“西方韩非”的马基雅维利这两个重要人物的比较研究却并不十分“火热”,甚至显得十分单薄和不足。近几十年来,虽然一直有学者不断发文对二人进行比较研究,但是这些比较研究与单独研究他们的著作、文章对比起来显得凤毛麟角、屈指可数。除中国台湾1961年王赞源出版的《韩非与马基维利比较研究》和1973年彭达雄的《韩非与马凯维利》之外,至今在国内再没

有著作问世，博士论文的比较研究在当前的中国知网、万方的数据库之中也未曾出现。所以，正是在中西政治思想比较研究的热潮之下，在韩非与马基雅维利比较研究相对冷淡的情境之下，在目前有关单独研究韩非和马基雅维利丰富的成果和翔实的资料基础之上，二人政治思想的比较研究就显得非常有必要和有意义。

到目前为止，学术界对二人的比较研究还未系统而全面地梳理、总结。从国家权力的角度出发，运用历史唯物主义的观点和方法对已有的关于二人的比较研究成果进行评析，在此学术成果之上重新分析、比较他们政治思想产生的历史背景、方法论、认识论以及个人的经历、性格和理想，比较他们著作的主要内容和思想观点，辩证地阐述他们思想中的异中之同和同中之异及其缘由，最后指出他们各自对政治思想史上的贡献和消极影响，同时审视人类在面临着相似的政治情境与不同的历史文化遗产之间是如何展现出对人类的政治与本性、政权的组织形式等某些相似认识，对这些问题的研究构成本书的宗旨与目的。

（二）国家权力视角下比较研究的可行性分析

1. 韩非和马基雅维利比较研究的学理依据

对韩非和马基雅维利比较研究进行可行性分析的文献很少，大部分学者都如蒋重跃所认为的那样：“他们（指韩非和马基雅维利）的作品却表达了如此相近的思想，这足以令今人惊讶不已的了。很自然地，求同比较应运而生”。^① 因此，对于他们二人的比较研究是一种自然而然、不需要加以说明和论证的。武晓耕曾从三个方面分析了韩非与马基雅维利思想的可比性问题，认为二人在时代背景、思想基础和对权术的认识这三个方面的相似性决定了他们二人的可比性。^② 的确，

^① 蒋重跃：《〈韩非子〉与〈君主论〉求同比异概说》，《蒙自师范高等专科学校学报》1999年第1期。

^② 武晓耕：《同途殊归——韩非子与马基雅维里思想之比较》，《哈尔滨学院学报》2006年第10期。

韩非和马基雅维利二人所处的时代背景、思想主旨和方法论以及对于某些具体问题的认识显得一致，但因他们二人分处不同的国家、不同的历史阶段、地理相隔如此之遥远以及年代相差 1700 多年之久，这样的比较是否可行？是不是纯属完全耦合？这样比较的意义何在？他们的思想本质是否相同？在本书中提出的在国家权力的视野下分析他们的政治思想是否可行？这些问题都需要我们从学理角度论述清楚才能进行下一步的比较研究。

（1）世界历史学的学理根据。

韩非和马基雅维利政治思想的比较研究涉及中国春秋战国时期的历史与欧洲文艺复兴时期的历史比较，这属于跨文化、跨历史阶段以及跨区域的比较。学界已证明这种比较研究可行，刘家和论证了这种跨文化比较的可行性。他从世界历史学的比较出发，认为历史性的比较有横向的共时性（synchronic）比较和纵向的历时性（diachronic）比较两种不同类型。前者主要在于说明不同的国家、民族、社会集团等之间在同一历史时期中的同异，后者主要说明同一个国家、民族、社会集团等在不同历史时期中的同异。历史时期相同，不同的国家、民族、社会集团等之间的比较才是有意义的，同一个国家、民族、社会集团与其自身没有比较的价值。无异之同不具有比较研究的条件，无同之异也不具备比较研究的条件。总之，有相同，才能比其异同；有相异，才能比其同异。所以，不同时期的不同国家之间，一般说来虽然不具有可比性，但是，只要从一个相同的角度去看仍然可以比较。^① 因此，韩非与马基雅维利政治思想的比较虽然是在不同的国家和不同的时间进行比较研究，但这种比较只要在同一视角之下——国家权力的视角——进行就符合历史学的比较方法论和学理规范，这也为本书的比较研究奠定了学理上的比较可行性基础。

（2）比较逻辑学的学理根据。

根据比较逻辑学原理和原则，“同类可比，不同类不可比”是最

^① 刘家和：《历史的比较研究与世界历史》，《北京师范大学学报》（社会科学版）1996 年第 5 期。

基本的也是最重要的比较原则和前提。只有是“同类”的才具有“可比性”，才能进行比较研究，凡属不同类的不具有可比性。另外比较研究的目的一方面是“寻同”，也就是思想共识或相类似的思想观点；另一方面是“寻异”。因此，“同中求异”和“异中求同”也是比较逻辑学坚持的第二个重要原则。这也是唯物辩证法的体现，相同不可能是完全地同，相异也不可能是完全地异，就是要在“同质”的内部寻找相异，在“同异”的内部寻找相似。在两个属于同一类别的人物思想之间，尤其是韩非和马基雅维利这两个相似与相异相混合的思想家当中，经过详细分析和对比，寻找出他们思想真正的共识所在，同时找出真正的差异所在。

韩非和马基雅维利之所以是“同类”，首先就在于他们所面临的政治情境的相似性。从外在客观上的相似性进一步影响到了二人的理论基础、思想特征等诸方面的极大相似性。其次，二人出身、经历、理想的相似性，二人著作内容和主要观点的相似性都决定了他们思想本质上的相似性。这种相似性在本书的第一章、第二章和第五章中着重予以了强调，同时这个假设与观点贯穿于全书的各个部分，而第三章、第四章和第六章阐述了他们相似理论基础之上的差异之处。总体而言，他们都提出了国家权力在国家统一、争霸、图存和发展中的作用，而其余的“同中之异”或者“异中之同”都是外在形态的表现和不同环境、不同文化背景造成的结果，而不是他们思想本质的不同。最后，他们之所以属于一个“同类”而具有可比性，还在于他们都是以政治实践的运用和操作以及解决实际政治问题为导向，而不是进行学理分析、词汇辨析以及理论梳理的理论家和哲学家。

正是这样的本质上的“同类”决定了他们思想本质上的相似性，而非本质意义上的差异。所以，无论是从比较逻辑学的理论原则还是从世界历史的比较原理出发，在国家权力的视角下对韩非和马基雅维利的比较研究都是可行的，同时在国家权力视角下审视二人的思想更能呈现出他们思想本质上的异同。那么国家权力这个概念怎么理解？以及如何能成为比较二人政治思想的基础和视角呢？

2. 对国家权力的理解及其作为比较视角的可行性分析

“国家权力”这个概念提出的用意在于以此作为比较二人政治思想的基点和核心，以此提炼、总结和分析他们的著作和思想特征。“国家权力”从概念上来讲主要涉及“国家”和“权力”两个子概念。对于国家的理解有很多种，提塔斯就曾经列出过 145 种不同的国家定义。^① 在此对于二人的比较研究而言，需要论证的是韩非时期“国家”的概念与马基雅维利时期“国家”的概念之间其内涵是否一致、是否可以比较的问题。

在古代中国，从汉语词源上来讲，“国”字的古文为“上或下王的一个字”，从一（土地）、从戈（武力）、从王（最高权力），可以训为：“生活在一定地域的人们所结成的拥有最高权力的社会。”^② 西方“国家”的词源比较复杂，古希腊语中与“国家”相对应的词是“城邦”，古罗马时国家称为“res publica”，现在将这个词翻译为“commonwealth”，但实际上也是指人口、土地和政权、政治机构等一切社会团体的总和。到了文艺复兴时期，学界一般认为自马基雅维利使用了“stato”这个词之后才具有了近代民族国家的内涵。尽管古代中国与古代西方所使用的国家一词具有不同的含义，但其本质和现实指向还是指政权、政治机构或政府。因此，“不论中西，国家的词源含义与其定义基本一致，都是指生活在一定地域的人们所结成的拥有最高权力及其组成或政府的社会”。^③ 王海明的这个观点把握了国家的本质，在本书中对于国家的理解也采用该观点。另外，最新的考古发现及其研究表明，中国古代国家的产生和形成是一种特殊形式，夏、商、周是中国早期形态的国家，而春秋战国时期，尤其到战国时期，国家形态走向了成熟，真正成了现代意义上的国家。

同时也有诸多欧洲学者，如斯普瑞特（Spruyt），也认为春秋战国

① C. H. Titus, “A Nonmenclature in Political Science”, *American Political Science Review*, 1931 (25).

② 王海明：《国家学》，中国社会科学出版社 2012 年版，第 30 页。

③ 同上书，第 31 页。

时期的“中国”或者说“中原诸国”像欧洲国家一样，都是领土国家，君主们也都把自己的统治建立在“清晰界定的领土范围内的排他性权威”之上；它们也都是主权国家，因为君主们要求人民承认他们是国家的最终权威，以及不承认其上有更高的司法权力之源。^① 许田波认为，春秋战国时期不仅在国家间关系上类似于近代早期欧洲，而且两者在国家—社会关系上也很相似。春秋战国时代的主权国家建立了各自的中央政府，拥有官僚化的行政机构，垄断了国内暴力的使用，并在全国范围内征税。而有关国家与统治者的区别，官职与官员的分离，根据客观和贤能标准来选拔和晋升官员的科层制，公开颁布的法律所具有的普适性和公平性，人口的调查和登记，中央岁入与支出的预算，统计与报告的汇集，直接统治的能力，以及其他行政技术的问题，中国均先于欧洲几千年就发展起来了。国家与社会之间就法律权利、思想自由和福利政策的谈判在中国大地上的出现时间要远早于欧洲。简言之，春秋战国与近代早期欧洲在许多关键的层面上具有显著的相似性。^② 另外，在多国体系最后的阶段，各个国家外出旅行的人甚至被要求携带证明文件，用现在的话说就是护照。^③

在战国时期的最后阶段，诸侯国之间互相征战，各个国家根据不同的情况缔结联盟或者解散联盟，并设立专门处理战争与和平事务的外交官员，并且通过各个诸侯国的边境都需要出示相关证明文件。这些历史事实和学者们的论述已经清晰地证明，在中国的战国时期，诸侯国已与近世欧洲的邦国、城市共和国或者公国相类似，都是作为一个独立的政治实体或者单位，拥有在各自领土、疆界范围内的最高权力——国家权力。此外，在韩非的著作当中，“国”字共出现了 592

① Spruyt, Hendrik, *The Sovereign State and Its Competitors*, Princeton University Press, 1994, p. 34.

② [美] 许田波：《战争与国家形成：春秋战国与近代早期欧洲之比较》，徐进译，上海人民出版社 2009 年版，第 5 页。

③ Yates, Robin D. S., “The Mohists on Warfare: Technology, Techniques, and Justification”, *Journal of the American Academy of Religion, Thematic Supplement*, 47, 1980.

次之多,“国家”出现10次,“天下”出现259次,“天子”出现35次。当然这并不都是在“国家”的意义上运用的,但是“社稷”“国”“国君”“国强”“国弱”“国难”“大国”“小国”等词汇表达的“国家”概念已出现在韩非的思想当中。尽管“天下”一词出现的频率非常之高,但他已经意识到当时较大的诸侯国已不希望天下共主的“天子”存在,“大国恶有天子,小国利之”^①,而且在事实上当时各国俨然已经如现在的民族国家一样掌握着国家内部的最高统治权。不仅如此,西方学者在论述韩非的政治思想时也直接使用“state”这个词汇,并且认为韩非已经将统治者的利益与国家的利益相区分。^②

对权力理解的多样性也不低于对于国家的理解。^③ 根据掌握权力的主体进行分类的话,包括国际权力、政府权力、执政党权力、阶级的权力、个人的权力和组织(部门)的权力等,李景鹏在其著《权力政治学》之中就曾这样对权力分类并分析;^④ 也可以根据权力在社会各个领域之中的运行分类,包括军事权力、立法权力、司法权力、经济权力(生产、分配及交换等经济领域中的各项权力)和文化权力(意识形态的权力)等;还可以根据权力本身体现出的特性进行分类,包括强制性权力、奖惩性权力、象征性权力,严家其就曾这样对权力进行分类。^⑤ 肯尼思·E. 博尔丁根据权力的功能和性质,将权力分为破坏权力、生产与交换权力以及整合权力和与之对应的威胁权力、经

① 《韩非子·说林上》。

② David Elstein, “Han Feizi’s Thought and Republicanism”, *Dao*, Vol. 11, Issue 2, 2012.

③ 具体可参见[英] 伯特兰·罗素《权力论》,吴友三译,商务印书馆1991年版; McNeill, William, *The Pursuit of Power: Technology, Armed Force, and Society since AD 1000*, Chicago University Press, 1982; 迈克尔·曼《社会权力的来源》,上海人民出版社2007年版; [英] 肯尼思·E. 博尔丁《权力的三张面孔》,张岩译,经济科学出版社2012年版。除此之外,还有许多对权力分析的经典著作,诸如丹尼斯·H. 郎、拉斯韦尔等人的著作,在此不再一一列举。

④ 李景鹏:《权力政治学》,北京大学出版社2008年版。

⑤ 严家其:《首脑论》,上海人民出版社1983年版,第18—19页。