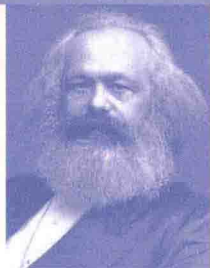


国外马克思主义哲学研究丛书

(王雨辰 主编)



*A Study of Ecological Marxism and Ecological
Civilization Theories about the Late Developing Countries*

生态学马克思主义与 后发国家生态文明理论研究

王雨辰 著

人民出版社

国外马克思主义哲学研究丛书

(王雨辰 主编)

*A Study of Ecological Marxism and Ecological
Civilization Theories about the Late Developing Countries*

生态学马克思主义与 后发国家生态文明理论研究

王雨辰 著

责任编辑:洪 琼

图书在版编目(CIP)数据

生态学马克思主义与后发国家生态文明理论研究/王雨辰 著. —北京:

人民出版社,2017.9

(国外马克思主义哲学研究丛书/王雨辰主编)

ISBN 978-7-01-018117-2

I. ①生… II. ①王… III. ①马克思主义-生态学-研究②生态环境建设-研究-中国 IV. ①A811.693②X321.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 219460 号

生态学马克思主义与后发国家生态文明理论研究

SHENGTAIXUE MAKESIZHUYI YU HOUFAGUOJIA SHENGTAIWENMING LILUN YANJIU

王雨辰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球东方(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 9 月第 1 版 2017 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:15.25

字数:250 千字

ISBN 978-7-01-018117-2 定价:59.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

本书属于国家社会科学基金项目“生态学马克思主义理论问题与生态文明理论研究”(11BZX028)、中宣部“四个一批”自选项目“国外马克思主义哲学基础理论问题研究”(中宣办发[2015]49号)和中南财经政法大学中长期规划课题“马克思主义生态文明理论及其当代价值研究”(zn2006-001)的阶段性成果

国外马克思主义哲学研究丛书

第一批：

《日常生活批判——列斐伏尔哲学思想研究》，吴宁著，已出

《批判的社会理论及其当代重建——凯尔纳晚期马克思主义思想研究》，颜岩著，已出

《生态地批判——福斯特的生态学马克思主义思想研究》，郭剑仁著，已出

《生态批判与绿色乌托邦——生态学马克思主义理论研究》，王雨辰著，已出

第二批：

《英国生态学马克思主义研究》，倪瑞华著，已出

《民主理论的批判与重建——哈贝马斯政治哲学思想研究》，张翠著，已出

《资本全球化的逻辑与历史——罗莎·卢森堡资本积累理论研究》，熊敏著，已出

《生态学马克思主义流派研究》，王雨辰主编，即出

《伦理批判与道德乌托邦——西方马克思主义伦理思想研究》，王雨辰著，已出

《拉康与后马克思主义思潮》，严泽胜著，已出

《大卫·哈维的历史—地理唯物主义理论研究》，张佳著，已出

《生态学马克思主义与生态文明研究》，王雨辰著，已出

第三批：

《生态学马克思主义与后发国家生态文明理论研究》，王雨辰著，已出

从西方马克思主义研究到 国外马克思主义研究(代总序)

王雨辰

我国学术界对西方马克思主义的系统研究如果从徐崇温先生在1982年出版的《西方马克思主义》一书算起,至今也不过25年时间。然而,这25年时间,既是中国改革开放不断深化和中国特色社会主义建设取得巨大成就的时期,同时也是我国学术界对马克思主义哲学研究和认识不断走向深入的时期。社会历史条件的变化和理论视阈的不断拓展,使得我国的西方马克思主义研究呈现出三个突出特点:其一是研究者立足于不同的哲学理念和对马克思主义哲学的不同理解,使得他们对于如何研究和评价西方马克思主义这一问题出现了不同的意见分歧乃至激烈的争论。其二是西方马克思主义研究和中国马克思主义哲学的发展之间出现了双向互动的格局,中国马克思主义哲学的发展促进了人们更加深刻地研究和把握西方马克思主义理论的实质,而西方马克思主义则成为中国马克思主义哲学理论创新的重要思想资源。其三是西方马克思主义研究水平不断提高,研究群体不断扩大,研究范围逐渐从西方马克思主义研究拓展到国外马克思主义研究,“国外马克思主义研究”成为马克思主义理论学科下一个独立的二级学科。回顾和分析上述三个特点形成的过程和所包含的信息,对于我们深化国外马克思主义研究是具有重要意义的。

我国学术界在对西方马克思主义研究过程中形成的上述三个特点,实际上也标识着西方马克思主义研究经历的三个不同历史阶段。按照我国西方马克思主义研究的主要奠基人徐崇温先生的说法,西方马克思主义研究并非是出于理论自觉,而“从一开始就是由努力完成政治任务所带动起

来的:在1977—1978年间,胡乔木来中国社会科学院主持工作后不久,找学术情报、哲学等研究所的领导前去领受任务时说,中央某领导出访欧洲期间,接触到一种叫‘西方马克思主义’的思潮,要我院搞一份材料出来供参考”。^①问题的关键并不在于此,关键在于西方马克思主义传入时所处的社会历史背景和理论背景存在着双重的错位。从社会历史背景看,虽然经过了拨乱反正和改革开放,但总的说来我国仍处于从前现代向现代社会过渡的起步阶段,加上“左”的教条主义残余思想的影响,西方马克思主义理论家对现代性的批判等话语系统一时还很难为我国学术界所理解;从理论背景看,“辩证唯物主义与历史唯物主义”被认为是解释马克思主义理论的唯一正统,而西方马克思主义就是在反对这种解读模式中产生和发展起来的。因此,当时西方马克思主义被看做是打了引号的马克思主义思潮,即非马克思主义或反马克思主义思潮。这一时期的主要工作是引进和评介西方马克思主义的主要代表性著作和代表性观点,为日后深入研究西方马克思主义理论作了一些准备性工作。随着我国改革开放的深入,特别是1986年以后,客观上要求正确认识和评价包括西方马克思主义在内的西方哲学和文化思潮,同时,人们从不同角度、不同哲学理念理解马克思主义哲学,并批判地反思了“辩证唯物主义与历史唯物主义”的教科书体系的理论得失,体现了人们对马克思主义哲学本质的更深入的探索和理解。理论视角的变化,使人们对于如何理解、认识和评价西方马克思主义理论产生了不同意见分歧,学术界出现了一场声势浩大的关于西方马克思主义研究的争论热潮,争论的目的就是要摆脱在“辩证唯物主义与历史唯物主义”教科书体系中建构出的西方马克思主义图景。这场争论不仅使学术界熟悉了西方马克思主义的理论命题,深化了对西方马克思主义的认识,而且使得西方马克思主义理论成为我国马克思主义哲学研究和理论创新的重要思想资源,形成了两者之间的双向互动关系。

关于西方马克思主义理论对于中国马克思主义哲学理论创新的影响,我国著名学者张一兵先生曾经指出:“最初接触这一新的理论领域,还是在读研究生的时候。其时是在徐崇温先生撰写的《西方马克思主义》(1982)

^① 徐崇温:《徐崇温自选集》,重庆出版社1999年版,第1页。

中第一次听说了这个思想流派的。在当时的直觉中,有一种深深的震惊:研究马克思哲学还能这样出彩。”^①而为了获得对西方马克思主义的批判权,迫使他重新阅读马克思主义理论文本,即“回到马克思”^②。改革开放以来,中国马克思主义哲学在关于“异化和人道主义”、“主体性问题”、“实践唯物主义哲学体系”、“马克思主义人学”以及“现代性问题”的探讨中,我们都可以或多或少地看出西方马克思主义理论的影响,以至于有学者认为我国学术界出现了对马克思主义哲学的“以西解马”的解读模式。^③无论是否存在这种解读模式,但西方马克思主义理论家对马克思主义哲学的解读为中国马克思主义哲学的理论创新提供了重要的理论参照系,这一点则是确定无疑的。

进入到 20 世纪 90 年代,我国西方马克思主义研究的格局发生了根本性转换。具体体现在:一是研究主题进一步扩张。中国社会主义市场经济发展中出现的问题,使得西方马克思主义对资本主义的社会批判、技术理性批判、消费主义文化批判、生态批判等,获得了学术界广泛的共鸣,使得学术界从如何认识和评价西方马克思主义哲学理论进一步扩展到研究其社会批判理论和现代性理论。二是研究方式从过去的宏大叙事转向了微观研究和追踪研究,学术界不仅出版多部西方马克思主义通史著作,同时也出版了多部研究专题性问题、研究代表人物的著作。在追踪研究方面,分析学、生态学马克思主义逐渐纳入到人们的研究视阈中,更为重要的是,学术界开始关注“后现代马克思主义”、“后马克思主义”、“后马克思哲学思潮”等,并用“国外马克思主义”统称这些在后现代思潮中理解、评价马克思主义哲学的理论流派,“国外马克思主义研究”也成为马克思主义理论下的一个独立的二级学科,从而实现了从西方马克思主义研究到国外马克思主义研究的转换。

回顾我国学术界从西方马克思主义研究走向国外马克思主义研究的历程,给我们比较深刻的经验和教训是:应当立足于怎样的哲学方法论来

① 张一兵:《文本的深度耕犁——西方马克思主义经典文本解读》,中国人民大学出版社 2004 年版,第 482 页。

② 张一兵:《深度解读:卢卡奇与西方马克思主义》,《哲学动态》1999 年第 8 期。

③ 王东:《马克思学新奠基》,北京大学出版社 2006 年版,第三章。

认识和评价不同模式的马克思主义哲学?这实际上又是一个如何理解马克思主义哲学本质的问题。笔者的看法是,如果拘泥于马克思主义哲学的一种模式,以此为裁判权,那么就势必不可能客观地看待和认识其他马克思主义理论流派,也不符合马克思主义的理论本性。问题的关键应该在于是否能够运用马克思主义基本理论回答和解决不同民族在不同的社会历史条件下所面临的时代问题。这事实上也意味着马克思主义哲学既会在实践过程中为自己的发展开辟道路,同时也意味着马克思主义哲学的多流派发展是其必然结局。而这一切正是马克思主义所坚持的“理论与实践相统一”的理论本性使然。跳出非此即彼的形而上学思维方式,深入了解西方社会的发展及其存在的问题,是我们研究国外马克思主义的基础和前提。

但是,也需要指出从西方马克思主义研究走向国外马克思主义研究实际上也暗含问题。其一是我国学术界对“西方马克思主义”概念的内涵与外延存在着不同的理解,并由此引发争论,争论的核心是它到底是否反对列宁主义。应该说,西方马克思主义在对马克思哲学的理解上的确和恩格斯、列宁是有差别的,但是“有差别”是否就是反对“列宁主义”,这是一个需要细致研究的问题。部分学者为了避免研究之前预先设定主观框架,于是用一个比较中性的“国外马克思主义”地域性概念代替“西方马克思主义”概念。然而,“西方马克思主义”毕竟是有特殊内涵的,即它是在马克思主义阵营内产生,以探索西方社会主义革命道路为目的的一股思潮。只是后来在马克思主义阵营中教条主义的压制之下,才不得不在西方共产党外发展。不论其理论是否正确,但是它和马克思主义理论存在着千丝万缕的联系。国外马克思主义研究实际上是对国外出于各种目的研究马克思主义而形成各种理论思潮的总称。这其中既有同情马克思主义和社会主义的流派,也有为反对马克思主义而研究马克思主义的流派,还存在着仅仅只是借鉴马克思的理论和方法,与马克思保持名义联系的后现代思想家。显然,研究国外马克思主义中的其他思潮在价值和意义上根本无法和研究西方马克思主义相提并论。其二是我国西方马克思主义研究虽然取得较大进展,但是并不能说已经很深刻。特别是对西方马克思主义的专题性问题研究、人物研究还存在着较大的空白。事实上,学术界关注和研究西方马

克思主义的群体在不断缩小,更多的是引进和评介 20 世纪后期出现的各种后现代马克思主义思潮,这种研究从学术史的角度是必要的。但是因此而冷落对西方马克思主义的研究则是令人担心的,也是需要我们认真思考的。

“西方马克思主义研究”一直是笔者所在的中南财经政法大学哲学系马克思主义哲学学科点的重要研究方向。自 1981 年获得马克思主义哲学硕士点以来,就一直开设“西方马克思主义哲学”课程和研究方向。2006 年我们又以“西方马克思主义哲学”为马克思主义哲学第一研究方向,获得博士学位授予权。近年来我们先后从复旦大学、南京大学、武汉大学等高等院校引进学术带头人和年轻博士,形成了学术结构和年龄结构较为合理的学术团队,并把研究领域从西方马克思主义进一步拓展到国外马克思主义研究。2006 年,以马克思主义哲学学科点为主体,包括国外马克思主义研究、马克思主义基本原理和马克思主义中国化研究在内的学科点,被纳入学校“211 工程”建设项目。这套丛书就是我校“211 工程”建设项目的内在组成部分,其中的著作或者是我们学术团队部分教师的各级各类研究课题,或者他们的博士论文。我们希望通过这套丛书的持续不断的出版和若干年的努力,不仅进一步搞好我们的学科建设,形成我们的学科特色,而且为推进我国的国外马克思主义研究贡献我们微薄的力量。

导 论

面对当前日益严重的生态危机,人们从不同的角度进行了反思,由此形成了“深绿”“浅绿”和“红绿”生态文明思潮。“深绿”思潮是一种非人类中心主义思潮,其理论核心是要求抛弃人类中心主义价值观,确立“自然价值论”和“自然权利论”,把道德关怀的范围从人类拓展到人类之外的存在物上,并通过个人生活方式的改变和展开地方生态自治来解决生态问题。他们强调人类中心主义价值观以及科学技术的运用是生态危机的根源,由此他们反对经济增长和技术进步与运用,把生态文明与人类文明对立起来,把生态文明理解为人类屈从于自然的生存状态。他们所说的生态保护的对象主要是在人类文明之外的“荒野”,从根本上回避了人类与自然界之间的实际的物质与能量交换过程;“浅绿”思潮包括现代人类中心主义、可持续发展理论和生态现代化理论等,其理论的核心是在为人类中心主义价值观辩护的同时,对近代人类中心主义价值观作了一定的修正,主张要避免人类专制主义和人类沙文主义,在强调人类利益的同时,强调人类应当对自然担负合理管理的责任和义务。虽然“深绿”和“浅绿”思潮在如何看待人类中心主义价值观、科学技术运用的后果等问题上存在争论和分歧,但他们的共同点都是脱离制度和生产方式,不仅秉承的是从生态价值观维度找寻生态危机的根源与解决之道的抽象文化决定论,而且在客观上也起到了为资本推卸全球环境治理的责任和义务,从其价值立场上看,是西方中心论的生态文明理论。

我国生态文明理论研究最早开始于对“深绿”和“浅绿”思潮的介绍和引进,并呈现出认同或借鉴生态中心论或人类中心论的发展趋势,这种局面直至“红绿”思潮的引进,才发生了巨大的变化。“红绿”思潮包括生态学

马克思主义和有机马克思主义理论。生态学马克思主义是以历史唯物主义为理论基础,坚持对资本主义制度批判、哲学价值观批判和政治批判相统一,它一方面注重对历史唯物主义生态学理论的重建或阐发,另一方面注重运用他们所建构和阐发的历史唯物主义生态学理论对当代资本主义社会展开批判,强调解决生态危机的根本途径在于变革资本主义制度及其全球权力关系,建立以满足人们基本需要为目的的生态社会主义社会;有机马克思主义则是以怀特海主义的马克思主义为基础,通过批判资本主义制度和现代性价值体系,主张建立有机论、整体论的哲学世界观,以共同体的福祉为基础,而不是以资本主义社会中的个人主义为基础的市场社会主义社会。虽然有机马克思主义把生态文明的本质错误地理解为排斥现代科学技术的农庄经济,具有浓厚的后现代性质,但“红绿”思潮都是力图把历史唯物主义作为分析和解决生态危机的根源与解决途径,都否定和反对资本主义制度、生产方式和价值体系,是“非西方中心论”的生态文明理论。在“红绿”思潮的影响下,我国学者开始以历史唯物主义理论为指导,结合当代生态危机的实质和后发国家现代化建设的实际,探讨如何建构超越西方生态文明理论霸权话语的后发国家的生态文明理论。

要以历史唯物主义为基础建构后发国家生态文明理论的前提是必须回应西方绿色思潮,特别是“深绿”思潮对历史唯物主义当代性的质疑。“深绿”思潮把历史唯物主义看做是不承认“自然的极限”和与生态思维相对立的机械决定论、经济决定论、技术决定论、唯生产力主义等,因而否定历史唯物主义能够作为分析和解决生态问题的科学理论工具,不回答“深绿”思潮上述质疑,以历史唯物主义为基础的生态文明理论就缺乏必要的基础和前提。对于上述问题,生态学马克思主义理论家作出了系统的批驳与回应。他们立足于马克思、恩格斯的原著分析了马克思、恩格斯对“自然的极限”这一论题的提出者马尔萨斯的批判,明确指出马克思、恩格斯不仅强调人类社会的生存与发展要依赖于自然,而且马克思、恩格斯认为科学技术的进步会大大推迟“自然的极限”的到来,马尔萨斯关于“自然的极限”的看法的理论失误在于脱离人类历史因素抽象探讨人口增长与“自然的极限”之间的矛盾,把无产阶级的贫困根源归结为他所谓的自然法则,具有为资本主义私有制辩护的意识形态目的。在此基础上,生态学马克思主义系

统论述了历史唯物主义的理论特质,阐明了历史唯物主义所说的历史决定论的内涵与实质,驳斥了“深绿”思潮错误地把历史唯物主义与机械决定论、经济决定论和技术决定论相等同的做法。批评“深绿”思潮对历史唯物主义的生产力理论存在着错误的理解,这种错误理解在于两个方面:一是“深绿”思潮错误地解读了历史唯物主义的“生产力”概念,忽视了历史唯物主义生产力概念中不仅包括技术等物质要素,而且也包括人等主观要素;二是不理解唯物史观为什么重视生产力发展对于人类社会的意义,以及历史唯物主义所强调的生产力发展的实质,批驳了“深绿”思潮把历史唯物主义归结为“生产主义”的观点。在此基础上,生态学马克思主义进一步论述了历史唯物主义反对机械论、反还原论的思维方法,坚持的是与生态思维相一致的有机思维方式、辩证思维方式和整体思维方式。

历史唯物主义是否包含自己的生态学,是建构后发国家生态文明理论的前提性问题。对此,西方绿色思潮,特别是“深绿”思潮是持有疑问的。部分生态学马克思主义理论家,如奥康纳、本·阿格尔和本顿通过修正历史唯物主义理论,阐发历史唯物主义的生态学;部分生态学马克思主义理论家,如福斯特、佩珀、休斯和格伦德曼直接阐发历史唯物主义的生态学,甚至断言历史唯物主义本质上就是生态唯物主义。他们运用他们所建构和所理解的历史唯物主义生态学,对当代资本主义社会展开了系统的批判,由此形成了资本主义社会的生态批判四大理论,把生态学马克思主义同西方其他绿色思潮从根本上区别开来。

要建构以历史唯物主义为基础的生态文明理论,还必须对当代西方绿色思潮的生态文明理论的得失作出系统的梳理。“深绿”思潮由于坚持“地球优先论”,把人类看做是地球生态系统中普通的一员,并不具有相对于其他存在物的特殊价值,因而要求摒弃人类中心主义价值观,要求确立“自然价值论”和“自然权利论”,把道德关怀的对象拓展到人类之外的存在物上。但由于“自然价值论”和“自然权利论”无法通过科学严密的论证获得,于是他们就借助人的直觉和神秘的体验来确证,其理论具有浓厚的反理性主义、反人道主义和神秘主义的后现代性质。这种理论的后现代性质使他们把人类文明同生态文明对立起来,把他们要保护的“自然”理解为与人类实践无关的“荒野”,实际上是把生态文明的本质理解为拒斥人类文明,使人

类屈从于自然的生存状态;“浅绿”思潮强调坚持人类中心主义价值观是人类生态运动的内在动力和目的,但是又认为近代人类中心主义价值观是一种“人类专制主义”,需要加以修正,由此形成以强调理性和责任为基础的“现代人类中心主义价值观”。“浅绿”思潮强调技术革新和进步、经济增长对于人类保护生态环境的重要性,主张通过自然资源市场化和必要的环境政策解决生态危机,其根本目的在于维系资本主义经济可持续发展的自然条件,本质上是一种生态资本主义理论;生态学马克思主义从社会制度和生产方式、哲学价值观和激进的阶级运动来解决当代生态危机,把变革资本主义制度和建立生态社会主义社会作为解决生态危机的关键。他们眼里的生态文明不仅不与经济增长、技术进步和运用相矛盾,而且是生态文明建设的基础和前提。因为生态文明与工业文明不是绝对对立的关系,而是在继承工业文明技术成就的基础上对工业文明的扬弃,它改变了工业文明的发展方式、消费方式和生存方式,是一种超越工业文明的新型文明形态;有机马克思主义一方面把历史唯物主义归结为与生态思维相对立的现代性理论,另一方面又肯定历史唯物主义对资本主义社会的经济和阶级分析的重要价值,因而强调应当借助怀特海后现代过程哲学融合历史唯物主义,使之适应生态思维和生态时代的需要。其理论重点是对启蒙时代的现代性价值体系和资本主义经济发展观的批判,主张通过实行以共同体价值观为主要内容的有机教育,用共同体价值观取代现代性价值体系的个人主义价值观,用市场社会主义取代资本主义。但是,由于怀特海过程哲学的后现代性质,使得它把生态文明的本质理解为排斥现代技术运用的传统农庄经济。上述生态思潮在生态文明的本质、在理论的价值立场上是存在根本区别的。具体说,“深绿”思潮和有机马克思主义主要是立足于后现代主义理解生态文明的本质,因而对科学技术运用都持排斥态度;而“浅绿”思潮和生态学马克思主义是立足于现代主义的立场理解生态文明的本质,因而都认为经济增长和技术运用是生态文明建设的基础与前提;从价值立场上看,“深绿”和“浅绿”生态文明理论虽然具体理论观点存在分歧和争论,但他们都是撇开资本主义制度,拘泥于抽象的生态价值观探讨生态危机的分歧及其解决途径,客观上推卸了资本在全球生态治理中应承担的责任和义务,秉承的是“西方中心主义”的价值立场;“红绿”思潮中的生态学马克

思主义和有机马克思主义虽然对生态文明的本质的理解存在根本区别,但他们都反对和批判资本主义制度和生产方式,主张建立生态社会主义社会或市场社会主义社会,是一种“非西方中心主义”的价值立场。

建构以历史唯物主义为基础的后发国家生态文明理论还需要对历史唯物主义作创新性研究和阐释。之所以说历史唯物主义能够成为后发国家生态文明的理论基础,是因为历史唯物主义是超越近代主体形而上学的“实践辩证法”与“历史生成论”的统一,包含着一种以人类实践为基础,人类与社会辩证统一的生态思维方式。历史唯物主义总是立足于人类实践和人类社会历史谈论自然,强调人与人关系的性质决定人类与自然关系的性质,这就意味着生态危机是以人类与自然关系危机的形式表现人与人关系的危机。这就决定了探讨生态危机的根源和解决途径必须探讨人与人的关系,即社会制度和生产方式。正因为如此,马克思、恩格斯反复强调资本主义制度和现代化不仅造成人类与自然物质与能量交换关系的裂缝,而且资本主义还通过殖民运动导致生态问题的全球蔓延,提出只有建立共产主义社会,才能真正解决生态危机。

后发国家生态文明理论应当是建立在历史唯物主义理论上,并借鉴西方绿色思潮的理论探索,并立足于生态危机的实质和后发国家现代化实践的实际,通过资本主义制度和全球权力关系,以实现环境正义为价值诉求,切实捍卫后发国家环境权和发展权,使生态文明理论能够外化为生态法律法规,规范人们的实践行为,作为一种发展观推进后发国家的可持续发展;同时,后发国家生态文明理论也应借鉴“深绿”“浅绿”思潮对生态价值观问题的探索,在追求自身发展和利益的同时,承担全球环境治理的责任和义务,使后发国家生态文明理论具备全球维度和境界,作为一种境界论倡导人们的实践行为和生活方式符合生态的要求。总之,后发国家生态文明理论是以历史唯物主义为基础,立足于地区和全球两个维度,是作为发展观和境界论二者的辩证统一。

目 录

导 论 /1

第一章 生态学马克思主义对历史唯物主义理论的辩护 /6

第一节 西方“深绿”思潮对历史唯物主义理论的质疑 /6

一、马尔萨斯主义对西方绿色思潮的影响 /7

二、西方“深绿”思潮对历史唯物主义的主要质疑 /13

第二节 生态学马克思主义对历史唯物主义理论的辩护 /16

一、历史唯物主义与“自然的极限”问题 /16

二、历史唯物主义与崇拜科学技术、生产力发展的 生产主义问题 /21

三、共产主义社会与生态是否相适应的问题 /29

四、历史唯物主义与生态哲学世界观与方法论的 关系问题 /36

第三节 生态学马克思主义对西方绿色思潮质疑回应的 价值与意义 /41

第二章 生态学马克思主义对历史唯物主义生态维度的阐发 /45

第一节 生态学马克思主义对历史唯物主义的修正 /45

一、奥康纳的文化唯物主义对历史唯物主义的修正 /45

二、本·阿格尔对历史唯物主义危机理论的修正与重建 /49

三、本顿对历史唯物主义绿色化的探索 /52

第二节 生态学马克思主义对历史唯物主义生态维度的阐发 /58

一、福斯特对生态唯物主义的系统阐发 /58

二、佩珀对历史唯物主义生态意蕴的论述 /62

三、休斯对历史唯物主义生态内涵的阐发 /66

第三节 生态学马克思主义对历史唯物主义生态维度
阐发的价值和意义 /70

第三章 生态学马克思主义的理论问题 /75

第一节 生态学马克思主义对资本主义制度和生产方式
的生态批判 /75

- 一、资本主义的内在矛盾与生态危机 /75
- 二、资本主义生产方式与生态危机 /79
- 三、资本的特点与生态危机 /82

第二节 生态学马克思主义对资本主义社会的价值批判 /88

- 一、消费主义价值观盛行的原因和后果 /88
- 二、生态学马克思主义对生态中心论与现代人类
中心论的批判 /92

- 三、生态学马克思主义对生态价值观的重构 /94

第三节 生态学马克思主义对资本主义社会的技术批判 /102

- 一、资本主义制度和生产方式与科学技术的异化 /102
- 二、资本主义价值观与技术的非理性使用 /104
- 三、人与人关系的重建和新的技术伦理 /106

第四节 生态学马克思主义的生态政治哲学 /108

- 一、对西方其他绿色思潮生态政治战略的批评 /108
- 二、生态学马克思主义的生态治理战略 /110
- 三、生态学马克思主义的生态政治理想 /114

第五节 生态学马克思主义的理论贡献与当代启示 /116

第四章 西方绿色思潮的生态文明观 /119

第一节 “深绿”思潮的生态文明观 /119

- 一、“深绿”思潮对人类中心主义价值观的批评 /120
- 二、“自然价值论”和“自然权利论”的内涵与根据 /121
- 三、“深绿”思潮对生态文明理论的建构 /125

第二节 “浅绿”思潮的生态文明观 /128