

# 建设国家中心城市战略构想

广州智库研究报告

STRATEGIC CONCEPTION  
IN CONSTRUCTING NATIONAL CENTRAL CITY

Research Report of Guangzhou Think Tank

广州市社会科学规划领导小组办公室 编



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

# 建设国家中心城市战略构想

广州智库研究报告

STRATEGIC CONCEPTION  
IN CONSTRUCTING NATIONAL CENTRAL CITY

Research Report of Guangzhou Think Tank

广州市社会科学规划领导小组办公室 编



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目(CIP)数据

建设国家中心城市战略构想：广州智库研究报告 /  
广州市社会科学规划领导小组办公室编. -- 北京：社会  
科学文献出版社，2017.10

ISBN 978 - 7 - 5201 - 1356 - 4

I. ①建… II. ①广… III. ①区域经济发展 - 研究报  
告 - 广州②社会发展 - 研究报告 - 广州 IV.

①F127.651

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 222060 号

## 建设国家中心城市战略构想

——广州智库研究报告

---

编 者 / 广州市社会科学规划领导小组办公室

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 王 绯 周 琼

责任编辑 / 周 琼 周晓静

出 版 / 社会科学文献出版社·社会政法分社 (010) 59367156

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：25.75 字 数：575 千字

版 次 / 2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 1356 - 4

定 价 / 126.00 元

---

本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

## 编辑委员会名单

主 编 曾伟玉

副主编 贺 忠 谭晓红 谢天祯

编 委 杨宗元 辜 敏 杨 霖 沈 超

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| 发挥广州在珠三角创新示范区中的引领作用研究 .....                       | 001 |
| 从供给侧结构性改革视角加快广州国际性<br>综合交通枢纽建设 .....              | 022 |
| 国际性综合交通枢纽发展战略和新趋势 .....                           | 026 |
| 广州构建现代航运产业体系的战略选择研究 .....                         | 041 |
| 基于中长期视角的广州国际航运中心经营管理模式与<br>政策体系探讨 .....           | 050 |
| 两区组合背景下（新）黄埔区城市更新问题研究报告 .....                     | 055 |
| 广州促进消费战略研究 .....                                  | 071 |
| 广州南沙（自贸区）投资贸易便利化研究 .....                          | 104 |
| 兄弟省市加强与发达国家和地区经济技术合作经验研究 .....                    | 138 |
| 互联网与中国新闻业的重构 .....                                | 169 |
| 及时响应、全面覆盖、疏导情绪、防范行动<br>——运用互联网法律服务 防范化解社会风险 ..... | 178 |
| 自由贸易区的“南沙经验” .....                                | 185 |
| 着眼区域产业协同发展 构建广东自贸试验区<br>南沙片区产业新体系 .....           | 188 |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 广州进入全球金融中心指数方阵的关键问题 .....       | 193 |
| 深化供给侧改革 促进卫生服务均等化 .....         | 198 |
| 加快推进来穗人员参加“两委”选举，提升社区自治能力 ..... | 201 |
| 继续深化医保领域改革，扩大医保制度整合红利 .....     | 206 |
| 首推公众福利态度调查，助力社会政策供给侧改革 .....    | 211 |
| “马路天使”的生存与发展状况及其对策：             |     |
| 基于广州市环卫工人的调查 .....              | 216 |
| 构建保障公共权力规范运行的安全平台               |     |
| ——广州新型城市化发展中“廉洁城市”建设的实践观照 ..... | 224 |
| 广州市分级诊疗制度实施现况调研报告 .....         | 232 |
| 建设健康社区卫生服务中心的对策探讨：基于广州市越秀区      |     |
| 社区卫生服务中心建设现状与居民满意度调研分析 .....    | 238 |
| 新农合条件下农民医疗负担改善及医疗服务现状调研报告 ..... | 252 |
| 广州市外来人口聚居区社会风险及其治理模式研究 .....    | 259 |
| 国光电器公司探索“双促三融合”党建工作模式的          |     |
| 实践与思考 .....                     | 270 |
| 广州市园区党建工作研究报告：以花都区秀全街为例 .....   | 287 |
| 广州市民间外宣工作调研报告 .....             | 306 |

## 地方政务微博的传播效果与优化策略研究:

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| 以“中国广州发布”为例 .....                         | 330 |
| 不良媒介信息对广州地区青少年的影响及教育对策 .....              | 335 |
| 广州市“蚁族”社交媒体使用与社会融合研究 .....                | 340 |
| 广州建设 21 世纪海上丝绸之路推进人文合作与<br>交流战略规划研究 ..... | 345 |
| 经济新常态下加强文化建设,推进融合带动都市发展研究 .....           | 364 |
| 广州加快培育文化产业新业态的对策研究 .....                  | 382 |
| 广州市建立长期护理保险制度研究 .....                     | 389 |

# 发挥广州在珠三角创新示范区中的 引领作用研究

当前，世界范围内正在孕育新一轮科技革命和产业变革，全球科技创新呈现出新的发展态势和特征，国家间的竞争也转向以科技创新能力为核心的全面竞争。而西方多国正在进行的再工业化战略在本质上就是依托科技创新，致力于发展高精尖产业。因此，基于科技创新的社会生产力发展和劳动生产率提高，成为主导国家命运的决定性因素。世界各主要国家纷纷把创新提升到国家发展的战略核心层面进行部署，加紧出台重大规划和措施，而围绕科技创新展开竞逐，抢占创新潮流制高点，成为各主要国家的战略重心和政策焦点。党的十八大明确提出“科技创新是提高社会生产力和综合国力的战略支撑，必须摆在国家发展全局的核心位置”。强调要坚持走中国特色自主创新道路、实施创新驱动发展战略。广东是中国创新驱动发展的先行省，拥有深圳和珠三角两个国家自主创新示范区。建设珠三角国家自主创新示范区是加快创新型国家建设、推动经济走向创新驱动和实现内生增长战略转型的重要举措，同时，也有利于发挥珠三角创新体系优、创新能力强、创新环境好的独特优势，率先完善创新体制机制，在开放合作中加速集聚全球创新资源，形成国际前沿水平的科技创新能力，服务国家发展战略需要。

依据广州新型城市化的定位，广州是国家层面的国家中心城市，是珠三角层面的世界级城市群的核心城市，是广东省层面的省会城市、首善之区。如何充分发挥广州在创新示范区中的示范引领、辐射带动作用，以引导区域经济发展方式的转型，增强珠三角的科技创新能力并提高经济效率，实现经济的可持续发展，为创新驱动做出贡献是一个重要课题。广州作为珠三角创新示范区的核心，应该起到珠三角创新源头和体制机制先行先试区的引领作用，肩负着引领珠三角经济跨越式发展的重要使命，这不仅是广州中心城市的部署问题、政治任务，而且是广州自身发展的需要。本研究从珠三角创新示范区各城市创新优势与产业发展特征、广州与深圳经济增长模式与动力转换、世界城市群与中国创新示范区发展趋势与经验启示、广州“三大枢纽”定位再思考四个方面展开分析和阐述，并在此基础上构建广州在珠三角创新示范区的引领作用系统，旨在回答“引领什么”和“如何引领”的问题，最终提出发挥广州创新引领作用的对策建议。



## 一 珠三角创新示范区各城市创新优势与产业发展特征

### （一）创新资源分布不均，广深两地优势明显

不同创新资源的地区分布存在差异，导致珠三角各市创新发展能力存在较大差距。在科研投入方面，深圳的企业研发投入强度最高，达 3.68%<sup>①</sup>，其次为佛山，达 2.46%。中山、珠海、东莞和惠州的企业研发投入强度则处于中等水平，有待进一步提高。江门 1.68%、广州 1.16% 和肇庆 0.93% 的研发投入强度相对较低。广州研发机构的政府投入最大，为 54.64 亿元<sup>②</sup>，深圳第二，为 3.75 亿元，与广州差距较大。在高层次人才方面，深圳企业人才资源最为丰富，占珠三角企业研发人员的 35.2%。广州虽居第二但人才资源总量仍与深圳有较大差距，与排名第三的佛山较为接近，没有充分发挥广东作为全国经济强省的人才集聚优势。佛山和东莞的企业人才资源禀赋处于中等水平。珠三角过半的研发人才集中在深圳和广州，但近几年有扩散趋势，尤其是深圳，2014 年其研发人才数量同比下降了 5.72%。而珠三角其余地级市的企业研发人员数量均呈稳步增长趋势。在高等院校和科研机构方面，广州在珠三角的优势明显，拥有 80 所高等院校<sup>③</sup>（占珠三角的比例为 63%）、97 家科研机构<sup>④</sup>（占珠三角的比例为 57%）。珠海、深圳各拥有 10 家高等院校。惠州拥有 23 家科研机构。在创新平台方面，以科技企业孵化器和国家级技术转移示范机构为例。2013 年数据显示，全省共有国家级孵化器 35 家，均分布在珠三角地区。其中，广深两地分别有 13 家和 12 家，占总数的 71%。东莞和佛山分别拥有 4 家和 2 家，中山、江门、惠州和珠海各拥有 1 家。2013 年全省拥有国家级技术转移示范机构 19 家，广州有 9 家，深圳有 8 家，两地占全省的 89%。广深两地在平台资源上占据领先优势，珠三角其余各市创新平台还有较大发展空间。

### （二）产业发展各具特色，广深两地整体领先，深圳创新产业优势显著

广州和深圳是珠三角经济发展的核心城市，但两市产业发展具有不同特征。近年来，广州依托国家经济中心城市、综合性门户城市和区域文化教育中心的优势，着力打造国际产业服务中心，产业结构更趋合理，三次产业结构为 1.42:33.56:65.02，以服务经济为主体的产业结构基本框架初步建立，全年服务业增加值增长 9.4%，比工业高 1.6 个百分点。广州的产业发展处在由工业化高峰期向工业化后期加快迈进的阶段。深圳产业发展的科技创新动力持续增强，着力打造国际产业创新中心，高新技术企业数量遥遥领先于珠三角其他地级市，已完成初级传统工业向高新技术产业、受托加工到自主研发生产的转变，并实现了规模化、集群化的经营模式。战略性新兴产业引擎作用凸显，增加值达 5645.33 亿元，增长 14.1%，约占地区生产总值的 35.3%，电子商务等新

① 各市企业研发投入强度 = 各市企业 R&D 经费内部支出 / 各市地区生产总值，数据来自 2015 年《广东省统计年鉴》。若无明确说明，本文数据为 2014 年数据。

② 数据来自 2015 年《广东省统计年鉴》中各市研究与开发机构的政府拨款项。

③ 数据来自广东省 2014 年各市国民经济和社会发展统计公报和 2015 年各市统计年鉴。

④ 数据来自 2015 年《广东省统计年鉴》。

兴业态蓬勃发展。全社会研发投入占地区生产总值的比重约为 4.02%，占比与世界排名第二的韩国水平相当。全市高新技术产业增加值达 5173.49 亿元，增长 11.2%，比规模以上工业增加值增速高 2.8 个百分点。珠三角各市的主导产业、高新技术企业数量及产业主要发展特点见表 1。

表 1 珠三角各市产业特征分析

| 珠三角各市 | 产业定位                   | 主导产业                                    | 高新技术企业数量（家） | 产业主要发展特点                                          |
|-------|------------------------|-----------------------------------------|-------------|---------------------------------------------------|
| 广州    | 国际产业服务中心               | 汽车制造、石油化工、电子产品、金融、电子商务、现代物流、商贸会展        | 1662        | 以服务经济为主体、外向度高、由工业化高峰期向工业化后期加快迈进、产业集聚化水平提升         |
| 深圳    | 国际产业创新中心               | 电子信息、金融、物流、文化、生物医药、新能源、新材料              | 6562        | 科技创新动力强、新兴业态蓬勃发展、融资环境宽松、制造业高端化、产业发展规模化和集群化        |
| 佛山    | 国际产业制造中心               | 装备制造、家电制造、陶瓷建材、精细化工、金属制品、纺织服装、通信电子、金融服务 | 618         | 民营经济富有活力、制造业为主导的实体经济坚固、内生式发展、企业根植性强、专业镇和产业园区为载体   |
| 东莞    | 国际产业制造中心               | 电子信息、电气机械、金融、旅游、纺织服装、物流                 | 755         | 以外向型经济为主体、优势传统产业转型升级、大力发展第三产业、自主创新提升发展后劲          |
| 惠州    | 世界级石化产业基地              | 石油化工、电子信息、旅游、现代农业、纺织服装、制鞋、水泥、汽车及零部件     | 183         | 工业立市、发展外向型经济、现代产业发展迅速、创新能力持续提升、产业结构优化、产业转型升级加快    |
| 珠海    | 国家重大装备制造中心             | 家电制造、电气机械、通信电子、通用航空制造、装备制造、旅游、现代渔业      | 346         | 坚持发展特色优势产业、规划建设“三高一特”现代产业体系、与港澳合作紧密、服务业势头良好       |
| 中山    | 国家级先进制造业基地             | 装备制造、电气机械、生物医药、电子信息、物流、文化               | 221         | 打造“一个枢纽，两个基地，三个试点”的产业布局、加快推进产城融合、专业镇发展革新、推进文化产业发展 |
| 江门    | 国家级先进制造业基地             | 交通运输装备制造业、电子信息、精细化工、新兴能源、现代服务业          | 173         | 接收珠三角产业转移、加快促进传统产业改造升级、先进制造业迅速崛起、战略性新兴产业加速发展      |
| 肇庆    | 传统产业转型升级集聚区和重大装备制造配套基地 | 金属加工、电子信息、生物医药、港口物流、旅游、现代农业             | 117         | 农业和农村经济发展后劲增强、新兴经营主体日益壮大、规模化经营水平提升、工业化程度提高        |

佛山和东莞是推动珠三角经济的两个副引擎，均依托制造业发展优势，着力打造国际产业制造中心。佛山民营工业产值占全市规模以上工业总产值的比重为 69.6%，比 2013 年提高了 3.7 个百分点，对全市工业增长的贡献率为 79.8%。佛山的先进装备制造业正引领产业转型向纵深推进，工业技改投入助推产业转型升级。固定资产投资占

地区生产总值的比重较低，为 34%，内生增长能力较强，以本土企业为主体。佛山形成了以制造业为主导、以民营经济为主体、以专业镇与产业园区为载体的较有特色的产业体系。东莞顺应国内外经济环境，充分利用政策、区位和人文等优势，有效承接了中国港台地区和其他发达国家的产业转移，大力发展外源型经济。东莞的外贸出口增长全国领先，实际利用外资增长快。按美元计价，2014 年，东莞进出口总额为 1625.30 亿美元，同比增长 6.2%。其中，出口额为 970.69 亿美元，增长 6.8%，增速高于全国和全省平均水平。东莞合同外资金额为 43.15 亿美元，增长 6.8%，实际利用外资 45.29 亿美元，增长 15.0%。第三产业逐渐取代第二产业，成为东莞经济增长的新引擎。

惠州、珠海、中山、江门和肇庆的产业发展水平有待提高。惠州坚持“工业立市”和外向型经济路线，现代产业发展迅速，产业结构不断优化，转型升级步伐较快，创新能力持续增强，在高技术制造业和先进制造业发展水平上优势明显。珠海合理利用地理位置优势，坚持发展特色优势海洋产业，规划建设高端制造业、高新技术产业、高端服务业、特色海洋经济和生态农业的“三高一特”现代产业体系，与港澳两地经济合作紧密，旅游、餐饮等服务业发展势头良好。中山致力于专业镇发展革新，合理突破“一镇一品”模式，规划壮大产业集群，整合全市资源着力打造“一个枢纽，两个基地，三个试点”的产业布局，加快推进产城融合，发展低碳经济，并依托深厚的文化底蕴及政府的支持，大力发展文化产业。江门经历了从农业经济向工业、服务业经济过渡的过程，是珠三角产业转移的主要目的地，传统产业改造升级加快，分类实施产业改造提升，以交通运输装备制造业为代表的先进制造业迅速崛起，战略性新兴产业加速发展，服务业不断壮大。肇庆发挥自身优势条件，构建“一核三带”的产业布局，积极接收广佛地区的辐射带动作用，努力将自身打造成珠三角地区的传统产业转型升级集聚区和重大装备制造配套基地。肇庆的突出特点是农业、农村经济发展后劲增强，新兴经营主体日益壮大，规模化经营水平提升。肇庆的城市工业化程度也逐渐提高，产业结构不断调整。

### （三）形成三大创新能力梯队，深圳领先广州

基于创新资源、产业特点、高技术制造业增加值占规模以上工业比重、先进制造业增加值占规模以上工业比重以及新产品产值等维度，本研究将珠三角各市创新能力划分为三个梯队。

第一梯队是广州和深圳。广州和深圳均为创新强市。在创新资源方面，广州在高等院校数、科研机构数以及政府扶持方面更占优势，而深圳则在科研投入强度、科研人才以及对外经济合作方面更占优势。总体上，广深两市的创新资源实力相当。而在产业发展方面，深圳高技术制造业增加值占规模以上工业的比重为 61.5%，先进制造业增加值占规模以上工业的比重为 73%，发展程度均显著高于广州（12.3% 和 55%），同时，深圳新产品产值为 6941.57 亿元，是广州 3001.72 亿元的 2.3 倍，两市差距较大。深圳创新能力更强。第二梯队是佛山、东莞和惠州。佛山在研发投入和研发人员等创新资源方面排位靠前，新产品产值较高，为 2727.39 亿元，但高技术和先进制造业发展程度相对落后（增加值占规模以上工业的比重分别为 6.9% 和 32%）；东莞在对外经济合作方面

有显著优势,其综合创新潜力较大,高技术和先进制造业增加值占规模以上工业的比重分别为 33.4% 和 46%,新产品产值为 2217.26 亿元;惠州研究机构数量较多,现代产业发展水平高,高技术制造业增加值占规模以上工业的比重为 41.7%,先进制造业增加值占规模以上工业的比重为 63%。因此,在珠三角地区中,佛山、东莞和惠州三市的创新能力均处于中等水平。第三梯队是珠海、中山、肇庆和江门。此四市创新资源不足,高技术制造业、先进制造业和新产品发展相对滞后,产业发展水平有待提高,创新能力较弱,限制了区域创新驱动发展。因此,珠三角地区创新资源丰富,工业和经济发展程度高,但各市间创新资源分布不平衡,相互间创新能力差距大,不利于区域创新驱动的一体化发展,阻碍区域整体创新水平的提高。

## 二 广州与深圳经济增长模式与动力转换

经济增长方式按照增长动力来源可以划分为粗放增长方式和集约增长方式,前者主要是以生产要素投入和生产规模的扩张为动力的经济增长模式,后者主要依靠科技进步、劳动者素质提高和管理的改善,是以提高生产要素的利用效率为动力的经济增长模式。世界城市发展转型的一般规律表明,经济发展阶段从要素驱动、投资驱动进入创新驱动,创新是推动经济发展阶段更迭的重要动力引擎。在经济增长的不同阶段,由于经济增长的约束条件不同,突破约束瓶颈的动力源就会有所不同。随着经济增长的约束条件改变,经济增长的动力系统也随之更换。经济转型最根本的要求和任务就是更换经济增长的发动机。珠三角经济在经过三十多年的高速发展后,进入了转型发展的新时期,TFP 的快速增长显示珠三角进入了由要素驱动向创新驱动转变的新阶段。以下从三大需求和 TFP 两方面展开分析。

### (一) 基于三大需求分析广深经济增长

改革开放至今,广州与深圳经济在取得了巨大发展的同时经济增长速度在不断放缓,两者经济的增长速度,从 20 世纪 90 年代中期分别高达 30%、40% 的水平,缓慢下降,20 世纪 90 年代末均保持在 15% 左右,而 2013 年分别为 11.6%、10%。在生产总值的贡献因素中,消费、投资和出口作为拉动经济增长的“三驾马车”,对经济增长的速度和质量有着重要影响。由图 1 可知,20 世纪 90 年代初中期,广州资本形成总额对于生产总值的贡献领先于其他因素,这一时期经济增长主要依靠投资拉动;20 世纪 90 年代中后期,货物和服务净流出呈现后来居上的趋势,成为经济增长的主要动力;21 世纪初,由资本或商品和服务净流出推动经济发展已经不能成为经济发展的优势,在此阶段,最终需求成为拉动经济增长的主要因素。从近几年来看,资本形成总额的贡献率虽较高,但不能成为第一因素,货物和服务净流出的贡献率有下降趋势,依靠进出口刺激经济增长已十分困难。

相较于广州,历年来深圳三大需求对生产总值的贡献则表现得较为平滑。20 世纪 90 年代,深圳地区生产总值的增长对资本形成总额、最终需求有着较大的依赖;21 世纪初至今,最终需求贡献率依旧相对稳定,资本形成总额的贡献率则缓慢下降,货物和服务

净流出通过不断增长来发挥其优势，从近几年可以看出，深圳经济增长主要依赖于货物和服务净流出，资本形成总额的贡献率在不断下降，最终需求的贡献率相对稳定（见图2）。

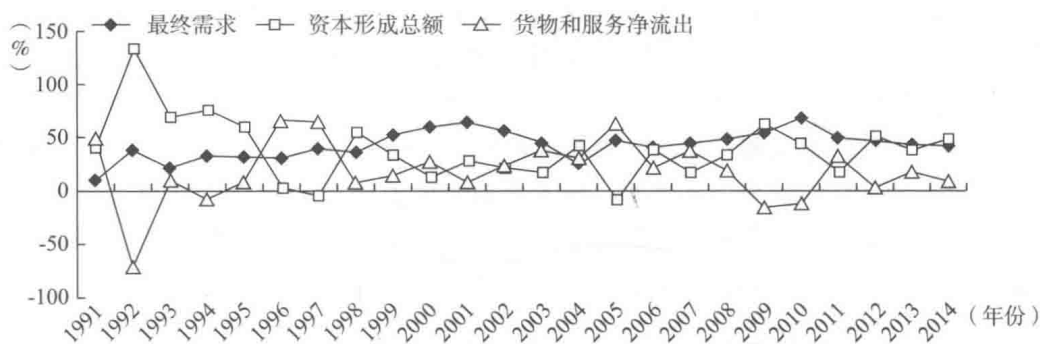


图1 广州三大需求对生产总值的贡献率

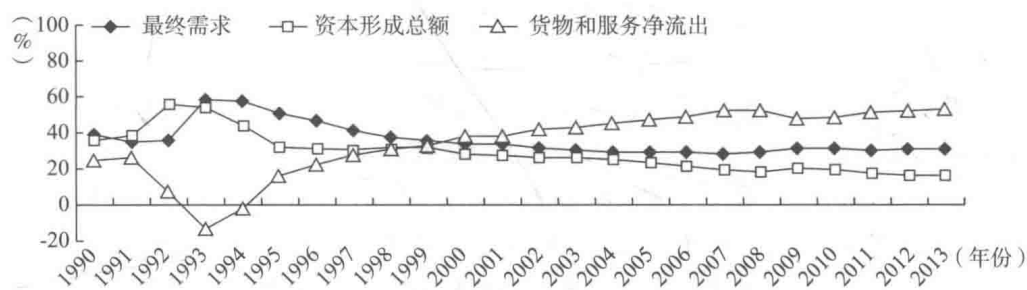


图2 深圳三大需求对生产总值的贡献率

作为经济的重要推动因素，广州、深圳三大需求的增长在以不同的方式变化。两者最终需求的增长速度相对稳定，且在最近五年内，都有上升的表现；对于固定资产投资额增长速度而言，1985年，两者增速分别为45.3%、75.8%，随后，两者固定资产投资额的增长表现出缓慢下降趋势，截至2013年分别为18.5%、9.5%；进出口增长速度受外部环境影响波动较大，广州、深圳两者进出口增速在近两年都出现回落，广州回落较大，到2013年，两者增长速度分别由1985年的48.5%、34.6%下降为1.5%、15.1%。总结上述经济运行整体情况可知以下几点。第一，广州经济的增长主要依靠资本和最终需求拉动，货物和服务净流出对经济增长的贡献率在不断下降，与此同时，广州固定资产投资额的增速虽缓慢减少但相对稳定，商品进出口增速波动较大，最近几年有较大回落。第二，深圳经济的增长主要依靠进出口推动，货物和服务净流出成为首要贡献力量，最终需求相对稳定、占比也较大，资本形成总额的贡献率则在缓慢下降。与此同时，进出口增速受环境影响波动较大，但仍保持较快增长，而固定资本投资额与最终需求增速呈现平稳态势。

当前，北京最终需求对生产总值的贡献占据绝对优势地位，比率超过60%，上海最终需求的贡献率也在逐年上升；资本形成总额对生产总值的贡献率，北京、上海都在下降，不足40%；进出口对生产总值的贡献率，全国平均水平在近几年有一定下降，北京、上海也在逐渐下降，现已不足5%。国际上其他发达国家，如在美国三大支出的规

模占 GDP 的比重中，消费占据绝对主体地位，高达 70%，甚至在 2000 年接近 80%，其次为投资，最后为出口，且投资与出口两者趋于相同；而日本通过高投资率不断推动经济发展，最终消费需求占比持续增加，超过 60% 并接近 70%，其在经济发展中已经占据绝对地位。因此，依照投资、进出口以及最终需求的增长速度以及世界上发达国家的发展趋势和经验来看，广州、深圳将逐渐减少对进出口的依赖，通过高投资来促进经济发展，最后逐渐进入最终需求对经济有较大贡献的阶段，彼时经济主要靠消费来驱动，投资将逐渐减少并保持在一定水平。

（二）基于 TFP 视角分析广深经济增长

经济增长方式转变的本质是提高全要素生产率（TFP）对经济增长的贡献，因此 TFP 成为度量经济增长方式转变最常用的指标。本研究采用索洛余值法对广州和深圳进行全要素生产率增长率及其对经济增长贡献的测算，结果见表 2。

表 2 广州各阶段因素增长率以及贡献率平均值

| 年份          | GY     | GK     | GL    | GA     | EK      | EL     | EA      |
|-------------|--------|--------|-------|--------|---------|--------|---------|
| 1979 ~ 1990 | 13.70% | 26.36% | 2.23% | -2.94% | 121.30% | 7.14%  | -28.44% |
| 1991 ~ 2000 | 16.66% | 27.38% | 3.86% | -1.25% | 96.07%  | 10.28% | -6.35%  |
| 2001 ~ 2010 | 13.66% | 12.63% | 3.67% | 4.64%  | 55.88%  | 10.93% | 33.18%  |
| 2005 ~ 2014 | 12.25% | 13.60% | 3.81% | 2.59%  | 68.58%  | 12.47% | 18.95%  |

注：GA、GY、GK、GL 则分别代表 TFP 增长率、总产出增长率、资本投入增长率、劳动投入增长率；EK、EL、EA 则分别为对应的贡献率，下文同。

资料来源：《广州市统计年鉴》。

改革开放后，广州生产总值增长率与资本投入增长率有着相同趋势，经济增长在逐步放缓，资本投入增长率也在下降，但下降的速度要快；劳动投入增长率则变化不大，基本处于 3% 的水平，而全要素生产率增长率则呈现上升趋势。在资本投入、劳动投入以及全要素生产率对经济增长的贡献中，资本投入保持绝对优势，贡献最大，劳动投入的贡献率则在 10 个百分点左右。全要素生产率对生产总值的贡献随着其不断增长发挥了显著作用，最高达到 33.18% 的水平。可见，广州经济的增长主要靠资本投入推动，劳动投入贡献并不大，全要素生产率的贡献有所增加。

由表 3 可知，深圳生产总值、资本投入率以及劳动投入都保持着一致趋势，改革开放后呈高速增长，生产总值、资本投入增长率高达 45.71%、67.70%，劳动投入增长率也处于 16% 以上。近几年三者投入都明显减少，而全要素生产率的增长率却在不断上升。在资本投入、劳动投入以及全要素生产率对经济增长的贡献中，资本投入贡献最大，经过改革开放后的高度贡献后，近几十年的贡献率在 60% 左右，劳动投入对深圳经济增长的贡献率虽然在下降，但仍在 15% 左右，全要素生产率份额持续快速增长使其对经济的贡献率越来越大，保持在 30% 的水平。总体来看，深圳也在从要素驱动转向创新驱动的过程中向着国际创新型城市不断迈进。



表 3 深圳各阶段因素增长率以及贡献率平均值

| 年份          | GY     | GK     | GL     | GA     | EK     | EL     | EA     |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1980 ~ 1990 | 45.71% | 67.70% | 17.26% | -2.70% | 92.07% | 17.41% | -9.48% |
| 1991 ~ 2000 | 23.45% | 28.68% | 16.17% | -0.44% | 76.14% | 25.30% | -1.44% |
| 2001 ~ 2010 | 14.81% | 13.95% | 4.79%  | 4.35%  | 58.84% | 12.88% | 28.28% |
| 2004 ~ 2013 | 12.92% | 12.26% | 5.39%  | 3.28%  | 59.62% | 16.74% | 23.63% |

资料来源：《深圳市统计年鉴》。

对比总结可知，两者经济增长明显都依靠大量的资本投入，技术进步对经济增长的作用还不显著，经济增长模式均为资本要素驱动。近十几年来，广州资本贡献率平均处于 70%，深圳为 60%；在劳动投入的贡献中，劳动投入对深圳经济增长的贡献率要高于广州，广州劳动投入的贡献率很低，在 10% 左右，深圳为 15% 左右；在 TFP 的贡献中，广州 TFP 的贡献相对深圳则显得不足，深圳 TFP 贡献率近些年平均处于 30% 的水平，广州则平均为 20%，虽然以往全要素生产率对经济贡献的作用并不如资本突出，但两地的全要素生产率增长率都在不断上升。随着两地全要素生产率的贡献不断加大，经济增长也在逐渐由要素驱动向创新驱动转变。

进而将两者 TFP 增长率以及贡献率细化来看，近 15 年来，广州、深圳 TFP 的增长率均呈现下降趋势，由 21 世纪初的 5% 降至 1%，同时两者 TFP 的贡献率也处于不断下降的状态（见表 4 和表 5）。我国全要素生产率增速呈现下行趋势主要是因为劳动力转移的速度和人力资本改善速度减慢，投资率过高及产能过剩，以及创造性破坏的过程受到抑制。通过对广州、深圳两个城市基础设施投资增长率进行分析可知，近年来两市基础设施投资的增速要高于固定资产投资增速，在 2010 年达到 25%。面对经济下行压力，在经济动力转换的过程中，政府可能会沿用老思路以投资推动经济发展。因此，在从过去过度依赖自然资源、劳动力和资本投入的增加，转向依靠质量和效益提升的过程中，应不断通过技术创新、制度创新等全面持续地提高全要素生产率。

表 4 广州近 15 年来各因素增长率及贡献率平均值

| 年份          | GY     | GK     | GL    | GA    | EK     | EL     | EA     |
|-------------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 2001 ~ 2005 | 13.80% | 12.04% | 2.99% | 5.40% | 52.44% | 8.73%  | 38.82% |
| 2006 ~ 2010 | 13.52% | 13.22% | 4.36% | 3.87% | 59.33% | 13.13% | 27.54% |
| 2011 ~ 2014 | 10.50% | 14.36% | 2.51% | 0.91% | 82.88% | 9.90%  | 7.22%  |

表 5 深圳近 15 年来各因素增长率及贡献率平均值

| 年份          | GY     | GK     | GL    | GA    | EK     | EL     | EA     |
|-------------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 2001 ~ 2005 | 16.34% | 15.87% | 3.95% | 5.04% | 60.39% | 9.13%  | 30.48% |
| 2006 ~ 2010 | 13.27% | 12.04% | 5.64% | 3.67% | 57.30% | 16.62% | 26.08% |
| 2011 ~ 2013 | 10.17% | 10.51% | 6.11% | 1.34% | 63.94% | 22.37% | 13.69% |

而珠三角其他各市如珠海、佛山、惠州、东莞、中山、江门、肇庆，净出口对生产总值的贡献较小，贡献较大的是最终消费需求和固定资产投资额，且固定资产投资额的贡献率呈上升趋势。可见各城市仍旧沿用传统的经济发展方式，经济增长仍旧主要依靠投资驱动。但近年来，随着资源、环境以及发展成本的制约日益凸显，转型与升级成为提升经济发展层次与质量的关键环节。

### 三 世界城市群与中国创新示范区发展趋势与经验启示

在经济全球化和区域一体化的背景下，城市群逐渐成为各个国家参与国际竞争的主要空间载体。城市群是指以中心城市为核心，向周围辐射构成的城市集合区域。城市群的特点表现为以中心城市为核心，各城市之间经济紧密联系、产业分工合理、合作紧密，交通与社会生活、城市规划和基础设施建设相互影响。在当前世界的城市群体系中，美国和日本两个国家城市群发展最为迅速、集聚能力最强，已经成为全球市场中的主要竞争力量。北京中关村国家自主创新示范区是我国第一个国家自主创新示范区，苏南则为首个以城市群为基本单元的国家自主创新示范区。本部分结合世界城市群标杆和国内自主创新示范区的发展特点及其优势，基于珠三角创新示范区及广州实践，讨论有助于珠三角创新示范区发展的经验启示。

#### （一）美国东北部大西洋沿岸城市群和日本太平洋沿岸城市群

以纽约为中心的美国东北部大西洋沿岸城市群是世界六大城市群之一。该城市群从波士顿到华盛顿，包括波士顿、纽约、费城、巴尔的摩、华盛顿几个大城市，共有 40 个城市（10 万人以上的城市），是美国最大的生产基地和商贸中心，是世界最大的国际金融中心。以东京为中心的日本太平洋沿岸城市群，也是世界六大城市群之一，是由东京大都市圈、阪神大都市圈和名古屋大都市圈三大都市以及濑户内海沿岸和北九州地区集合而成的多核型城市群。其发展对珠三角创新示范区的启示如下。

重视发挥广州作为珠三角城市群中心城市的辐射带动作用，促进广州与周围城市的合理分工。在特定的范围内，中心城市具有增长极的作用，它的发展影响并带动城市群内的各城市，日本东京多功能于一体的性质，奠定了东京的核心地位，并成为整个日本发展的中心城市，同样，作为中心城市的广州，其核心地位更应该巩固，并辐射带动周围城市的发展。美国和日本城市群内的各城市均有合理的分工，城市群内的各城市应深化一体化的发展理念，树立协作、共赢的意识，组建城市经济协作网络，加强关联产业之间的合作，进行产业链的优化和市场群的互补，共同实现经济实力和城市群整体竞争力的提升。

优化产业结构，通过发展第三产业推动经济发展，发展现代服务业集群，加大研发投入，促进高新技术产业发展。广州 2014 年第三产业比重约为 68.3%，与纽约（约 90%）相比仍有很大差距，广州的金融服务业优势较弱，第三产业有很大的发展空间。广州目前已经逐步确立了服务业的主导地位，但是需要进一步促进现代服务业集群的发展，从而提升竞争力，为中心城市建设提供更多基础条件。纽约产业发展的成就在一定程度上



应归功于将高技术的生产性服务业和制造业有机地结合在一起。目前,中心城市广州与深圳相比,在科研投入、科研人才、对外经济合作、新产品产值、高新技术企业数量、高技术制造业和先进制造业的发展程度方面均处于落后地位。因此,要奠定广州作为珠三角城市群中心城市的地位,就必须在未来的建设中加大投入,加强高新技术的研发以及使用,同时吸引和采用高端人才,推动城市功能进一步提升。

## (二) 北京中关村和苏南国家自主创新示范区

北京中关村是第一个国家自主创新示范区。中关村聚集以联想、百度为代表的高新技术企业近2万家,形成了下一代互联网、卫星应用、生物和健康、节能环保等6大优势产业集群,集成电路、新材料、高端装备与通用航空、新能源和新能源汽车4大潜力产业集群和高端发展的现代服务业,构建了“一区多园”的发展格局,成为首都跨行政区的高端产业功能区。根据2015年1~11月规模以上企业统计数据,示范区实现总收入32792.1亿元,同比增长12.9%。与北京全市相比,2015年1~11月示范区规模以上企业的工业总产值为8147.6亿元,占全市的比例超过50%(51.7%);示范区的专利申请量(44000件)、专利授权量(28062件)和有效发明专利(45236件)占全市的比例均超过30%,分别为33%、33.5%、62.4%。苏南是首个以城市群为基本单元的国家自主创新示范区。苏南地区制造业发达,企业规模优势明显,是全球重要的制造业基地。围绕产业高端化发展,高新技术产业产值大幅增长,占规模以上工业总产值的50%左右,形成了以光伏、集成电路、新型显示等为主体,具备国际竞争力的产业。企业创新主体地位突出,成立了5000多家高新技术企业,大中型工业企业中研发机构建有率超90%。园区载体发达,共拥有8个国家级高新区和5个省级高新区,为国家级高新区最密集的地区。

珠江三角洲创新示范区应借鉴中关村、苏南高度重视人才利用及创新的经验。除了充分利用本土人才创新及引进之外,还应充分利用“珠江人才计划”“扬帆计划”等重大人才工程,加快集聚海外创新人才,弥补高层次人才短缺的“短板”,打造珠三角国家创新示范区自己的人才工作品牌。抓好特色项目,推动新兴领域发展,为扶植企业发展,中关村园区启动了“十百千工程”和“瞪羚计划”两大项目。珠江三角洲创新示范区在建设中可以适当开展特色项目,促进相关行业的发展,做大做强相关企业。

同时,提高政策服务,发挥政府主导作用,激发企业活力,借鉴苏南城市群的园区经济特色,推动高新区创新发展。中关村自主创新示范区利用包括国家、地方和园内独有的大量政策扶植、引导、服务企业,为产业园快速发展打下坚实的基础。实际上,优惠的政策是吸引企业、解决企业问题、激发企业活力、促进企业发展的有效手段,通过制定相关政策,珠三角自主创新示范区的相关部门应在产业规划上发挥主导作用,推动新兴科技领域产业的迅速发展。实施高新区升级行动计划,制定高新区创新发展评价指标,引导高新区建设一批新型研发机构、科技企业孵化器、科技金融服务平台、知识产权服务机构等。推动高新区建设一批国家级和省级创新型产业集群。