

新
新高中

Shendu jiedu xingao kao

深度解读
新高考

熊丙奇 著

文理不分科

社会化考试改革

数学

中国梦

后高考加分时代

主的高考公平

3+3

分类高考

分类高考

思辨

增加科目选择

数学

英语

语文

增加科

主招生

异地高考

3+3

异地

平行志愿 上海春考

艺考

分类高考

数学

思辨

语文



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

高中业等级

中国

生涯规划

社会化考试改革



深度解读 新高考

教育部 编

教育部 编

教育部 编

数学

物理

化学

生物

3+3

历史

地理

政治

数学

英语

语文

综合

艺术

体育

3+3

体育

数学

2+3

英语

语文

艺术

语文

数学

英语

语文

教育部 编

教育部 编

Shendu jiedu xinggaokao

深度解读



新高志

熊丙奇 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

深度解读新高考 / 熊丙奇著. —桂林: 广西师范大学出版社, 2018. 1

(新高考·新高中)

ISBN 978 - 7 - 5598 - 0458 - 7

I. ①深… II. ①熊… III. ①课程-高中-升学参考资料 IV. ①G634

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 259097 号

出品人: 刘广汉

责任编辑: 李梅

封面设计: 张媛俪

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市五里店路9号 邮政编码: 541004)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 张艺兵

全国新华书店经销

销售热线: 021 - 65200318 021 - 31260822 - 898

山东临沂新华印刷物流集团印刷

(山东省临沂市高新技术开发区新华路东段 邮政编码: 276017)

开本: 720mm × 1 000mm 1/16

印张: 11.5 字数: 250 千字

2018 年 1 月第 1 版 2018 年 1 月第 1 次印刷

定价: 38.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷单位联系调换。

前言

面对高考新政，需要一双慧眼

“重磅！教育新政将带来八大激变，男孩更苦，女孩更乐（务必高度重视）！”近年来，随着高考改革在各省市的推进，不时有类似标题式的“惊悚”文章在网络盛传，引起不少家长及教育从业者的关注，其中“得语文者得高考”“高考新政，男孩更苦，女孩更乐”等观点更令家长和学生无所适从。

对于这样“重磅”的高考消息，不少网友几乎不看具体的内容、不分析其内在逻辑就加以转发，结果导致对高考新政的解读在“务必高度重视”中“以讹传讹”，不但不利于高考新政的推进，还制造了各种高考焦虑。

像“得语文者得高考”这类说法，很是吸引考生和家长关注的，但真是这样吗？按照国家高考改革实施意见，未来的高考将实行“3+3”科目组合，前一个“3”指语文、数学、外语，每门总分150分。语文在高考中是很重要的科目，要占总分750分的五分之一权重，但怎么就变为“得语文者得高考”了？数学、外语和语文的分值不是一样吗？怎么不是“得数学者得高考”呢？这种帖子更像是为语文学科招生培训班做宣传、打广告，而不是真正为考生、家长解读高考新政。

之所以提出“得语文者得高考”的观点有三个理由：一是语文的分值会提高；二是文理分科之后，数学的难度会降低，考生的数学分数拉不开；三是外语科目考两次，考生的考试成绩也差不多。这三点没一点站得住脚。首先，语文分值没提高（曾有省市如北京提出语文变为180分，可这一方案被否定）；其次，文理不分科之后，所有学生考一样的数学，对于偏文的学生来说，数学将是严峻

的挑战，这一科目对高考升学的影响更大；再次，外语考两次，只是减少了一次考试的偶然性，外语成绩不高的学生考两次，难道成绩就提高了？雅思、托福也可以考多次，可即使参加多次考试之后，很多学生的分数还是不高。

2014年在国家高考改革实施意见颁布之前，网上也一直流传“英语将退出高考”，而之所以有这种声音，是有消息称英语科目将不放在统一高考时间段考试。英语不放在统一时间考，与英语退出高考完全是两个概念，可是却有一些人故意加以混淆，以此吸引眼球。这带来的是考生和家长对高考政策理解的混乱，直到现在，还有一些考生和家长真认为英语退出高考了。当前虽然是信息时代，可是，由于缺乏对信息的辨识能力，有的考生和家长无法判别哪些是真的信息、哪些是假的信息，很容易被一些网传的消息先入为主的误导。

而“男孩更苦，女孩更乐”则更毫无依据。近年来，在中高考升学中，女生的优势越发明显不假，可是，这不能表明女生就“很乐”。在应试教育背景之下，无论男生和女生，都囿于应试教育制度，男生和女生同样“辛苦”。高考新政，实行科目自选组合，能否在一定程度上改变男女生的竞争格局，这还不好说。在目前这种情况下，抛出“男孩更苦、女孩更乐”这样的观念，除制造紧张焦虑之外，并没有其他意义。

对于高考政策，应该有权威、理性的解读，要避免以讹传讹。首先，相关部门应该加大对政策的解读力度。在高考政策颁布之后，教育部门也通过各种渠道进行了解读，但客观而言，解读还比较官方，基本上是对政策条文的重申，谈得比较多的是高考改革的积极意义，而没有进一步给社会公众分析每一条政策可能带来的变化。社会公众对政府部门的解读并不能完全理解，这就给一些人自由发挥创造了空间。

其次，媒体不能为追求“眼球效应”，而故意混淆高考改革概念。总体看来，目前在网上传播比较广的帖子，都走的是“标题党”路线，在分析高考新政时，不够客观、全面。但让人意外的是，这些帖子转发率更高，因为给人有“冲击力”、有“新意”的主观感

觉，加之有的网友并没有认真去了解高考改革的具体方案，因此对此信以为真，从而在朋友圈推荐、转发，很快就传遍网络。

再次，每个考生和家长在阅读这类帖子时，必须保持理性。需要指出的是，这类帖子并不需要多少专业知识，只需用一些常识就可以识别。像“得语文者得高考”，这根本就不需要对高考政策进行详细了解就可知其不妥，现在的高考又不止考语文一门，怎么可能是“得语文者得高考”呢？

这类帖子还有一个共同的特点，就是语言很极端，可内部的逻辑根本不自洽，一会儿讲高考改革会引导学生注重个性和兴趣发展，一会儿又讲综合素质评价在高考改革中根本派不上用场，一会儿说考生要根据自己的兴趣选择适合的学校，一会儿又讲高中将分层、进入好高中的竞争将更加激烈。

所以，认真了解、吃透政策，对考生和家长规划高考新政下的高中学习生活十分重要。本书是作者发表在各大媒体的高考政策解读、分析文章的汇总，有助于考生和家长客观、理性地理解高考政策，从而把历年来到最近推出的高考政策看得清清楚楚、明明白白，以便能更好地应对高中生活，从容应考。

结 语



前言 面对高考新政，需要一双慧眼

第一辑 高考考试改革

全国统考：承载不了公平期待 / 3

文理不分科：增加科目选择 / 6

语文改革：思辨空间比分值重要 / 11

“数学退出高考”：真问题是什么？ / 16

“英语退出高考”：变异的改革期待 / 20

高中学业等级计分：等级折为分数

记入高考难破唯分数论 / 24

科目选择：沪浙的经验和教训 / 27

艺考：尴尬的“曲线高考” / 33

综合素质评价：不能轰轰烈烈走过场 / 37

分类高考：哪些高校认可最关键？ / 40

社会化考试改革：不只是考试时间调整 / 47

多次考试，只是扩大选择权的第一步 / 56

上海春考：“起死回生”的启示 / 61

第二辑

推进高考公平

“生源调整风波”：如何推进我国高考公平？ / 67

异地高考：各地政策比较及出路 / 75

后高考加分时代：把加分纳入多元评价体系 / 88

取消录取批次：改革应全面提速 / 95

农村生的高考公平：从补偿公平到全年公平 / 106

第三辑

录取制度改革与自主招生

平行志愿：弊端与改革 / 117

自主招生：在中国能走得通吗？ / 121

招考分离：高考改革的灵魂 / 138

第四辑

高考改革，还在路上

推进高考改革，不能轻易放弃基本原则 / 147

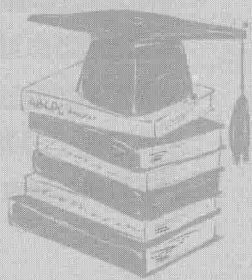
浙沪新高考改革试出的问题及完善建议 / 152

新高考改革的后发优势 / 164

谈论高考，不能还停留在“改变命运”的观念上 / 170

第一辑

高考考试改革





全国统考： 承载不了公平期待

政策原文

深化高考考试内容改革。依据高校人才选拔要求和国家课程标准，科学设计命题内容，增强基础性、综合性，着重考查学生独立思考和运用所学知识分析问题、解决问题的能力。改进评分方式，加强评卷管理，完善成绩报告。加强国家教育考试机构、国家题库和外语能力测评体系建设。2015年起增加使用全国统一命题试卷的省份。

——《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》

国务院颁布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》[国发(2014)35号](下文简称《实施意见》)提出，从2015年起增加使用全国统一命题试卷的省份。21世纪教育研究院就此进行公众网络调查，在回收的5871份有效问卷中，有80%的网友赞成高考恢复“全国统一命题试卷”。这表明该改革措施得到了绝大多数网友的支持。事实上，在这之前由21世纪教育研究院发布的民间版高考改革方案，也曾提到恢复全国统一命题的建议。恢复统一命题从某种程度上说，是对民意的回应。可是，很多网友赞成恢复统一命题，即只是简

单地希望全国各地高考考试公平——用一张试卷进行评价，还有的希望全国一条分数线，不像现在一些省市分省命题，各地录取线不同，掩盖了高考录取的地区不公平。

然而，事实上的恢复“全国统一命题试卷”，既不是全国一张卷，也不是全国一条分数线录取。“全国统一命题试卷”只是把命题由省市自主命题调整为全国统一命题，不是一张试卷，而是全国有多张试卷。全国统一命题是教育部考试中心根据全国高中课程标准，结合各地具体情况来组织命题，给出多套试卷，由各地选用。2016年全国统一命题的高考考卷共有四套。

高考录取，也不是全国各地用一张试卷的分数进行统一录取，而是在各省范围按计划进行录取。各地的录取竞争不会因高考全国统一命题而有任何变化。高考的差别只是用全国卷还是地方卷而已。

因此，“全国统一命题试卷”只是解决了分省命题带来的高考试卷出题水平参差不齐的问题，而不可能带来网友所期待的高考公平，而且还可能带来新的问题即减少了地方自主命题，会增加统一命题的安全风险——当年实行分省命题就是为扩大地方的自主权，同时分散安全风险。

有不少人期待，恢复统一高考后可实行全国统一高考、统一划线录取。这种可能性并不大，因为这意味着要取消分省计划，全国所有学生集中填报志愿录取。而即便实现了，可能导致的问题是，由于地区差异明显，一些贫困地区上线学生大幅减少。另外由于一些地区教育质量高，以前在全省范围内择校会演变为在全国范围内择校，从一省的超级中学发展到全国超级中学。这是因为整体的考试录取还是“教育、招生、考试”一体化。

还有人认为，恢复全国统一命题有利于异地高考政策推进，考生可以就地高考，回户籍所在地参加录取。从表面上看，由于试卷相同并不存在折合分数的问题。可各地的教育质量不同，录取率（尤其是名校录取率）不同，考生在教育发达的地区求学，参加高考，再以这一成绩回原籍所在地录取，这不是照样不公平吗？事实上，目前各地打击高考移民，有很大一部分就是针对这种学籍、户籍分离的情况。

因此，恢复全国统一命题，高考录取还是实行目前的分省按计划集中录取，这其实和高考公平没什么太大关系。笔者设想的恢复全国统一高考，是对应高

校自主招生而言的。在参加统一高考之后，考生可用高考成绩去申请大学。大学可独立进行录取，每个考生可以申请若干所大学，获得多张大学录取通知书再进行选择确认。

如果建立这样的考试、招生录取制度，首先用统一高考保障基本的公平，由学生和学校双向选择建立教育竞争机制，促进大学转变理念，再由高校建立多元评价体系（针对地区和家庭可设立地区教育因素和家庭教育因素），校正各地的教育不公平。在这一考试录取体系中，全国任何地区的考生都可自由地在任何地方报考，以统一成绩申请大学，这就解决了异地高考问题，并做到招考分离，摆脱应试教育，更大程度实现教育公平。

多年来，一直有全国人大代表、政协委员建议高考录取按各省人数分配名额，这一方式很简单、直接，但是真要执行是很难行得通的。实行分省按计划录取，各高校在各地的录取指标就成为各地的高考蛋糕，要调整各省的指标、比例，涉及地方政府、高校、当地老百姓的利益，因此，最多只能有限调整，而很难进行颠覆式改革。如果这一制度一直存在，那么，怎样分配高校录取名额，就一直是一个令人纠结的问题。只有打破这一录取制度，取消分省计划，实行全国重点大学不分区域、面向全国的自主招生，才能从根本上解决这一问题。这就好比我国学生申请国外大学，都是用统一的学术能力评估考试（SAT）、托福或雅思成绩去申请，国外大学会问我国学生的户籍吗？

很多人担心高校自主招生会导致腐败盛行，贫困学生利益受损。实际上，真正的自主招生是扩大学生的选择权，让一名学生可获得多张大学录取通知书，能更优地进行选择。当学生选择权扩大，也就落实了受教育者对学校的监督和评价，学校必须公开办学信息（包括招生信息），同时必须转变办学理念，以教育质量、声誉和服务吸引生源。国外名校用奖学金吸引学生，青睐贫困学生，就是由这种办学机制所决定的。大学在自主招生中，可建立多元评价体系，结合统一高考成绩、中学学业成绩、中学综合素质和大学面试考查综合录取，可引导基础教育摆脱应试教育，同时，高校也可通过多元评价体系，针对地区和家庭设立地区教育因素和家庭教育因素，校正各地的教育不公平。



文理不分科： 增加科目选择

政策原文

改革考试科目设置。增强高考与高中学习的关联度，考生总成绩由统一高考的语文、数学、外语3个科目成绩和高中学业水平考试3个科目成绩组成。保持统一高考的语文、数学、外语科目不变，分值不变，不分文理科，外语科目提供两次考试机会。计入总成绩的高中学业水平考试科目，由考生根据报考高校要求和自身特长，在思想政治、历史、地理、物理、化学、生物等科目中自主选择。

——《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》

高考不分文理科，这是新一轮高考改革的重要内容之一。在2009年制订《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》（下文简称《国家教育规划纲要》）时，高考不分文理科曾引起广泛讨论，但2010年颁布的《国家教育规划纲要》并没有提到这一改革设想，而2014年颁布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》（以下简称《实施意见》）中则提到不分文理科。

推进高考不分文理科，这一构想是很好的，可以避免中学过早分科，导致

学生知识结构出现偏差。但是,实行这一改革必须与考试、招生分离同步推进,如果离开了考试、招生分离,而在现在的集中录取框架之下实行不分文理科,可能会出现两方面问题。

其一,增加学生的负担。众所周知,目前的集中录取制度使得“教育、招生、考试一体化”,应试教育严重,中学教育考什么,就教什么,学生就学什么。为做到文理不分科,就只能既考文科科目,也考理科科目(如果不考,老师、学生则不会重视),这无疑会增加学生的负担。这也是2009年讨论中学文理科目是否取消分科时,公众比较集中的意见。事实上,我国高考之所以实行文理分科就是为了减轻学生的负担。

而如果文理不分科,只是从不分文科综合、理科综合,变为由学生在语数外之外的科目中自由选择参加高考的科目(从物理、化学、生物、历史、地理、政治中6选3或者再加一门技术变成7选3),这从科目学习上不会增加学生的负担,但由学生自主选择科目也无法解决为高考提前选科学习的问题。只是从以前学文科综合、理科综合变为学两门文科、一门理科,或者两门理科、一门文科,或者继续学文科综合、理科综合而已。

其二,无法通过文理不分科提高学生的科学素养和人文精神,在应试教育之下,几乎所有学科的教育都重视知识教育,存在严重的应试化和功利化趋向。提高学生的科学素养和人文精神,显然难以通过增设考试科目来实现,否则就不会出现我国的理科生照样缺乏科学素养、文科生照样没有人文精神的问题了。那种通过增设科目来提高学生素质的想法,是不顾当前应试教育现实的。

值得注意的是,很多人看到的是文理不分科对培养学生综合素质的价值,却没有注意到文理分科造成的文理科高考竞争失衡、大学功利办学、农村学生高考不公平等问题。

调查显示,北京2013年文科一本录取率为19.05%,理科一本录取率达36.96%。河南一本文科录取率只有4.12%,连理科录取率(14.71%)的三分之一都不到。

文科报考学生增多,可录取计划却没有同步增长,这导致文科高考竞争激烈的情况在全国各地成为一个普遍现象,尤其在一本录取阶段,文科一本录取率只有理科录取率的一半甚至三分之一,显现出惊人的文理科失衡。

为何会如此?在笔者看来,有一些考生选择文科,是出于大学可以学得轻松一些的“不健康”考虑——相对而言,目前大学的人文社会科学的教育要求要比理工科的教育要求低一些,这就造成人才培养质量下降、人文社会科学学生就业更难,但这主要与大学教育制度和高考录取制度有关。十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》(下称《决定》)中提到高考不分文理科,这有助于改变文理科高考录取失衡的情况,但是,要让改革有成效,必须针对其背后的制度性根源,推进大学教育管理制度改革、高考制度改革。

我国大学教育,目前基本上还是以专业为基础进行招生、培养,虽然有的大学已按专业类招生,但只不过是拓宽了专业的口径,并未改变教育管理的实质。由于按专业招生、培养,学校就会根据专业的学科性质提出文理的要求——比如学物理要求理科、学中文要求文科等。

而高考录取制度,与之相对应的则是分省按计划集中录取,这一录取制度的特点是,学校按文理分科制订招生计划,而且计划有一定的稳定性(基于上一年),可各省考生的报名一般在高考前一年年底进行,当文理科报名人数出来之后,即便文科人数大增,但招生计划不可能同步调整,于是就会出现文科竞争加剧。

很多人已经对学校按专业招生、培养,高考按计划集中录取习以为常,但这却不利于人才培养。在国外,实行精英教育的学校,比如哈佛、耶鲁,我国与之类似的则为在一本招生的“985”高校、“211”院校——通常实行通识教育,淡化专业界限,培养学生的基本能力与素质。如耶鲁大学,一到三年级不分专业,所以在招生的时候也就不会在意学生是文科还是理科。如果我国“985”高校、“211”院校也实行这样的教育,也就不存在理科计划多而文科计划少的问题。

同样,美国的中学实行完全学分制教育,学生也没有文理分科——学生完全根据自己的兴趣选择喜欢的课程,喜欢人文社会科学的多选文科的课程,喜欢理科的则多选理科课程。在大学入学时,每个学生是用社会化统一测试的成绩和中学学业成绩去申请大学,大学独立进行录取,根本不存在按计划、结合分数从高至低录取的概念。

概而言之,分专业招生、培养,按计划集中录取,制造了文理科的分离,这是我国基础教育的一大问题,而这一问题进一步演绎成成绩好的学生更多选