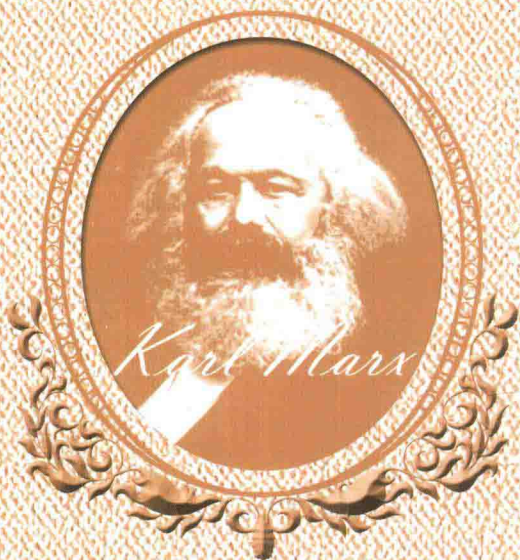


天津师范大学马克思主义学院学术文库



# 西方企业经济民主的 理论和实践

基于马克思主义的分析

沈文玮 © 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社  
Economic Science Press

天津师范大学马克思主义学院学术文库

# 西方企业经济民主的 理论和实践

基于马克思主义的分析

沈文玮 © 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社  
Economic Science Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

西方企业经济民主的理论和实践：基于马克思主义的分析/  
沈文玮著. —北京：经济科学出版社，2018.5

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9201 - 8

I. ①西… II. ①沈… III. ①企业经济 - 经济民主 -  
研究 - 西方国家 IV. ①F279.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 070816 号

责任编辑：郎 晶

责任校对：杨 海

版式设计：齐 杰

责任印制：李 鹏

## 西方企业经济民主的理论和实践

——基于马克思主义的分析

沈文玮 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：[http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 14.5 印张 220000 字

2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 9201 - 8 定价：46.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：[dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

# 前 言

经济民主问题本质上是生产关系问题。企业经济民主则是一定生产技术基础上生产关系的具体体现，表现为企业的一系列制度安排。本书运用马克思主义唯物史观分析方法，揭示了企业经济民主伴随着技术进步，从管理制度向组织制度直至产权制度不断演进和深化的历史趋势，证明了企业经济民主，不仅是个别企业的管理创新的体现，而且是解放社会生产力的客观要求。我国已经进入坚持以人民为中心、强调经济高质量发展的新时代，人工智能等新技术正处于日新月异地发展和广泛应用阶段，这必将对我国的生产关系和经济民主建设产生深刻影响。如何从历史发展规律的高度认识这种影响，并且积极引导其变革方向，是新时代提出的崭新课题。由于制度差异和我国跨越式发展的战略要求，西方既有的经验我们不能照抄照搬，只能批判借鉴。运用马克思主义经典方法和中国化的最新成果指导我们对实践中出现的新课题进行理论研究，是本书的指导思想。本书构建了“技术—分工—企业劳动关系—工会—政治与文化”的马克思主义分析框架，对西方企业经济民主问题进行了较为系统的研究，在这一理论框架基础上，对我国如何科学借鉴西方相关经验，发挥我国制度优势，创新中国特色的现代企业制度，提出了自己的见解，希望本书的这种研究尝试能对学界和相关实践有所启示。

新时代中国特色社会主义的企业制度创新，必将发挥先进生产技术和社会主义制度两方面的优势，职工主体性、劳动者技能化和利润共享，将成为未来我国社会主义企业经济民主的鲜明特



征，体现社会主义内在的本质要求。与西方资本主义私有制下既搞工人分化又不得不实行有限民主的做法相区别，我国社会主义企业经济民主是真实的、自觉的和稳定的经济民主。这不仅是社会主义在新生产力基础上对资本主义生产关系的创新和超越，也是我国社会主义早期建设时期的企业民主管理制度在新时代的继承和发展。相信在习近平新时代中国特色社会主义思想的指引下，我国必将在企业经济民主建设上取得历史性突破，让中国劳动者的“中国梦”满载幸福感、获得感和安全感，成为世界劳动群众共同向往的解放梦、未来梦！

作者

2018年3月

# 目 录

<b>第一章 导论</b> .....	1
一、本书选题的当代价值 / 1	
二、理论界对企业经济民主的研究概况 / 7	
三、对于企业经济民主内涵和范围的界定 / 12	
四、本书的研究方法及创新之处 / 14	
五、本书主要内容和结构安排 / 16	
<b>第二章 企业经济民主的马克思主义分析框架</b> .....	19
第一节 马克思主义相关理论论述 / 20	
第二节 马克思主义企业经济民主分析的方法论基础 / 50	
第三节 资本主义企业经济民主的马克思主义分析框架 / 59	
<b>第三章 西方企业经济民主理论的发展及批判</b> .....	68
第一节 20 世纪 20 年代至“二战”期间企业经济民主理论的发展及批判 / 68	
第二节 “二战”后至 20 世纪 70 年代企业经济民主理论的发展及批判 / 78	
第三节 20 世纪 70 年代以后企业经济民主理论的发展及批判 / 83	
第四节 关于企业经济民主发展前景的理论及批判 / 104	
<b>第四章 企业经济民主的历史演进过程</b> .....	111
第一节 简单协作和工场手工业阶段的企业经济民主 / 111	

第二节	机器工厂阶段的企业经济民主 / 117	
第三节	温特制阶段的企业经济民主 / 130	
<b>第五章</b>	<b>企业经济民主的多样化实践模式</b> .....	143
第一节	美国企业的利益相关者共同治理模式 / 143	
第二节	日本企业的文化管理模式 / 152	
第三节	德国企业的共决制模式 / 161	
第四节	瑞典企业的雇员投资基金模式 / 174	
<b>第六章</b>	<b>对我国企业经济民主建设的思考</b> .....	188
第一节	我国企业经济民主建设现状 / 188	
第二节	我国企业经济民主现存问题的原因分析 / 196	
第三节	推进我国企业经济民主建设的几点建议 / 207	
	参考文献 / 215	
	后记 / 225	

# 第一章

## 导 论

### 一、本书选题的当代价值

企业经济民主是企业劳动者通过参与管理，从而实现对经济过程不同程度控制的一种制度安排。企业经济民主是战后发达资本主义国家兴起的一种重要管理模式，美国的“利益分享”制度、日本的“年功序列”制度、德国的企业“共决制”等企业经济民主形式，已经成为发达资本主义国家不同市场经济模式的重要标志，这些企业经济民主形式对资本主义企业内部劳资关系从“冲突型”向“和谐型”转变起到了重要作用。因此，在现代企业制度建设中，企业经济民主问题越来越受到管理者和理论研究者们的重视。

在我国，随着社会主义市场经济体制的确立和现代企业制度的崛起，企业经济民主建设问题也逐渐提上日程。尤其是改革开放40年来，我国在取得举世瞩目伟大成就的同时，也出现了一些深层次的社会问题，这些问题在企业层面，主要表现为一些企业的劳动关系不和谐，尤其是在一些外资企业和私营企业中，由于企业缺乏应有的民主管理制度，致使资本力量过于强势，工人在企业中的经济、社会地位受到侵害，出现了企业工人工资偏低，加班没有报酬，甚至“血汗工厂”等问题。即使在一些公有制企业中，民主的管理形式和实施渠道也不令人满意，这与我们新时代以人民为中心的发展思想显然不相容。因此，通过企业经济民主建设来构建和谐的企业劳动关系，不仅是科学发展观的内在要求，也是新时代中国特色



社会主义建设的应有内容。

然而，理论界对企业经济民主的研究与我们的实践发展还存在一定差距。国内外的一些学者虽然开始提出以经济民主为核心的经济制度改革方案，以之作为克服私有制弊端、体现公平正义的新武器。但由于受到阶级和市场体制的局限，现有的大多数相关研究集中于企业管理和社会经济运行层面，难以实现对现有矛盾的深入分析和真正解决，迫切需要从唯物史观的高度，对现有的企业经济民主理论和实践进行梳理和分析，用马克思主义的科学方法，寻找实现企业经济民主的现实途径。

具体说来，本书在当代的理论价值和实践价值如下。

### （一）理论价值

本书坚持马克思主义唯物史观的分析方法，从企业经济民主的历史发展中抽象、提炼出技术分工、所有制、社会文化等基本要素，构成对企业经济民主的马克思主义分析框架，并在此基础上，对企业经济民主的历史演变和现实模式进行纵横两方面的系统分析。这样做的具体理论意义如下。

1. 丰富企业经济民主研究的理论视角，有助于企业经济民主研究的深化和系统化

当前理论界对企业经济民主的研究以西方学者为主，采用的分析方法也多是马克思主义的。必须承认的是，这些学者从主流经济学、政治学、社会学、心理学等角度对企业经济民主的分析，长期以来已形成了一大批有价值的学术成果，对于我们认清企业经济民主的起源、内涵、机制和各种影响因素有重要的借鉴意义。但不可否认，由于受到阶级和制度的局限，西方学者的研究表现出以下两点不足：第一，停留在管理技术层面进行探讨，抽象掉社会生产关系，使研究难以深化。企业经济民主进入资本家及其管理者的视野是在机器大工业时代，出于协调劳资立场、调动员工劳动积极性而作为一种管理创新的模式出现的，其目的是为资本盈利服务的。所以，在当前资本主义制度范围内，关于企业经济民主的研究很大一部分是从完善企业管理的角度来进行的，没有上升到经济制度层面和人自身的发展要求上来。第二，忽略企业经济民主发展演变的社会生产力根

源和对相应生产方式内在矛盾的分析,使得各阶段的研究成果之间缺乏系统性。由于仅仅将企业经济民主看作是管理技术层面的问题,阻碍了研究者对企业经济民主产生发展的历史根源的挖掘。离开社会生产方式这一最基本的历史依据,企业经济民主的研究在西方学者那里几乎成为解决各个阶段具体管理问题的工具,割裂了企业经济民主在不同历史时期发展的内在联系。值得一提的是,近些年来,西方一些学者对于企业经济民主也做了一些超越管理内涵的探索,如美国学者大卫·施韦卡特和希腊学者塔基斯·福托鲍洛斯就是其中的典型代表,但这类可贵的探索由于并没有以社会生产力的发展为基础,一定程度上又陷入了“空想”的泥潭。

我国学者对企业经济民主的研究,还基本以介绍、述评西方成果为主,其中渗透的马克思主义理论视角值得关注。以我国著名经济学家蒋一苇先生为代表的学者对社会主义市场经济条件下,公有制企业的经济民主运行方式进行了较为详细的阐述,但仍然在企业经济民主的历史沿革方面有所欠缺。

所以,本书运用马克思主义的理论视角,将企业经济民主的历史演变置于社会生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动中去考察,超越把企业经济民主仅仅视为“管理”的研究视野,显然有助于弥补上述缺陷,有助于对企业经济民主进行较为深入和系统地认识。

## 2. 系统分析当代资本主义企业经济民主管理模式,推进对马克思企业管理思想的研究

马克思在论述个别资本的生产和再生产理论以及在揭示资本主义市场经济的运行规律的过程中,直接或间接地昭示出系统而全面的企业管理思想,包括“管理二重性”原理、管理的计划职能、生产管理、设备管理、劳动人事与工资管理、销售管理等。其中“管理二重性”原理不仅是马克思企业管理思想的理论基础,而且也是其核心内容,为整个资本主义企业管理提供了认识上的方法论指导。目前我国学者对马克思企业管理思想的研究主要是基于“管理二重性”原理来论证我们利用和借鉴国外先进管理理论和方法的可行性与合理性,缺乏对“管理二重性”原理实践形式的关注,从而也一定程度制约了我们对西方企业先进管理经验的学习和借鉴。

马克思曾经指出:“如果说资本主义的管理就其内容来说是二重的,……

那么，资本主义的管理就其形式来说是专制的。随着大规模协作的发展，这种专制也发展了自己特有的形式。”<sup>①</sup> 这里，马克思明确揭示了资本主义企业管理内容和形式之间的关系，并由资本主义企业管理的专制形式再次验证了资本的本质，深刻指出了资本主义个别企业生产的有组织性和整个社会生产的无政府状态之间的内在矛盾。因此，跟踪考察资本主义企业管理内容和形式之间关系的动态变化，不仅是深刻把握马克思“管理二重性”原理，从而实现对资本主义企业管理科学认识、合理借鉴的必要前提；而且也是结合当代资本主义新的实践，发展马克思主义，进一步科学把握资本主义发展规律和发展趋势的要求。

本书以当代资本主义在机器大工业阶段出现的企业管理“民主化”趋向为研究对象，运用马克思主义唯物史观和唯物辩证法的研究方法，对这一“民主化”趋向的产生原因、动力机制、影响因素、发展前途做了系统分析和论述，力求通过对当代资本主义企业经济民主管理模式的全面研究，进一步丰富、补充马克思关于资本主义企业管理的认识，在资本主义企业管理的发展趋势和对我国企业提供借鉴方面发展马克思主义，从而实现对马克思企业管理思想研究的推进。

3. 以企业经济民主为研究对象，有助于推进马克思主义的时代化、中国化

马克思主义的科学性和真理性是在不断与其他各种理论的交流、比较中获得的。在当代，企业经济民主从管理模式到经济制度的发展，尽管还处在比较低级的阶段，但关于企业经济民主的研究已经在各个方面对马克思主义提出了要求和挑战，具体表现为以下三点。第一，对于企业经济民主的产生、发展原因，西方学者运用政治学、主流经济学和心理学等学科方法，主要表达了三种观点：一是政治民主原则在经济领域的应用；二是企业成本收益核算的结果；三是满足工人的非理性需要。这些观点在企业经济民主的某些发展阶段有一定的解释力，但却无法解释企业经济民主不同发展阶段的不同具体形式之间的内在联系，更无法解释来自工人阶级的连绵不绝的争取企业经济民主的斗争。这在客观上需要马克思主义学者站

<sup>①</sup> 《资本论》第1卷，人民出版社2004年版，第385页。

在唯物史观的高度做出回答。第二，企业经济民主在当前主要表现为一种企业管理模式，而管理的本质是对作为生产力和生产关系系统一体的生产方式运行的控制，其具体模式除了取决于社会生产的发展水平外，还取决于生产资料所有制的性质。当代西方学者忽略这一点，将企业职工持股、参与决策、分享利润等私有制下的企业经济民主管理手段，美化成社会制度的变化，宣扬“人民资本主义”“历史的终结”等观点，对资本主义国家的工人阶级乃至社会主义国家的人民都产生了一定的消极影响，迫切需要马克思主义从政治经济学的角度做出科学的回应。第三，西方学者对于企业经济民主的未来发展趋势认识不一，熊彼特等人持悲观态度，认为经济民主除了民主形式外并没有什么深刻的内涵；施韦卡特等人却对经济民主寄予厚望，视之为资本主义的改良替代制度。实践证明，企业经济民主并不简单是资本主义企业家对工人的一种施舍，其背后隐藏着来自社会历史方面的发展动力。管理内容与形式是高度统一的。当代管理形式的特点和经济民主的未来走向，不仅反映了当代资本主义企业管理形式本身的变化，而且折射出在资本主义生产方式内在矛盾作用下，企业管理内容和资本主义劳资关系的边际调整；不仅关系到社会主义公有制企业的民主管理形式，还关系到马克思所说的“重建个人所有制”时代的经济组织本质。因而要求马克思主义学者以科学社会主义理论为指导，对企业经济民主的历史发展趋势做出科学地分析和预测，以反驳那些在这个问题上的狭隘和空想的论点。

由上可见，选取企业经济民主作为研究对象，对之进行马克思主义的分析，不仅是当代资本主义的发展对马克思主义研究提出的新要求，也是马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义的相关理论在新的历史条件下的一次再检验，有助于马克思主义的丰富和发展，有助于推进马克思主义的时代化、中国化。

## （二）实践价值

改革开放以来，中国特色社会主义建设事业取得了世人瞩目的伟大成就。但伴随改革开放的进一步深化，我国的建设实践也面临一些新的问题。在多元所有制结构中，如何协调各种所有制中的劳动关系，实现企业

的和谐发展？在强调国有经济对国民经济的主导作用的同时，如何引导国有经济本身的发展方向？本书运用马克思主义的视角，对企业经济民主从管理模式到经济制度的发展进行了理论和实证的全面分析，有助于为我国建设实践中出现的上述问题的解决提供借鉴和启发。

### 1. 通过对西方企业经济民主管理实践的分析，为我国企业构建和谐劳动关系探寻可供借鉴的经验

自党的十五大将非公有制经济纳入我国社会主义初级阶段的基本经济制度中以来，非公有制经济在我国取得了长足和稳定的发展，公有制经济在与之竞争共存中，实现方式也逐渐呈现出以股份制为主的多样化态势。这一新的探索，一方面有利于我国企业成为社会主义市场经济中富有活力的市场主体；另一方面由于改变了传统的企业内外部环境，新的矛盾开始产生，其中，由于利益分化而出现的劳动关系纠纷呈上升趋势，构建和谐的企业劳动关系成为当代构建社会主义和谐社会的重要内容。

我国的非公有制企业在本质上同西方国家的企业一样，其中以股份制形式组织起来的非公有制企业更是西方社会的主流企业形式。因此，西方资本主义国家在企业发展过程中，出于调和劳资矛盾、提高企业效率而实现的经济民主管理模式，对于我国非公有制企业和混合所有制企业的劳动关系和谐化有直接的借鉴意义。

本书将通过实证分析，探讨经济民主作为企业管理模式的一般实现条件和各主要资本主义国家的特殊实现条件，结合我国的具体国情，为我国企业构建和谐的劳动关系提出具体建议。

### 2. 对企业经济民主发展趋势的揭示，有助于对我国国有企业的发展方向进行引导

我国的国有企业是我国国有经济的现实载体，在国民经济的发展过程中位居主导地位。这个主导地位既包括对整个国民经济的控制，以体现社会主义的性质；也包括对自身组织的不断完善，以体现社会主义的发展方向。长期以来，我国对于前者比较重视，而对于后者认识不足。反映到实践中，就是注重国有企业对于重大行业、关键领域的占据比重，而忽视国有企业内部企业制度的创新，其直接的后果就是国有企业缺乏市场竞争力，以及对经济发展的示范、引领作用不足。

本书认为经济民主的发展不会停留在管理层面，伴随社会生产力的进步和社会生产关系的变革，经济民主也会逐渐成为劳动者主导的生产单位的一种经济制度，这里，公有制是一个基本前提，马克思所说的“重建个人所有制”才是充分必要的所有制条件。在当前我国社会主义初级阶段的所有制结构中，国有经济，尤其是中央企业，处在相对有利的市场条件中，外部竞争压力较小，应该有意识地探索以“企业职工控制企业生产过程”为核心内容的各种经济民主的企业制度安排。这样做从最低目标看可以强化企业内部的监督机制，最大程度防范国有资产流失和实现国有企业民主管理；从更高的目标看，可以为国有企业的创新发展、增强市场竞争力提供示范，为国民经济的社会主义发展方向进行引航。

本书以马克思主义唯物史观为指导，对企业经济民主从管理模式到经济制度的发展进行了历史的、系统的分析，从中可以为我国国有企业在公有制基础上实行经济民主的制度安排提供理论依据和实践方向上的引导。

## 二、理论界对企业经济民主的研究概况

企业经济民主作为一种管理模式，是在英美为代表的西方国家工业化过程中最早出现的。直到今天，在企业经济民主尚未出现成熟的现实的制度形态的时候，西方发达资本主义国家的学者对于企业经济民主管理模式的研究，显然构成了当前学术界的主流和前沿。我国学者伴随社会主义市场经济的建立和完善，逐步开始关注企业经济民主问题，20世纪80年代以后出了一些成果，但从企业经济民主研究的成果数量和影响上看，目前理论界关于企业经济民主的研究显然是以西方学者的研究为主的。

### （一）国外研究现状

企业经济民主一开始是作为管理模式在资本主义的工业企业中出现并发展的，因此当时称作“工业民主”。目前西方学者对于企业经济民主的研究，主要是围绕“企业管理”来进行的，按照研究内容的不同，基本可以分为以下几类。

#### 1. 关于企业经济民主管理兴起原因的研究

这类研究大多集中于20世纪二三十年代管理思想从“科学管理时代”



向“社会人时代”转化的时期，这一思想转变体现在实践中就是以工人参与企业管理为主要内容的经济民主管理模式的广泛兴起。研究者大多是受雇于资本家的企业工程师、工业咨询师等，他们在私有制的框架内，从有别于资本家的视角提出了各自对于经济民主管理兴起原因的理解。美国女学者玛丽·帕克·福利特从费希特哲学和完形心理学角度认为经济民主是连接个人和组织的一种精神力量，既有利于低成本实现组织目标，也有利于补足个人的不完整性。莫里斯·库克依据以社会学、心理学、人类学为基础的人际关系运动理论提出了“工业民主”在实质上就意味着在与有组织的劳工相联系的工业环境中应用人际关系学说的论点。赫伯特·A·西蒙在《管理行为》一书中从人们的逻辑抉择和心理抉择的观点来探讨决策问题，认为经济民主是既能克服个人的有限理性又能防止组织等级系列中的官僚和专断倾向的一种关于决策的制度安排。此外，亨利·劳伦斯·甘特认为实行经济民主管理是对抗无产阶级斗争的需要；吉尔布雷思夫妇认为经济民主管理的目的在于培养工人的品德、特殊的能力和技巧，从而最大程度发挥每个人的潜力。亨利·法约尔是从发挥人的主观能动性来弥补企业计划的不足这个目的出发来强调实行经济民主管理的重要性的。

20世纪70年代之后，伴随经济全球化和信息化的发展，建立在专业化基础上的企业核心竞争力成为企业生存发展的基础，知识和技术成了企业的生命，产品个性化、多样化引导下的企业内部知识分工越来越精细和专门化，企业组织扁平化、决策分散化、控制自治化等成为大势所趋，企业经济民主管理迎来了新一轮的兴起高潮。西方一些主流经济学家运用企业契约理论、博弈理论、委托代理理论等分析方法对这一时期的经济民主管理模式的再度兴起，从企业成本收益的角度做了解释，如迈克尔·詹森从不同企业治理结构的效率比较中认识经济民主的作用就属此类。与此不同，罗伯特·达尔从企业规模的扩大和企业内部相对独立部门的增多的现实出发，将企业与国家进行类比，运用其著名的多元主义民主理论，将经济民主再度兴起解释为政治民主原则在经济领域内的应用。

上述关于企业经济民主兴起原因的不同观点，体现了不同历史时期企业管理思想的变化，对我们研究企业经济民主的产生、内涵、目的有重要参考价值。但西方学者对这一问题的研究也表现出两点明显不足：一是没

有注意到企业经济民主管理兴起的社会生产方式根源，导致同一阶段的不同观点之间和不同阶段的观点之间均缺乏内在联系或历史衔接，呈现出分散化、表面化的特点；二是忽视了来自工人阶级的对于企业经济民主管理兴起的推动作用，单纯将经济民主看作是企业管理者主动、自觉地管理创新，导致在实践中经济民主管理的官僚化倾向和实践的不连续性。

### 2. 关于企业经济民主管理技术层面的研究

这一类研究构成了西方学者关于企业经济民主研究的主体内容，主要是通过完善企业经济民主管理的内容和手段，达到提高企业效率的目的。具有代表性的如马丁·L. 威茨曼从对抗资本主义滞胀出发提出了用分享制代替工资制的经济民主思想；路易斯·凯尔萨和帕特里西亚·凯尔萨基于资本和劳动共同创造财富的双因素经济理论主张实现以雇员持股计划为核心的经济民主，弥补单一政治民主的不足；大卫·P. 艾勒曼主张在私有制下以成员关系取代雇佣关系，推行民主的公司治理模式；盖瑞·J. 米勒从资本主义企业管理的现实困境即个人目标与组织目标的矛盾出发，探讨了以合作为核心的经济民主的解决方案等。

这类针对不同时期的具体问题而提出的企业经济民主解决方案，基本上是以协调劳资矛盾为核心的，对我们认识私有制下的企业经济民主管理的实质、功能、机制有重要参考作用，对我国非公有制企业构建和谐劳动关系也有重要的借鉴作用。但这类研究将企业劳资矛盾问题的解决仅仅寄希望于管理创新，显示出较明显的阶级和制度的局限性。

### 3. 关于企业经济民主的发展前途的研究

对于企业经济民主的未来发展前途，西方学者的认识并不一致。熊彼特将民主视作一种与制度无关的政治手段，所以从根本上否认企业经济民主发展的可能，认为工业民主或经济民主是出现在许多准空想社会主义者口中的词语，它保留极少的精确含义。奥村宏从批判大企业以及股份制出发，认为现有的工会参与和职工持股等经济民主模式无助于解决日本大股份企业固有的“大规模多角化经营”和“公司股东对公司民主的侵害”等问题，主张一种新型的企业本身形态的改变。与这类悲观的看法相反，一些学者对企业经济民主的未来发展寄予厚望。大卫·施韦卡特从批判资本主义的基本矛盾出发，认为作为长期社会经济发展产物的民主所产生的

民主推力是当今时代的驱动力量，从改良的角度提出以经济民主为核心的“市场社会主义”，并以之作为资本主义的替代制度。希腊学者塔基斯·福托鲍洛斯从解决当代由于权力高度集中所引发的多重危机出发，提出了构建以“经济民主制度”为重要内容的“包容性民主”的解决方案，认为包容性民主是一种将现有社会引向健康发展的社会的全面变革。

西方学者对于企业经济民主发展前途的不同认识，有利于我们全面认识和把握企业经济民主的现实发展。其中施韦卡特和福托鲍洛斯关于未来制度性经济民主的设想，对我们研究经济民主从管理到制度的发展具有极为重要的启发。但西方学者对企业经济民主前途的不同认识都是建立在对当前社会矛盾的批判基础上的，没有深入到更长历史时期去认识企业经济民主本身的内在发展规律，更没有深入到基本经济制度层面，从生产资料所有制上研究企业经济民主的发展趋势问题，因而不可避免地表现出片面或空想的缺陷。

#### 4. 关于企业经济民主管理的拓展研究

伴随工业企业规模的不断扩大，企业与社会乃至世界的联系日趋紧密，对于企业经济民主的研究也逐渐越出了微观的企业边界，向着更加广泛的领域拓展。如萨托利从过程和结果两个角度来认识企业经济民主，将经济民主从单一的企业管理拓展到社会的分配领域；罗伯特·M. 昂格尔将企业范围的民主管理视作一种民主试验，在社会公共产品领域探讨其扩大和实现的条件；斯迪芬·海哥德和罗伯特·R. 考夫曼从政治与经济的互动关系角度，论证了包括企业管理在内的经济领域的民主化转型对政治体制的影响等。

这些研究拓展了企业经济民主研究的应用范围，也从更广泛的视角为认识企业的经济民主、完善企业的治理结构提供了重要途径。但不可否认的是，这些研究都是把企业管理的民主化当成既定前提来进行的，忽视了对企业民主化管理形成原因的深入探讨，因而在拓展研究中很难深入到历史和制度层面来认识经济民主理论的重要作用，限制了这类拓展研究的理论和实践意义。

## （二）国内研究现状

20世纪80年代以后，伴随经济全球化和我国社会主义市场经济体制