

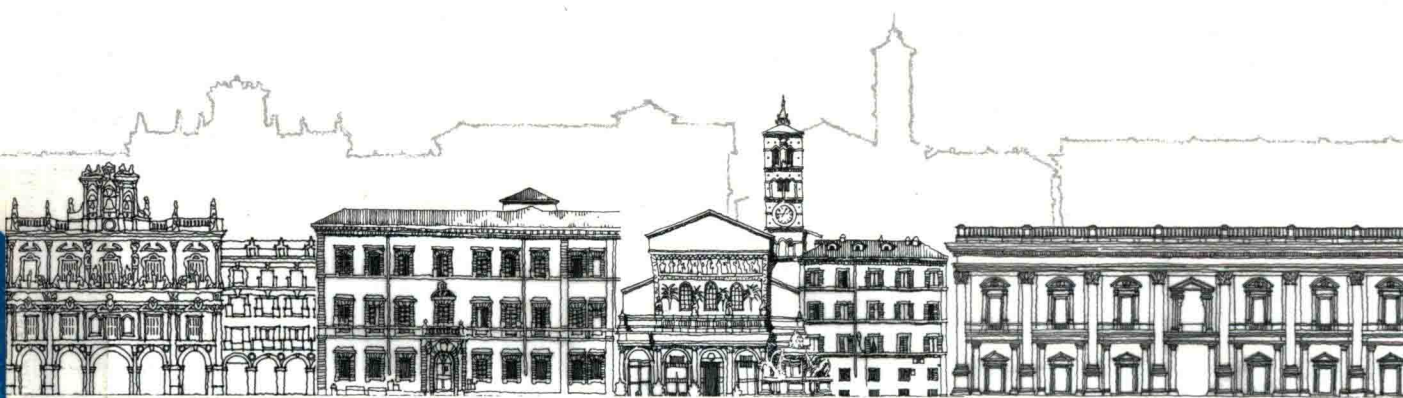
城市广场： 形与势的艺术

王丽方

等◎著

Wang Lifang

URBAN PLAZAS: Configuration and Experiences



中国建筑工业出版社

王丽方

等◎著

Wang Lifang

城市广场： 形与势的艺术

URBAN PLAZAS: Configuration and Experiences



中国建筑工业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

城市广场：形与势的艺术 / 王丽方等著. —北京：中国建筑工业出版社，2017.12

ISBN 978-7-112-21517-1

I. ①城… II. ①王… III. ①广场—城市规划—建筑设计
IV. ①TU984.18

中国版本图书馆CIP数据核字 (2017) 第278228号

古典广场这一人类建设史上的辉煌成果，需要系统深入的建筑学研究。本书提出“建筑势”的建筑学概念，对广场之形与广场之势做紧密的相关研究。对于广场之形，首次系统整理了40个广场的等比例平面图，首次系统整理了20个广场等比例立面图，以此作为研究素材。从形与势的角度切入广场研究，获得了一批具有建筑学价值的认识。本书“卷首”论述了围合的重要意义，提出“建筑学就是围合学”；“围合之势”揭示了怎样的大小、形状、围合形式可能达成怎样的势的一般规律，提出了围合度计算方法与标准；“形色之势”论述建筑形体、装饰、色彩等的各种处理对势的作用；“活变之势”破译了能令一个固化的环境生机勃勃的一些秘诀；“两个案例”细致分析了天安门广场和清华礼堂前广场；“代结语”提出了全新的外部空间概要。

本书专业读者：建筑设计，城市规划设计，景观设计的研究者、设计者、教师、学生，以及城市建设的管理和决策者。

本书广大读者：喜爱美好的建筑、城市环境，对于城市旅游有兴趣的读者。

责任编辑：吕 娜 王 跃 张振光

责任校对：焦 乐

城市广场：形与势的艺术

王丽方 等著

*

中国建筑工业出版社出版、发行（北京海淀三里河路9号）

各地新华书店、建筑书店经销

北京锋尚制版有限公司制版

北京富诚彩色印刷有限公司印刷

*

开本：880×1230毫米 1/16 印张：14 $\frac{1}{4}$ 插页：1 字数：226千字

2018年3月第一版 2018年3月第一次印刷

定价：80.00元

ISBN 978-7-112-21517-1

(31173)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题，可寄本社退换

(邮政编码 100037)

作者简介



王丽方 主要作者

清华大学建筑学院教授、博导。
建筑作品多次获得重要奖项。
教学工作多次获奖。
同济大学建筑系学士，清华大学建筑学院硕士、博士。
香港大学、哈佛大学访问学者。



刘芳 共同作者

北京市建筑设计研究院建筑师。
国家一级注册建筑师。
清华大学建筑学院学士、硕士。
荷兰代尔夫特大学硕士。
刘芳的硕士论文完成了40个广场的等比例平面资料初步整理以及广场面积和平面围合的初步研究。



余琦 共同作者

中国金茂控股集团绿色建筑经理。
国家一级注册建筑师。
西安交通大学人居环境与建筑工程学院学士。
清华大学建筑学院硕士。
余琦的硕士论文完成了20个广场的立面资料收集和初次重绘以及立面形式对广场空间影响的初步研究。



赵鹏 共同作者

金地集团高级建筑设计专业经理。
国家一级注册建筑师。
清华大学建筑学院学士、硕士。
赵鹏的硕士论文完成了以20个广场资料为基础的广场空间围合度研究。



陆希 共同作者

悉地北京国际建筑设计顾问有限公司建筑师，室主任。
国家一级注册建筑师。
同济大学建筑城规学院学士。
清华大学建筑学院硕士。
陆希的硕士论文完成了对清华礼堂广场的资料收集绘制和空间环境研究。

目录

壹 卷首

绪言	2
(一) 尚未被深刻研究的空间模型	2
(二) 缺乏“近地层”的本体研究	2
(三) 广场之势	3
一 围合问题专论	4
(一) 从围合角度开始研究空间	4
(二) 围合还是敞开	6
(三) “空间”？	7
(四) “开放”的建设教条	8
(五) 建筑学就是围合学	10
(六) 围合的心理和文化意义	11
(七) 围合的共性与个性	12
二 本书对材料的处理	13
(一) 40个案例选择与平面材料工作	13
40个广场案例	15
四十个广场等比例平面图	
(二) 20个案例的立面材料工作	25

贰 围合之势

三 围合多大的面积会有怎样的势	28
(一) 0.04~0.1公顷：亲切宜人之势	29
(二) 0.2~0.5公顷：舒畅宜人之势	30
(三) 0.5~1.5公顷：宏伟舒展之势	32
(四) 1.5~5公顷：神圣宏伟之势	35
(五) 天安门广场	36
四 围合怎样的形状会有怎样的势	44
(一) 长形——短边的势	44
(二) 长形——长边的势	46
(三) 方形	47
(四) 倒梯形	51
(五) 圆形、椭圆形、弧形	54
(六) 不规则形	55
五 围合度的量化与参考标准	57
(一) 平面围合度——二维量化指标	57
(二) 走向三维的几个关键设定	61
(三) 围合度	66
20个广场界面建筑等比例立面图(一)~(十)	72
六 势的叠合——非典型围合	92
(一) 安宁娴静之势——树木的围合	92
(二) 亲切宜人而又开阔高远之势——多重围合	94
(三) 亲切宜人而又有整体的大势——大中心与外环	97

叁 形色之势

七 王者之威势	102
(一) 王者之势——华丽形体的超大	102
(二) 高旷之势——华丽形体的超高	104
(三) 统一与端庄之势——华丽形体的超宽	111
(四) 雄伟之势——竖向超尺度	115
八 艺术之美势	118
(一) 华丽之势——建筑的装饰艺术	119
(二) 亮炫之势——瑰丽的艺术品	126
(三) 郁烈之势——多种风格密集并置	128
(四) 缤纷之势——色彩的运用	130

肆 活变之势

九 广场第一势——穿透围合	138
(一) 豁然开朗——尺度差与转轴	138
(二) 意外惊喜——角部入口	140
(三) 堂皇之势——长轴直对	143
(四) 深邃之势——门洞远对	145
(五) 自由潜入——柱廊连接	147
(六) 幽暗与辉煌——窄通道与高塔	147
(七) 俯仰之势——高度差	149
(八) 平远放眼——从内看外	151
(九) 高空放眼——塔顶远眺	151
十 迷人的魅力——跨界空间	152
(一) 柱廊——丰富的空间层	154
(二) 首层延展——增加广场空间的深度	159
(三) 阳台和多层平台——激发空间活力	161
十一 剪裁光影——构成与方位	165
十二 其他	175

伍 两个案例

十三 两次庆典对天安门广场空间的使用	181
(一) 天安门广场之大	181
(二) 大广场有大广场的优势	181
(三) 庆典只用了广场的一小部分	183
(四) 从庆典看,怎样使用广场	184
(五) 纪念抗战胜利70周年阅兵式的新布局	189
(六) 启示与遐想	189
十四 细读清华大学礼堂广场	193
清华大学礼堂前广场总平面图	
(一) 当轴线遇到山水	194
(二) 主轴与多个偏轴	197
(三) 多样的开口与空间	199
(四) 建筑与山林草坪交织	204
(五) 植物的纷扰	204

代结语——外部空间概要	210
参考文献	212
图录	213
后记	218

壹 卷首

绪言

尚未被深刻研究的空间模型
缺乏“近地层”的本体研究
广场之势

一 围合问题专论

从围合角度开始研究空间
围合还是敞开
“空间”？
“开放”的建设教条
建筑学就是围合学
围合的心理和文化意义
围合的共性与个性

二 本书对材料的处理

40个案例选择与平面材料工作
40个广场案例
四十个广场等比例平面图
20个案例的立面材料工作

绪言

（一）尚未被深刻研究的空间模型

古典广场是人类城市建设历史上值得骄傲的成就。

古典广场被作为城市空间模型提取出来，成为城市规划的一个“法宝”。城市广场与轴线布局并列，被经常地运用于现代城市规划建设之中。

但是，相比于其难以计数的建设量，现代城市建成的广场，达到预期效果的概率非常低，可以说现代的规划设计者还没有掌握良好广场建设的要领。

可是学术上的反思、讨论极少。同样，对古典广场这类空间原型的研究也很不充分。这导致对广场这一空间形式的认识含糊不清，长时期停留在浅表层面。

对古典广场的研究之中，历史人文社会方面的论著相对比较系统和深入。一些著名广场漫长的建设历史，各种历史人物的影响、社会力量的交织被演绎得风生水起，给广场的认知增添了历史人文的丰富内涵。而建筑设计视角的分析研究相对显得较少。

建筑学方面的研究，以广场平面作为研究素材的工作成绩比较显著。不仅积累了较多的平面图纸，基于平面的研究论述也相对丰富。在此基础上，那些规则的很有构图意味的广场平面图的

确很吸引专业学人，成为城市广场的清晰易懂的图形代表。还有一些自然发展形成的广场实际效果很好。它们的平面看起来独特而具有一些难于理解的神秘性，由此也引人关注，成为城市广场神秘难懂的图形代表。围绕这些平面图形的解读和研究，相对成果较多，传播较广，成为建筑学对广场研究的主要成果。这些研究凸显了广场的平面图形。当然，平面形式是空间形式的基础。但是这样一来好像使得平面图形成为一种专业标记符号。真正的空间研究并没有很好地跟上。以至于著名城市广场在建筑规划专业者的记忆中首先是平面图形，不论是规则的或者无规律的。

把广场真正作为空间来研究的成果，零星而分散，难以深入。

（二）缺乏“近地层”的本体研究

建筑学的理论应该是分层次的。应该有高入哲学思想云端的“玄”论，历史演变源流的综论和社会文化相关的人文论。应该有向外借鉴其他学科的理论、视角和方法讨论建筑学问题的研究。应该有联合其他学科而形成更大的研究对象的理论。应该有叛逆性的新思维新视角的出现等等。但是学科的进步也特别需要发展建筑学本体的研究：贴近建筑设计问题去研究和分析、评

价、思考。建筑学本体研究，对建筑创作的进展和建筑创作质量提升意义重大。作者从事建筑创作实践和教育，深感需要从建筑设计入手的深入评价分析；需要大量可资学习的相应成果；需要较为明晰的系统的价值观；需要可接受的分析研究的方法。有启示的眼光和深刻的设计思考应该浸润在设计分析中。对热心于建筑创作的建筑实践者，这些应该是重要的。这些贴近建筑设计本身的研究，处于建筑学理论的“近地层”。对于广场，“近地层”的本体研究已经有几部优秀的著作有所涉及或者有深刻的专论，但是整体尚远不够发达。本书试图做一次尝试。

（三）广场之势

本书提出“建筑势”的概念，用这个概念评价和分析广场。

建筑都有形，它们的形是确定的。有些建筑还能让人产生超越其形的感受和情感，这就是建筑势。

“势”，是中国语言中的概念。中国人在“势”的概念下对多种现象进行认识思考和表述，发展出多种多样丰富的语汇。势这个概念有很多运用：权势，威势，形势，山势，地势，情势，时势，气势，姿势，趋势，阵势，势力，势微等。还有

很多词语没有直接使用势这个字，但是，势这种视角贯穿其中。这个概念用于感受的传达，既高度概括又精准深刻，能抓住要点。用势的概念看建筑 and 空间，也容易切中要点。

广场源于西方。用人文历史的方法以及现代科学的方法对广场的研究也源于西方。但是这些都还没有解决从建筑学角度如何认识广场的问题。借助中国文明的视角，借用中国文化对空间的敏锐感受，应该有所助益。

与“势”相对的概念，是“形”。这里的“形”，指物质化的可度量的内容。建筑势的“建筑”所指，就是形。包括建筑实体、建筑空间、城市空间、园林环境等。城市广场，虽然是空间而不是实体，也是形的内容。

建筑势，是人的一类感受，由建筑的形引发。建筑的形让人产生雄伟、华贵、质朴、优雅、敦厚、轻盈、温馨、幽静、兴奋、生机勃勃、舒朗等美好感受，这些就是建筑势。常用的“空间感”、“空间效果”等词，也应归为势。

建筑势，正是建筑学追寻的目标。广场之势，是人们不惜巨大代价不断尝试而希冀获得的回报。

本书研究广场，探究广场之形与势的关联关系甚至因果关系。

对于广场的形，本书尽可能做了比较扎实的

一 围合问题专论

工作：筛选、收集、整理，作为素材；观察、比较、分类、拆分、整合、归纳，作为深入研究。

广场的势，是新的概念。作者实地体验了绝大部分案例，并且参照其他评述以及他人的体验，对不同的势仔细品味区分，用于对形的评价和分析，揭示形与势的关系。用形与势的眼光看案例，可以看到新的内容。比如波士顿市政厅广场刻意追仿锡耶纳坎波广场的形，但是对坎波广场的势以及形与势的关系没有深究，因此设计并不得要领，效果也南辕北辙。而势的因时因人而异，势的混合叠加或捉摸不定，正是势的有趣之处。作者将自己的认识、感受、分析、思考呈现给读者。

汇集和分析广场的形与势的关系，将广场的形与势对应进行建筑学的剖析，是本书基本的切入方法。期望能得出可资借鉴的建筑学认识，有助于在设计中追寻到美好的建筑势。

如果设计能够清晰地预设建筑势的目标，能够有把握地准确地运用形的手法去捕获到那势，那样的建筑创作过程令人神往。

路易斯·巴拉甘认为，对于一个问题会有多种解决方法，那种能够传递情感的方法，就是建筑学的方法。

广场之势的论述分为三部分：围合之势、形色之势、活变之势。

从围合角度讨论广场空间是本书的一个特点。形色之势、活变之势都建立在围合之势这个基础上。

围合，是建筑学的一个基本问题，却也是误区很多的问题。很长时间以来，围合这个词被莫名其妙地忽视了。也许因为这个词语非常简单，不具备深奥难解的神秘性。这个词语也不新颖，不能引起追求前卫的人们的兴趣，更达不到被理论研究关注的资格。好像围合不成“问题”。

（一）从围合角度开始研究空间

围合，是古典广场空间的命脉。卡米洛·西特在《城市建设艺术》中深刻地指出：“空间的封闭性是一切公共广场（意大利古代广场）艺术效果的最基本条件。”这样的广场“与围绕它的建筑物形成一个整体。”很多学者都强调围合对外部空间的重要性。通过研究围合来研究外部空间是必经之路。没有对围合的研究作为基础，对外部空间的认识很难有建筑学意义的推进。有一些学者对外部空间的围合进行了少量的定性描述，并且尝试进行更少量的定量研究。但是总体来说，相较于外部空间比平面高得多的复杂度，对围合的研究显得非常不系统不充分。外部空间研究缺乏坚实的基础。对广场这种外部空间成果的研究也

难以深入。

但“围合”并不就是“空间”。外部空间的围合是不完整的。在部分围合的情况下，“空间”应该是个什么状况，还是很“玄妙”的事情。

外部空间可以看作是空虚的体块吗？这颇能帮助想象。似乎让空间这个角色比较重要起来：毕竟一块一块地占据在那里。由此，一些研究就把形式美的原则，形体设计的构图原理直接运用于空间的组织和设计。但是，把空间用实体的方式来看待是不恰当的。比如广场空间的高度如何描述，就触及了这个问题。对实体可用视觉美和画面感来评判。空间的感知完全是另外一回事。用实体的眼光看待空间，研究很难立足。

“流动空间”一词十分常用，这就是空间吗？封闭空间之间打开大缺口，能互相看见，可以自由穿行，就觉得自由舒畅。流动空间的认识相当感性和局部，难以用来做完整深入的空间研究。

芦原义信对外部空间的研究，涉及空间体验与围合的关系，他研究的应该说是围合与“空间感”。芦原义信研究外部空间设计，并不是系统研究空间。

老子的“有一无”论说，最为深刻。对空间不用单一定义，而是与实体相对来表述。空间是“有用”的“无之”。要获得它，必须造一个“有

之”的“器”。“埏埴”是技术。造“器”这个“有之”，价值就是获得了可用的“无之”。老子论说包含了一个关键的方法：对“无之”的论说借助“有之”来推进。将两者看成相反相成的一对。空间与围合是相伴而生的。有怎样的围合就有怎样的空间，没有了围合就没有空间。

由此，本书研究广场空间的办法，是研究与空间伴生的“有之”的部分“围合”。以研究广场的围合来替代抽象的“空间”。从各种不同的围合去认识广场空间。

本书将广场空间定义为广场“形”的内容，并不是说那是如实体一般的形体，而是一种物化的存在。空间在“有一无”对应中虽然是“无之”，在“形—势”的对应中是“形”。

从围合角度讨论空间，涉及空间被围合的大小、形式。而围合的既然是“有势”的空间，围合的很多实体特征就可以与“势”联系起来。研究表明，大小、形式以及围合程度、方式与广场空间的“势”关联度相当高，而且指向比较稳定。其中，对广场空间围合度的研究，涉及空间的三维度量，历来是外部空间研究中的一个瓶颈。对围合度的研究，本书做了相当的努力，期望有所推进。

（二）围合还是敞开

也许，把围合看得如此重要并不能得到所有人的认同。相反，很多读者会认为，围合这个提法太老旧，太封闭，也没有什么新鲜之处。空间还是应该开放流动。开敞的环境，那才叫广场。

如果不再进一步观察，仅仅有一个敞开的感觉，对广场的认识就过于表面化了。

建筑学和城乡规划专业的内部在怎样看待“围合”与“敞开”对空间的意义上，实际上也存在明显的分歧。这种分歧并没有引发任何争论和辩论，以使认识在辩论中深化，而是不求甚解各行其是。好像这是一个无需深究的问题。

各行其是之中，“敞开”的操作方式占了绝对的优越地位。广场空间模型虽然取自围合的古典广场，但是在“敞开”方式的主导下建成的大多数现代广场，完全失去了围合的特征。规划设计时以为是广场，实际建成后，成为一片大空地。

由于广场建设的城市公共属性，在前期与社会各界取得共识非常重要。建筑学界之外的社会各方，很容易接受“敞开”或“开放”空间这样的概念。于是，要“开放”、“敞开”，不要“封闭”，成为顺畅的沟通语言。各国都如此。卡米洛·西特一再强调广场空间的封闭性至关重要，同时却也无奈地指出：“今天，有一种从各个方向

敞开公共广场的相反倾向”。这是一百多年前的情况。西特的著作通篇反映出对这种倾向的批评。尽管西特的著作传播很快，影响很大，但是城市化实践中无休止的开敞并没有多少改变。

“封闭”还是“开放”，关系重大，需要深究。

为什么“开放”的取向长期以来能轻易占上风？原因颇不简单。其中也许有一种影响源自于“封闭”、“开放”这两个词的文字意义。在近现代社会文化语境中，“封闭”一词暗示着类似欧洲中世纪封建制度的保守、落后，暗示着是一种思想的束缚，几乎有一种“原罪”。而“开放”这个词，暗示着思想解放时代和工业革命以后的自由、先进、想象力和活力，几乎是“原神”。这种词语的社会历史印象是如此深入人心，以至于在讨论与先进落后无关的其他问题时，“封闭”不要说是不具有价值的，甚至是完全不应考虑的。而“开放”，是理所当然，不辩自证的。这样的思想，不知道是不是影响了现代城市规划初期的方法和原则，是不是影响了勒·柯布西耶等现代建筑大师对城市空间的设想。破除封闭，打开城市空间也带有明显的“先进”的革命性标记。当然还有汽车这类现代事物的实际的功能性的影响。一切要趋向于更先进，于是需要更开放。封闭，或者说围合的城市空间，这样的观念变得不能再

考虑了。尽管城市空间的塑造并不是一个先进或落后的话题。

（三）“空间”？

“空间”这个词又带来了另一番混淆。建筑学中的空间，无疑是始于围合。专业的基础教育也强调了这一点。但是在社会公众思想中，关于空间一词的直接联想，往往与建筑或城市空间无关。物理学是现代科学最辉煌的代表，它高潮迭起的演进在20世纪上半叶产出了一个伟大的成果：爱因斯坦的相对论。相对论引起社会的巨大关注，成为深奥难懂的“显学”。爱因斯坦则成了家喻户晓的如明星一样的人物。相对论讨论空间中的问题，于是空间，也前所未有地成为社会热词。爱因斯坦讨论的空间是宇宙空间，于是“空间”首先被想象为广阔无垠的如宇宙那样的空间，是无边无际的。这与建筑学讨论的空间完全不同，却强势地使用着这个字眼。

建筑学内部也出现了革新。在现代主义建筑早期，由于结构能力变得很强大，过去狭小房间可以自由地扩大，这样的室内空间显然相当新颖很受欢迎。不完整的围合被称为流动空间。互相连接的、不完全围合的室内空间显得在专业上具有更为先进新颖的价值指向。

在各种因素作用下，“空间”一词带有一种暗示：应该是无边无际的。至少应该可以摆脱对围合的依赖。西特和芦原义信所说的“空间来自于围合”这种论断，不仅社会上的人听不明白，建筑规划专业的人士也并不坚决地主张。专业思想和认识背离，设计也越走越远。

肯尼斯·弗兰姆普敦在彼得·柯林斯《现代建筑设计思想的演变》一书的序言中，特别引出了柯林斯对现代建筑使用“空间—时间”臆造的批评：“这个概念曾有各种不同的解释，甚至在吉迪恩的运用中也显而易见。正像柯林斯所说：‘在《空间、时间与建筑》的某些段落中，它显然指的是与爱因斯坦的相对论有关，可是在其他地方，它似乎仅仅指与20世纪10年代和20世纪20年代中的先锋派绘画有关的。有时，它作为四维空间的同义语使用，有时它又用作非欧几何的同等物。’”

柯林斯进一步说：“不管我们用什么来解释吉迪恩的专用名词（空间—时间）它大概还会存在下去。这是由于现代那种对伪科学的莫名其妙的东西容易上当。”

“空间”一词不堪追究，在学科中搅乱了价值观。

近年来听青年学生讲图，在旧城改建的作业中经常以将旧城市环境的空间“打开”，让空间

流动作为设计作业的新颖之处。他们擅长敞开而不擅长围合。对围合得比较有特点的空间进行设计，敞开和扩展就是首先被采用的方法。建筑学虽然在入门的基础教学中将围合一个空间作为设计的目标，可是没有在随后的设计教学中充分地系统跟进，以至于围合空间的概念越到高年级在设计上越变得虚无。价值观混乱的结果是，建筑学专业的“空间”到后来没有了底气。两种原本不是一回事的“空间”概念混为一谈，都趋向于一般意义的无边无际的敞开“空间”。

来自于城市规划与城市设计专业对“空间”一词的使用，特别是城市规划所用的“空间”常常指的是平面位置。空间规划指平面布局。还有更大范围的区域空间规划，几乎都是平面格局的规划，与建筑学的围合空间并不相干。空间规划区别于经济、社会等规划分析，与建筑实体的功能、位置、大小、数量等实际安排相关。城市设计所用的“空间”，相当部分也是位置和大小，也是平面格局，但是带有三维的形体起伏，与围合的关联仍然稀少。与城市规划研究相关的对“空间”一词的使用与建筑学的围合空间基本不相同。这些使用习惯于从高空俯视。考虑的问题不是围合空间对人的价值，而是格局、布局等与“局”相关的问题。城市规划，城市设计，从行业

来看是建筑设计的“上游”专业。它们更为宏观、更为综合、更为整体，从那里已经规定了建筑设计的先期条件。但是建筑学的围合问题、特别是人视点的围合空间问题，城市规划和城市设计并不认真考虑。先期条件中也不涉及。建筑学的围合空间在这样的行业链条上毫无支撑。实践中既无条件也无底气，难以成活。现代城市建设理论初起时擎着人本主义的旗帜，现在看来对人性的关怀方面缺失严重。

原本在建筑学中“空间”与“围合”的固有的联系被拆散。“空间”这个先进的概念当然是要保留的，但是却与“平面的”、“敞开”、“开放”反而连为一体了。

（四）“开放”的建设教条

“开放”这个词语在社会历史意义上携带着先进与活力的光彩。可是用在城市空间的规划建设问题上，“开放”并不当然地具有先进性，并不必然地代表美好的城市方向。它反而已经变成一种新的教条与禁锢，被供在牌位上。面对这个牌位，人们失去了批判精神，观察力变得迟钝，思想变得懒惰，方法变得僵化。这导致世界各地的现代城市空间品质倒退。

不要说新的优秀的城市空间创造不出来，对

已有的优秀成果也品味不出来。所有古代人类构建的精妙无比的围合的聚落和城市空间，在一些年代中被视若无物地予以拆除、敞开。对建筑物的拆除尚有些微的顾虑，对专门用来围合室外空间的围墙一类构筑物的拆除，是很少有所犹豫的。直到对文物的保护意识提升并且立法，这些高大的或低矮的墙体、门楼以及围合出的空间，作为文“物”的附属部分才算是留存了一些下来。一座墙如何精妙地围合使一个空间变得有势，这样的建筑学价值往往被彻底无视。如果那墙上碰巧附带了一片雕饰，也许匠气十足但是很细致，那么墙会被作为这片雕饰的衬托而得以苟存。

围合（或者我们避免使用封闭这个词）对城市空间的重要性几乎堪比它对建筑室内空间的重要性。我们显然知道，围合一个房子的界面如果被去除掉，被敞开，建筑也就失去了室内，不成为建筑。城市空间的围合如果被去除，情况也很严重。北京旧城的围合不仅是靠建筑，还依靠了大量的独立墙体。假想将现存北京古城保护区所有的独立墙体去掉，原来围合的曲折幽深的胡同、层层院落就全都消失，只剩下一堆陈旧的小房子杂乱无章地摊开。城市空间的深度感、层次感、亲切感和优美都化为乌有。而故宫，殿堂不再威严，深宫也不再神秘，壮丽的故宫瞬间就会散尽

了气势。

在一切都“开放”的现代操作下，现代城市甚至难以找到一条围合宜人的街道可以悠闲步行，更不要说围合良好的广场。世界各国用“开放”方式主导建造的城市，或有干净与脏乱、精美考究与粗陋之分，但是空间都同样无趣。这样的“开放”建设基本上等同于放弃城市空间的建设。城市规模几十倍于古代城市，城市环境可以变得十分拥塞，但仍然不过是巨大规模的如荒漠般的环境，人在其中感觉不到心情安适和被关怀。

今天，欧洲留存的古代城市，其围合美妙的广场吸引着生活在“开放”环境的现代居民。一旦有可能，人们就想去到那样的地方勾留几日。这些围合良好的广场和街道，并没给人以重压和束缚，也不令人感到暗无天日的保守落后，反而显得宜人亲切。在古都北京，不论是壮丽规整的故宫，还是拥挤杂陈的什刹海，这些围合的城市环境空间也仍保有浓厚的魅力，吸引着无数的人去享受。偏远陈旧的小镇村落，只要它保有围合精妙的空间环境，也成为吸引人的地方。人们失去围合的外部空间太久了。

也许，应该在城市建设上再一次打破教条，让建筑学的“空间”在现代城市建设中复兴。

（五）建筑学就是围合学

从根本上讲，整个建筑行业的任务，就是制造围合。而建筑学的根本目标，就是创造让人满意和喜爱的围合。除此之外，建筑学便没有存在的价值。可以说，建筑学就是“围合学”。

“围合学”指向两个方向：一是围合所用的实体；二是围合所产生的空间。

围合的实体是人类生产的最大的形体。用什么材料、结构、构造，如何坚固耐久，如何保温隔热防水，这些技术问题得到研究。用什么外观和内部形状，什么色彩、质感，图案雕饰，怎样具有标志性甚至象征性，怎样悦目，华丽，甚至表达高贵、威严或者富裕、新颖，是实体要考虑的问题。装饰风格品位如何，又是另一些专业的问题。实体方面的牵连扩展极为广泛，将建筑与各个行业学科关联起来，是历来建筑学的重要内容。

围合所产生的空间，就像老子所论，是建造的目的。令人眼花缭乱的实体建造的手段，给所围合的空间带去了大量的影响。空间的很多品质，由此而各不相同。但是，空间有其独立性，而且十分重要。因为空间才是人最初之所以要造建筑的目的。今天仍然如此。在人的意愿和想象力的推动下，历史上所建成的空间，呈现了非常丰富多样的成就。这些成就当然附着了实体方面

的创造力，但其基本的源泉是空间方面的想象力和创造力。室内空间如此，室外的空间也是如此。可以说，对空间的源源不绝的新的欲求和想象力是建筑学——“围合学”——发展的主要动力。

可叹的是，如今的建筑学退守到只创造一种围合，那就是室内空间的围合。对于室外空间几乎已经放弃了。事实上，室外空间相比于室内空间，变化幅度要大很多，表演的领域要宽广很多，打动人心的力量要强大很多，可以说是空间创作的一种“高端产品”。很多杰出的建筑师都不由自主地将注意力探向室外空间。但是，现在的城市建设实践，几乎解除了围合城市空间的条件，外部空间的创造可以说是被全面放弃了。只有室内空间的围合在膨胀、积累。人民在城市中能体验到的建成环境，不是纯室内，就是纯室外。室外是彻底的任意的“敞开”，不含围合设计。室内则是彻底的围合。学科积淀的那种精深微妙的空间艺术能力，特别是主导复杂的群落、城市空间的艺术引领力量，已经大大地退化了。学科的根基也在动摇。

“敞开”的城市环境大量生成，伴随着人们那种熙来攘往的城市生活从城市空间大量消失。简·雅各布斯的呼吁空有回声。

（六）围合的心理和文化意义

人类为什么要不断地寻求围合空间？

首要目的是护卫：需要借围合空间来抵御野兽侵袭，需要借围合来抵御风霜雨雪。这个需求关乎生存，植根于人类的本能中。不管人们远离严酷的生存环境，安全优裕地生活了多少代，对围合空间的护卫需求仍然深深地扎根于内心。围合适宜的环境才能令人“安心”。

人一旦处于满意的围合环境，心情就安定下来。安定的心情是人类很多精神活动的起点。围合环境与人类高级的思维情感活动密切相关，是这类活动发生的温床。人们如果有一处喜爱的围合环境，能在那里安心地休息下来，就可以期待一段高级的精神活动。他可以仔细观察有趣的人和事物，可以随意地或者专注地思考，可以流畅地或者深入地交谈，可以写作或阅读，可以进行艺术创作或者享受艺术作品，可以从事喜欢的活动，也许仅仅就是身心舒泰地神游一番。从这个角度看，人类知识的创造，智慧的积累，绝大部分应该都是在围合良好的环境中发生的。人们的各种生活享受，大多数是在适宜的围合环境中，在身心安定舒适的情况下达成的。甚至对自然景观的享受，也要寻访到适当的围合环境，才能使这种享受进入高级阶段。中国古人对山

水的感受与诗意的表达，可以说明这个现象。可以断言，人类知识海洋的积蓄与自古到今各种围合环境的存在，与围合学的发达有着重要的关系。不仅如此，人类思维与情感的丰富微妙，提示了围合空间的创造也应是相当的丰富与微妙。

人类对围合空间的需求远不仅是一种生理物理需求，更多的是心理需求。正因为是心理需求，才不能满足于只有一般的室内房间这样的简单条件。人们要求非常多样的空间，要求空间有各种势：要求各种围合程度、各种围合方式的空间，要求各种装饰陈设的有美感的空间，要求各种风格和各种品味的空间，要求各种氛围的空间，要求空间有光影变化的趣味，要求色彩、香味、声音、气流的宜人，要求有宁静的气氛，要求热烈的激情，要求建筑的外在造型漂亮，要求空间的进入有幽深的神秘感或者堂而皇之的仪式感，要求能体现身份的高贵或者清雅脱俗，要求与自然的适度融入，要求可以观看美景，要求可以藏，要求可以显，要求一个接一个的不同的围合组成一系列的变幻……要求这样的围合环境。

所谓建筑学，就是深刻地领悟这一点，创造出无数的令人喜爱异常的围合。