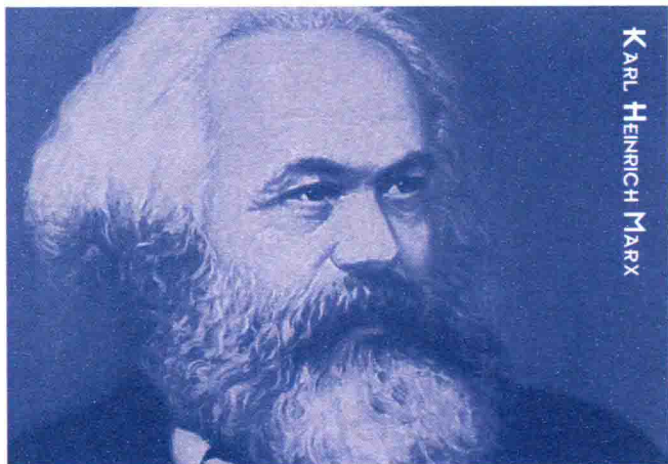


《资本论》

(哲学卷)手稿



KARL HEINRICH MARX

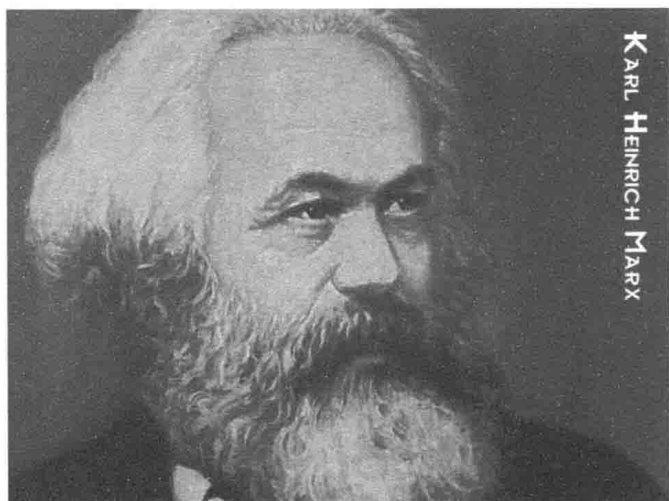
—— 马克思主义剩余价值哲学提纲

郝晓光 郝孚逸 著

天津出版传媒集团
天津人民出版社

《资本论》

(哲学卷)手稿



KARL HEINRICH MARX

—— 马克思主义剩余价值哲学提纲

郝晓光 郝孚逸 著

天津出版传媒集团
天津人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

《资本论》(哲学卷)手稿:马克思主义剩余价值
哲学提纲/郝晓光,郝孚逸著. —天津:天津人民出
版社,2017.9

ISBN 978-7-201-12386-8

I. ①社… II. ①郝…②郝… III. ①马克思主义-
价值(哲学)-研究 IV. ①B018

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 226146 号

《资本论》(哲学卷)手稿

ZIBENLUN ZHEXUEJUAN SHOUGAO

出 版 天津人民出版社
出 版 人 黄 沛
地 址 天津市和平区西康路35号康岳大厦
邮政编码 300051
邮购电话 (022)23332469
网 址 <http://www.tjrmcbs.com>
电子信箱 tjrmcbs@126.com

责任编辑 郑 玥
特约编辑 王佳欢
装帧设计 汤 磊

印 刷 高教社(天津)印务有限公司
经 销 新华书店
开 本 710×1000 毫米 1/16
印 张 20.25
插 页 2
字 数 240 千字
版次印次 2017 年 9 月第 1 版 2017 年 9 月第 1 次印刷
定 价 72.00 元

版权所有 侵权必究

图书如出现印装质量问题,请致电联系调换(022-23332469)

纪念《资本论》（第一卷）出版150周年

再版序言

晓光要我为他的《从否定到创新——马克思主义剩余价值哲学初探》一书的再版本写“序言”，我是犹豫了许久才答应的。

从书名看，这是一部纯粹的哲学著作，但作者郝晓光不是一名专业的哲学工作者。他是中国科学院的博士，而不是中国社会科学院的博士。他的工作单位是中国科学院测量与地球物理研究所，而不是哪个专业的哲学研究机构。他正式的研究领域是大地测量学、地球物理学，而不是哲学，更不是马克思主义哲学。他因新编世界地图对北斗卫星导航系统的贡献和藏南地名补白研究而享誉全国。

我与他相识于他受葛剑雄教授邀请，在复旦大学所作的关于新编世界地图的讲座上。所有这一切都告诉我，他对哲学的爱好是一种“业余”的爱好。为一名“业余”的哲学爱好者的著作作序，不能不使我产生犹豫，但转念一想，爱好的“业余”，并不意味着水平的“业余”。“业余”哲学工作者比专业哲学工作者水平高很普遍，也很正常。从某种意义上说，弘扬、推崇一个“业余”的哲学爱好者的理论成果更是我应当做的事。我的第一个犹豫就这样被打消了。

我的第二个犹豫来自于晓光对自己的这一著作的“定位”。他的这一著作的宗旨是对马克思的剩余价值理论加以哲学探讨，他称之为“马克思主义剩余价值哲学”。问题在于，他认为从《资本论》一至四卷的基本结构上不难看出，剩余价值学说在建立系统和完整的哲学逻辑方面并没有得到专门的论述，所以有着极大的发展空间。他实际上是在做马克思的“未竟”之事，即构建以哲学逻辑为基本内容的马克思的《资本论》的“后续”著作。他甚至打算把他的这一著作定名为“资本论第五卷”。把自己的著作与马克思的《资

本论》并列在一起,定名为“资本论第五卷”,这确实是够自信和大胆的了。我们能这样做吗?为这样一种定位的著作作序,我内心当然是不踏实的。但是我马上想到,法国学者托马斯·皮凯蒂的一部著作,仅仅是揭示和分析了当今世界的两极分化现象,居然以《21 世纪资本论》的书名推出。那么我们中国学者基于对自己的著作的基本内容和产生影响的考虑,为什么就不能这样做呢?

当然,最主要的犹豫还是对晓光的这一著作究竟有多大“分量”还无法把握。于是我花了功夫追踪了晓光的哲学探究之路,研读了他的主要理论成果。

实际上,早在 20 世纪 80 年代中期,他就开始发表自己的哲学论文。1986 年,他就因发表《对所谓马克思主义普遍价值概念“定义”的否定》的“处女作”,引起了学术界的注意。之后,他从未停止过对哲学,特别是对马克思主义哲学的研究。三十多年来,他一直活跃于中国的马克思主义哲学界,并越来越集中于对“马克思主义剩余价值哲学”的探讨。2011 年,他出版了《从否定到创新——马克思主义剩余价值哲学初探》一书,这一著作的出版,使他成了中国马克思主义哲学界一颗光耀照人的“新星”。2011 年后,他更加发愤地研究,接连推出了七篇相关论文。它们是:①《在马克思主义中国化的实践中去认识马克思主义剩余价值哲学》(《湖北社会科学》,2013 年第 5 期),②《构建马克思主义剩余价值哲学的历史观——唯物史观的继承与发展》(《湖北社会科学》,2014 年第 10 期),③《剩余价值哲学对社会基本矛盾的解读——是“人与物的矛盾”还是“人与人的矛盾”》(《湖北社会科学》,2015 年第 5 期),④《马克思主义剩余价值哲学的基本范畴——试论人性范畴与物性范畴的哲学关系》(《马克思主义理论研究》第二辑,2016 年),⑤《试论剩余价值哲学的范畴体系》(《哲学基础理论研究》第八辑,2015 年),⑥《按需分配:从“不劳而获”向“人性范畴”的转化——剩余价值哲学“按需分配”概念的经济学与哲学含义辨析》(《郑州轻工业学院学报》(哲学社会科学版),2016 年第 4~5 期),⑦《马克思主义“123”与“345”——对“什么是历史”的两点认识》(《湖北社会科学》,2017 年第 5 期)。现在,他把这

七篇论文集合在一起,与原先出版的《从否定到创新》一书的内容有机地组合成一个体系,重新推出。

对晓光所有这些理论成果之内容,我也仔细地研读了一遍,感到我们确实应当高度重视晓光所作出的理论创新。他对“劳动力价值不等于劳动力消耗品价值”“不变资本的可变性”“剩余价值范畴的二重性”“剩余价值概念与按需分配概念的哲学关系”等一系列马克思主义哲学研究中的哲学难题的探讨,充满着创见。

最精彩的是晓光对马克思主义哲学基本范畴的研究。大家知道,关于这项带有根本性的基础研究,列宁提出了辩证唯物主义的“唯物论的反映论”(试图把“人”往“物”里面放),卢卡奇提出了历史唯物主义的“社会存在本体论”(试图把“物”往“人”里面放)。晓光博士站在这两位哲学巨人的肩上,创造性地提出了物性范畴与人性范畴不能“融合”而必须“分开”的哲学思想,确立了马克思主义哲学既相互独立,又对立统一的物性范畴与人性范畴,进而建立了他的马克思主义剩余价值哲学的本体论。他认为,这为《资本论》的哲学卷奠定了坚实的基础。

马克思主义哲学人性范畴和人的基本矛盾的确立,为新时期马克思主义哲学中国化的研究奠定了强大基石,开辟了广阔前景。从来没有一种哲学能够同时确立“物性范畴”和“人性范畴”,只有马克思主义剩余价值哲学做到了;也从来没有一种哲学能够同时确立“社会基本矛盾”和“人的基本矛盾”,也只有马克思主义剩余价值哲学做到了。不仅做到了,而且马克思主义剩余价值哲学的“物性范畴”和“人性范畴”是高度统一的,马克思主义剩余价值哲学的“社会基本矛盾”和“人的基本矛盾”也是高度统一的。晓光的这一著作,对此作出了清楚、明快、深刻的论述,读后令人眼睛一亮。

晓光在本书的“再版后记”中这样说道:“建立剩余价值哲学是一项宏大的哲学工程,不是一朝一夕就能够完成的。为丰富马克思主义的理论宝库,我国的马克思主义理论工作者应该团结起来共同奋斗,结合当代中国社会主义建设的伟大实践,继承和发展马克思主义的剩余价值学说,研究建立马克思主义剩余价值哲学的完整体系,续写出《资本论》未完成的辉煌篇章。”

这是晓光的宏愿,也是他从事马克思主义哲学研究的“初心”。我为他的宏愿叫好,也被他的“初心”感动。基于此,我乐意为本书作序,并呼吁与恳请中国的学界,特别是马克思主义哲学界关注与支持晓光的研究。

是为序!

陈学明

于复旦大学

2016年10月25日

序 言

1986年,一篇题为“对所谓马克思主义普遍价值概念‘定义’的否认”的文章引起了我的关注,并从此认识了作者,一位名叫郝晓光的中科院博士。该文之所以引起我的关注,并非因为研究自然科学的人写出了哲学论文而令人好奇,而是因为这篇论文指出了当时我国价值哲学研究中很流行却未被觉察的一个引证错误,作者对马克思著作的熟悉程度令人敬重。

2010年,当我又看到《研究马克思主义哲学人性范畴应廓清的几个关键问题——兼谈对分工与分配的否定之否定》《研究建立马克思主义剩余价值哲学是回答“剩余价值学说过时论”的最好方法——试论剩余价值范畴的二重性》《马克思主义剩余价值哲学体系的本体论特征——从两大难题的破解到两个统一的建立》和《剩余价值是推动社会发展的动力——马克思主义剩余价值哲学基本原理》等论文的时候,虽然我对作者的观点未尽认同,但不能不承认,作者对马克思主义经济学和哲学不懈钻研的执着精神和学术积累,已使他开辟出了一个属于自己的、独特的理论天地。

有所破便有所立,有所“否认”,常常意味着要追求创新。如果说本书作者1986年的工作是一种“破”,那么他后来的工作则走向了一种“立”。在这里,作者沿用了“对立统一”“量变质变”和“否定之否定”等哲学思维方法,通过对《资本论》等经典著作的重新解读,提出了他的“马克思主义剩余价值哲学”研究纲领,并试图在哲学领域进行一场独立自主的创新探讨。因此听说这一建设性的研究成果即将以“从否认到创新——马克思主义剩余价值哲学初探”为名由人民出版社出版,我觉得无论如何这是一件值得祝贺的好事。

“事靡不有初,鲜克有终”这句话,是我们古人对国人常犯的一个毛病的反省。在理论和学术领域,这种助长浮躁风气的毛病,近年来也有增无已。有热点而无亮点,有时尚而无积累,已经成为时下一一种非常普遍的学风。在这种情况下,我的朋友郝晓光博士能够抓住一个问题不放手,二十四年来专注于对它的思考和探求,这种精神和努力实属不易。要知道,这并非他的本职专业所在,更与他的职称、职务和其他切身利益不相干啊!从1986年到2010年,二十四年对哲学的发展来说并不算长,但对一个研究者的学术生涯来说则不算短。我们国家和整个世界在这二十四年中经历了几乎天翻地覆的变化和发展;而郝晓光则在哲学的高度上体验着这些变化,并力求给出一套至少能够令自己信服的哲学回应。这样的精神力量,难道不值得珍惜么?学者们如果能够普遍地保持这样的理论追求态度,我们的学术繁荣还会遥远么?我觉得在理论研究上这种执着精神的价值,要大于每个学术成果的意义。所以尽管自己对他的剩余价值哲学尚未及有更多的了解,我也愿意为之助兴,并期待着在有关的探讨与交流中,使认真负责、究竟至极的学术探索精神得以弘扬。

李德顺

李德顺

2010年12月6日于北京

目 录

1	前 言 马克思主义哲学中国化与研究建立马克思主义剩余价值哲学
3	对所谓马克思主义普遍价值概念“定义”的否定 ——“使用价值概念等于哲学价值概念”批判
10	价值是使用价值和交换价值的扬弃 ——论商品价值的哲学意义
25	从“人的异化”到“劳动力的商品化” ——青年马克思与成年马克思在“人的价值”问题上的联系
34	论商品价值与劳动力价值的关系
42	作为马克思主义哲学范畴的商品 ——试论马克思主义哲学的物性范畴
51	对“分工与分配”的否定之否定 ——试论马克思主义哲学的人性范畴
60	研究建立马克思主义剩余价值哲学是回答“剩余价值学说过时论”的最好方法 ——试论剩余价值范畴的二重性
71	剩余价值概念从相对生产关系向相对生产力的转化 ——剩余价值范畴从哲学含义到经济学含义的推进

- 81 马克思主义剩余价值哲学体系的本体论特征
——从两大难题的破解到两个统一的建立
- 91 剩余价值是推动社会发展的动力
——马克思主义剩余价值哲学基本原理
- 100 论分工与分配的经济学哲学内涵
- 112 论唯物史观哲学的人与社会的统一
- 127 “真正的人的存在”是马克思主义的“哲学存在”
- 139 劳动与人的关系问题是马克思主义哲学的核心问题
- 153 从一场重大学术论争看马克思主义哲学人性观的发展轨迹
- 166 马克思的劳动学说与马克思主义哲学
- 179 在马克思主义中国化的实践中去认识马克思主义剩余价值哲学
- 190 构建马克思主义剩余价值哲学的历史观
——唯物史观的继承与发展
- 199 剩余价值哲学对社会基本矛盾的解读
——是“人与物的矛盾”还是“人与人的矛盾”
- 208 马克思主义剩余价值哲学的基本范畴
——试论人性范畴与物性范畴的哲学关系
- 219 试论剩余价值哲学的范畴体系
- 231 按需分配:从“不劳而获”向“人性范畴”的转化
——剩余价值哲学“按需分配”概念的经济学与哲学含义辨析
- 238 马克思主义的“123”与“345”
——对“什么是历史”的两点认识
- 248 劳动的二重性是切入剩余价值哲学的要点
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(1)
- 254 作为剩余价值哲学基础的劳动异化概念
——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(2)

260	从劳动价值论到剩余价值论的哲学演化 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(3)
266	劳动与“二分”的关系是剩余价值哲学的内核 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(4)
272	劳动成为第一需要是剩余价值哲学的必然 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(5)
278	劳动体现人的本质和剩余价值哲学构建 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(6)
284	当代社会中的劳动和剩余价值哲学发展 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(7)
290	劳动的经济学哲学底蕴与剩余价值哲学 ——马克思劳动学说与剩余价值哲学关系的探讨(8)
296	后记:“马克思主义剩余价值哲学研究”小型学术研讨会在 武汉召开
299	再版后记
302	附录:《否认》发表三十周年回顾与评述 ——剩余价值哲学的十个创新学术观点

前 言

马克思主义哲学中国化与研究建立

马克思主义剩余价值哲学

剩余价值学说被恩格斯称为马克思一生中的两大发现之一,是马克思主义的宝贵遗产。但是揭示早期资本主义社会生产方式的剩余价值学说是否同样能揭示社会主义社会生产方式和现代资本主义社会生产方式?剩余价值学说过时了吗?该如何将剩余价值学说从“社会变革理论”提升为“社会发展理论”呢?实际上,仅从政治经济学而不是从哲学上去研究和发展剩余价值学说,是无法继承剩余价值学说真谛的;要想继承和发展剩余价值学说,必须下大功夫研究建立完整的哲学体系——马克思主义剩余价值哲学。

研究建立“马克思主义剩余价值哲学”是“马克思主义哲学中国化”的具体内容。“马克思主义哲学中国化”应该有三个要求:一是要从马克思主义的文本出发,二是要有中国特色,三是理论要具有国际性。继承剩余价值学说并发展为“剩余价值哲学”,正好符合这三个要求。“马克思主义哲学中国化”不应没完没了地谈感想,而应该集中力量去做一件事,研究建立“马克思主义剩余价值哲学”就是这样一件事。

一些观点对《资本论》的批评是,《资本论》是经济学著作(在哲学上不完整);对剩余价值学说的批评是,剩余价值学说过时了(没有普适性)。针对这两种批评观点,将“剩余价值学说”发展为“剩余价值哲学”,既解决了《资本论》所谓在“哲学上不完整”的问题,又解决了剩余价值学说所谓“没有普适性”的问题。从理论指导实践的角度来说,剩余价值学说是一种“社会变革理论”(阶级斗争),联系当代社会实践发展为“剩余价值哲学”,是一

种“社会发展理论”(经济和文化建设)。

研究建立剩余价值哲学所遵循的不是马克思本人的“原话”,也不是马克思某段话的“原意”,而是马克思主义的“原理”。剩余价值哲学靠机械地查找原著是无法获得的,其精髓深藏在马克思主义的基本原理之中。

研究建立“剩余价值哲学”不能停留在对方法论的讨论上,而应解决一个个具体的哲学问题,如物性范畴问题、人性范畴问题、劳动力价值概念的哲学问题、剩余价值概念的哲学问题等。在具体哲学问题得到解决之后,就可研究建立“剩余价值哲学”的结构问题,如本体论问题、范畴体系问题、基本范畴整体性问题、基本矛盾问题等,最终建立完整的马克思主义剩余价值哲学体系,续写出《资本论》未完成的辉煌篇章。

本书作者对马克思主义哲学的价值理论进行了持续研究:自1986年对我国哲学界长期误用的所谓“马克思主义哲学价值概念”进行彻底“否认”——揭开研究建立剩余价值哲学的序幕,到2008年破解马克思主义哲学的两大难题——初步建立剩余价值哲学的本体论。本书提出了建立马克思主义剩余价值哲学的理论逻辑和研究思路,应用唯物辩证法“对立统一”“量变质变”与“否定之否定”这三大定律和唯物史观“社会存在决定社会意识”的基本原理,对“人性范畴”“物性范畴与人性范畴的关系”和“推动社会发展的基本矛盾”等基本哲学问题,以及“劳动异化论与剩余价值论的关系”“马克思主义经济学哲学的性质”与“唯物史观人与社会的统一”等重大理论问题,进行了创新性探索。

郝晓光

2011年5月20日于武昌

对所谓马克思主义普遍价值概念“定义”的否定

——“使用价值概念等于哲学价值概念”批判

我国理论界关于研究价值问题的文章已经发表了不少,大多是围绕着“哲学意义上的价值概念”或“价值的普遍概念”这个中心展开的。有的文章说:“哲学意义上的价值概念,反映的是事物满足人的需要的客观属性。”^①有的文章说:“哲学的价值范畴……换言之,一个事物的价值,是指它能满足人们(主体)的一定的需要这种性质。”^②还有的文章干脆说:“作为哲学研究的对象的价值,不同于作为人类劳动凝结的商品的‘价值’,但却可以相当于商品的或物的‘使用价值’。”^③

这些文章在理论上的共同根据,是马克思在《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》中的一句话:“‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。”^④这句话使许多同志感到马克思根据使用价值的概念得到了“价值这个普遍的概念”。他们把这句话当成马克思主义普遍价值概念的“定义”。实际上,这句话是马克思讽刺瓦格纳的话,这句话表达的不是马克思的观点,而是马克思所反对的瓦格纳的观点。事关研究马克思主义理论的态度和研究价值问题的方法,因此澄清上述事实是具有重要意义的。

① 李连科、刘奔:《从真理的价值属性看部分社会科学真理的阶级性》,《社会科学辑刊》,1984年第4期。

② 李砚田:《论价值范畴在认识论中的地位》,《江汉论坛》,1986年第3期。

③ 郑庆林:《价值问题的哲学探讨》,《哲学研究》,1983年第8期。

④ 《马克思恩格斯全集》(第19卷),人民出版社,1963年,第406页。本文所引用的瓦格纳的言论均转引自马克思的《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》一文。

如果“定义”表达的是马克思的观点,那么“价值这个普遍的概念”应该是马克思对商品价值概念的推论,或者像许多同志理解的那样,是马克思对使用价值概念的推论。所谓概念的推论,是指把适用于某一具体事物的概念发展成适用于一切事物的概念。那么马克思有没有在《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》中把适用于商品的价值概念发展成适用于一切事物的价值概念呢?看来不像。因为“价值概念的推论”是瓦格纳在他的《政治经济学教科书》第46页及以下各页中进行的,马克思在对瓦格纳的“价值概念的推论”的评论中充满了辛辣的嘲讽。让我们看看瓦格纳是怎样进行“价值概念的推论”的。

在进行“价值概念的推论”之前,必须先有价值概念,这一步瓦格纳算是想到了。瓦格纳是怎么得到价值概念的呢?很简单,他赞同地引用卡·亨·劳的话说:“价值一般指的是什么,按照德语的用法,这应该是指使用价值。”

好一个“按照德语的用法”?瓦格纳利用德语 Wert 一词的多种含义,蛮横地把商品价值和使用价值等同起来。瓦格纳不是用商品价值的概念进行价值概念的推论,而是用使用价值的概念进行价值概念的推论。马克思当然不同意瓦格纳把商品价值和使用价值等同起来的观点。瓦格纳先是把马克思的价值学说当成李嘉图的费用理论,然后说:“这一理论过于片面地注意仅仅一个决定价值的因素,费用,而没有注意另一个因素,即有用性,效用,需要因素。”对此,马克思评论道:“也就是说,这一理论没有把‘价值’同使用价值混淆在一起,而这种混淆是多么合乎象瓦格纳这类天生的混乱者的愿望。”^①实际上,马克思在全文中到处否定瓦格纳把使用价值混同于价值的企图。

瓦格纳明白,要得到“价值的普遍概念”,仅仅把商品价值“按照德语的用法”变成使用价值是不够的。为了把使用价值概念推论到“价值的普遍概念”,瓦格纳凭空想象出一种“人的自然愿望”。瓦格纳的想象如下:人的自

① 《马克思恩格斯全集》(第19卷),人民出版社,1963年,第402页。