

基础英语教育实证研究的现状^[1]

在20世纪初,我国学者纷纷先后以专著的形式介绍和推广外语教学研究方法(刘润清,1999;李绍山,1999;韩宝成,2002;秦晓晴,2003;文秋芳,2004)。以我国学者高一虹(1999;2000)和文秋芳(2004)为例,她们先后对三十多年以来二语习得研究方法进行了系统的归纳和整理。另外,社会科学领域在实证研究方法上也取得了很大成绩。陈向明(2000;2008)编写的国内第一部系统评介“质的研究方法”的专著——《质的研究方法与社会学研究》,对当前国际社会科学界提出的有关理论问题以及最近发展出来的操作手段进行了深入的探讨,填补了我国实证研究方法的空白。其间,国内也有学者分别通过梳理文献对写作(姚兰、程骊妮,2005;王立非,2005)、汉英中介语(戴炜栋、蔡君梅,2006)、课堂话语(林正军、刘永兵、王冰,2009)等实证研究做过文献的梳理。加上近些年高校“外语教学研究”课程的开设及中小学教师的培训,实证研究从只注重定量研究已转向定性研究和综合研究上来,所以实证研究方法呈上升趋势(束定芳、华维芬,2009)。本文拟对我国近些年来基础英语教育实证研究进行分析,试图通过分析其现状及发展趋势,为我国基础英语教育实证研究的进一步开展指明方向。

一、研究设计

(一) 研究对象

目前国内针对基础英语研究的权威刊物(指中国人民大学复印资料《中学外语

[1] 本文原刊于《基础英语教育》2013年第3期,第18—24页。在收入本书后内容有所增加。

教与学》全文转载量排名靠前的基础英语教育刊物)分别是北京师范大学主办的《中小学外语教学(中学版)》、《中小学外语教学(小学版)》,华东师范大学主办的《中小学英语教学与研究》,外语教学与研究出版社和山东师范大学主办的《基础英语教育》,另外,北京大学核心教育类期刊《现代中小学教育》、《教学月刊》及《教学与管理》及一些社科类学报也常见基础英语研究。但是,专门设置“实证研究”栏目的只有《基础英语教育》(表1)。从2007年的第二期开始设置专栏,截至2012年第六期,该刊共刊发实证研究文章183篇。其中,“学生类”实证研究文章刊发最多,为41篇,其次分别为“写作”26篇、“阅读”23篇、“话语”17篇、“教学”16篇,这充分说明基础英语教育实证研究已取得很大进步。

表1 《基础英语教育》简介

创刊	主编	周期	专栏设置
1999年	程晓堂 张彩霞	双月刊	理论学习与探究,实证研究,教学实践与探究,评价与测试,教师专业发展,说课评课,课件交流

说明:《基础英语教育》现更名为《基础外语教育》。

(二) 研究方法

本文借鉴以往学者对文献研究的方法(文秋芳、王立非,2004;高一虹、吴宏亮,2000;高一虹、李莉春,1999),参照戴炜栋和蔡君梅(2006)设定的三个纬度8项量化评估指标的实证研究三分法(定量研究、定性研究和综合研究),笔者在“研究背景”增加了“研究人员”、“研究对象”及“样本量”3项大指标,补充了10个小方向,共计25项,旨在全面地进行分析。

1. 量化评定

(1) 量表项目界定

- A. 研究人员,指参与课题的主要负责人。科研院所,指任职在高校的教授/教师或就读的研究生和省市教科研中心的教研员;中小学校,泛指一切中小学校;合作,指科研院所与中小学教师共同完成。
- B. 样本量,指所研究对象的人数多少。小,指单独对某个班级;中,指对同一年级;大,指对同一学校的不同年级或同一年级的不同学校。
- C. 文献研究,指是否对已有研究背景做出文献综述。
- D. 文献数量,指文献研究中所参考的文献数量,并非本次研究中引用的文献数量。
- E. 文献准确度,指所引文献内容与该研究的相关度。《基础英语教育》中文献

引用采取的是夹注, 我们便采取所引用文献与出处的标题相一致核实、同一文献夹注出处三处以上视为准确度为“准确”, 相反则视为“偏差”。

F. 调查工具。单一, 指在研究过程中使用唯一的调查工具, 使用两种及以上调查工具即视为多样。

G. 统计方法。单一, 指的是简单的数据百分比统计或数量统计; 多样, 则指的是通过运用中国社科统计工具包 SPSS 进行的系列数据统计, 比如研究人员使用的方差分析、T 样本检测、回归分析等。

H. 数据呈现方式。单一, 指的是使用表格或图形一种方式; 多样, 指使用两种及以上的方式。

I. 研究建议, 指研究人员对其研究的不足之处, 研究自身的局限说明, 对其研究在应用中的指导或对该研究的预测等。

(2) 量化评定 (见表 2)

表 2 基础英语教育实证研究量化评定表

研究项目			定量研究		定性研究		综合研究		合计	
研究背景	研究人员	科研院所	47	44.3%	11	64.7%	32	53.3%	90	183
		中小学校	52	49.1%	5	29.4%	21	35%	78	
		合作研究	7	6.6%	1	5.9%	7	11.7%	15	
	研究对象	高中	64	60.4%	11	64.7%	28	46.7%	103	183
		初中	26	24.5%	2	11.8%	14	23.3%	42	
		小学	4	3.8%	0	0	7	11.7%	11	
		其他	12	11.3%	4	23.5%	14	23.3%	30	
	样本量	小 (班级)	39	41.1%	3	17.6%	23	37.1%	65	174*
		中 (年级)	41	43.2%	8	47.1%	18	29.3%	67	
		大 (学校)	15	15.7%	6	35.3%	21	33.9%	42	
	文献研究	有	88	83%	11	64.7%	42	70%	141	183
		无	18	17%	6	35.3%	18	30%	42	
	文献数量	少 (0—10)	85	80.2%	14	82.4%	34	56.7%	133	183
		中 (11—20)	17	16%	3	17.6%	13	21.7%	33	
		多 (21—)	4	3.8%	0	0	13	21.6%	17	
	文献准确度	准确	69	65.1%	13	76.5%	41	68.3%	123	183
		偏差	37	34.9%	4	23.5%	19	31.7%	60	

续表 2

研究项目			定量研究		定性研究		综合研究		合计	
研究手段	研究工具	单一	78	73.6%	13	76.5%	32	53.3%	123	183
		多样	28	26.4%	4	23.5%	28	46.7%	60	
	统计方法	单一	79	81.4%	8	72.7%	19	34.5%	106	162*
		多样	18	18.6%	3	27.3%	36	65.5%	56	
研究结论	数据呈现方式	单一	48	48.5%	6	54.5%	16	29.1%	70	165*
		多样	51	51.5%	5	45.5%	39	70.9%	95	
	研究建议	有	69	65.1%	9	52.9%	47	78.3%	125	183
		无	37	34.9%	8	47.1%	13	21.7%	58	

说明：标有*的数据为：①由于部分成果针对教师、教材、课程、词汇、试卷等，所以此样本不记入统计。②有的研究中有时候也提到所“界定”的统计方法，但是并未在成果中有所体现，所以表2中“统计方法”及“数据呈现方式”均未能与总样本（183）一致。

2. 研究方向划分

按照理论框架来说，二语习得研究主要包括中介语研究、学习者内部因素研究及学习者外部因素研究三大领域（文秋芳、王立非，2004）。其实，我国基础英语教育领域更侧重的是学习者内部因素研究（动机、策略、风格、个性）和学习者外部研究（社会环境、家庭环境、学校环境、课堂环境、教学方法），当然也有对教师展开研究。我们依据《普通高中英语课程标准（实验）》对183篇文章按照“语言技能”、“语言知识”、“学习策略”、“课堂”、“课程资源”分类，分别涵盖了13个方面。

表 3 研究方向分类

年份	合计	语言技能				课堂			语言知识		学习策略		课程资源	
		阅读	写作	听力	口语	话语	教学	模式	语法	词汇	学生	作业	课程教材	其他
2007	29	3	5	2	0	3	1	1	1	2	8	0	2	1
2008	22	3	2	1	1	2	2	1	1	2	4	0	1	2
2009	31	2	7	1	1	1	3	3	2	3	5	1	2	0
2010	31	4	3	1	2	4	2	2	1	1	9	1	0	1
2011	34	3	7	1	0	2	6	1	2	1	7	1	3	0
2012	35	8	2	2	1	5	2	2	1	4	7	1	0	0
总计	182	23*	26*	8	5	17*	16*	10*	8	13*	40*	4	8	4

说明：标有*为研究的侧重点，这也与徐浩（2010）的调查结果很吻合。

二、研究结果

(一) 研究背景

1. 研究人员

从科研院所来看,研究人员大部分来自各高等师范类外国语学院,也有的来自非师范院校或职业学院,另外还有部分是省、市教研员;从中小学校来看,研究人员大部分来自高中,初中和小学教师参与较少;从合作来看,共有 57 篇成果,其中高校和中小学合作完成 14 篇(见表 2)。这就不仅仅是过去的同校研究人员(高校教师和学生,尤其是研究生)合作,它呈现出两个新特点:①省际或校际间合作明显;②大学与中小学合作意识加强。我们从图 1 还可以发现,科研院所在这六年间研究量有下降趋势,中小学则明显上升。从研究类型来看,科研院所和中小学教师还是青睐定量研究,分别占 52.8% 和 57.9%;定性研究则分别占 12.3% 和 7.9%;综合研究有很大改观,分别占 34.8% 和 34.2%。

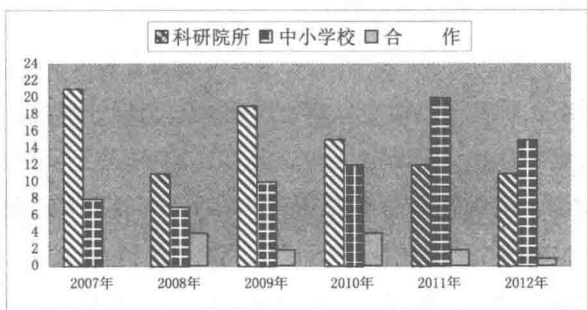


图 1 科研人员数量年度分布图

从所承担课题或项目来看,校级课题共 6 项,其中大学 5 项,合作 1 项;市级课题共 8 项,高校 2 项,中小学 4 项,合作 2 项;省级课题共 6 项,高校和中小学各 3 项;国家级课题分为两类,其中属于教育部项目的有 3 项,高校 1 项,中小学 2 项;全国基础外语教学研究资助金项目等共 11 项,高校 6 项,中小学 5 项。在所有课题中,高校占多数,这也与高校教师科研意识及科研能力有直接关系。我们认为,这种高校和中小学合作研究的做法,不仅助推实证研究的真实性、可信性以及可行性,而且在科研方法上对于参与课题研究的中小学教师有很大的指导意义,也更利于教学实践。以东北师范大学外国语学院刘永兵教授所带领的“影响中学基础英语教学

质量的多因素系统研究”课题组为例。该团队自 2007 年以来,认识到中学英语教育与研究在理论和现实两个层面存在的问题,于是将研究重点专注于中学英语课堂。截至 2012 年底,课题组共主办了 5 次全国基础性基础外语教学研讨会,10 余人次参加全国相关学术会议,在国内外有影响的学术期刊上累计发表学术论文 40 余篇,这给国内同领域研究提供了极大的参考价值(佟雪,2012)。所以,这种高校和中小学的成功合作的研究模式也是未来的一种趋势。

2. 研究对象

在新中国成立以来,我国外语教育走过了 63 年的历程。尽管在理论研究方面取得了一定成就,但基本还是在“拿来”阶段,没有形成中国自己独立的学派,多数的情况下还是在介绍和引进国外的理论和方法(胡文仲,2009)。正因为此,科研院所起到了很大作用,这也方便针对高等外语教育研究。但是,近些年研究对象有所转移,科研院所已将目光投向了基础教育。从表 2 中的数据得知,仅单独针对中小学展开的实证研究达 153 篇。但值得关注的是,研究对象的倾斜度依然很大,重点集中在高中,针对小学的研究还是很少。

3. 样本量

由表 2 可以看出,研究者习惯于以自己带班级来展开研究,也就是我们所探讨的小样本,而大样本研究还是有点不足。陈冰(2011)以高三理科一个普通班的 85 名学生为调查对象,就教师书面反馈对高中学生英语作文修改进行研究;许民和姜明娟(2011)通过对高二年级的两个班级[(1)班 45 人,(4)班 46 人]进行实验组和控制组的实验设计,探究个别化教学对学生英语成绩的影响。我们认为,小样本的研究之所以比例很大,是因为其更方便中小学教师操作和控制,也更能提升教师自身的专业技能。值得挖掘的是大样本研究,这或许更有利于学校及地区英语教学的整体提高。韩宝成和许宏晨(2011)通过对城市和乡镇的 4 225 人进行问卷调查,并对问卷信度进行测量($\alpha > 0.7$),进而对中学生英语学习态度、动机及其影响进行比较。这对于我们当前英语教学的整体分析具有极大的指导意义。

4. 文献研究

任何门类的科学研究都离不开对已有成果的综述,当然也离不开利用已有文献来佐证,抑或伪证其命题。我们这里关注的是背景分析下的文献研究情况。表 2 中对定量、定性及综合研究的调查发现,大多数文章成果都有文献研究,只是文献参

考数量稍有不足,其中123篇文章的参考文献不足10条,占总数的72%。但是文献的准确度有了较大提升,其准确率约为59%。分析其原因,大致有三点:①英文文献多,中文文献少;②过时文献多,新出文献少;③二次文献多,一次文献少。

(二) 研究手段

表4 研究工具的使用

年份	问卷法	实验研究	个案研究	访谈法	语料库	课堂观察	文献计量
2007	17	13	2	2	1	1	0
2008	12	9	1	3	4	2	1
2009	11	13	5	8	2	7	0
2010	17	8	4	2	6	7	0
2011	23	8	0	10	4	5	1
2012	18	12	6	6	4	6	0
总计/比例	98/38%*	63/24%*	18/7%	31/12%*	21/8%	28/11%*	2/1%

说明:在统计过程中,有些文章由于使用两次或以上的工具,所以研究工具的总量远远超出183。*为常用研究工具。

我们姑且按照研究过程中所使用的工具将其大致分成7类。在统计过程中,如果该研究中使用两组及以上研究工具,我们将其称之为混合工具。典型的混合工具有以下形式,分别是:“问卷+观察(访谈)”、“问卷+访谈+观察”、“实验+问卷(访谈)”、“实验+访谈+问卷”、“个案+访谈(语料)”、“个案+观察”和“语料库+访谈”。由表4可以发现,问卷法是使用最广的一种方法,占总量的38%,问卷法完成的研究占总体成果的53.8%。其次是实验研究,占24%。所以,我们这里仅分析问卷法和实验研究。

1. 问卷法

问卷量表分为自行设计和改编两类。自行设计,比如韩宝成(2011)在自编的《中学生英语学习调查问卷》基础上再次进行设计《态度量表》。改编问卷,比如依据布罗格的教师认知框架和舒尔曼对教师基础知识的界定框架、布朗在2009年的一项研究中所使用的问卷、诺斯和皮莱设计的作业情况调查表、霍维茨等人的外语课堂焦虑量表、休斯和贝利的反拨效应基本模式以及安德森和沃尔的15个反拨假设理论、马广惠的《词汇知识量表》和顾永琦的词汇策略问卷。事实上,问卷量表在改编中

一些明显的问题已经显现。问卷的改编有水土不服的情况，而且大多数为二语环境下的问卷，专门针对我们学生实际情况研发的问卷还是稍有不足。另外，在多数的情况下，研究人员并未对问卷进行过前测，只是在文中简单地提及，这使得后续的验证研究或他人对于成果的使用会产生一种障碍性理解，自然地会使成果的受益率降低，于是会出现重复研究的情况。另外，我们发现问卷量表的发放数量明显不足。根据问卷量表的发放原则，以5级量表为例，调查项目为20项，那么最低发放量(S)应为200份，即“ $S=(20 \times 5) \times 2=200$ ”。那么，如果是4级量表的话，调查项目依然为20项，则最低发放量为320份，即“ $S=(20 \times 4) \times 4=320$ ”。

2. 实验研究

研究设计过程中，研究问题、研究对象及研究目的都很明确。不足之处是研究假设有所忽略，研究步骤不太完整，实验设计、过程及数据处理描述简单。有的研究分为实验班和对照班，还进行了前测、中测和后测。大部分研究都使用了SPSS软件对独立样本T检验，方差及相关性p值检验，较过去的百分比更为客观。但是，在研究中复杂的数据统计仍然不多见。王宗迎和蔡任栋(2011)分别通过一元线性回归分析和多重线性回归分析对母语阅读能力、外语语言水平和外语阅读水平与以往成果进行了对比、验证。我们认为，在实验研究中以访谈为辅助手段对实验对象进行回访是很有必要的，或许更能丰富成果。因为，在我们的英语研究领域，我们的研究对象特殊、具体、复杂，即使我们很好地控制自变量，也会有一定误差。

(三) 研究方向

研究方向在数量上比较突出的是：语言技能中的阅读和写作、课堂中的话语、教学及模式、语言知识中的词汇、学习策略中的学生和课堂中的话语、教学及模式。

1. 语言技能

(1) 阅读方面。从六年间发表的23篇文章我们可以看出阅读方面重点关注的是：①理论运用，如图式理论和篇章图式在阅读课的运用；②现状调查，如对高中生的阅读现状、课外阅读、阅读策略进行了调查；③关系研究，如对阅读焦虑、母语阅读能力、持续默读对阅读理解及能力之间关系的探究；④实验研究，如对有效阅读策略、交互式阅读模式、学习策略培训，还有对阅读教学展开行动研究。但是在课外阅读上的研究显得很不足。韦兵(2011)对《初中生英文报刊阅读中附带词汇习得研究》；左小玉(2009)的《监控英语课外泛读的实效性研究》，通过60天的时

间对北京市普通高中的学生进行对比研究,其阅读能力有显著差异。但并未引起人们的关注。

(2) 写作方面。主要表现在应用研究和调查研究。应用研究——档案袋、任务型教学、写长法、同伴修改、学生自评或互评、词块教学、写作策略及模式等在教学中的使用;调查研究——对中学英语写作研究现状、写作教学模式和策略、语料库的应用等进行调查,进而调整教学。从研究角度出发,应用研究居多,调查研究较少;高中研究多,初中研究少,小学则几乎为零;研究因素上则多注重写作本省探究,少教师和学生主体参与的研究。

2. 语言知识

语言知识方面,语法关注度不高,主要是针对词汇研究。从研究方向来看,词汇研究更多地集中在策略方面,共有6篇成果,占总数(12篇)的46%。以罗娟(2011)为例,她以自己执教的两个平行班的90名学生作为研究对象,对他们进行30周的记忆策略训练,其结果说明高中一年级学生以重复策略为主,并发现重复策略与词汇水平呈现负相关。另外,也有人对词汇的教学现状、语块教学、词汇记忆进行了探究。我们认为,目前的词汇研究方向尽管较广,但是针对面不太具体,很难得到推广和应用,如若缩小到某个年级,效果可能更好。

3. 学习策略

表3显示,六年中对学生的研究一直占很大比例,累计41篇成果,占总量的22.3%。研究重点涵盖学生的学习动机、自主学习、学习信念、课程参与、元认知策略、课堂焦虑、词汇学习、学习风格、学习策略、语用能力及学生的主体参与等方面。但是对小学和初中、农村地区的学生的研究明显很少,我们认为这对整体提高我国基础英语教育是极为不利的。另外,更多地关注学生校内学习相关因素研究,而忽略了其他环境因素的研究,比如课外学习、家庭因素、社会因素对学生英语学习的影响和制约研究。张翠萍(2009)则通过对北京市城区的8位儿童及其家长的访谈、观察和相关实物分析,提炼出影响儿童英语教育的家庭因素,引起了学界的广泛关注。这对于探究我国基础英语教育有很大的启发。家庭因素的作用不仅仅只体现于英语教育上,它对学生其他各方面的学习都势必产生巨大作用。

4. 课堂教学

课堂教学涉及课堂师生话语、课堂教学及其模式三个方面。课堂师生话语属于

近些年的热门研究。通过对 17 篇成果的分析,我们发现:大多数研究针对一节或数节课,采用课堂录音或录像形式,然后将其转化成文本(有些教师将其称之为语料),从师生话语的数量和质量、提问方式(展示性问题/参考性问题)、反馈上来看,都是从“所说”上下功夫,王平(2011)则通过对 40 节真实的高中英语课堂的“所说(to say)”和“所做(to do)”做了定性和定量研究。笔者认为此类将课堂师生话语及行为结合在一起进行研究,或许才能更大程度地解构课堂,并重构符合我们自身学生的英语课堂。当然,对于不同课型、不同年级、不同地区、不同教材的课堂话语研究及学生的语言和行为仍然值得进一步商榷,至于是否使用话语分析软件视研究者对工具的使用熟练程度而定。

课堂教学,主要是关注课堂上教师的课堂管理、教学模式的运用,以及教师的专业发展,此类研究占课堂教学成果的 69% 之多。从年度的量来看,此类研究有上升趋势,这当然也与我们在新课程标准下对教师专业素质的高要求是相一致的,说明我们今后课堂教学研究的重点不仅仅是学生,也有执教的教师。随着对课堂“生产力”的期望越来越高,社会从关注课堂的“有效”已经转到“高效”,这也无疑对教师提出了新的挑战。

三、问题与建议

结合以上分析,我们发现目前的基础教育实证研究还存在以下不足。

1. 地区差别明显

在研究中,研究人员及研究对象共涉及到 23 个省、直辖市。由表 5 可以看出,全国大陆范围内科研地区有明显差异。以浙江、江苏、北京、广东四个地区最为突出,其成果占到总量(170 篇)的 61% 之多。而像内蒙古、黑龙江、贵州、西藏、新疆、青海、海南、江西八个省区基本为空白状态,云南、陕西、宁夏、广西、山东、上海、吉林、天津、重庆九个地区有零星研究,也是刚刚起步。所以,当务之急是要进一步鼓励和号召以上 17 个地区尽快在制度及政策上有所支持,解放一线教师的科研积极性和探索性思想,更好地为创设良好的教科研氛围服务,以使得我国基础英语教育实证研究体系更加完善,从而更全面地、更深入地推动我国基础英语教育的发展。

表5 研究地区年度分布表

年份	安徽	北京	福建	甘肃	广东	广西	河北	河南	湖北	湖南	江苏	辽宁	宁夏	山东	山西	陕西	上海	四川	天津	云南	浙江	重庆	吉林
2007		2			1		1				8			1	2		1	3	1	1	8		
2008	1	4		1	2	1					2	1		1	1			1			6		
2009	1	6			4			1		2	3	3		2			1				4		
2010		5	1	2	2			3	3		5				1		1		1		6	1	
2011	4	2	1	2	5	1	1				4	2	1	1				1			4		
2012		3	3	4	7			1		1	6			2		1	2	2			5		1
总计	6	22	5	9	21	2	2	5	3	3	28	6	1	7	4	1	5	7	2	1	33	1	1

说明：由于有些研究为语料研究、教材研究等，所以排除了地区来源。所以在183篇文章中，累计涉及上述地区中的成果有175篇。

2. 研究手段单一

研究手段的单一在一定程度上会制约或影响科研成果，这一点是毋庸置疑的。我们应该结合实际研究需要，尽量使用多种工具辅助信息的收集与整理，加强对外语科研方法的学习，并适当地在教学实践中尝试并熟练掌握外语科研方法。但是从目前的情况来看，英语教师对待科研方法的态度并不是很积极，这就需要教师转变教学观念，当然也离不开学校领导及相关部门的配合和支持，真正地为科研型英语教师专业发展之路奠基。

有一点疑问的是，由于文献中未能呈现研究者的个人详细信息，我们未能进一步证实这些使用多种统计方法的教师是属于硕士学历的教师还是在读研究生。如果情况属实，那么说明这些教师或学生一定会在后期的科研方法中起到领头羊的作用。

3. 文献理解有误

增强文献意识会有利于科研成果向更新、更快的方向发展，否则就会出现重复研究泛滥，导致人力和物力投资的极度浪费。这就需要我们学界对研究人员进行文献知识的普及，更新文献观念，杜绝文献一边倒的现象。正确看待外国文献，及时了解国内该领域的最新成果，不能人云亦云（指二次文献的使用），坚决杜绝文献的假、大、空现象，这应该是今后一段时间内摆在我们面前的任务。

结 语

通过对《基础英语教育》的 183 篇实证研究论文进行统计分析,在一定程度上反映了我国基础英语教育实证研究的现状,也看到存在的一些不足。首先需要指出的是,由于笔者能力所限,对研究项目量化界定不一定非常合理,可能在数据统计时有个别差错(但大致情况不会改变);其次,介于我们本次选择的研究对象仅为《基础英语教育》中的实证研究论文,不能反映我国基础英语教育实证研究的全部问题,但希望能为今后的基础教育实证研究提供借鉴。同时,也希望其他学者对此展开更深入的探究。

参考文献

- [1] 陈冰. 教师书面反馈对高中学生英语作文修改的影响 [J]. 基础英语教育, 2011 (1).
- [2] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.
- [3] 陈向明. 质性研究: 反思与评论 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2008.
- [4] 戴伟栋, 蔡君梅. 国内汉英中介语研究的述评 [J]. 外语研究, 2006 (1).
- [5] 高一虹, 吴红亮, 李莉春. 关于外语教学研究方法的调查 [J]. 外国语, 2000 (1).
- [6] 高一虹, 李莉春, 吕琚. 中、西应用语言学研究方法发展趋势 [J]. 外语教学与研究, 1999 (2).
- [7] 韩宝成. 外语教学科研中的统计方法 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2002.
- [8] 韩宝成, 许宏晨. 中学生英语学习态度、动机及其影响的城乡比较 [J]. 基础英语教育, 2011 (4).
- [9] 胡文仲. 新中国六十年外语教育的成就与缺少 [J]. 外语教学与研究, 2009 (3).
- [10] 罗娟. 高中英语词汇记忆策略训练的实证研究 [J]. 基础英语教育, 2011 (6).
- [11] 刘润清. 外语教学中的科研方法 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 1999.
- [12] 李绍山. 语言教学中的统计学 [M]. 西安: 西安交通大学出版社, 1999.
- [13] 林正军, 刘永兵, 王冰. 国内英语课堂话语研究的现状与展望 [J]. 西安外国语大学学报, 2009 (3).
- [14] 秦晓晴. 外语教学中的定量数据分析 [M]. 武汉: 华中科技大学, 2003.
- [15] 束定芳, 华维芬. 中国外语教学理论研究六十年: 回顾与展望 [J]. 外语教学, 2009 (6).
- [16] 佟雪. “找准”影响中学英语课堂教学质量的因素 [N]. 东北师大校报, 2012 (1).

- [17] 徐浩, 齐姗, 石弢等. 改革开放三十年我国基础英语教学研究的定量分析 [J]. 中小学外语教学 (中学版), 2010 (12).
- [18] 许民, 蒋明娟. 个别化教学对学生英语成绩的影响 [J]. 基础英语教育, 2011 (1).
- [19] 姚兰, 程骊妮. 我国 20 世纪 80 年代以来英语写作研究状况之研究 [J]. 外语界, 2005 (5).
- [20] 韦兵. 初中生英文报刊阅读中附带词汇习得研究 [J]. 基础英语教育, 2011 (3).
- [21] 王平. 新课程背景下高中英语教师课堂教学行为研究 [J]. 基础英语教育, 2011 (1).
- [22] 文秋芳. 应用语言学研究方法与论文写作 [M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2004.
- [23] 文秋芳, 王立非. 二语习得研究方法 35 年: 回顾与思考 [J]. 外国语, 2004 (4).
- [24] 王立非. 我国英语写作实证研究: 现状与思考 [J]. 中国外语, 2005 (1).
- [25] 王宗迎, 蔡任栋. 母语阅读能力和外语水平对外语阅读的影响 [J]. 基础英语教育, 2011 (5).
- [26] 左小玉. 监控英语课外泛读的实效性研究 [J]. 基础英语教育, 2009 (2).
- [27] 张翠萍. 影响儿童英语教育的家庭因素 [J]. 基础英语教育, 2009 (1).



测试与评价

Test and Appraisal

AntConc 在高考英语试题分析中的应用^[1]

摘要：英语高考考题特征一直引起学界的广泛关注。随着多款语料软件的开发和运用，语料库已经广泛地被应用到语言测试研究中。本文利用语料软件 AntConc，从定量和定性的角度对五年间（2009—2013）全国各地 100 套试卷的“从句”考题中名词性从句里的 that 和 what 及定语从句中的 which 和 where 进行了深入分析。研究表明，使用 AntConc 能够较准确地概括出从句中关系词考查的省份、考点分布及命题特征，这为高三英语复习教学更好地做到精选、精讲、精练提供了科学的依据。

关键词：语料软件；高考试题；从句

自 20 世纪 80 年代初，计算机在外语教学上的探索研究已经开始（工峰，1982；黄人杰、杨惠中，1984），语料库逐渐创建（王婷，1985），语料库在外语教学及研究上的应用日益增多（桂诗春，2009；陈嘉婧，2010），它的开发和广泛应用对我国外语研究及教学发挥了很大的作用。已有研究表明，专用语料库研究发展迅速，自建语料库显著增多，这已经成为该研究的亮点（刘国兵，2012）。就测试方面而言，1996 年安德森（Alderson）首先大胆设想了语料库在语言测试开发、选材、编写、评分等各阶段中的潜能。经过十多年的努力，语料库在语言测试方面的应用研究已硕果累累（邹申、杨任明，2008；王春艳，2009；郭云云，2013；付向东，2013a；付向东，2013b）。词语搭配则又是当今语料库语言学最为活跃的领域（罗琴琴、周江林，2005）。为此，本研究结合从句已有的科研成果（蒋嘉娜，2008；解华，2013；马芳、王炳锡、李弼程，2007），借鉴以往研究对词语搭配的界定、框架、分析方法，

[1] 原文刊于《基础英语教育》2014 第 3 期，第 105—112 页。在收入本书后内容有所增加。

尝试将语料软件 AntConc 应用到高考英语命题中的“从句”的分析，并试图发现：

- (1) 在高考命题上“从句”主要考查哪些关系词？命题上有何特征？
- (2) 同一知识点考查中，各省份的命题情况如何？

一、研究设计

(一) 语料对象

“从句”是每年各地高考试卷中的必考点，也是学生们在答题过程中的易错点和难点。所以本研究以此为例分析其考点的特征。为了将成果更好地用于指导高三备考教学，本研究选择了近五年（2009—2013）全国各地的真题为语料，并自建小型语料库。由于软件无法识别汉字，所以笔者分别对各地试卷进行编码（见表1），以便统一分析全国各地试卷。

表1 全国各地试卷编码

01 安徽	06 湖南	11 四川	16 课标Ⅱ
02 北京	07 江苏	12 陕西	17 浙江
03 重庆	08 江西	13 上海	18 海南
04 大纲	09 辽宁	14 天津	19 湖北
05 福建	10 山东	15 课标Ⅰ	20 广东

(二) 语料分析

1. 收集语料

语料主要针对定语从句和名词性从句两类的命题。由于该类试题主要以单项选择形式出现，那么为了保证提取研究所需语料，本研究主要采集了对应试题的题干部分。

2. 处理文本

将所需文本按照年份顺序单独存放在一个 word 文档，笔者在所选的每个真题前面使用 <年份_省份> 编码。例如，若试题为 2009 年安徽卷，则在该试题前面标有 <2009_01>。待本年度的全部语料提取完成后，将文件名设定为相应年份。需要注意的是，为了方便 AntConc 有效地析出语料，在处理从句语料时，笔者将正确答案还原到题干中，并使用两斜杠 (/ /) 将其定义为考查项。以此类推，将所需要年份的对