

大学教师的教学学术

——理论逻辑与制度路径

朱炎军 著

上海大学出版社

大学教师的教学学术

——理论逻辑与制度路径

朱炎军 著



上海大学出版社

· 上海 ·

图书在版编目(CIP)数据

大学教师的教学学术：理论逻辑与制度路径/朱炎军著. —上海：上海大学出版社，2017.11

ISBN 978 - 7 - 5671 - 2939 - 9

I. ①大… II. ①朱… III. ①高等学校—教学研究
IV. ①G642.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 262236 号

责任编辑 王悦生 封面设计 柯国富

大学教师的教学学术

——理论逻辑与制度路径

朱炎军 著

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.press.shu.edu.cn> 发行热线 021-66135112)

出版人 戴骏豪

*

南京展望文化发展有限公司排版

江苏凤凰数码印务有限公司印刷 各地新华书店经销

开本 890mm×1240mm 1/32 印张 11 字数 286 千

2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5671 - 2939 - 9/G · 2628 定价 45.00 元

目 录

第 1 章	绪论	001
1.1	问题的提出	001
1.2	研究目标和意义	004
1.3	核心概念	008
1.4	本研究的方法论	012
1.5	研究的框架与思路	020
第 2 章	大学教学学术的文献综述	023
2.1	大学教学学术产生的背景	023
2.2	大学教学学术的理论发展	034
2.3	教学学术的实践推进	055
第 3 章	大学教学的学术性属性	067
3.1	关于学术	067
3.2	大学教学的学术性	079
3.3	大学教学学术形态的历史回顾	086
第 4 章	大学教学学术的理论阐释	133
4.1	大学教学学术的内涵	133

4.2	大学教学学术的价值	158
4.3	教学学术价值与制度实现	167
第5章	大学教学学术实现的制度分析	171
5.1	大学教学学术制度建设的基本原则	171
5.2	大学教学学术制度建设的基本要素	175
5.3	西方大学的教学学术制度建设经验	191
第6章	大学教学学术制度的实践现状	235
6.1	大学教学学术制度的整合现状	235
6.2	我国大学教学学术发展的正式制度困境	249
6.3	我国大学教学学术发展的非正式制度困境	273
第7章	大学教学学术制度的合法性构建	288
7.1	形式合法：大学教学学术的规制性应对	290
7.2	规范整合：大学教学学术场域的构建	300
7.3	文化重塑：培育大学教学学术的生态环境	306
第8章	大学教学学术研究的总结与展望	313
8.1	基本结论	313
8.2	创新与不足	317
8.3	研究展望	318
参考文献		319
附录	大学教学学术制度现状问卷	340

第 1 章 绪 论

1.1 问题的提出

进入 21 世纪以来,高等教育正面临着前所未有的巨大挑战,出现了前所未有的新局面,需要进行前所未有的深刻变革,正如世界首届高等教育大会宣言所言,高等教育必须“进行从未要求它实行过的最彻底的变革和革新”。

作为高等教育安身立命的基础,高校教学则面临着更大的挑战。一方面,在科研之风盛行的影响下,高校教学地位逐渐式微,生存空间受挤压,本科教学时刻处于被边缘化的境地。另一方面,面对知识经济社会发展的契机,高校教学与科研如何达到一种并行不悖的新平衡成为高等教育发展的现实挑战。这两方面的挑战结合在一起,对高校教学质量的提升产生了重要的影响,将不断对高等教育提出新的变革和革新要求。

为应对上述挑战,提升高校教学质量,国内外高等教育尝试着各种办法,既有高举历史主义的大旗,从理念上呼吁重视教学传统,回归教学本真的做法,也有从现实出发,建立包括教学评估在内的教学质量保障举措。在诸多的解决策略中,卡内基教学促进基金会(The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching)倡导的多元

学术观及其开展的教学学术实践提供了一个崭新的视角,并逐渐得到各国的认可和借鉴,为提升高校教学地位、提高教学质量提供了一条崭新的路径。

在卡内基教学促进基金会于1990年颁布的《学术反思——教授工作的重点领域》(*Scholarship Reconsidered — Priorities of the Professoriate*)的报告中,对学术进行了重新分类,将学术分为四种类型:发现的学术(scholarship of discovery)、综合的学术(scholarship of integration)、应用的学术(scholarship of application)和教学的学术(scholarship of teaching)。教学学术是该报告的基本要点,报告指出“今天的教学工作已被认为是一项日常的、附加的、几乎人人都可以干的工作。当教学被视为学术水平,它既教育又培育未来的学者,教学是最高理解形式”^①。在此,大学教学被赋予了新的意义,“好的教学需要艰巨的工作和严肃的钻研加以支持……教授自身也被推向新的创造性的方向”^②。将大学教学视为学术,一方面肯定了教学的创造性、研究性和复杂性的本质,另一方面也为提升大学教学的地位提供了一条新的途径。该报告出台之后,得到欧美大学的回应,对课堂教学、教师专业发展、大学评价以及教学奖励等方面产生了一系列的影响。^③大学教学学术促进了欧美大学的教学制度改革,塑造了一种保障高校教学质量的新范式。

我国于20世纪90年代开始将提高高校教学质量上升为高等教育发展的大政方针。原国家教委和现任的教育部领导,为新时代我国高等教育的发展概括了三句战略指导性的话:“增加投入是前提,

① 吕达,周满生.当代外国教育改革著名文献:美国卷:第三册[M].北京:人民教育出版社,2003:23.

② 吕达,周满生.当代外国教育改革著名文献:美国卷:第三册[M].北京:人民教育出版社,2003:23.

③ Pat Hutchings, Mary Taylor Huber, Anthony Ciccone. *Scholarship of Teaching and Learning Reconsidered*[M]. San Francisco: Jossey-Bass, 2000: X.

体制改革是关键,教学改革是核心。”^①为落实改进教学质量的核心地位,国家各种教育政策先后明确了教学的核心地位,并提出了相关的指导性意见。其中,对于如何改变“重科研轻教学的现象”,更是成为近年来高等教育教学改革的重要方面,在2012年教育部出台的《关于全面提高高等教育质量的若干意见》中明确提出了若干举措,如“把教授为本科生上课作为基本制度,将承担本科教学任务作为教授聘用的基本条件”;“完善国家、地方和高校教学名师评先制度,重点表彰在教学一线做出突出贡献的优秀教师”;“推动高校普遍建立教师教学发展中心,有计划地开展教师培训、教学咨询等,提升中青年教师专业水平和教学能力”;“完善教研室、教学团队、课程组等基层教学组织、坚持集体备课,深化教学重点难点问题研究”。与此同时,理论界就如何提高教学质量也展开了不断的探索。2000年初开始,我国一批学者开始关注并且引入教学学术的理论,将其视为改进高校教学地位、实现教学和科研平衡、提升教育教学质量的重要理论工具。在改革需要和理论研究的推动下,部分高校开始尝试开展教学学术实践,在教学评价、职称晋升等领域展开了初步的改革。但是,我国教学学术的开展依然存在很多阻碍:教学学术的研究已经逐步丰富,但是教学学术并未得到理论界的充分重视,在实践领域也未得到充分的应用,大多数教师及行政管理人员并未真正理解教学学术的含义及本质。

为什么我国在引入“教学学术”时会遇到这些问题呢?笔者在对我国的教学学术进行研究后发现大致存在以下两个问题:其一,教学学术的研究虽多,但是对其内涵的研究尚未深入,教学学术的本质尚未揭示。就此造成了教学学术的认知偏差。其二,教学学术的研究多是将其视为一种理论工具或理念,用来支持或解读高等教育研究中的某些问题,忽视了教学学术本身的实践属性。前者关乎教学学术的合理性问题;后者则表现为对教学学术的实践性认识。要在

① 潘懋元.现代高等教育思想的演变[M].广州:广东高等教育出版社,2008:前言.

我国推动对教学学术的研究及其实践,需要解决上述两大问题。据此,笔者试图通过本研究厘清教学学术的内涵和本质,提升对教学学术的本质认识,并在此基础上结合我国的实际情况,探究如何在实践上推动教学学术的发展,即实现教学学术的制度发展,为提升我国高等教育的教学质量提供理论支持。

1.2 研究目标和意义

诚如恩格斯所言,“在社会历史领域内进行活动的,全是有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人,任何事情的发生都不是没有自觉意图的、没有预期的目的的”^①。本研究立足教学学术的研究,一方面在于扩大和深化教学学术的理论研究,提升对教学学术的理性认识;另一方面在于试图通过结合我国高校教学改革的实际需要,探索教学学术实践推进的路径,根本目的在于为推进教学的制度建设提供支持。这在我国着力开展高校教学改革、提高教学质量的当下,有着重要的意义。

1.2.1 研究目标

1.2.1.1 确立教学学术的合理性

教学学术的合理性需要通过历史和逻辑两个方面确立:一方面是通过大学教学的历史回顾,寻找教学学术的历史形态,论证教学学术存在的历史合理性;另一方面在于通过对教学学术的内涵、本质和特征等基本理论问题的厘清,在理论上解决教学何谓“学术”。

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1972:243.

1.2.1.2 对教学学术价值的界定

对教学学术价值的界定即教学学术是如何影响大学组织及教师行为,这种影响对改变大学重科研、轻教学的作用体现在哪些方面,也即教学学术的价值何在的问题。

1.2.1.3 如何保障教学学术的实现

这一问题体现为如何将教学学术整合进大学制度中,实现与大学相关组织制度的融合,也即教学学术在制度上的实现问题。

1.2.2 研究的意义

1.2.2.1 理论意义

1. 深化大学教学学术理性认识的需要

大学教学学术是高等教育活动的一个活动范畴,是高等教育研究的新领域,学者们对教学学术的界定视角多样、内容纷繁,却往往难以达成共识,尤其是在教学学术合理性论证上的不足,阻碍了人们对教学学术的本质认识。最为重要的是难以有效地在实践上推进教学学术。从本研究的论题及其研究本身而言,将有助于深化教学学术的理性认识,确立教学学术的合理性。首先,通过对大学教学的历史研究挖掘大学教学学术的历史形态,探究教学作为一种学术形态的历史合理性;其次,通过对教学学术的内涵、特征及实现路径的研究揭示教学学术的本质。通过历史和逻辑的结合,对教学学术的合理性进行系统的研究,一方面在于有助于认识教学学术的本真意蕴,另一方面也有助于为教学学术研究的深度开展提供基础。

2. 提升对大学教学学术价值认可的需要

教学学术在引入我国之际,面临着很多的困境,并未得到真正的推广,甚至有部分学者认为教学学术是“实力薄弱的学者在传统的学术体系之外寻求聘任、晋升的旁门左道”^①。要解决教学学术面临的

① 徐明慧,罗杰·博学.“教学学术”运动面临的困境[J].高教发展与评估,2012(2): 32-36.

理论困境和实践窘迫,迫切需要认识一个更加深入的问题,即教学学术的价值何在?对教学学术价值的反思,是连接教学学术理论和实践的关键环节,是深化学术性教学理论和推进教学学术性实践的桥梁。本研究在阐释何谓教学学术的同时,试图对大学教学学术的价值进行全面的解读,从而为教学学术实践的开展提供理论支持。对教学学术的价值解读按照“本体论”和“工具论”的两分法展开,即教学学术的本体性价值和工具性价值。教学学术的本体性价值指向教学学术于揭示大学教学本质的意义;工具性价值则指向教学学术的功用,最终旨趣在于改进大学教学实践。

3. 建立新型大学教学和学术制度的理论需要

在我国掀起现代大学制度改革的浪潮之际,如何依托完善的理论基础是当务之急。从大学教学及学术制度改革而言,建立科学的教学评价制度、教学发展制度、学术奖励制度等,都需要一套科学的理论做支撑。大学教学学术作为一种新的理论范式不仅能为大学教学发展制度的改革提供新的视野,同时也能为大学教学和学术评价制度的完善提供标准框架。本研究在借助新制度主义的理论框架基础上,结合教学学术的实践属性,以及西方大学在利用教学学术建立新型大学教学和学术制度中的经验,为建立我国的新型教学和学术制度提供理论支持,从而丰富教学学术的应用研究。

1.2.2.2 实践意义

1. 引导大学重新审视教师的教学

将大学教学上升到学术的高度,不仅有利于提升教学的地位,同时也为提高有效教学开辟了一条新的途径。本研究对于教学学术标准内涵、标准的研究和教学学术的制度研究将进一步促进大学重申教师的教学。首先,教学的学术性标准不仅要求教师对高深学问有透彻的理解、掌握最新的学科动态,同时要求教师知道如何将高深学问转换成学生的个人知识,以及知道如何培养学生的自主学习能力。其次,从大学组织的角度来说,教学学术为实施教师评价提供了一种

新的范式,这种新范式以胜任力评价代替传统的成果评价,有助于更加科学全面地诊断教师的教学行为和教学能力。因此,本研究不仅有助于改变教师的教学行为方式,同时也将促进高校重新审视评价大学教学的标准。

2. 为建立和完善现代大学教学和学术制度提供建设性工具

现代大学教学制度需要相应的理念、政策及规范标准作为基础。如果说理念是先导的话,那么现代大学教学和学术制度还需要在具体政策及活动实践上展开探索。大学教学学术不仅仅是一种教学或是学术理念的转换,更重要的价值在于它对引导大学组织转变教师评价及发展制度、改变大学教师的教学行为起到积极的作用。因此,立足教学学术的价值,建立一套教学学术的制度规范体系,推进教学学术的文化及理念普及,可以说是推进我国大学教学学术制度的重要途径。这一方面可以为大学制度改革提供路径支撑,引导现代大学制度的建设,同时也可以对现有的制度实践进行教学学术审查,以发现和消除不合理的教学及学术评价制度。

3. 对提高大学教学质量具有现实意义

当前,我国高等教育正在突出大学教学质量的建设,而大学教学质量是提升高等教育竞争力和建设高等教育强国的基础。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中明确指出,“加大教学投入,把教学作为教师考核的首要内容”^①。由此可见,改进大学教学质量的关键在于大学教师投入教学。可是,现实的情况是由于大学教学科研之风盛行,大学教师评价和晋升制度中科研比重过大,导致大学教师教学投入不足,从而影响大学教学质量。事实上,要提升大学教学质量,不仅需要大学教师投身教学、反思教学、研究教学、交流教学,还要建立一定的制度,保障大学教师的教学权益,设立鼓

① 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[EB/OL]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html.

励投身教学的奖励、评价等制度,认可教学地位和价值。由此,应当研究大学教学学术,从中探究投身大学教学的标准、规制等,因为它们既是评价大学教师是否投入大学教学的评判依据,也是推进大学教学质量保障举措的基础。

1.3 核 心 概 念

1.3.1 教学学术的界定

博耶首次提倡和使用“教学学术”。在其担任卡内基教学促进基金会主席期间,博耶重点关注了学术窄化对美国高等教育质量的影响,并对学术的内涵进行了重新界定,将学术分为发现的学术、综合的学术、应用的学术和教学的学术四个方面。按照博耶的解释,教学的学术就是强调传播知识的学术。他认为“教学是一个能动的过程,需要各种类推、比喻和形象来建立起学生学习和教师理解之间的桥梁”^①,只有伟大的教师才会去创立一种求知的共同基础,才会知道如何去改造和扩展知识、评论并提出问题。在博耶看来,教学首先是一项学术性活动,是从自己掌握的专业知识开始的,教师不仅要精深地掌握自己的专业知识,还需要广泛涉猎,不断扩展自己的知识范围。其次,教学是一个能动的过程,它充满了批判性和创造性的元素。再次,在教学过程中,教师不单单传播知识,同时还学习新知识,通过与学生的交流,自身也获得创造性发展。博耶虽提出了教学学术,但是并未对其内涵进行深入的研究。博耶的继任者舒尔曼扩大了教学学术的内涵,他认为教学学术应既是关于教的学术也是关于学的学术,是对教

^① 吕达,周满生.当代外国教育改革著名文献:美国卷:第三册[M].北京:人民教育出版社,2003:23.

和学问题的系统研究。^①在他的影响下,“教学的学术”(scholarship of teaching)变成了“教与学的学术”(scholarship of teaching and learning)。

目前,学界对教学学术的界定尚未达成共识。从已有的研究来看,对教学学术的界定主要有两种倾向:一种是从学术的标准出发,构建作为一种学术类型的教学学术概念;另一种是从教学学术的活动过程出发,剖析要素组成确立教学学术的概念。

就标准而言,如克莱伯和卡顿借助莫顿关于科学研究的普遍性、共有性、无私利性和有条理的怀疑主义原则,认为教学学术是建立在六大标准基础上的学术性活动,即:专业的学科知识;创新;可以被复制或者解释;展示和共享;同行评价;产生重要影响。^②特里格威尔等人认为教学学术需要按照四个基本标准进行界定:信息;反思;交流;教和学的概念。^③尼克尔斯运用德尔菲研究法研究发现,多数学者习惯从“批判性思维和问题解决技术”“生产、概念化和解释知识”以及“将新知识公开”三个方面理解教学学术。^④此外,还有一些学者借助格拉塞克的学术标准说,认为教学学术是建立在“明确的目标、充足的准备、适当的方法、重要的结果、有效的展示、反思性批判”^⑤基础之上的学术性活动。

就开展过程而言,舒尔曼认为教学学术是包含设想、设计、实施、结果和分析这五要素的活动。教学学术的开展源于针对教学实践中的种种问题展开“设想”。“设想”不仅仅是计划,同时还是对开展教

① Lee Shulman. Taking Teaching Seriously[J]. Chang, 1999, 31(4): 11-17.

② Carolin Kreber, Patricia A. Cranton. Exploring the Scholarship of Teaching[J]. The Journal of Higher Education, 2000, 171(4): 476-495.

③ Trigwell, K., Martin, E., Benjamin, J. & Prosser, M. Scholarship of Teaching: a model[J]. Higher Education Research and Development, 2000(119): 155-168.

④ Nichols G. Scholarship in teaching as a core professional value: what does this mean to the academic? [J]. Teaching in Higher Education, 2004, 9(1): 28-54.

⑤ Glassick, C. E., Huber, M. T., & Maeroff, G. Scholarship assessed: Evaluation of the professoriate[M]. San Francisco: Jossey-Bass, 2008: 24-25.

学工作过程中可能遇到的问题及其资源的全方位考量。在进行了全方位的“设想”之后,接下来需要展开“设计”,这个过程是复杂的、高要求的,涉及主题、项目、评价、展示等多种成分。在“设计”好方案之后,便进入教学的“实施”阶段,这个过程包含传递、行动和互动的成分,也是研究的过程,可能按照“设计”的目标前进,也可能按照非预期的方向发展。和其他研究一样,教学学术会产生一定的成果,主要体现为学生学习的结果,并且能够对照“设想”,对这种学习结果进行解释和评价。教学学术的结果面向教学共同体,为成员分享。^①波特和科斯塔认为教学学术就是在系统的研究教和学的基础上,运用他人的研究成果理解教学,进而发展一个更加准确的理论,并对结果进行分享、批判和使用的活动过程。^②特里格威尔和谢尔将教学学术分为知识、实践和结果三个阶段,每个阶段又包含不同的成分。其中“知识”阶段,即知识准备阶段,主要由学科知识、教学和学习知识、教学/学习观、背景知识组成。接下来便进入“实践”阶段,主要包含教学、评价/调查、反思、交流、学习五个成分。最后是教学学术的“结果”阶段,涉及学生学习、论文、教师学习、教师满意度四个方面。^③沃克等人将教学学术分为三个步骤,即参与学术、实践学术和推进学术。“参与学术”主要是指教学学术,包括教学知识、学科知识以及其他学科知识。“实践学术”是将教学学术转化为实践的过程,包括研究应用、评价、反思、咨询这些成分。“推进学术”主要是指教学学术者将研究结果以论文、教学学术会议或者其他公开的形式展示,并且

① Lee S. Shulman, Course Anatomy: The Dissection and Analysis of Knowledge Through Teaching [EB/OL]. <http://www.cs.kent.ac.uk/people/staff/saf/dc/readings/ShulmanCourseAnato>.

② Michael K. Potter, Erika D. H. Kustra. The Relationship between Scholarship Teaching and SOTL: Models, Distinctions, and Clarifications [J]. International Journal for the Scholarship of Teaching and Learning, 2011, 5(1): 2-18.

③ Keith Trigwell, Suzanne Shale. Student learning and the scholarship of university teaching[J]. Studies in Higher Education, 2004, 29(4): 523-535.

将其作为评价和奖励的标准。^①

从学者们的研究可见,教学学术是遵照学术标准框架下包含多种要素的活动过程。建立在学术标准基础上的知识、研究和交流等内容是教学学术的基本要素。另外,教学学术与其他学术一样,需要自由的保障。因此,自由也是其基本要素。教学学术与一般学术的不同之处在于,它的起点指向教和学的问题,是关于教和学问题的系统的研究。在结合前人研究的基础上,本研究认为,教学学术是教师在占有系统性知识的基础上,为解决教和学的问题,开展反思性实践研究,并将研究结果公开交流,在同行评价和继续建构的基础上实现教和学知识共享的学术性活动,它包含问题、知识、研究、交流、自由这五大基本要素。

1.3.2 教学学术的双重属性

教学学术具有双重属性,它既是一种学术类型,也是一种教学水平。

首先,教学学术是一种学术类型。大学发展至今,其基本的学术活动有三种类型,就是教学、研究、服务社会。这三种学术活动分别履行着大学的三大社会职能:教育的职能、科学探索和发现的职能、服务社会的职能。这是从大学和广义的外部社会的关系这一角度来划分的。如果从学术活动的对象和结果——知识的角度来划分大学的学术活动,大学的学术活动可以分为知识的发现活动、知识的应用活动和知识的传播活动。大学教学是通过传播知识实现教育的学术性活动。

其次,教学学术是一种教学水平。教学学术是一种最高层次的教学水平。它是建立在充分发现教学问题、整合相关知识、应用教学研究手段开展的学术性教学基础上的教学活动。教学学术开展的目

^① J. D. Walker, Paul Baepler, and Brad Cohen. The Scholarship of Teaching and Learning Paradox[J]. College Teaching, 2008, 56(3): 83-90.

的一方面在于通过学术性的教学策略提升教学水平,另一方面在于通过分享和构建教学知识提升大学教学的整体水平。

1.4 本研究的方法论

在问题与方法之间,总是存在某种辩证关系。为什么在研究中采用这种而不是另外一种研究方法呢?这种选择绝不仅仅是一时的突发奇想、个人的偏爱与喜好或者是赶时髦,而是与具体的研究问题相契合的。布迪厄把“将方法的反思与方法在科学工作中的实际运用相脱离,并完全出于方法自身(而非具体研究的需要)的方法”称为“唯方法论主义”,并疾呼要反对这种为方法而方法,“否则的话它 would 像卡普兰所说的深夜醉鬼,这个醉鬼丢了房间的钥匙,却坚持要在最近的一盏路灯杆边寻找它”^①。可见,对于方法论和方法的选择并不仅仅意味着程序的机械模式,更在于激发研究的洞察力,凸显研究的意识与品质。

1.4.1 历史与逻辑相结合的研究策略

历史与逻辑的统一的分析与综合、归纳与演绎,从抽象上升到具体共同构成了辩证思维方法的主要内容。黑格尔首先提出了历史与逻辑的统一的关系问题。黑格尔认为,历史上出现的哲学系统的次序是与理念里概念规定的逻辑推理次序相同的,“如果我们能够对哲学史里初选的各个系统的基本概念,完全剥掉它们的外在形态和特殊应用,就可以得到理念自身发展的各个不同阶段的逻辑概念了”^②。

① 华康德.实践与反思:反思社会学导引[M].李猛,等译.北京:中央编译出版社,2004:31.

② 黑格尔.哲学史讲演录[M].贺麟,译.北京:商务印书馆,1981:34.