

浙江省
哲学社会科学
规划课题成果

文学的语言结构 与艺术张力

金健人◎著

钱江新潮文丛

中国社会科学出版社

文学理论
文学批评
文学史论

文学的语言结构 与艺术张力

曹文轩著

◎ 曹文轩文学艺术论

江苏凤凰文艺出版社

文学的语言结构 与艺术张力

金健人◎著

钱江新潮文丛

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文学的语言结构与艺术张力/金健人著. —北京:
中国社会科学出版社, 2018. 8

(钱江新潮文丛)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 2174 - 7

I. ①文… II. ①金… III. ①文学语言—研究
IV. ①I045

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 042842 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭晓鸿
特约编辑 席建海
责任校对 石春梅
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 8 月第 1 版
印 次 2018 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 16.75
插 页 2
字 数 243 千字
定 价 69.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

浙江省哲学社会科学规划课题成果

丛书总序

浙江大学是一所人文璀璨、名师荟萃的全国重点大学，其前身是1897年创办的求是书院。百年浙大，一路风雨，一路辉煌。在这块深厚的土地上，它不仅哺育了马叙伦、马一浮、沈尹默、苏步青、王淦昌、贝时璋、张其昀、谈家桢、卢鹤绂等众多的文化名人和科学大师，而且在长期的办学中形成了堪称典范的求是精神。尤其是在竺可桢主政期间，于极其艰难的西迁办学中更是把这种“求是”精神发挥到极致，使浙大声名远播，成为“当时中国最好的四所大学之一”。

浙大中文系办学历史悠久。往远说，可追溯到林启主持的求是书院。办学伊始，书院即开设国文课程，先后延请宋恕、陈去病、马叙伦、沈尹默、张相等著名学者授业讲学——以此算起，中文系已历春秋百有十载；往近说，则源于1920年的之江大学国文系和1928年的国立浙江大学国文系——就此而言，中文系悠然已有九十余年历史。它前后历经西迁时期、龙泉分校时期，后又融合之江大学国文系、浙江大学国文系两大主脉。1952年全国高校院系调整，中文系被划归由浙大“母体”孵化出来的新的分支——新成立的浙江师范学院。嗣后1958年，浙江师范学院与新组建的杭州大学合并，称杭州大学；从这时开始，浙大中文系便进入了“杭大中文系”时代，迎来了一个新的发展阶段。“杭大中文系”的系名，一叫便是整整四十年，并已在社会和学界赢得了良好的声誉。直到1998年，原浙江大学、杭州大学、浙江医科大学、浙江农业大学四校合并成立新的浙江大学，中文系在经历了一番分分合合之后又返回到了

它的母体怀抱。现在的浙大中文系是以原杭大中文系为主体的，自然，它也整合了其他相关的师资力量。

浙大中文系自建系以来，人才辈出，具有深厚的学术积累。祝文白、缪钺、刘大白、丰子恺、许钦文、夏承焘、姜亮夫、钱南场、胡士莹、徐声越、陆维钊、任铭善、王季思、郑奠、王驾吾、孙席珍、王西彦、蒋礼鸿、徐朔方等一大批在国内外学界享有盛誉的杏坛名师、学术名流都曾于此任教。他们实践的“传承创造”的学术精神和追求的“卓然独立”的学术境界，为中文系的发展，包括有特色、有影响的学科的建设，也包括有特色、有发展后劲的梯队的形成，奠定了坚实的基础。百年沧桑，艰难困苦，玉汝于成。“近代科学的目标是什么？就是探求真理。科学方法可以随时随地而改变，这科学的目标，祈求真理，也就是科学的精神，是永远不会改变的。”回顾往昔，我们更加真切地体会到了竺可桢老校长在20世纪40年代所讲的这句话的深刻含意，也越发怀念为中文系发展做出贡献的诸多前辈和老师，并油然而萌生了在前人基础上进一步拓宽和发展中文系的一种强烈的责任感、使命感。

我们高兴地看到，经过几代人不懈的努力，浙大中文系已发展成一个实力雄厚、在国内很具声誉和影响的系科。特别是自1995年被批准为国家基础科学研究与人才培养基地以来，更是在各个方面都有长足的发展，在全国同类专业的高校排名中一直居于前列。中文系也由原先单一的汉语言文学专业，发展成为涵盖汉语言文学、中国古典文献学、编辑出版学三个本科专业和一个影视与动漫编导方向的立体多元、结构合理的“大中文”专业。目前，中文系已有中国语言文学一级学科博士点以及中国语言文学学科博士后流动站，汉语言文字学、语言学及应用语言学、文艺学、中国古代文学、中国古典文献学、中国现当代文学、比较文学与世界文学7个二级学科具有博士学位授予权。中国古典文献学为国家重点学科，中国古代文学、中国古典文献学、汉语言文字学、文艺学4个学科为浙江省省级重点学科。汉语史研究中心成为教育部人文社会科学重点研究基地。现有在编教师50人，其中教授26人（博士生导师25人），副教授14人。他们不仅在各个学科发挥重要的带头和骨干作用，而且在国内学界也具有举足轻重的地位和影响。正是在这批以四五十岁

的青年学者为主体的学术核心的努力和引领下，由夏承焘、姜亮夫等前辈学者所开创的，吴熊和、王元骧等名师宿儒所光大的中文系学脉，方能做到承传有自、薪火绵延。

这次我们编辑出版的这套《钱江新潮文丛》，所收的是工作在教学和科研第一线的在职教师的系列学术论著。他们中有30多岁的学术新锐，也有五六十岁的年长或较年长的一代学者。涉及的范围，包括汉语言文字学、语言学及应用语言学、文艺学、中国古代文学、中国古典文献学、中国现当代文学、比较文学与世界文学以及影视文学等不同学科。在这里，学科与学科之间，个体与个体之间，彼此是有差异的，思维理念也不尽一致，但有一点似乎是共同的，那就是都在努力追求和体现中文系传统的“求是博雅”学风。章学诚评价古代两浙学风时曾谓：“浙西尚博雅，浙东贵专家。”浙大中文系以“求是博雅”为系训，正是因为非求是则无以成专家，非博雅则无以成通儒。所谓“求是”，就是求真、求实；所谓“博雅”，就是求善、求美。这反映了我们力图贯通浙东西、融合古与今的学术视野与意识，以及从传统的学脉中创造新的浙江学派的愿望，也是我们的世界观、人生观、学术观的一个投影和富有理性的特殊呈现。尽管面对浙大中文系的百年历史和悠久传统，本丛书中的这些成果尚远不能说是“雏凤清于老凤声”，在这方面，我们深知与前辈相比还有一定的差距。但中文系数十位教师用心血和智慧浇灌出来的这些学术之果，毕竟从各个不同的角度对“求是博雅”作了新的诠释，这是很可欣喜的。可看作对中文系近十年学术研究的一次检验，一次富有意味的“集体亮相”。

这些年，由于种种原因，学术浮躁和浮夸之风盛行，违反学术道德和学术规范的不端行为也屡有发生。在这样的情况下，中文系老师“守正创新”，一方面继承了百年来的优良学术传统，不盲从、不浮躁，以“板凳坐得十年冷，文章不写半句空”的严谨求实学风，孜孜不倦地潜心从事学术研究，坚守着学术正道；另一方面不囿于陈说，锐意创新，力求在前人基础上有新的发现，为学术研究做出自己创造性的贡献，这十分难能可贵。而这一点，在这套丛书中也都表现得十分明显。

不尚空谈，不发虚词，以追求真理为目标，以崇尚事实为基础，强调学术研究的“实事求是”与“实事求是”的学术研究。我想，这就是

浙大中文系生生不息的学术传统，它贯穿百年而又存活于当下，已内化为我们的一种精神生命，一种支撑当下中文系存在和发展、坚守学术家园的“阿基米德点”。我们出版这套丛书，目的就是弘扬浙大中文系这一学术传统，继往开来，进一步加强中国语言文学学科的建设，为提升和扩大其学术水平及影响尽一份绵薄之力。

本丛书的出版得到了中文系 1984 届校友、浙江通策集团董事局主席吕建明先生的鼎力相助。2007 年 5 月，在浙江大学 110 周年校庆期间，他慷慨捐资百万元支持中文学科建设。他的善举和情意令人感佩，也催发了我们策划并编纂此书的积极性。缘于此，我不仅对本丛书所反映的教师学术才华和追求感到欣慰，同时更对百年浙大中文学科未来的发展前景抱持一份坚定的信心。

钱潮天下奇观，故孙中山先生有“猛进如潮”之赞，学术创新，贵如潮水之猛进荡决；钱潮及期而信，故吴越王钱镠有“日夜波涛不暂息”之感，学脉传承，当如潮水之永不止息。“求是博雅”，就意味着学者既要有弄潮儿那般“溯迎而上，出没于鲸波万仞中”的锐气，也要有“晚来波静，海门飞上明月”的心境。本丛书以“钱江新潮”为名，其微意实在于此。

吴秀明

2009 年 4 月 15 日于浙江大学

前言

乔纳森·卡勒在他的《当代学术入门：文学理论》中说：“文学是什么？你也许会认为这是文学理论的中心问题，但事实上，它并没有太大的关系。”至于为什么，他说了两个原因，原因之一是理论已经把哲学、语言学、历史学、政治理论、心理分析等各方面的思想融合在一起了，那就没有必要区分解读的文本究竟是不是文学了；原因之二就是大家都已公认，在非文学现象中也可以找到“文学性”。果真如此吗？如果果真如此，那他就没有必要在同一本书中，用了18页的篇幅来谈“理论是什么”，又再用了26页的篇幅来谈“文学是什么”。而他的整本书正文不过125页，足足占了三分之一。如此看来，他否认“文学是什么”为文学理论的中心问题，及认为此问题没有什么太大关系的说辞，都不过是一种书写策略。

值得借鉴的是，卡勒这本书没有沿袭此类论著的通常写法，没有连篇累牍地进行那些人所共知的“主义”“思潮”“流派”的重复再重复，而是“更倾向于选择几个题目，集中介绍关于它们的重要议题和辩论，并且谈一谈我认为从中已经学到的东西”。他是这么说的，也是这么做的，其中“题目”之一就是文学的“特殊结构”：“文学是什么，人们怎么会认为它就能做到这一切呢？至关重要的一点是具有代表性的特殊结构在文学中起作用。”这个“特殊结构”始终贯穿着他的全书：它似乎是某种专门的语言结构，又似乎是语言结构之外的某种“压力”；这也是贯穿着许多“主义”“思潮”“流派”的重要议题；同时也是许多学者孜孜

求解的文学理论的中心问题。

直截了当地表述，就是说：文学作为语言品，它具有怎样的语言结构；文学作为艺术品，它又需要怎样的条件。这就势必触及“苏珊·朗格难题”：语言是推理性的，艺术是非推理性的，而文学，既是语言品，又是艺术品，那么，其中推理性的语言如何成为非推理性的艺术？面对这一难题，苏珊·朗格表示：“有关语言在诗的创作中的作用问题，在我自己所属的学派内也没有得到很好的解决。”

对于此类问题的重要性，卡勒也曾不止一次地提到。他说：

“文学是什么”也可能是一个关于被认为是文学的那些作品有什么突出特点的问题。是什么使文学作品区别于非文学作品？是什么使文学区别于人类其他活动，或者其他娱乐？人们问这个问题也许是因为他们想知道如何判断哪些书是文学作品，哪些不是。不过，更有可能的是，他们已经对什么属于文学有了一个概念，而想了解一些别的东西。也就是说，是否有些根本的、突出的特点是文学作品所共有的呢？

他的回答分化为两极，其中一极是：“这是个很难回答的问题。理论家们一直在努力探讨解决这个问题，但成效甚微。”而另一极是：“究其原因也不难：文学作品的形式和篇幅各有不同，而且大多数作品似乎与通常被认为不属于文学作品的东西有更多的相同之处，而与那些被公认为是文学作品的相同之点反倒不多。”这极度矛盾的回答，在中国一直以来被许多人各取所需，但少有人对此进行正面强攻。

陈炎在2012年发表了《文学艺术与语言符号的区别与联系》，涉及了这个问题，其观点引来了唐小林的商榷。唐小林在2014年发表了《文学艺术当然是符号：再论索绪尔的局限——兼与陈炎先生商榷》，在质疑陈炎的同时试图正面解决这个问题。陈炎又发表了《再论文学艺术的超符号性质——兼答唐小林先生》，在文章中对唐小林的质疑进行了答疑。在唐小林的文章中，曾多次提到江久文与其导师姜可立对解决此一问题所做的工作，特别是姜可立的专著《文学语言符号学》。拜读二位的论

著，学习之余，还是颇感遗憾。因为这些论著，都没有论及语言符号的约定性是如何转化为诗歌符号的理据性的。也就是说，“苏珊·朗格难题”仍然还是难题。

笔者曾于1991年发表《论文学的特殊本质》一文，内中涉及此一问题，但没有充分展开。一者确实学力不逮，二者也确实未能意识到此一问题的重要性。现在因为充分认识到了此一问题的理论价值，所以尽管学力仍然不逮，但还是勉为其难，试图探悉其中一二。这个问题还真不是仅仅停留在语言内部就能解决的，也不是仅仅局限于文本范围就能说明的。它的侧重至少会有两个方面：一方面是语言内部，在语音、语形、语义、语蕴，以及词语与词语、词语与句子、句子与句子之间，文学是有它特殊的语言结构的，在这些层面或构成之间，含寓着对立又维持着平衡；同时不应忽视的另一方面是，在语言外部，语境、体裁、现实、人生、历史、文化等，它们会形成某种“压力”，强化语言结构的张力，即便是普通的语言结构，也会因此产生特殊的功能。所以，这本书的前半部分，探讨的是文学的特殊的语言结构，后半部分探讨的是语言结构的张力，甚至某些普通的语言结构在特定条件下，也会产生文学所要求的艺术张力。

当然，钻石是宝贵的，尤其是自然的馈赠。而当碳在高温高压之下时，也会变成为钻石。但如果是黏土，再高的温度，再大的压力，也没法把它变成为钻石。

目 录

第一章 为诗学正名	1
第一节 什么是诗学	1
第二节 系统关系	7
第三节 中国的诗学研究	10
第二章 语言诗学	16
第一节 研究框架的确立	16
第二节 国内的文学语言研究概况	19
第三节 “艺术与语言统一论”	28
第四节 语言、艺术与科学	42
第三章 文学语言的双重运行机制	49
第一节 “苏珊·朗格难题”	49
第二节 “苏珊·朗格难题”在中国引发的论争	54
第三节 问题的症结	61
第四章 汉语诗学	70
第一节 研究概况	70
第二节 条件和限制	78

第三节 汉语诗学构想	83
第五章 语形层面	87
第一节 聚焦汉字	87
第二节 汉字的特性	90
第三节 识别标识	94
第四节 思维方式之差异	102
第五节 语形的文学用法	110
第六章 语音层面	118
第一节 洪堡特之问	118
第二节 差异成因	121
第三节 语言结构与语言功能	125
第四节 语言是“活”体	131
第七章 语言表达	137
第一节 两组关系	137
第二节 四种对应	141
第三节 两组关系与四种对应之间的结合	143
第八章 文学的艺术张力	150
第一节 意义·意思·意味	150
第二节 张力溯源	156
第三节 张力的实质	158
第四节 张力的现代发展	162
第五节 文学张力的基本框架	167
第九章 张力与结构	170
第一节 抒情文本的张力	170
第二节 叙事结构的张力	174

第三节 时间张力	179
第四节 空间张力	189
第五节 叙事态度	196
第十章 叙事功能	206
第一节 协调功能	206
第二节 表现功能	210
第三节 构建功能	219
第四节 结构功能	225
第五节 游戏功能	230
第十一章 经典作品的张力	239
第一节 经典的结构	239
第二节 经典与非经典	242
第三节 “复调和声”即张力	247

第一章

为诗学正名

第一节 什么是诗学

在什么都是“诗学”，又什么都不是“诗学”的当下，为“诗学”正名具有特殊的意义。“诗学”的含义可以从诗歌到文学，到艺术，再到非艺术，随着语境链条中的移动而变，但“诗学”与“非诗学”在词语系统中的结构关系却并未打破，它们各自的指向则更难改变。创造性想象这一诗性内核，扎根于文学理论、文学语言学和文学写作的相结合处，成为诗学在学科意义上的最紧密内圈的聚焦点；而如法律诗学、历史诗学、社会诗学、文化诗学等扩散开来的外圈，尽管人们也称之为“诗学”，那是因为这些非文学学科中也潜藏着创造性。诗学，就是文学创作学；而诗性，潜藏于人类的一切创造活动中。中国的当代诗学研究，主要在时间向度的古今之变、空间向度的中西之比、文化向度的学科之争三个方面展开。我们需要在人类的一切创造活动中寻找“诗性”，但不能在文学创作学中消解诗学。

在“反本质主义”思潮盛行的今天，为诗学正名显得颇为不合时宜。对比曾经辉煌过的“美是什么”“文学是什么”“诗学是什么”的种种学

术热，竟恍如隔世。面对复杂问题，现今流行的做法便是“搁置”，然而，问题的搁置并不等于问题的解决，新的状况便是：“什么都是美”“什么都是文学”“什么都是诗学”。

随便搜寻一下，我们便得到了“战争诗学”“法律诗学”“宗教诗学”“伦理诗学”“比较诗学”“哲理诗学”“自然诗学”“生态诗学”“宇宙诗学”“数学诗学”……甚至于与诗、与文学、与艺术相隔最为遥远的科学也不例外，如今也有了“科学诗学”。通常我们总认为，诗学分广、狭二义，广义诗学为文学理论，狭义诗学为有关诗歌的理论和知识。于今看来，诗学所包含的，或者说所涉及的，要远为复杂得多！

再怎么复杂的对象，如果设立一个标准，那也是可以进行区分的。比如以范围大小进行界划：最小的圈子是诗歌，关于诗歌的理论，以至于包括知识，统称为“诗学”，似乎争议不大；中国数量庞大的诗话，也都可圈进。扩展一点即为文学理论，可以看到两种情况，一种情况较为随意，“文学理论”与“诗学”可以并行互换；另一种情况则较为审慎，并非文学理论的全部，而是其中的一部分可以冠以“诗学”。再扩展开来，我们发现与文学最为邻近的艺术，其理论也被称为“诗学”，如“绘画诗学”“舞蹈诗学”“音乐诗学”……因为同属艺术大类，许多人对此也还认可。再扩而广之，我们便有了“历史诗学”“哲学诗学”“语言诗学”“法律诗学”“宗教诗学”“伦理诗学”等，人们往往只在修辞的意义上接受这种“冠名”。那么，即便是修辞，如比喻、比拟的用法，也得具有某种共同性或相似性才行。当然，我们在这里是就诗学的学科性发言，仅仅只有比喻、比拟的共同性或相似性还是不够的。

众所周知，在学科层面上使用此词语的，首推古希腊的亚里士多德。中国元代杨载的《诗学正源》，尽管也有“诗学”二字，但与我们现在所说的“诗学”显然相去甚远。亚里士多德的诗学，主讲悲剧，也讲史诗，所以，人们理所当然地把它看作文学理论或文艺理论。但于今隔了二千多年的岁月，到中国又隔了万水千山，再要把它“定于一”，显然不可能。诗学是什么？形而上学层面上的探讨也就碰到了障碍。维特根斯坦