



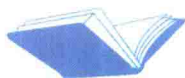
数字时代图书馆学情报学青年论丛

(第二辑)

人文社会科学网络学术信息资源评价 理论与方法研究

Research on the Theory and Method of Academic Information Resources Evaluation
of the Network of Humanities and Social Sciences

丁敬达 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社



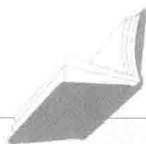
数字时代图书馆学情报学青年论丛

(第二辑)

人文社会科学网络学术信息资源评价 理论与方法研究

Research on the Theory and Method of Academic Information Resources Evaluation
of the Network of Humanities and Social Sciences

丁敬达 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

人文社会科学网络学术信息资源评价理论与方法研究/丁敬达著. —武汉: 武汉大学出版社, 2017. 11

数字时代图书馆学情报学青年论丛. 第二辑

ISBN 978-7-307-19855-5

I. 人… II. 丁… III. ①人文科学—网络信息资源—资源评价—研究 ②社会科学—网络信息资源—资源评价—研究 IV. C795

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 290541 号

责任编辑:詹 蜜

责任校对:汪欣怡

版式设计:汪冰滢

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 虎彩印艺股份有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 19.75 字数: 283 千字 插页: 1

版次: 2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-19855-5 定价: 50.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

序

人文社会科学是典型的文献依赖型学科，其研究须以充分占有文献信息资料为基础，不仅需要拥有正式学术信息交流系统的各种文献信息资源，而且也需要互联网中大量有价值的学术信息资源，如开放存取资源、“灰色”文献资源、各种学术网站等。前者虽然有同行专家等“守门人”把关、质量相对较高，但其较易受到出版商或发行商的控制，有时难以获取和利用；后者虽然获取容易，但由于缺乏前者的事先评价机制，其质量良莠不齐、鱼龙混杂。庞杂且日益增长的信息资源在给人们信息获取带来便利的同时，也带来了信息超载、信息污染等问题，与人们有限的时间、稀缺的注意力之间的矛盾日趋尖锐。

事实上，相较以物为研究对象的自然科学，以人的意识及人的社会存在为研究对象的人文社会科学所受的关注面更广、网络普及度更高，加之学者思想的活跃和观点的不一致性，使得人文社会科学学者更愿意在网上发表自己的见解主张，导致互联网上的人文社会科学学术信息资源类型丰富、分布广泛，占据了网络学术信息较大部分的比例，也使得人文社会科学相较自然科学对网络学术信息资源的参考和依赖程度较高，因此，有必要对人文社会科学网络学术信息资源这一专题领域进行评价研究，以提升用户的信息素养和技能、促进人文社会科学网络学术信息资源的开发和利用。

随着大数据、云计算、eResearch 以及开放存取运动的深入发展，人文社会科学网络学术信息资源日益丰富但质量却又缺乏保障或控

制,面对这一困境,图书馆等信息服务机构需要考虑怎样才能帮助读者从信息的“汪洋”中寻找和发现高价值的学术信息资源、最大化的代表读者的利益?终端用户需要考虑如何从各种学术搜索引擎、资源发现系统(目前的趋势是正式学术交流系统的信息资源与网络学术信息资源的融合越来越紧密)在检索出的大量信息中快速识别和发现符合自己需求、对自己有用的信息?为减少或避免信息污染和信息泛滥,信息提供者需要考虑应该遵循什么样的行为规范或标准才能保障信息生产或发布的质量及有效地过滤大量的“低劣信息”?本书对此给出了明确而满意的回答,是广大人文社会科学用户以及信息提供者和服务者的良师益友。

该书是丁敬达副教授在其主持完成的国家社会科学青年基金项目“人文社会科学网络开放学术信息质量评价体系研究与实证分析”(项目编号:12CTQ023)的基础上修改和完善而成,凝结着他本人近几年的辛劳和心血。纵观全书,我认为有以下三个特点:

1. 立意新颖

国内外虽然对网络信息资源评价研究较多,但对人文社会科学网络学术信息资源这一专题领域研究较为少见。正值中共中央印发《关于加快构建中国特色哲学社会科学的意见》之际,这样一本偏重为哲学社会科学研究提供网络学术信息资源评价的专著适逢时宜。一方面,构建中国特色哲学社会科学,需要扎根中国大地,突出时代特色,树立国际视野,继承和弘扬中华优秀传统文化,积极吸收借鉴国外有益的理论观点和学术成果,融通各种学术信息资源,另一方面,面对社会思想观念和价值取向日趋活跃、社会思潮纷纭激荡的新形势,巩固马克思主义在意识形态领域的指导地位、培育和践行社会主义核心价值观更需要对人文社会科学网络学术信息资源进行鉴别、评价和利用。该书以马克思主义理论为指导,以倡导和维护社会主义核心价值观、繁荣发展社会主义先进文化、服务国家和社会需求、促进学术发展作为人文社会科学网络学术信息资源评价的指导思想,在此基础上,紧密围绕构建中国特色哲学社会科学的时代大背景,阐述其评价的基本原则、标准、方法和程序

等，立意高远而新颖。

2. 理论系统

在对国内外网络学术信息资源评价研究和实践现状系统综述的基础上，该书对人文社会科学网络学术信息资源评价的基本理论问题进行了分析和阐述，为科学的构建人文社会科学网络学术信息资源的评价体系、把握和认识人文社会科学网络学术信息资源评价的标准或标尺奠定了坚实的理论和知识基础。本书主要围绕评价认知和影响因素两个方面进行。在评价认知方面，首先基于哲学认识论和价值论分析了人文社会科学网络学术信息资源评价应当注重的品质特征，如作为人类智力劳动的产品具有精神生产的创造性、自主性、继承性和观念性等特征，其价值内涵可细分为学术价值、社会价值、经济价值以及发展价值等；再次基于图书馆情报学中的文献计量学、信息计量学、网络计量学等理论和方法探讨了人文社会科学网络学术信息资源评价的测度属性和指标，力求从统计层面、从“度”和“量”上精确反映人文社会科学网络学术信息资源的状态和变化，如规模大小、变化快慢、利用多寡、水平高低等；最后基于评价学理论对评价和评价活动进行分析，从评价主体、评价客体、评价目的、评价标准、评价方法、评价程序等论述了人文社会科学网络学术信息资源评价的基本要素及内在构成。在评价的影响因素方面，从信息资源的形式与内容、信息系统的设计与功能、信息用户的经验和情感、信息使用的情境和类型等多个方面详细论述了人文社会科学网络学术信息资源评价的关键影响因素。

3. 内容全面

基于系统科学的理论和方法，围绕人文社会科学网络学术信息资源从产生到利用的整个交流过程，该书将纷繁复杂的评价现象归纳为信息服务者的信息采选评价、信息使用者的搜索相关评价和信息提供者的质量规范评价等三种主要类型，并分别构建各自的评价体系或内容，明确了不同的评价类型所适用的评价标准和方法，兼顾了人文社会科学网络学术信息资源的提供者、服务者和使用者等

主要利益相关主体，内容详细而又具体。对图书馆等信息服务机构，其评价的主要目的是对信息资源进行优选、为读者提供文献资源保障服务，该书一方面从宏观上论述人文社会科学网络学术信息资源采选评价的基本原则、标准和模型、程序和方法等，进行评价体系的整体构建，另一方面又从微观上分类型分层次地研究和设计各种人文社会科学网络学术信息资源的具体评价指标体系，如开放存取期刊、学术网站和学术博客等。对最终用户，其评价的主要目的是关注信息的效用，即信息对用户的适用和满足程度，本书结合信息质量和用户检索相关等理论，基于对人文社会科学研究用户的问卷调查和结构方程模型尝试构建基于用户相关匹配的信息评价标准和模型，力图揭示信息搜索情境下的用户群体共通的关键评估标准和依据，并通过实证分析对模型进行检验和修正。对人文社会科学网络学术信息资源的提供者，其评价的主要目的是对信息资源进行质量控制及质量的持续改进和提高等，本书提出从生产者的学术规范、出版者的出版规范、服务者的服务规范三个方面及相结合的方式共同约束或保障信息资源提供的质量。

以上这些，反映了作者本人对人文社会科学网络学术信息资源评价领域多年来的深入思考、探索和研究，期待在既有成果的基础上，能够进一步深化和拓展，不断取得新的研究成果和研究发现。同时，也期待广大的人文社会科学相关读者都能从该书中受益。

丁敬达副教授曾主持完成国家社会科学青年基金、教育部社会科学青年基金等科研项目，目前正在主持国家社会科学基金一般项目“数字科研环境下学术信息交流系统的变化规律与模型重构研究”(项目编号：17BTQ071)，已在 CSSCI 以及 SSCI 来源期刊发表学术论文三十余篇，出版专著一部，荣获各级各类科研奖励十余项。显示出一名青年学者积极进取的精神品格和不懈的学术追求与研究潜力，期待其再接再厉，争取在信息资源管理领域取得更多、更好的研究成果！

邱均平

2017年8月

目 录

1 绪论	1
1.1 研究的背景和意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	4
1.2 研究的对象与概念	4
1.2.1 人文社会科学	4
1.2.2 网络学术信息资源	6
1.3 研究的内容框架	7
1.3.1 研究目标	7
1.3.2 研究思路	7
1.3.3 研究内容	8
1.3.4 重点和难点	10
1.3.5 研究方法	10
1.3.6 研究创新	11
2 国内外网络学术信息资源评价现状分析	13
2.1 国内外网络学术信息资源评价研究现状	13
2.1.1 学术网站评价	14
2.1.2 开放存取期刊评价	24
2.1.3 开放存取仓储评价	31
2.1.4 学术博客评价	38

2.1.5	Web 页面评价	40
2.1.6	开放获取论文评价	51
2.1.7	维基百科词条评价	59
2.2	国内外网络学术信息资源评价实践现状	63
2.2.1	内容标准	67
2.2.2	技术标准	67
2.3	国内外网络学术信息资源评价现状评析	68
2.3.1	国内外网络学术信息资源评价研究的特征	68
2.3.2	国内外网络学术信息资源评价存在的不足	69
2.3.3	国内外网络学术信息资源评价发展趋势	70
3	人文社会科学网络学术信息资源评价的基本认知	71
3.1	人文社会科学网络学术信息资源的价值内涵	71
3.1.1	精神生产的特征	72
3.1.2	精神产品的价值评价标准	73
3.2	人文社会科学网络学术信息资源的测量属性	75
3.2.1	人文社会科学网络学术信息资源测量概述	75
3.2.2	人文社会科学网络学术信息资源的属性测度	81
3.3	人文社会科学网络学术信息资源的评价要素	102
3.3.1	人文社会科学网络学术资源的评价主体	103
3.3.2	人文社会科学网络学术资源的评价客体	104
3.3.3	人文社会科学网络学术资源的评价目的	104
3.3.4	人文社会科学网络学术资源的评价原则	105
3.3.5	人文社会科学网络学术资源的评价标准	106
3.3.6	人文社会科学网络学术资源的评价指标	107
3.3.7	人文社会科学网络学术资源的评价方法	108
4	人文社会科学网络学术信息资源评价的影响因素	109
4.1	信息资源因素	110
4.1.1	信息资源的形式因素	110
4.1.2	信息资源的内容因素	115

4.2 信息系统因素	118
4.2.1 系统设计因素	118
4.2.2 系统功能因素	119
4.3 信息用户因素	120
4.3.1 用户属性因素	120
4.3.2 用户知识因素	122
4.3.3 用户动机因素	124
4.3.4 用户信任因素	125
4.4 信息情境因素	127
4.4.1 社会情境	127
4.4.2 任务情境	127
4.4.3 交互情境	128
5 信息服务视角的人文社会科学网络学术信息资源采选评价 ...	131
5.1 人文社会科学网络学术信息资源的采选评价概述	131
5.1.1 评价的指导思想与基本原则	132
5.1.2 评价的标准和模型	134
5.1.3 评价的程序	137
5.1.4 评价的方法	138
5.2 人文社会科学开放存取期刊的采选评价	145
5.2.1 国际高水平人文社会科学期刊开放存取的特征 ...	146
5.2.2 人文社会科学开放存取期刊采选评价内容	153
5.2.3 人文社会科学开放存取期刊采选评价指标体系 ...	155
5.3 人文社会科学学术网站的采选评价	163
5.3.1 人文社会科学学术网站的特征	164
5.3.2 人文社会科学学术网站的采选评价指标体系	165
5.4 学术博客的采选评价	170
5.4.1 学术博客概述	170
5.4.2 学术博客交流特征	172
5.4.3 学术博客采选评价指标体系	190

6 信息用户视角的人文社会科学网络学术信息资源检索	
相关评价	196
6.1 信息用户视角的人文社会科学网络学术信息资源评价	
理论基础	196
6.1.1 信息质量理论	196
6.1.2 用户检索相关理论	201
6.2 人文社会科学网络学术信息资源的用户检索相关	
评价研究	202
6.2.1 研究历程和发展现状	202
6.2.2 基于用户检索相关的人文社会科学网络学术	
信息资源评价过程	205
6.3 人文社会科学网络学术信息资源的用户检索相关	
评价模型构建	220
6.3.1 专家访谈与模型初次修正	220
6.3.2 基于外围特征的预判断质量评价	224
6.3.3 基于内容感知的详尽质量评价	231
6.4 用户视角的人文社会科学网络学术资源简易评价方法	238
6.4.1 坐标模型法	239
6.4.2 雷达图法	241
6.5 用户视角的人文社会科学网络学术信息资源评价程序	243
6.6 用户视角的维基百科词条信息质量评价	244
6.6.1 维基百科词条信息质量的国内外研究现状	245
6.6.2 维基百科词条信息质量的相关特征和问题	249
6.6.3 维基百科词条信息质量启发式评价框架构建	251
7 信息提供视角的人文社会科学网络学术信息资源规范评价	255
7.1 人文社会科学网络学术信息资源的学术规范评价	256
7.2 人文社会科学网络学术信息资源的出版规范评价	257
7.3 人文社会科学网络学术信息资源的服务规范评价	260

8 研究总结与展望	262
8.1 研究的主要结论	262
8.1.1 阐述了人文社会科学网络学术信息资源评价的 基础理论	262
8.1.2 探究了人文社会科学网络学术信息资源评价的 影响因素	263
8.1.3 构建了完整的人文社会科学网络学术信息资源 评价体系	263
8.2 研究的主要贡献	264
8.3 研究的不足和展望	265
8.3.1 样本调查和分析不足	265
8.3.2 没有对调查样本用户进行跟踪访谈或实验记录 ...	266
8.3.3 对用户情境研究不足	266
附录1 人文社会科学网络学术信息资源评价调查问卷	267
附录2 网络出版服务管理规定	272
参考文献	285
后记	303

1 绪 论

1.1 研究的背景和意义

1.1.1 研究背景

近年来,随着大数据、云计算、语义网、区块链等新一代 ICT 技术和开放科学(开放内容、开放数据和开放资源等)运动的快速发展,eResearch 等数字科研环境的不断涌现,网络逐渐成为人们进行思想传播、学术交流和信息发布的主要渠道和载体,借助其传播的交互性、快速性、广泛性,检索的便利性、碎片性等特点,开启了学术研究、交流和传播的全新景象。人文社会科学是人们认识世界、改造世界的重要工具,是推动历史发展和社会进步的重要力量。任何时期,人文社会科学都具有不可低估的战略地位和不可替代的重要作用。相较于自然科学,人文社会科学发展的积累性、连续性以及民族性、地域性等特征,使其教学和研究须以占有充分的文献信息资源为基础,对文献信息资源保障要求较高。恩格斯曾经说过:“即使只是在一个单独的历史事例上发展唯物主义的观点,也是一项要求多年冷静钻研的科学工作,因为很明显,在这里只说空话是无济于事的,只有靠大量的、批判地审查过的、充分地掌握了的历史资料,才能解决这样

的任务。”^①因此,在新的科研信息环境下,广大人文社会科学相关用户不仅需要正式学术交流系统中的各种文献信息资源,而且也需要互联网中大量有价值的学术信息资源,如开放存取资源、“灰色”文献资源、各种学术网站等。前者虽然有同行专家等“守门人”把关、质量相对较高,但较易受到出版商或发行商的控制,有时难以获取和利用;后者虽然获取容易,但由于缺乏前者的事先评价机制,其质量良莠不齐、鱼龙混杂,庞杂且日益增长的信息资源在给人们信息获取带来便利的同时,也带来了信息超载、信息污染等问题,与人们有限的时间、稀缺的注意力之间的矛盾日趋尖锐。

事实上,相较以物为研究对象的自然科学,以人的意识及其社会存在为研究对象的人文社会科学所受关注面更广、网络普及度更高,加之学者思想的活跃和观点的不一致性,也使得人文社会科学学者更愿意在网上发表自己的见解主张,导致互联网上的人文社会科学学术信息资源类型丰富、分布广泛,占据了网络学术信息较大部分的比例,也使得人文社会科学相较自然科学对网络学术信息资源的参考和依赖程度较高。但人文社会科学网络学术信息资源的庞杂和海量以及缺乏事先评价的质量控制机制,在给人们的信息获取带来便利的同时,也带来了信息超载、信息泛滥、信息污染等问题,加重了人们对网络学术信息资源评价和利用的负担。因此,面对海量的、过载的人文社会科学网络学术信息资源,需要对其进行评价研究,以提高人们的信息素养和信息判断技能,帮助人们快速和有效过滤掉大量的“低劣信息”、识别和发现有用的“知识信息”,并提高其质量规范和控制水平、促进人文社会科学网络学术信息资源的开发与利用等。

早在2004年,Meola就指出促进和解释同行评议资源并不能完全表达Web评估问题,因为存在的Web信息也是有用和高质量的^②。2008年,美国研究型图书馆协会(Association of Research Libraries,

① 马克思恩格斯文集(第2卷)[M].北京:人民出版社,2009:598.

② Meola M. Chucking the Checklist: A Contextual Approach to Teaching Undergraduates Web-site Evaluation[J]. Libraries and the Academy, 2004, 4(3): 331-344.

ARL)调查得出数字交流环境中常被使用的8种网络学术信息资源:纯网络期刊(E-only journals)(23%)、数据(data)(20%)、专业和学术中心(professional and scholarly hubs)(17%)、百科全书、字典、注释内容(encyclopedias, dictionaries and annotated)(12%)、论坛(discussion forums)(11%)、预印本和工作论文(preprints and working papers)(5%)、博客(Blogs)(7%)、评论(reviews)(5%)^①。2013年1月,美国国家科学基金(National Science Foundation, NSF)对其项目申请条款进行修订,首次明确申请者可以用学术产品(包括数据集、软件以及其他新型的科研产出)代替学术出版物证明自己的学术水平,用来作为立项或结项的依据^②。2002年,中国共产党十六大报告指出“互联网站要成为传播先进文化的重要阵地”^③。2013年11月,《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中明确要求“健全文化产品评价体系”^④。2015年1月,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于加快构建现代公共文化服务体系的意见》中明确规定“探索建立公共文化服务第三方评价机制,增强公共文化服务评价的客观性和科学性”^⑤。因此,人文社会科学网络学术信息资源作为人文社会科学学术产品、文化产品、研究成果的一种重要体现形式,对其进行评价研究既是传播社会主义先进文化、“健全文化产品评价体系”的现实需要,也是规

① Maron N L, Kirby S K. Current Models of Digital Scholarly Communication [EB/OL]. [2014-11-01]. <http://www.arl.org/bm~doc/current-models-report.pdf>.

② Roemer R C, Borchardt R. From Bibliometrics to Altmetrics: A Changing Scholarly Landscape [J]. College & Research Libraries News, 2012, 73(10): 596-600.

③ 胡锦涛. 全面建设小康社会, 开创中国特色社会主义事业新局面——在中国共产党第十六次全国代表大会上的报告[R]. 北京: 人民出版社, 2002: 30.

④ 中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定[EB/OL]. [2014-01-21]. http://www.gov.cn/jrzq/2013-11/15/content_2528179.htm.

⑤ 关于加快构建现代公共文化服务体系的意见[EB/OL]. [2015-05-03]. http://news.xinhuanet.com/zgjx/2015-01/15/c_133920319.htm.

范网络学术信息健康、持续、快速发展以及促进其开发与利用的必然要求。

1.1.2 研究意义

对人文社会科学网络学术信息资源评价的理论与方法进行研究具有以下理论和现实意义：

(1)有利于加深对人文社会科学网络学术信息资源评价的认识，提高其评价研究的深度，更好地促进人文社会科学网络学术信息资源的开发与利用。

(2)有利于帮助用户选择、定位信息和提高用户的信息素养，如搜索、辨别、评估和利用信息的能力等。

(3)有利于图书馆等信息服务机构对网络学术信息资源进行采访和建设，节省读者的信息查询时间和提高信息利用效率等。

(4)有利于塑造良好的价值观念和形成网络学术信息资源的质量相关规范及改进网站的设计和等功能等，促进人文社会科学网络学术信息资源的健康快速发展和充分利用。

1.2 研究的对象与概念

1.2.1 人文社会科学

广义的“科学”指一切系统化、体系化的知识，可以用德文 Wissenschaft 来标志（所以，人文科学、社会科学也是一种科学），狭义的“科学”指自然科学，可以用英文 science 来标志^①（所以，英文里多用 human studies 或 humanities 来指称人文学科）。

人文学科侧重研究“人文现象”，即涉及人自身的存在及精神寄托的文化状态，通过对人的存在、本质、价值和发展等问题进行

^① 吴国盛，什么是科学[J]，博览群书，2007(10)：28.

探究,为人类的经济和社会行为规范价值取向,为人类的生存、发展构建精神世界^①。社会科学是研究人类社会的运动、变化和发展规律,以及社会组织、社会群体、社会关系等各种社会现象。哈耶克指出:“社会科学研究的是人与物或人与人的关系”^②。研究人类社会的发展、演化和变迁等,目的使人类能够更好地、更有效地管理社会,关注人类活动在社会系统中的功能与功效。

由此可以看出,人文科学与社会科学都是以人的社会存在为研究对象,由于人类社会现象的复杂性和互相联系(如经济、政治、社会都是联系在一起的),注定人文科学和社会科学具有较大的相似性和内在相关性,难以像自然科学那样形成非常明晰的知识边界,使得人文科学与社会科学的联系大于区别。从学科史来看,社会科学是从人文科学这个母体分娩而来,天然的具有典型的人文特征,它们之间的联系大于其区别,因为它们都是以人为中心的科学、本质上是联系在一起的,无论是关于人文现象还是关于社会现象的思考和研究,最后都离不开人,都与人有着千丝万缕的关系和联系,都要落脚到对人本身的思考和研究。对于人本身的理解即关于“人”的概念规定,可以说是人文社会科学研究及其理论建构的“终极”基础^③。比如,社会科学需要关注人生的意义、价值问题,才能揭示各种具体的社会规律,从个人的直接感受和体验中、从社会文化符号和语言的折射中,来理解现代社会组织和社会制度在个人心灵和文化价值上的投射以及从这种价值和心理投射、影响中来把握组织结构和制度体系的合理性以及重新调整社会设置的方案^④;而人文科学在于阐释人生的意义,但也有揭示人文现象、规

① 邱均平,谭春辉,任全娥.人文社会科学评价理论与实践(上)[M].武汉:武汉大学出版社,2012:7-8.

② 哈耶克.科学的反革命——理性滥用之研究[M].冯克利,译.南京:译林出版社,2003:17.

③ 赖金良.人文社会科学的概念基础[J].浙江社会科学,2004(4):29.

④ 张青卫.论社会科学的两类研究范式——可通约性与不可通约性[J].湖南社会科学,2013(3):15.