

郭硕知 著

边缘与归属： 道教认同的文化史考察

儒道释博士论文丛书



巴蜀书社

郭硕知 著

边缘与归属：
道教认同的文化史考察

儒道释博士论文丛书

巴蜀书社

图书在版编目 (CIP) 数据

边缘与归属：道教认同的文化史考察/郭硕知著. —成都：巴蜀书社，2017.5

(儒道释博士论文丛书)

ISBN 978-7-5531-0782-0

I. ①边… II. ①郭… III. ①道教—关系—文化史—研究—中国 IV. ①B958②K203

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 064740 号

边缘与归属：道教认同的文化史考察

BIANYUAN YU GUISHU DAOJIAO RENTONG DE WENHUASHI KAOCHA

郭硕知 著

责任编辑 陈 礼

出 版 巴蜀书社

成都市槐树街2号 邮编 610031

总编室电话：(028) 86259397

网 址 www.bsbook.com

发 行 巴蜀书社

发行科电话：(028) 86259422 86259423

经 销 新华书店

印 刷 四川五洲彩印有限责任公司

电话：(028) 85011398

版 次 2017年5月第1版

印 次 2017年5月第1次印刷

成品尺寸 203mm×140mm

印 张 8.5

字 数 220千字

书 号 ISBN 978-7-5531-0782-0

定 价 35.00元

本书如有印装质量问题，请与工厂调换

《儒道释博士论文丛书》编委会

主 编：卿希泰（执行） 吉宏忠（执行）

王联章（执行） 罗中枢

副主编：盖建民 唐大潮 李 刚 潘显一 詹石窗

编 委（以姓氏笔划为序）：

田旭东	吉宏忠	吕建福	刘天雪	刘巧林
李 刚	李 纪	李阳泉	杨伯明	余孝恒
陈 兵	陈绍建	陈耀庭	张 钦	张泽洪
张晓林	林 建	罗中枢	周 旭	周 冶
周田青	段玉明	卿希泰	郭 武	唐大潮
黄小石	盖建民	詹石窗	潘显一	

《儒道释博士论文丛书》由上海城隍庙和慈氏文教基金有限公司资助出版

《儒道释博士论文丛书》缘起

国家“985工程”四川大学宗教、哲学与
社会研究创新基地首席科学家

《儒道释博士论文丛书》

编委会主编 卿希泰

儒道释是中华民族传统文化的三大支柱，源远流长，内容丰富，影响深远，它对中华民族的共同心理、共同感情和强大凝聚力的形成与发展，均起了极其重要的作用，是我们几千年来战胜一切困难、经过无数险阻、始终立于不败之地的精神武器，在今天仍然显示着它的强大生命力，并在新的世纪里，焕发出更加灿烂的光彩。

自从1978年中国共产党十一届三中全会确立改革开放路线以来，我国对儒道释传统文化的研究工作，也有了很大的发展，在全国各地设立了许多博士点，使年轻的研究人才的培养工作走上了有计划有组织地进行的轨道，一批又一批的博士毕业生正在茁壮成长，他们是我国传统文化研究方面的一支强大的新生

力量，是有关各学科未来的学术带头人。他们的博士学位论文有一部分在出版之后，已在国内外的同行学者中受到了关注，产生了很好的影响。但因种种原因，学术著作的出版甚难，尤其是中青年学者的学术著作出版更难。因此还有相当多的博士学位论文难以及时发表。不及时解决这一难题，不仅对中青年学者的成长不利，且对弘扬中华优秀传统文化，促进学术交流也不利。我们有志于解决此一难题久矣，始终均以各种原因未能如愿。直到1999年，经与香港圆玄学院商议，喜得该院慨然允诺捐资赞助出版《儒道释博士论文丛书》，当年即出版了第一批共5本博士学位论文。此后的10余年间，在圆玄学院的鼎力支持及丛书编委会同仁的共同努力下，一批又一批优秀的博士学位论文通过这个平台展现在世人面前，到2013年，已出版了15批共130部；这些论著的作者，有很多已经成长为教授、博士生导师。2014年，圆玄学院因自身经济方面的原因，停止资助本丛书，我们深感遗憾，同时也对该院以往的付出与支持致以敬意和感谢！

令人欣慰的是，当陈耀庭教授得知本丛书陷入困境的消息后，即与上海城隍庙商议，上海城隍庙决定慷慨施以援手。2015年，慈氏文教基金有限公司董事长王联章先生也发心资助本丛书。学术薪火代代相传，施善之士前赴后继。在党中央弘扬中华优秀传统文化的英明决策指引下，本丛书必然会越办越好，产生它的深远影响。

本丛书面向全国（包括港澳台地区）征稿。凡是以研究儒、道、释为内容的博士学位论文，皆属本丛书的出版范围，均可向本丛书的编委会提出出版申请。

本丛书的编委会是由各有关专家组成，负责审定申请者的博

士学位论文的入选工作。我们掌握的入选条件是：（1）对有关学科带前沿性的重大问题做出创造性研究的；（2）在前人研究的基础上有新的重大突破、得出新的科学结论从而推动了本学科向前发展的；（3）开拓了新的研究领域、对学科建设具有较大贡献的。凡具备其中的任何一条，均可入选。但我们对入选论文还有一个最基本的共同要求，这就是文章观点的取得和论证，都须有科学的依据，应在充分占有第一手原始资料的基础上进行，并详细注明这些资料的来源和出处，做到持之有故、言之成理，避免夸夸其谈、华而不实。我们提出这个最基本的共同要求，其目的乃是期望通过本丛书的出版工作，在年轻学者中倡导一种实事求是地、一步一个脚印地进行学术研究的严谨学风。

由于编委会学识水平有限和经验与人力的不足，难免会有这样或那样的失误，恳切希望能够得到全国各有关博士点和博士生导师以及博士研究生们的大力支持和帮助，对我们的工作提出批评和建议，加强联系和合作，给我们推荐和投寄好的书稿，让我们一道为搞好《儒道释博士论文丛书》的出版工作、为繁荣祖国的学术文化事业而共同努力。

2015年10月1日于四川大学宗教、哲学
与社会研究创新基地，道教与宗教文化研究所

序

人类世界发展到今天的经济一体，共同的命运将全球绑在一起的同时，文化则呈现出百花齐放的格局——启动自有的传统应对经济层面的同化所带来的自身文化的被异化，文化认同导向成为一个重要的潮流。宗教的神圣与超越的追求使它成为达成文化认同的主要关节点：有向更大的世界性宗教的一致性看齐的群体；也有向本民族、本国家的小传统回归的群体。宗教认同在文化认同中常常扮演着对本民族的文化传统神圣固化的基础角色。因此，宗教认同可以被置于与其他认同相关的情景中被理解，也可以向宗教本身的特性或者特色要答案。对于宗教认同的研究，一方面，我们需要观察它与其他社会认同的相似与相异关系；另一方面，也必须注意宗教认同作为主体的一种选择所具有的内容和方向。

中国的宗教学研究是世界的眼光，中国的话语就不仅在于讲述中国故事，更在于通过学术话语反思和认识中国的文化传统，建构自己的文化理论逻辑。道教作为中国土生土长的宗教传统被中国的历史传统构造，也是今天发扬中国文化传统的重要资源。

认识道教就是认识中国文化本身。作为我主持的中国社会科学基金重点项目《宗教认同研究》的一个重要组成部分，郭硕知透过“认同”的理论路径描绘着道教的文化处境，从“杂”中梳理“多端”的逻辑，在边缘与归属的张力中分析了道教认同的内容与方向，赋予了道教在“政主教从”国家的宗教自觉规律：既有归属的自觉，也保留了对归属的边缘存在感。将一个似乎远离西方理论语境的中国本土宗教拉入了当代学者的语境的范围，应该可以看作一次对中国学术语境的尝试。

文化史的研究范围划定体现了中央民族大学所一直秉持的吕大吉先生提出的，宗教是一种社会文化体系的理念。将经济、政治、文化、社会等因素都纳入道教历史的处境之中予以观察，使之更加贴近中国的历史与现实。

作者所言：作为中国本土宗教的标志性存在，稳定社会运行中的边缘特征、动态社会冲突中的稳定因素，道教的认同是不断流动的未完成过程，依然在历史的逻辑中不断演进。如果道教凝聚着中国宗教的特色，那么以道教作为蓝本，或可以得到一种观察宗教的新视角，至少在回答宗教学的根本问题的话语中可置入中国的文化逻辑。目标有否达成，有待读者的阅读……

何其敏

中央民族大学哲学与宗教学学院

目 录

序	何其敏 (1)
绪论	(1)
一 研究动机与问题意识：从处境到定义	(2)
二 既往相关研究概述	(9)
三 研究的步骤与方式	(36)
第一章 认同：道教信仰的真问题	(44)
第一节 道教认同的基本概念	(44)
一 认同抑或身份，一个不得不面对的诘难	(46)
二 边缘中的认同	(54)
第二节 道教认同的分层	(61)
一 道教认同的深度	(61)
二 道教的记忆与认同	(68)
三 道教认同与文化定位	(80)
第二章 边缘处境中的道教	(82)
第一节 道教对边缘的自我认同	(83)

一	边缘史与历史中的边缘——道教历史上的边缘认同	(86)
二	道教仪式的边缘性	(119)
第二节	个体与边缘群体的道教认同	(131)
一	山林中的自我超越	(131)
二	道教与民族文明的共构	(136)
第三章	道教文化归属的自觉	(146)
第一节	道教对主流文化的认同	(147)
一	边缘至归属——历史的流变	(148)
二	佛道之争中道教文化归属的凸显	(168)
三	敞开神殿之门——道教对神祠信仰的吸纳	(173)
第二节	他者如何看待道教——道教文化归属中的他认	(183)
一	伦理思想的共融:儒家对道教的认同	(183)
二	官方崇道与神祠宗教的道教参与	(190)
三	认同道教即认同中国文化	(196)
第四章	一阴一阳之谓道:道教的多层认同与多元身份	(207)
第一节	负阴而抱阳:边缘与归属的张力与融合	(208)
一	边缘与归属的张力	(209)
二	边缘与归属的合力	(215)
第二节	乾坤定而生变化:作为历史过程的道教	(220)
一	时间维度中道教形态的转变	(220)
二	逆生长:向下扎根的道教	(227)

结语：阴阳和合构成的多重认同体系	(232)
一 边缘与归属同道教群体认同的关联	(232)
二 认同：杂多的统一	(235)
参考文献	(239)
后 记	(252)

绪 论

历史的发展是多种因素共同作用的结果，纵使期待得到宏观的把握，也需要限定语境与视域。道教作为历史悠久且复杂多样的宗教形态，对之进行研究更要聚拢目光，与宗教最为贴合的当属文化，甚至有的学者认为宗教本就是一种文化形态。无论二者是否具有逻辑上的归属关系，宗教的理念和外在形态都塑造着人们的精神生活。因此笔者并不否认道教历史发展的多元因素，但仅将关注的重点放置在文化史的视域内。历史是人类真实的经验，它沿着时间的河道流动，似乎可以感受到从古至今的延展过程，此是对历史的正叙。本书更关注的则是历史趋势及其中的群体过程，只要以文化作为对象，并在人类经验的范畴之内，都可以算作文化史的范畴。尽管文章中存在历史性的描述，但其目的是以理论建构为取向展现出道教多与一的矛盾，而非完整重构道教历史。因而本书更多地将文化史视为一种场域，在其中展开对道教认同的研究和梳理。

一 研究动机与问题意识：从处境到定义

道教在纵向的历史中绵延不绝，但其自身的横向分布形态却难以严格定义，不仅道派纷杂，边界更是难以厘清。这就构成了一个概念上的挑战，道教究竟是什么？它在什么层面上可以被定义？如果道教是多个信仰群体组成的聚合体，那么他们为何可以拥有一个统名？正因为这种多元共构的形态，元代马端临《文献通考》中“道藏书目”一节所按：“道家之术，杂而多端”之说几近成为对道教信仰形态的标准评价。其实他在后面做了简单的归纳“盖清静一说也，炼养一说也，服食又一说也，符箓又一说也，经典科教又一说也。”^① 其与道安《二教论》“一者老子无为，二者神仙服饵，三者符箓禁厌。”^② 或苏轼《上清储祥宫碑》“其道以清静无为为宗，以虚明应物为用，以慈俭不争为行。”^③ 以及明确企图划分道教内部等级的刘勰《灭惑论》“案道家立法，阙品有三：上标老子；次述神仙；下袭张陵，太上为宗”等相仿。对于此类评价，丁培仁教授有言“多端是实，杂却未必”。^④ 这有一定的道理，多端不意味着没有内在逻辑。端可以指开端、来源，也有正派、正道之意。如果阅读葛洪所著道经与王重阳的著作会发现对于成仙得道之说颇有抵牾，几乎所有主题在道藏中都可以找到相左的说法。纵观道教历史，早先的清领太平道与净

① 马端临：《文献通考》卷二二五，北京，中华书局1986年，第1810页。

② 道宣：《广弘明集》卷八。

③ 苏轼：《上清储祥宫碑》，陈垣编纂，陈智超、曾庆瑛校补：《道家金石略》，北京，文物出版社1988年，第295页。

④ 丁培仁：《元前道派研究》，成都，四川人民出版社2014年，第33页。

明道、真大道或者以及后来全真、正一的格局又有多少关联呢？因而“多端”当无疑，道教具有不同的出处和信仰形态，且每一种都没有被视作“异端”。关键却在于“杂”的评价，杂意味着多与乱，但如此众多甚至矛盾的信仰形态却可以统一在道教这样的范畴之内，想必要有一定的内在逻辑支撑。这种逻辑则关涉道教的多元信仰认同，其中个体、群体、不同深度的认同不但昭示了道教内涵的丰富，而且增加了赋予道教明确定义的难度。如此的多元复杂，用委身（commitment）或者皈依（conversion）进行信仰判定，并不能给出定义或者宏观描绘道教的全貌，因此“群体文化认同研究”或许可以成为另一种解答问题的思考径路。

（一）道教的信仰形态与文化处境

历史上，道教存在过多次的整合努力。如北周武帝宇文邕主持编纂首部类书《无上秘要》、唐孟安排的《道教义枢》、北宋张君房的《云笈七签》等都包含着整全道教的构想。传统的道书分类法即“三洞四辅”亦直接与上清、灵宝、三皇以及正一等派相关联。隋唐时期《道门经法相承次序》、《三洞奉道科戒营始》等透露出的经戒法箓的传授阶次也能够发现这样的努力。但这些努力并没有减少道教的丰富性。

道教的确处在多与一的张力之中，但它并不孤立。至迟在唐玄宗时已经有了儒释道“三教”的观念（如张九龄撰《贺论三教状》等），自道教形成甚至道教学说兴起之时就植根并生长于整个中华文化之中而不可能独自发展。因此对道教的定义与描述则不能局限在道教的内部形态而不思考其文化处境问题。在同一文明内所受到的其他文化形式的挑战与认同，以及道教自发选择，都需要更精确梳理。内外、主客两个面向以及各自范畴下形成的

多种信仰层次探索中使道教的整体形态见之端倪。而道教也在某种程度上代表了中国宗教的普遍形态，以此可以管窥中国宗教的样态。

宏观研究道教的难度大体在于施舟人（Kristofer Shipper）所言的道教的灵活性：“道教是一种最自由，最自然和最灵活而健康的思想体系，这正是因为他没有固定的教义，所以没有偏见，也没有思想统一和遵从正统的要求。”^① 姑且不论道教是否没有偏见和正统的要求，但从道家学说继承而来的自由精神却成为可贵。然而这也带来了观感上的头绪纷杂以及入手时的无所适从。前辈学者著作如小柳司气太《道教概说》、任继愈《中国道教史》、卿希泰《中国道教史》等都试图对道教建构一个系统解释。如卿希泰先生认为：“道教是以‘道’为最高信仰而得名，相信人们通过一定修炼可以长生不死。道教以这种修道成仙思想为核心，神化老子及其关于‘道’的学说，尊老子为教主，奉为神明。并以《道德经》为主要经典，对其中的文词做出宗教性的阐释。”这种接近定义的话语直接回答了道教是什么这一本质之问。然而就信仰形态而言，它恐怕即难以涵盖道教本身，也没有说明道教在其属概念即中华文化中的位置，因此问题的答案不仅在于哲学思辨式的抽象归纳，也需具体的分析和定位。

（二）道教的群体认同

宗教的核心在于信仰群体，道教同样由人肇始并传承（尽管可以不否认有仙传的部分，但最终归结于人）。因此关注人的社会心理的认同理论应当成为宏观研究道教的视角与方法之一。它

^① 施舟人：《道教的现代化》，《弘道》第12期，第5页。

企图解决的正是人的群体范畴与资格问题。无论信仰形态的纷繁，道教毕竟内含各个层次的信仰群体和个体，他们在信仰过程中会产生各自的心理情感，从而能够以群体及群际心理的进路分析道教信仰群体的构成以及人们的认可度与归属感，并以此为对象呈现出道教一与多、中心与边际、内与外的互动关系。

认同包含自认与他认，自认主要发掘道教内部的结构层次，他认则着眼于群际关系；由于身份的多元，认同则还包含着与政治、经济等因素的互动。学者葛兆光在《屈服史及其他：六朝隋唐道教的思想史研究》中就认为，道教受到政治的牵连因而面对主流伦理时从隋唐开始“自我清整”，并疑问道教为何及如何“从一个非主流的，本来可能与皇权发生激烈冲突、试图政教合一的宗教，变成皇权认可的主流意识形态和伦理观念的一部分。”^①而他给出的答案则一言以蔽之曰“屈服”（surrendering），其思路源自福柯那里知识与权力的不断纠缠。丁培仁则在《元前道派研究中》认定类似的状况为“妥协”（compromising）。此二词颇具委屈无奈之感，似乎道教不得不归附王权与主流伦理，并将自己的某部分历史自我污名化。这样的结论未免有些失之偏颇。政治强权的压力或许可以被认为是一种影响，然而宗教毕竟有着更多的文化属性以及自我意识，如果对某种宗教现象仅予以政治史解读未免会出现宗教本身的无力感。若立足于文化史的角度，道教的自我清整则是自发且自觉的认同过程，是为道教本身划定边界，并发展出高级宗教自觉意识的过程。此既是道教历史中更为鲜活的一面，又对搜寻道教在中国文化中的位

① 葛兆光：《屈服史及其他：六朝隋唐道教的思想史研究》，北京，三联书店2003年，第7页。