

郭萍 著

自由儒学的先声

——张君勱自由观研究

齊魯書社

儒家文明协同创新中心后期资助项目

郭萍著

自由儒学的先声

——张君勱自由观研究

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

自由儒学的先声：张君劢自由观研究 / 郭萍著. —
济南：齐鲁书社，2017. 11

ISBN 978-7-5333-3878-7

I. ①自… II. ①郭… III. ①张君劢(1887-1969)
—自由观—研究 IV. ①B261.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 250347 号

自由儒学的先声——张君劢自由观研究

ZIYOU RUXUE DE XIANSHENG ZHANGJUNMAI ZIYOUGUAN YANJIU

郭萍著

主管单位 山东出版传媒股份有限公司

出版发行 齐鲁书社

社址 济南市英雄山路 189 号

邮编 250002

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qilupress@126.com

营销中心 (0531)82098521 82098519

印 刷 山东德州新华印务有限责任公司

开 本 880mm × 1230mm 1/32

印 张 14

插 页 3

字 数 345 千

版 次 2017 年 11 月第 1 版

印 次 2017 年 11 月第 1 次印刷

印 数 1-1000

标准书号 ISBN 978-7-5333-3878-7

定 价 58.00 元

儒家文明协同创新中心

学术委员会组成名单

名誉主任 杜维明 刘大钧

主任 陈 来

副主任 (按姓氏笔画排列)

王云路 杨国荣 舒大刚 颜炳罡

委员 (按姓氏笔画排列)

万俊人 王云路 王学典 贝淡宁

朱小健 池田知久 安乐哲

孙聚友 杨世文 杨国荣 杨朝明

李景林 陈 来 陈卫平 郭齐勇

黄俊杰 崔英辰 董 平 景海峰

舒大刚 傅永聚 颜炳罡

办公室主任 翟奎凤

代序：评“自由儒学”的创构

——读郭萍《自由儒学的先声》

黄玉顺

现代“自由”观念无疑是人类现代文明的核心价值观之一，因此，儒家在遭遇现代性之际，无法回避现代“自由”问题。可以说，对于儒家来说，能否与现代“自由”观念相融通，乃是一个关乎生死存亡的问题。所以，我们看到，近代以来，儒家一直在致力于解决这个问题；特别是在 20 世纪的现代新儒家那里，我们看到了张君勱、徐复观等人建构儒家自由主义或自由主义儒学的努力。近几年，我本人也多次谈及“自由主义儒家”或“儒家自由主义”。^①

最近，郭萍旗帜鲜明地提出的“自由儒学”^②，则是儒家在这个

① 例如笔者的文章：《自由主义儒家何以可能》，《当代儒学》第 10 辑，桂林：广西师范大学出版社，2016 年；《儒家自由主义对“新儒教”的批判》，《东岳论丛》2017 年第 6 期。

② 参见郭萍：《自由与境界——唐君毅心灵境界论解析》，《社会科学家》2016 年第 2 期；《儒家的自由观念及其人性论基础——与西方自由主义的比较》，《国际儒学论丛》第 2 期，北京：社会科学文献出版社，2016 年；《“自由儒学”简论——走出自由困惑的一种理论探索》，《人文天下》2017 年第 1 期；《中国自由观念的民族性与时代性——关于“自由儒学”理论建构的准备性思考》，《国际儒学论丛》第 3 期，北京：社会科学文献出版社，2017 年；《自由儒学纲要——现代自由诉求的儒家表达》，《兰州学刊》2017 年第 7 期。

重大课题上的最新推进,实乃独树一帜的思想创构。因此,我读郭萍的这本专著《自由儒学的先声——张君勱自由观研究》(以下简称“郭著”),关注的不是她对张君勱自由观的成败利弊的评析,而是透过这些评析呈现出来的她本人的“自由儒学”构想。

郭著系统地探讨了形下的“政治自由”、形上的“本体自由”,尤其前主体性的“本源自由”(自由的本源)等一系列问题,从而建构了一个“自由儒学”的理论体系。我这里也以此为框架,来谈谈本人关于儒家自由观念的一些看法。

一 关于形下的自由观念:“政治自由”

郭著通过讨论张君勱的形下自由观,探讨了儒家的现代“政治自由”观念。这里最值得注意的是郭著的分析框架:权利(rights)与权力(power)的关系,这对应于个人(person)与国家(nation)的关系。这其实就是个体与集体的关系,这个集体就是现代的国族(nation)或者民族国家(national state)。

现代政治自由的主体,无疑就是个人。我曾较详尽地分析过这个问题,且以中国而论:王权时代(夏、商、西周)的社会主体是宗族,皇权时代(自秦至清)的社会主体是家族;而现代的社会主体并不是现代核心家庭,而是个人。^①因此,在形下的层级上,所谓“自由”,不外是说的个人的自由。

问题在于,儒家如何应对这个问题?按照通常的理解,但其实是一种误解:儒家植根于家庭,依附于国家。这种理解当然不无根据,但只适合于前现代的儒家:植根于宗族家庭或家族家庭,依附于王权国家或皇权国家。然而,现代儒家并非如此,例如张君勱、

① 参见黄玉顺:《论儒学的现代性》,《社会科学研究》2016年第6期。

徐复观。郭著即指出，张君勱具有对现代政治主体即个体的价值认同。这其实涉及如何理解儒家的一个重大问题，即必须严格区分儒家针对特定历史时代的政治选择和儒家政治哲学的基本原理。儒家的一套政治哲学原理，我称之为“中国古典制度伦理学”，或称之为“中国正义论”。^① 按照这套原理，儒家针对现代生活方式的政治价值选择，恰恰就应当是个人自由权利。

但是，在这个国族时代，个人与国族是密不可分的。于是，政治生活中始终有一个根本性的困扰，那就是个人主义与国族主义（nationalism）（或译作“民族主义”“国家主义”）之间的张力。郭著指出了张君勱思想中“政治主体观念的二重化倾向”，即个体主义倾向与国家主义倾向之间的紧张。这是对张君勱的政治哲学的一个洞见。不过，这并非张君勱个人的问题，也不是那个时期的中国所特有的问题，而是一个普遍的困扰：当倾向于个体时，就会走向自由主义；当倾向于国族时，就会走向国家主义、威权主义，甚至极权主义。国族时代的政治生活，就是在这两极之间摇摆。

当代儒家同样面临这个问题。所以，我们看到，今天的“大陆新儒家”（广义）已经发生了严重的分裂。^② 事实上，个体和集体之间、个人和国族之间的复杂关系，始终是现代政治哲学的一个难以破解的谜团。

① 参见黄玉顺：《中国正义论的重建——儒家制度伦理学的当代阐释》，合肥：安徽人民出版社，2013年（英文版 *Voice From the East: The Chinese Theory of Justice*, Paths International Ltd, 2016）；《中国正义论的形成——周孔孟荀的制度伦理学传统》，北京：东方出版社，2015年。

② 参见黄玉顺：《也论“大陆新儒家”——回应李明辉先生》，《探索与争鸣》2016年第4期。

二 关于形上的自由观念：“本体自由”

郭著通过讨论张君勱的形上自由观及其“精神自由”概念,探讨了儒家的“本体自由”观念,最后提出了自己的“良知自由”概念。这里,郭著的基本根据是“自由”观念与“主体”观念之间的必然关联:如果说“自由”总是讲的主体的自由,或者说,主体必有其自由,那么,既然主体不仅有形而下的相对主体,而且有形而上的绝对主体(黑格尔和海德格尔都持这样的观念:哲学上作为本体的绝对实体即绝对主体),那么,形上本体层级的“自由”概念就是能够成立的。这在学理上当然是顺理成章的。

在“自由即主体之自由”这个意义上,郭著可以说是获得了一个重大的突破:前现代的传统儒学固然没有形而下的政治自由观念,但必有其形而上的本体自由观念;就此而言,儒家向来有其自由观念。这可以说是对“儒家具具有自由观念”的一种独到的证明。确实,如果说“人”的存在意味着“主体性”的存在,那么,人总是自由的(萨特的思想就是对此的一种发挥);在这个意义上,卢梭《社会契约论》开宗明义的名言“人是生而自由的”颇有道理。

不仅如此,郭著通过对王阳明“良知”概念的分析,将“良知自由”这个本体自由观念导向了现代性的个体性及其生活渊源。这一点是尤其要紧的。当然,儒家的本体观念是否就是个体观念,或者更一般地说,哲学上的本体观念究竟是意味着个体的观念还是意味着群体或集体的观念,这其实是难以确定的;但这并不意味着这是不可讨论的。这里所涉及的是郭著没有展开讨论的另外一个问题:形而上学的解构与重建的问题。事实上,古今中外的哲学,包括儒家哲学一直都在不断地解构和重建形而上学,这才呈现出一部哲学史。而这种解构与重建的缘由,就是生活方式的发展与

转变，及其社会主体的发展与转变。仅就儒学而论，在家族生活方式下的皇权社会，儒家的形上学无疑体现了家族集体观念；然而在市民生活方式下的现代社会，儒家的形上学必将体现市民个体观念。这在阳明心学那里其实已经初露端倪^①，而在现代新儒家那里即已发扬光大了，郭著的研究对象——张君勱的本体自由观就是一个明证。

从形下的自由过渡到形上的自由，郭著运用了“奠基”的概念。“奠基”最初是由康德明确提出的，后来胡塞尔给出了一个形式化定义，海德格尔则进一步提出了双重奠基的观念。^②按照海德格尔的意思，如果说传统的形上学的存在论为形下学奠基，那么，他自己关于此在之生存的基础存在论则为传统存在论奠基。海德格尔的具体思想内容未必为我们所采取，但其双重奠基的观念还是可取的，例如“生活儒学”认为：关于存在的生活感悟为关于形而上存在者的形而上学奠基，形而上学为关于形而下存在者的形而下学奠基。郭著运用的正是这样的“奠基”观念，于是，不仅形下的政治自由需要形上的本体自由来奠基，而且后者亦需“本源自由”来奠基。

三 关于自由的本源问题：“本源自由”

郭著最为超迈前人的地方，在于提出了“本源自由”的问题。事实上，所有的传统儒者和所有的自由主义者都没有涉及这个观

① 参见黄玉顺：《儒家“道德个人主义”是否可能——略评“心性论礼法学”的政治哲学建构》，《学术界》2017年第1期。

② 参见黄玉顺：《形而上学的奠基问题：儒学视域中的海德格尔及其所解释的康德哲学》，《四川大学学报》（哲学社会科学版）2004年第2期，人大复印报刊资料《外国哲学》2004年第5期全文转载。

念层级的问题。当然,“本源自由”这个提法在字面上容易引起误解,似乎在观念的本源层级上,即在先于任何存在者的存在层级上居然存在着主体及其自由;然而实际上,正如郭著所说,“本源自由”这个说法的意思是“自由的本源”(the source of freedom / the source of liberty)。

因此,首要的问题是要回答“何谓本源”的问题。所谓“本源”,我讲过,可以有两种理解:一种理解是“本与源”(the root and the source);另一种理解则是“本之源”(the source of the root)。^① 这涉及中国传统哲学中的一对基本范畴:本末。在中国哲学话语中,“本”指形而上的存在者,即一般哲学上所说的“本体”;“末”指形而下的存在者,诸如“现象”“万物”之谓。中国传统哲学的“本→末”范畴,实质上对应于一般哲学的“形上→形下”的观念架构;形上之本是为形下之末奠基的,犹如《易传》所谓“形而上者谓之道,形而下者谓之器”。而所谓“源”,则不仅是“末”(形而下者)的渊源所在,而且是“本”(形而上者)的渊源所在。

郭著的思路是我所深为赞同的,那就是:既然自由总是主体的自由,那么,在问“自由何以可能”之前,首先要问“主体何以可能”。那么,主体何以可能?其实,人的主体性是在其生活中生成的,即正如王船山对《尚书》“习与性成”命题的解释,“性日生而日成”(《尚书引义·太甲二》),这是对传统形上学那种先验的或先天的人性论的超越。

① 参见黄玉顺:《“生活儒学”导论》,载《原道》第十辑,北京:北京大学出版社,2005年;收入《面向生活本身的儒学——黄玉顺“生活儒学”自选集》,成都:四川大学出版社,2006年,第32~34页。另参见黄玉顺:《儒学之“本”与“源”——评安靖如“进步儒学”的思想方法》,《烟台大学学报》(哲学社会科学版)2014年第1期。

于是,郭著建构了这样一个具有三级观念架构的“自由儒学”体系:本源自由(自由的本源)→良知自由(形上自由)→政治自由(形下自由)。这无疑是儒家政治哲学的一种独树一帜的现代性建构,具有重要的理论价值和现实意义。

目 录

代序:评“自由儒学”的创构	黄玉顺 1
第一章 导 论	1
第一节 自由的呼唤:现代性诉求的民族性表达	1
一 自由:中国人的现代性诉求	3
二 现代新儒家自由观:现代性诉求的一种民族性表达 ...	8
第二节 自由的困惑:传统儒学与现代自由的紧张	14
一 “外王”的困惑:传统儒学中现代政治自由的阙如	15
二 “内圣”的困惑:传统儒学中本体自由的难题	19
三 “性情”的困惑:传统儒学中本源自由观念的遮蔽	27
第三节 自由问题的思想视域:儒家自由观念研究的 方法论问题	30
一 自由问题即主体性问题	31
二 政治自由:相对主体性何以可能	35
三 本体自由:绝对主体性何以可能	38
四 本源自由:新的主体性何以可能	40
第四节 儒家自由观建构的一种尝试:张君勱的自由观	41
一 研究张君勱自由观的意义	41
二 张君勱自由观研究的基本内容	46

第二章 研究评述:张君劢自由观的研究现状及其问题	49
第一节 权利与权力:张君劢政治自由观研究评述	50
一 自由与现代政治主体的研究	51
二 自由与权利的研究	58
三 自由与权力的研究	62
四 张君劢政治自由观研究存在的问题	68
第二节 意志与良心:张君劢本体自由观研究评述	70
一 “意志自由”概念研究	71
二 基于儒家“良心”概念的本体自由观念研究	75
三 “精神自由”概念研究	79
四 张君劢本体自由观念研究中存在的问题	85
第三节 主体与存在:张君劢本源自由观研究评述	87
一 关于张君劢生活背景的研究	88
二 张君劢自由观研究中的思想视域问题	90
 第三章 儒学与自由主义的遭逢:张君劢自由观的时代	
际遇	96
第一节 自由主义的西学东渐	97
一 西方自由主义在中国的传播	98
二 中国自由主义的形成和发展	108
第二节 近现代儒学对自由主义的回应	117
一 “西用”与“中体”之断裂:洋务儒学对政治自由的抗拒	118
二 “中体”何以“维新”:维新儒学之自由本体的困境	123
三 “开新”与“返本”之断裂:现代新儒家自由观的症结	128

第四章 新宋学:张君劢自由观的理论依托	133
第一节 科玄论战:张君劢“新宋学”的出场	133
一 科玄论战催生的“人生观”	134
二 中西合璧的“新宋学”	142
第二节 新宋学的形下学及其形下主体观念	151
一 新宋学的形下学建构:知识论与道德论	153
二 新宋学的形下主体观念:政治主体与道德主体	170
第三节 新宋学的形上学及其形上主体观念	171
一 新宋学的形上学:唯实的唯心论	171
二 新宋学的形上主体观念:先验的道德主体	185
第四节 新宋学的思想视域问题	187
一 新宋学的理论架构:传统宋学“性—情”理论的现 代形态	188
二 新宋学的思想视域:现成化对象化的思想视域	191
三 新宋学思想视域导致的理论困境	193
第五章 政治自由:张君劢的形下自由观念	197
第一节 自由与现代政治主体	198
一 个体:现代政治主体	199
二 个体主义:张君劢对现代政治主体的价值认同	205
三 国家主义:张君劢政治主体观念的二重化倾向	207
第二节 自由与权利	213
一 自由与人权	215
二 自由与平等	223
三 个体自由与民族自由	231
第三节 自由与权力	237

一	“三民主义”:权力的主体是公民	238
二	“第三种民主”:民主政治的设计	247
三	分权制衡:民主建制的原则	256
四	儒家“民本”思想与现代民主的会通	261
第四节	权利与权力的平衡:张君勱政治自由观念的 实质	265
第六章	精神自由:张君勱的形上自由观念	269
第一节	“精神自由”概念	271
一	“精神自由”与“意志自由”:张君勱形上自由观的 西学渊源	272
二	“精神自由”与“良心自由”:张君勱形上自由观的 儒学根基	283
三	“精神自由”与“个人自由”:张君勱形上自由观的 现代特质	300
第二节	“精神自由”的奠基意义	308
一	“精神自由”为现代政治哲学奠基	312
二	“精神自由”为民族国家建构奠基	324
第七章	本源自由:张君勱自由观的思想视域问题	339
第一节	张君勱自由观的本源枯竭	340
一	张君勱自由观缺乏“本源自由”的观念	342
二	张君勱自由观无法回答“自由何以可能”的问题	347
三	张君勱自由观根本窒息了自由	353
第二节	张君勱新宋学的视域困窘	360

一	新宋学的“内圣”问题:有“本”无“源”的本体观念	361
二	新宋学的“外王”问题:“返本”与“开新”的断裂	370
第八章	结语:儒家自由观新开展的可能	375
第一节	对西方自由主义的批判	376
一	对西方自由主义的政治哲学批判	376
二	对西方自由主义的形上学批判	379
第二节	批判继承传统儒学的自由观	384
一	传统的儒家自由观念	384
二	儒学传统的重新理解	387
三	继承转化传统儒家自由观	389
第三节	儒家自由观新开展的一种探索	390
一	儒家现代自由观的本源:现代性的生活方式	391
二	儒家形下自由的新开展:政治自由与现代社会的主体建构	393
三	儒家形上自由的新开展:良知自由与现代主体性的确立	397
	参考文献	404
	后 记	424

第一章 导 论

诚然,人类对自由的追求是超越性的——超越时间、超越空间,但将自由作为一个社会基本的价值观念甚至是整个时代的标签,则是现代社会的事情。这在中国也不例外,近代以来,中国社会出现的各种思潮和社会革命,无不与中国人对自由的诉求密切相关,所以早有学者指出,自由“是整个二十世纪都不曾做完的思想课题”^①。

不可回避地,儒家也必须对这一课题做出自己的回应。事实上,近现代儒家也的确为此做了积极的理论尝试,但在当今林林总总的自由理论中,儒家的自由学说难有一席之地,甚至仍有不少人将儒学视为自由的对立面。这实际暴露出当前对儒学与自由的关系问题还存在着紧张和困惑。这不仅不利于儒学在当代的发展,也根本妨碍了每个人现实自由的实现。为此,我们今天不仅必须重新审视儒学与自由的关系问题,而且必须以儒家话语对现代自由问题做出系统的解答。这也是本书尝试完成的任务。

第一节 自由的呼唤:现代性诉求的民族性表达

自由为古往今来人之共求,在此笔者却称之为一种“现代性的

^① 刘梦溪主编:《中国现代学术经典·张君勱卷》,石家庄:河北教育出版社,1996年,《总序》第22页。