

比较视野下

对当代中国马克思主义 政治经济学研究的新探索

何爱平 宋宇 张志敏◎著

BIJIAO SHIYE XIA
DUI DANGDAI ZHONGGUO MARXIST ZHUYI
ZHENGJINGJI JINGJIXUE YANJIU DE XIN TANSUO

人
民
出
版

比较视野下

对当代中国马克思主义
政治经济学研究的新探索

张其成 著

比较视野下

对当代中国马克思主义 政治经济学研究的新探索

何爱平 宋 宇 张志敏 著



策划编辑:郑海燕
责任编辑:张 燕 李甜甜
封面设计:孙文君
责任校对:刘 青

图书在版编目(CIP)数据

比较视野下对当代中国马克思主义政治经济学研究的新探索/何爱平,
宋宇,张志敏 著. —北京:人民出版社,2018.3
ISBN 978-7-01-018576-7

I. ①比… II. ①何…②宋…③张… III. ①马克思主义政治经济学—研究—
中国 IV. ①F0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 285594 号

比较视野下对当代中国马克思主义政治经济学研究的新探索

BIJIAO SHIYE XIA DUI DANGDAI ZHONGGUO MAKESI ZHUYI
ZHENGZHI JINGJIXUE YANJIU DE XIN TANSUO

何爱平 宋 宇 张志敏 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 3 月第 1 版 2018 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:18.25

字数:270 千字

ISBN 978-7-01-018576-7 定价:66.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号
人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 -65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

目 录

上篇 总体思路与分析框架

第一章 比较视野下对当代中国马克思主义政治经济学研究的背景.....	3
第一节 当代中国马克思主义政治经济学比较研究的理论背景	3
第二节 当代中国马克思主义政治经济学比较研究的实践背景	15
第二章 西方经济学发展中的比较与综合	26
第一节 约翰·穆勒的第一次综合	26
第二节 马歇尔的第二次大综合	33
第三节 萨缪尔森的第三次大综合	46
第四节 当代经济学发展中的比较与综合	54
第三章 马克思主义政治经济学形成与发展中的比较与综合	59
第一节 马克思主义政治经济学形成时期的比较与综合	59
第二节 马克思主义政治经济学进一步发展时期的比较与综合	72
第三节 国外马克思主义研究中的比较与综合	82

第四章 比较视野下对当代中国马克思主义政治经济学创新研究的思路与框架	90
第一节 当代经济学对现实解释力的不足与缺陷	90
第二节 比较与综合是当代中国马克思主义政治经济学理论创新的一种有效路径	96
第三节 比较视野下对当代中国马克思主义政治经济学创新研究的基本思路	102

下篇 比较与借鉴专题

第五章 生产理论	109
第一节 马克思主义政治经济学与西方经济学方法论比较研究	109
第二节 马克思主义政治经济学与西方经济学厂商理论比较研究	120
第三节 马克思主义政治经济学与西方经济学创新理论比较研究	133
第六章 交换理论	145
第一节 马克思主义政治经济学与西方经济学垄断理论比较研究	145
第二节 马克思主义政治经济学与西方经济学国际贸易理论比较研究	156
第三节 马克思主义政治经济学与西方经济学金融危机理论比较研究	169
第七章 分配理论	183
第一节 不同时期贫困理论的比较研究	183
第二节 马克思主义政治经济学与西方经济学收入分配理论比较研究	196

第三节 马克思主义政治经济学与西方经济学工资决定理论 比较研究	208
第八章 宏观经济理论	225
第一节 马克思主义政治经济学与西方经济学人口经济思想 比较研究	225
第二节 马克思主义政治经济学与西方经济学经济危机理论 比较研究	242
第三节 马克思主义政治经济学与西方经济学失业理论比较 研究	257
参考文献	273
后 记	287

第一章 比较视野下对当代中国马克思主义政治经济学研究的背景

上 篇

总体思路与分析框架

第一章 当代中国马克思主义政治经济学 比较研究的理论背景

一 马克思主义政治经济学与西方经济学关系的争论

马克思主义政治经济学与西方经济学之争由来已久，一直是国内外学术界研究的热点。19世纪中叶，西方资本主义国家在工业革命推动下，

第一章 比较视野下对当代中国马克思主义政治经济学研究的背景

马克思主义政治经济学以生产力与生产关系的统一为研究对象,着重研究作为生产关系总和的经济制度,属于生产关系经济学。西方经济学以稀缺资源的有效利用为研究对象,着重研究既定经济制度下资源的配置方式以及如何实现资源的最充分利用。理论研究必须做到理论的逻辑结构与经验事实相符合,以帮助人们更为深入地理解现实。对于任何一个开放的和发展的理论体系来说,发展的途径之一就是与其他的理论体系进行沟通和借鉴。理论方面,马克思主义政治经济学与西方经济学作为经济学研究的两大理论体系,国内外学者就两者关系存在着激烈的争论,对马克思主义政治经济学理论创新的研究也一直没有停止;实践方面,周期性危机的出现以及世界范围内的两极分化现象在西方掀起了回归马克思主义的浪潮,中国的经济发展在马克思主义政治经济学理论指导下取得巨大进步的同时也面临许多新问题。因此,对当代中国马克思主义政治经济学开展比较研究具有深刻的理论背景和实践背景。

第一节 当代中国马克思主义政治经济学比较研究的理论背景

一、马克思主义政治经济学与西方经济学关系的争论

马克思主义政治经济学与西方经济学之间的关系一直是国内外学者研究的重点。19世纪末20世纪初,马克思主义政治经济学的相关思想

逐渐蔓延至欧美,在欧美爆发了有关马克思主义政治经济学科学性的论战。中国在改革开放前几乎完全否定西方经济学,随着改革开放的逐渐深化,经济学界对西方经济学的态度开始转变。

(一)国外关于马克思主义政治经济学与西方经济学关系的争论

庞巴维克作为经济思想史上第一个系统批判和对抗马克思价值论与剩余价值学说的经济学家,他认为,马克思仅是用纯逻辑的方法论证价值的本质,并没有提供任何经验上或是心理上的证明。与此同时,面对资本主义发展中出现的新现象与新问题,伯恩施坦对马克思主义产生怀疑,对马克思主义政治经济学的原理提出了一系列修正或否定的主张。希法亭对庞巴维克作出了正面的攻击,并对伯恩施坦的批判相联系,解释了伯恩施坦对马克思主义政治经济学理论“修正”的实质。在20世纪最初的20年间,作为“西方马克思主义”的创始人,乔治·卢卡奇、卡尔·科尔施与安东尼奥·葛兰西深受马克思主义经济学说的影响,卢卡奇通过对马克思关于资本和资本积累理论的研究,得出“总体”方法论的观点。科尔施指出,马克思的全部思想是“一个活的从整体上来理解和实践的社会发展的理论”,他提出的社会化理论是对马克思所有制理论的创新性成果。葛兰西通过对《资本论》的深入研究提出,各种社会关系进程的广泛整体作用是实现资本主义社会经济规律的重要途径。他们所采用的研究方法和总结的一系列理论结论对后来西方马克思主义的形成与发展产生了重大的影响。

随后,马克思主义政治经济学在西方经历由“复兴”到“没落”再到“再复兴”的发展阶段。从20世纪20年代末至30年代中后期,马克思主义政治经济学的思想逐渐在西欧盛行,其“复兴”主要是由三个重要的论题引起的。一是关于马克思主义政治经济学的基本原理,尤其是对劳动价值理论与剩余价值理论的研究。围绕该论题,多布不但对当时“批判”马克思劳动价值理论与剩余价值理论的各种论调作出了深刻的“反批判”,而且紧密结合当时经济社会发展过程中出现的新情况与新趋势,对资本主义和社会主义经济学的基本理论作出了深入剖析。二是由“大萧

条”引发的关于资本主义经济危机理论的大探讨。在该问题上,格罗斯曼发表的《资本主义制度的积累规律与崩溃:危机理论》(1929)一书产生了极其重要的影响。三是关于社会主义经济问题计算的辩论。这场辩论在米塞斯、哈耶克和兰格、泰勒和多布等人之间展开,对此后 50 年间社会主义经济理论的发展产生了重要的影响。

第二次世界大战后期,罗宾逊等人试图“沟通”马克思主义经济思想和凯恩斯经济思想。斯威齐发表的《资本主义发展论》(1942)反映了这一时期马克思主义经济思想,从而促进了马克思经济思想在美国的传播,也引发了欧美马克思主义经济学家关于价值规律、利润率下降规律与经济危机等论题的激烈探讨。在第二次世界大战结束后的一段时期内,马克思主义经济思想在欧美的发展受到西方主流经济学与西方政治势力的阻挠。然而,众多抨击和反驳并没能中止马克思主义经济思想在欧美的传播与发展。多布、斯威齐、巴兰等人仍是活跃在欧美马克思主义经济思想界的主要代表。多布被誉为 20 世纪西方最负盛名的马克思主义经济学家,他的贡献主要表现为对马克思基本经济理论的深入研究与坚决支持,以及对马克思主义经济学的发展。他对马克思主义经济学在西方的“复兴”产生了极为重要的影响。长期以来,多布不仅致力于研究与发展马克思劳动价值理论与剩余价值理论等基本理论范畴,而且还以马克思主义理论为指导,探索社会主义计划经济和经济增长的关系、当代资本主义经济发展的新趋势和新特点以及不发达国家的发展状况等论题。斯威齐运用马克思主义经济学研究当代经济学最为重要的贡献是与巴兰合著的《垄断资本》一书,该书被誉为战后西方最为重要的马克思主义经济学著作之一,代表西方马克思主义经济学中的一个学派,即“垄断资本学派”的形成。尤其是关于垄断资本主义的“停滞理论”,对西方经济学尤其是激进经济学派产生了极大影响。

20 世纪 60 年代中期,马克思主义经济思想在西方再度“复兴”,并得到空前广泛的传播与发展,主要是拓展了马克思主义经济学研究的视野。60 年代中期以后,欧美马克思主义经济学家热衷于研究包括价值、剩余价值理论、转型问题等马克思主义经济学中的某些原理,与此同时,他们

也密切关注资本主义经济关系发展的现实情况,根据新情况与新趋势对当代资本主义经济理论作出新的阐释,其中主要有巴兰与斯威齐的“垄断资本”理论以及建立在该理论基础之上的美国“垄断资本学派”的理论主张;美国奥康纳最先提出的“国家的财政危机”理论,对当代资本主义经济危机的起因及其性质作出了新的阐述;除此之外,还有围绕当代资本主义生产方式及其经济、政治、社会的发展状况,提出关于当代资本主义发展新阶段的理论,其中最具影响的是法国博卡拉的国家垄断资本主义理论、英国本·法因的资本主义生产方式“转化”性质的理论和比利时曼德尔的“晚期资本主义”理论等。

20世纪70年代,资本主义世界普遍滞胀问题的出现使得西方学者在新古典主义和凯恩斯主义之外另寻经济学宏观理论的研究基础,由此掀起了一股复兴古典传统与马克思主义经济学的热潮。这种复兴的西方马克思主义经济学,大量吸收和使用非马克思主义经济学的概念、方法和工具,以实现马克思主义经济学与非马克思主义经济学的相互融合。这种融合主要体现在:一是通过使用博弈论和数学模型等主流经济学的框架与方法,改造并实现马克思主义经济学的新古典化;二是在保持传统马克思主义经济学研究的同时,与激进制度主义、马克思女性主义、生态马克思主义、演化经济学等西方异端经济学诸流派相融合。20世纪90年代之后,欧美经济学家对马克思主义经济思想进行反思,加强了对社会主义经济运行以及市场社会主义模式问题的研究,在马克思主义经济思想基本范畴方面作出了进一步的研究并取得了一定的成果。

(二)中国关于马克思主义政治经济学与西方经济学关系的争论

新中国成立之后,马克思主义政治经济学在我国经济学领域中居于绝对的主导地位,对于西方经济学的认识也深受马克思主义政治经济学的影响,表现为对西方资产阶级古典政治经济学的基本肯定,而对古典政治经济学以后的西方经济学,包括现当代的西方经济学则笼统沿用马克思的说法,称为庸俗经济学或“伪科学”。这一时期对经济学理论的解读基本围绕马克思的劳动价值论而展开,认为古典政治经济学尽管有“庸

俗成分”,但其提出的劳动时间决定商品价值的观点使其理论体系具有科学性;而之后的西方经济学因其主张供求论、生产费用论以及效用决定商品价格,忽视了对商品价值的分析,从而使其抛弃了古典政治经济学的科学成分,得出了错误结论;由于其对资本主义缺乏深刻认识,只描述资本主义经济的表象,抹杀了资本主义社会的基本矛盾,无法揭示社会经济的运行规律,不过是为资本主义辩护的理论,因此对西方经济学采取否定和批判的态度。

改革开放初期,随着西方经济学教科书的逐渐引入,我国经济学界对西方经济学的态度开始转变,认为当代西方经济学的整个理论体系总体而言是庸俗的、反动的、伪科学的,但其中一些内容可资借鉴。一些经济学者在努力改变过去理论教条主义倾向的同时,也开始思考能否借鉴西方理论来解决中国现实经济发展问题。这一阶段的基本观点仍然是马克思主义政治经济学与西方经济学在阶级性、科学性和方法论等方面存在本质区别,必须坚持以马克思的历史唯物主义和辩证唯物主义方法来分析、判断和解决现实问题。随着“有计划的商品经济”成为经济理论的主要命题,政治经济学的研究对象和研究内容开始从抽象的生产关系逐渐延伸到实际经济问题。中国经济学界对西方经济学的认识和态度也发生了转变,如从过去的“批判”转变为有选择地“吸收”和“借鉴”。在具体分析上,更是力求从实际出发以贴近现实,并适当地、有针对性地增加了西方经济发展的现实内容。对宏观经济问题的关注使得西方经济学有关市场经济和宏观调控思想以及经济增长理论和发展经济学等方面的西方理论著作引入增多。另外在借鉴西方经济学分析工具方面,我国理论界也通过引入博弈论等方法引进了大量西方经济学的研究成果。

随着西方经济学的大规模引入和海归经济学家的增多,西方经济学理论体系的力量在我国逐渐得到加强,与马克思主义政治经济学的比较研究成为经济学界研究的重要问题。关于两大理论体系的关系,一般认为二者存在本质区别。在理论体系方面,马克思主义政治经济学理论体系坚持运用辩证唯物主义和历史唯物主义的分析方法,在考察经济发展变化时不仅重视其表面现象,更注重揭示其现象背后的本质;而西方经济

学的分析却往往停留在经济表面的联系。在研究对象方面,马克思主义政治经济学通过资本主义生产形式的研究,揭示社会再生产过程中的阶级关系;而西方经济学的研究对象只限于物与物和人与物之间的关系,没有触及劳资以及劳资之间剥削与被剥削的阶级关系问题。在研究目的上,马克思主义政治经济学力图阐明资本主义生产方式发生、发展与灭亡的规律性,阐明资本主义必将被社会主义、共产主义所取代;相反,西方经济学则说明资本主义制度是最合理的、永恒的制度。在研究方法方面,马克思主义政治经济学注重历史的、本质的、规范的和质的分析,西方经济学注重现状的、现象的、实证的和量的分析。

同时,两大理论体系之间也存在继承性、互补性和借鉴性。从发展过程来看,马克思主义政治经济学是在批判地继承资产阶级古典政治经济学的基础上产生的,西方经济学也从马克思的《资本论》中得到启发和吸收养分,两者存在着继承性。要全面认识和把握客观事物,必须把它们的历史和现状、本质和现象、规范和实证、质和量的分析综合起来。因此,要在坚持马克思主义政治经济学主导地位的同时,批判地吸收西方经济学的合理成分,把两种理论中有利于生产力和市场经济的积极因素综合起来并用以指导实践,保障社会主义经济更好地健康发展。

二、马克思主义政治经济学创新研究

马克思主义的整个世界观是方法而不是教义,它提供的是进一步研究的出发点和研究所使用的方法,而不是现成的教条。坚持一切从实际出发,实事求是,理论联系实际,在实践中检验真理与发展真理,是马克思主义最为重要的理论品质,也是马克思主义政治经济学内在的科学品格。马克思主义政治经济学从其诞生起,它就不再仅仅是马克思个人的思想成果,而成为全世界劳动者与社会主义运动的共同财富,马克思主义政治经济学的生命力因一代又一代马克思主义经济学家的共同努力而不断地发扬光大。

(一)西方马克思主义的创新研究

在西方资本主义国家,从《资本论》问世以来,马克思主义政治经济

学就遭到资产阶级主流意识形态的压制。尽管如此,马克思主义政治经济学的研究也从来没有中止过。激进政治经济学认为,资本主义由一套完整的经济系统组成,是为了保证自身持续地发展而建立起来的一组人与人之间的关系。这种关系可以分为三个维度:竞争的维度(水平的维度)、命令的维度(垂直的维度)和变迁的维度(时间的维度)。同时指出,资本主义经济体系区别于所有其他经济体系的根本特点在于:首先,生产资料集中在少数资本家手中,社会中的大多数人必须依靠出卖自身的劳动力获得工资而生活;其次,自由的劳动力成为商品是资本主义经济的基础,而“竞争性交换”关系作为劳动力市场的根本特征,这一点无论是对理解资本主义的企业组织、技术选择等微观经济学的范畴,还是对理解资本主义的失业与萧条等宏观经济学的范畴都具有十分重要的意义。

发端于英国和美国的“分析马克思主义”主张采用分析哲学的方法,重新解读马克思的经典文本,为马克思主义确立科学并严格的基础。认为要使马克思主义成为科学的革命的理论,就必须推崇分析哲学的方法,用分析哲学的方法对马克思主义理论进行重构,对马克思主义理论的一些基本概念与命题,如生产力、生产关系、经济结构、所有权、剥削等作出精确而细致的阐述。分析马克思主义推崇方法论的个人主义,反对方法论的整体主义。认为对于任何社会现象的解释都必须以个人的理性选择为微观基础,个体是社会分析的基本单位与出发点。因此,新古典经济学的许多分析工具如数学模型、博弈论等对于分析社会现象具有十分重要的意义。

生态学马克思主义产生于20世纪70年代的“绿色运动”,它继承了马克思的自然观和法兰克福学派的批判精神,自觉地运用马克思主义的观点和方法,从资本主义生产方式与生态危机的联系上对资本主义进行系统批判,通过对自然观念的重新解读,赋予了自然历史和文化的内涵,认为生态问题实际上是社会问题和政治问题。并以这样理解的自然和文化概念改造传统的生产力和生产关系的理论,试图用现代生态学理论和马克思主义的相互嫁接来“补充”马克思主义,寻找能够指导解决生态问题和人类自身发展问题的“双赢”理念。以解决资本主义工业化面临的

世界体系的马克思主义将世界理解为建立在劳动分工基础上的经济社会紧密联系的国家群体,将世界体系被预设为一个历史过程而存在,认为人类各个不同的种族、民族和民族国家的历史是相互联系着进行发展和演变,总是形成一定的世界体系。任何社会的变迁和运动都产生于一个特定的世界体系之中,因此,必须根据超国家的空间关系来解释民族国家的发展和变化,并在此基础上给它们分类。世界体系理论强调世界的整体观,关注独立的经济、社会与政治单位之间的相互关系以及如何被这些关系所决定。可以看出,它将空间引入了分析范畴,强调空间的历史性,从而改变了以前过于强调时间的历史,是对马克思主义的延伸和具体化。

积累的社会结构理论是 20 世纪 80 年代美国经济学家提出来的对资本主义不同发展阶段进行制度性分析的理论架构。认为资本主义的繁荣与萧条的相互更迭是由于资本主义建立起来的一套相对稳定的制度对资本家的投资起促进或阻碍的结果。在现实资本主义经济循环的过程中,无论是在流通阶段还是在资本主义的生产阶段,都充满了各种矛盾和冲突,任何一个矛盾的激化都有可能对资本家的利润产生消极的后果。但是这些矛盾植根于资本主义的经济逻辑中,无法通过资本主义自身的调节予以解决。因此,积累的社会结构体系的功能不是根治这些矛盾,而是通过一系列相应的制度安排,将这些矛盾限制在一定的范围内,以保证其不过度发展进而影响到资本主义的资本积累过程。

调节理论试图阐明,在具体的历史条件下,怎样调节人们的行为才能保证资本主义社会再生产——物质条件再生产与生产关系再生产——得以顺利进行。调节理论认为,一定的制度形式与调节方式之间的互相补充,形成了资本主义生产方式中特定的生产与交换关系所组成的积累体制,这个体制制约着资本积累的过程和经济的发展过程。特定的积累体制内部各方面相互协调,使得资本主义积累过程或资本主义的再生产过程按照这种制度特有的规律继续运行。认为积累体制与调节模式之间必须要保持协调,否则就会导致资本主义的结构性经济危机。