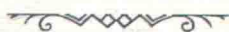




Report on Development of China's
Overseas Marxism Research (2016)



国外马克思主义研究 发展报告(2016)

复旦大学当代国外马克思主义研究中心 编

天津出版传媒集团

天津人民出版社



Report on Development of China's
Overseas Marxism Research (2016)

国外马克思主义研究 发展报告(2016)

复旦大学当代国外马克思主义研究中心 编

天津出版传媒集团

天津人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

国外马克思主义研究发展报告. 2016 / 复旦大学当代国外马克思主义研究中心编. — 天津: 天津人民出版社, 2017. 10

ISBN 978-7-201-12495-7

I. ①国… II. ①夏… III. ①马克思主义-研究报告-国外-2016 IV. ①A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 267593 号

国外马克思主义研究发展报告(2016)

GUOWAIMAKESIZHUYI YANJIU FAZHAN BAOGAO

出 版	天津人民出版社
出 版 人	黄 沛
地 址	天津市和平区西康路 35 号康岳大厦
邮政编码	300051
邮购电话	(022)23332469
网 址	http://www.tjrmcbs.com
电子信箱	tjrmcbs@126.com

策划编辑	王 康
责任编辑	郑 玥 林 雨
特约编辑	王佳欢
装帧设计	春天·书装工作室

制版印刷	高教社(天津)印务有限公司
经 销	新华书店
开 本	787×1092 毫米 1/16
印 张	24.75
插 页	2
字 数	380 千字
版次印次	2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月第 1 次印刷
定 价	69.00 元

版权所有 侵权必究

图书如出现印装质量问题,请致电联系调换 (022-23332469)

陈学明
张双利 主编



前 言

国外马克思主义是从20世纪70年代末、80年代初开始传入中国的,中国学界对其进行了长达近四十年的研究。对国外马克思主义研究伴随着中国改革开放迄今全部的历史进程,国外马克思主义本身的理论,以及我们所进行的研究、阐发、借鉴,在理论上和实际生活中都对当今中国产生了重大而深远的影响。今天,国外马克思主义研究已经成为了当今中国的马克思主义研究当中、甚至整个哲学社会科学研究其中的一个不可分割的组成部分,国外马克思主义研究已经成为当今中国的“显学”。在党中央领导实施的马克思主义理论研究和建设工程的推进当中,设立了“马克思主义理论”一级学科,并把“国外马克思主义”列为其下的二级学科,这一举措既顺应现实发展状况,肯定了我们对外国马克思主义的既往研究工作的成绩和意义,又具有战略前瞻视野,为我们今后推进相关研究工作提供了极大的支持和鞭策。

但同时我们也要看到,中国的国外马克思主义研究学界,还比较缺少对自己所从事的事业的回顾、总结与反思,也就是说,缺少对外国马克思主义研究的“研究”。中国学界对外国马克思主义的研究工作本身快速进展,相应所产生学术和社会影响也日益扩大,但我们对外国马克思主义在中国获得传播和研究的历程的探讨,对外国马克思主义对中国的影响的探讨,并没有成比例地齐头并进。有时,即使有学者对外国马克思主义在中国的历程与影响作出了一些探讨,但这种探讨或者呈碎片化、缺乏系统性,或者只是停留在现象上、缺少寻根究底的追问,或者没有明确的目的、缺少把反思的成果转化为现实的研究范式的自觉性。乃至,今天我们还会面临一些外国马克思主义研究“圈子”之外的人士的外在评判,但这种评论无论毁誉,往往都只是属于“隔岸观火”,他们并没有参与外国马克思主义在中国传播的过程,并不了解外国马克思主义的研究旨趣、研究成果的方方面面,对外国马克思主义存在种种的隔膜、偏差和误解。

我国的国外马克思主义研究者缺少自我研究,缺少对自己所从事事业的回顾、总结与反思,所带来的后果是严重的。一方面,由于把“评价权”拱手相让,从而造成目前国内对国外马克思主义思潮本身,对我们的国外马克思主义研究成果、评价都极为混乱,该肯定的没有给予理直气壮的肯定,而该否定的也未加以旗帜鲜明的否定;另一方面,由于未对自己的工作及时地作出总结,我们也就不能及时地调整自己的研究目标、方式和手段,以适应党和国家、适应中国社会对国外马克思主义研究的期望。在一定意义上,近四十年的西方马克思主义研究,往往是在“自发”“自然”状态下进行,而不是自觉地展开。只有在切实地回顾、总结、反思的基础上,对近四十年的国外马克思主义研究作出客观、正确的评估,自觉指导我国今后的国外马克思主义研究,我们的工作才能少走,甚至不走弯路,最大程度地发挥出正能量。

我们认为,对近四十年的中国学界的国外马克思主义研究加以回顾、总结和反思,所要解决的关键性问题是:

对中国这近四十年的国外马克思主义研究作出总体性的评估,即描绘出这近四十年中国的国外马克思主义研究之路是怎样走过来的,经历了哪些曲折与反复,产生了哪些积极效应和消极影响;

对国外马克思主义与中国改革开放事业和社会主义现代化建设进程的联系作出合理的分析,即探讨国外马克思主义在当今中国所产生的实践意义;

对国外马克思主义为马克思主义中国化提供的启示作出正确的归纳,即审视国外马克思主义为马克思主义中国化提供了哪些具体思想资源、是如何拓展马克思主义中国化的视野的;

对国外马克思主义给予当代中国的哲学、文学、经济学、历史学、政治学、社会学、新闻传播学等各个学科的影响作出如实的剖析,即剖析这近四十年中国哲学社会科学各个学科的建设、创新、转型、发展受到哪些国外马克思主义的立场观点方法的影响,影响的后果是怎样。

为了真正切实地开展对中国学界的国外马克思主义研究工作的回顾、

总结与反思,在2016年,由复旦大学的外马研究力量牵头,联合国内从事外马研究的多所高校的众多学者共同参与,以“西方马克思主义在中国的历程与影响研究”为题,申报了2016年度国家社会科学基金重大项目。我们的申报获得了成功,目前对这一重大项目的研究进展顺利。

在以完成这一重大项目为抓手,在对我国的外马研究进行回顾、总结与反思的过程中,我们也越来越感到,追溯历史固然重要,但同样迫切的是跟踪探讨当前我国学界的外马研究状况。于是我们萌生了编写《国外马克思主义研究年度发展报告》的意念,这个想法得到了外马研究学界诸多同仁的大力支持,大家分别就自己所熟悉的方向,归纳总结研究发展状况,撰写分报告,经过大约半年时间的共同努力,2016年度的报告终于成书了。这一年度报告由1个总报告和8个分报告组成。“总报告”试图对2016年的中国学界研究国外马克思主义的总体状况加以探讨;8个“分报告”则分别按流派或问题的角度进行划分,分别对2016年国外马克思主义研究的某个侧面作出分析。作为这个系列年度报告计划的首部作品,2016年度的报告也带有某种总论性质,适当兼顾了超出年度周期的若干内容,例如谈及了外马研究的根本意义,谈及了外马某个方面研究的历史传承和积淀等,同时,各个分报告也不求内容的机械分割、体例的机械对应、评价立场的机械一致,而是由各个作者按照各自的把握作出积极的探索。

2016年的年度报告虽然已经编写完成并交由天津人民出版社正式出版,但我们心中充满了不安。上面我们所提出的对国外马克思主义研究加以回顾、总结和反思的根本任务,回顾、总结和反思所要解决的若干关键性问题,正是我们编写年度报告的宗旨。但我们深知,这一年度报告离我们原定的宗旨相距甚远。2016年度报告首先一个重大缺陷就是覆盖面不够,我们主要还是局限于西方马克思主义研究(这里的“西方”也包括东欧新马克思主义),而对除西方马克思主义之外的其他国外马克思主义研究缺少关注,从而把这一报告定名为《国外马克思主义研究发展报告(2016)》着实有些勉强。其次,就学科领域而言,我们按照“思维惯性”主要集中于哲学领域,尽管已经有意识地加入了西方马克思主义政治经济学批判的专题,但其他学科领域的国外马克思主义研究状况显然还没有充分地反映。最后,我

们在梳理 2016 年中国学界的国外马克思主义研究成果时,重点放在若干个“研究重镇”的成果,难免挂一漏万忽略了散见于全国的研究者及其相应的研究成果。

万事开头难。不管怎样,我们已推出了第一个年度报告,这为以后的编写打下了一个基础。我们敬请读者,特别是国内的同行专家对这一年度报告提出批评,并为今后年度报告的编写提出建议。我们有决心与信心在大家的支持与帮助下,把这一自认为很重要的工作做好。

参与本年度报告编写的是:

总报告:《国外马克思主义研究的总体发展状况》,陈学明、姜国敏、胡绪明撰写;

分报告一:《对西方马克思主义现代性理论的研究》,韩秋红撰写;

分报告二:《对东欧新马克思主义的研究》,衣俊卿撰写;

分报告三:《对有机马克思主义的研究》,王雨辰、孙佩云撰写;

分报告四:《对西方马克思主义激进哲学的研究》,单传友撰写;

分报告五:《对西方马克思主义正义理论的研究》,宋建丽撰写;

分报告六:《对生态马克思主义的研究》,郇庆治、何娟撰写;

分报告七:《对社会批判理论的研究》,赵长伟撰写;

分报告八:《对西方马克思主义政治经济学的研究》,马拥军撰写。

全书由陈学明、姜国敏统稿。

最后,感谢复旦大学当代国外马克思主义研究中心和复旦大学哲学学院的领导对编写本年度报告的大力支持;感谢参与编写本年度报告的各位专家学者的倾心付出;感谢天津人民出版社的领导和编辑为本年度报告的编辑出版工作所做出的辛勤工作。

陈学明

2017 年 9 月 25 日

目 录

总报告 国外马克思主义研究的总体发展状况	001
----------------------------	-----

分报告一 对西方马克思主义现代性理论的研究	075
-----------------------------	-----

一、西方马克思主义现代性理论流派人物文本研究 / 075

(一)现代性理论流派人物研究 / 076

(二)现代性理论文本研究 / 076

二、西方马克思主义现代性理论的理论逻辑研究 / 080

(一)立足马克思现代性理论展开的西方马克思主义现代性理论研究 / 081

(二)立足西方哲学展开的西方马克思主义现代性理论研究 / 085

三、西方马克思主义现代性理论与中国问题研究 / 089

(一)西方马克思主义现代性理论中的物化研究 / 089

(二)西方马克思主义现代性理论中的文化异化研究 / 091

(三)西方马克思主义现代性理论中的消费异化研究 / 094

(四)西方马克思主义现代性理论中的审美异化研究 / 096

(五)西方马克思主义现代性理论中的生态异化研究 / 098

(六)对推进中国式西马现代性理论研究的思考 / 102

四、西方马克思主义现代性理论的可能性空间 / 105

分报告二 对东欧新马克思主义的研究	108
-------------------------	-----

一、近年来东欧新马克思主义研究概况 / 109

二、东欧新马克思主义的总体理论研究 / 116

(一)基本理论定位:人道主义马克思主义的理论建构 / 117

(二)东欧新马克思主义的基本理论特色 / 125

(三)研究东欧新马克思主义理论的方法论问题 / 128

三、东欧新马克思主义的现代性批判研究 / 131

- (一)异化理论与现代性批判 / 132
- (二)东欧新马克思主义的文化批判思想 / 135
- (三)东欧新马克思主义的微观政治哲学理论 / 140
- (四)东欧新马克思主义的道德批判理论 / 144
- (五)东欧新马克思主义的历史哲学思想 / 148
- 四、东欧新马克思主义的社会主义改革理论研究 / 152
- (一)关于社会主义的价值理想与现实的反思 / 152
- (二)关于社会主义改革的理论探索 / 156

分报告三 对有机马克思主义的研究 160

- 一、有机马克思主义与马克思主义的关系研究 / 160
- (一)有机马克思主义不是马克思主义 / 160
- (二)有机马克思主义是马克思主义在当代西方发展的新阶段 / 164
- (三)有机马克思主义是探索中的国外马克思主义新流派 / 167
- 二、有机马克思主义与生态马克思主义的关系研究 / 176
- (一)有机马克思主义超越了生态马克思主义 / 176
- (二)有机马克思主义没有超越生态马克思主义 / 178
- 三、有机马克思主义与中国传统文化的关系研究 / 181
- 四、有机马克思主义的生态文明观研究 / 183
- (一)有机马克思主义的生态文明观“向前看” / 184
- (二)有机马克思主义的生态文明观“向后看” / 190
- 五、有机马克思主义的有机教育思想研究 / 194
- 六、全面、客观地看待有机马克思主义的贡献与不足 / 195

分报告四 对西方马克思主义激进哲学的研究 201

- 一、激进哲学的理论定位 / 201
- (一)后马克思主义? / 202
- (二)拉康化的马克思主义? / 203
- (三)当代西方马克思主义的激进派? / 203

二、激进哲学研究的问题意识 / 208	
(一) 主体理论 / 209	
(二) 精神分析 / 209	
(三) 辩证唯物主义 / 210	
(四) 生命政治与空间 / 212	
(五) 共产主义理论 / 213	
三、激进哲学代表人物研究的最新进展 / 215	
(一) 阿尔都塞的后期哲学 / 215	
(二) 齐泽克 / 216	
(三) 巴迪欧 / 217	
(四) 阿甘本 / 218	
(五) 朗西埃 / 219	
(六) 奈格里、拉克劳、墨菲、巴里巴尔等 / 219	
四、对激进哲学研究的期望 / 220	
 分报告五 对西方马克思主义正义理论的研究	224
一、社会主义究竟是否需要正义辩护 / 225	
二、正义批判与历史唯物主义:英美分析马克思主义的正义之争在中国学界引发的反响 / 230	
三、空间正义与地理学的历史唯物主义 / 236	
四、马克思主义的生态正义:从分配性正义到生产性正义 / 245	
五、社会批判理论传统中的正义 / 251	
 分报告六 对生态马克思主义的研究	262
一、主要学术成果与活动 / 262	
(一) 著作出版 / 262	
(二) 学术会议 / 264	
(三) 代表性论文 / 269	
二、主要理论议题及其进展 / 270	

- (一)马克思、恩格斯的生态思想研究 / 270
- (二)欧美生态马克思主义代表性人物研究 / 274
- (三)生态马克思主义与中国生态文明建设的关系研究 / 284
- (四)有机马克思主义的定位与评价研究 / 288
- (五)欧美社会生态转型理论和拉美超越发展理论研究 / 294
- 三、简要评论 / 302

分报告七 对社会批判理论的研究 306

- 一、社会批判理论总体研究 / 306
- 二、社会批判理论专题研究 / 309
 - (一)法兰克福学派美学、文艺理论研究 / 309
 - (二)法兰克福学派大众文化与意识形态批判研究 / 309
 - (三)法兰克福学派与学生运动关系研究 / 311
 - (四)霍克海默和阿多尔诺合著《启蒙辩证法》研究 / 311
- 三、社会批判理论个案研究 / 312
 - (一)关于第一代代表人物研究 / 312
 - (二)关于第二代代表人物研究 / 330
 - (三)关于第三代代表人物研究 / 337
 - (四)其他 / 343
- 四、结语 / 344

分报告八 对西方马克思主义政治经济学的研究 346

- 一、为什么要研究西方马克思主义政治经济学? / 346
- 二、西方马克思主义政治经济学发展史的研究 / 350
- 三、马克思政治经济学批判计划的方法和结构的研究 / 353
- 四、资本主义世界体系的研究 / 361
- 五、资本主义发展阶段的研究 / 367
- 六、资本主义危机机制的研究 / 372
- 七、西方马克思主义政治经济学与中国特色社会主义关系的研究 / 379

总报告 国外马克思主义研究的总体发展状况

陈学明 姜国敏 胡绪明 撰写*

一、国外马克思主义研究对中国的现实意义

中国学界开展对国外马克思主义的研究至今已有将近四十年,近年来,这种研究在尤其广度和深度上取得了可喜的成就,可以说,国外马克思主义研究已经成为了当今中国的马克思主义研究当中、甚至整个哲学社会科学研究当中的一门“显学”。我们将近四十年来对国外马克思主义进行研究的过程,实际上是与中国特色社会主义事业的实践和理论的伟大发展过程紧密联系在一起的。一方面,中国特色社会主义的实践运动和理论探索的内在趋向,是推动学界开展国外马克思主义研究的根本驱动力。另一方面,国外马克思主义研究成果和我国哲学社会科学其他部门领域研究的成果一道,回报反哺这个伟大时代,为中国特色社会主义的起步和发展助力。例如,在改革开放之初的20世纪80年代,国外马克思主义的传入和我们对它的初步研究促进了中国思想解放,打破了对马克思主义教条式的、僵化的理解;在90年代,国外马克思主义在冷战后的新走向和我们的进一步研究,为正确总结苏东剧变的教训提供借鉴,为我们增强马克思主义信念带来推动力;自世纪之交以来,愈来愈达到理论自觉层次的国外马克思主义研究又适

* 陈学明,复旦大学哲学学院教授,全国当代国外马克思主义研究会会长,主要研究方向为西方马克思主义、马克思主义哲学发展史、当代中国马克思主义;姜国敏,上海财经大学马克思主义学院讲师,主要研究方向为马克思主义哲学基础理论、马克思主义发展史;胡绪明,上海理工大学马克思主义学院副教授,主要研究方向为马克思主义与西方马克思主义的现代性批判理论、生态马克思主义。

应于我们自觉开辟中国道路的时代主题,提供了丰富的理论资源和前瞻视角。因此我们认为,对国外马克思主义研究的学科发展状况进行总览,首先就得揭示出这一研究的重大现实意义,揭示出理论研究成果对现实历史运动的贡献,从而证明这一研究不仅以其学科建制的外部形式,而且以其实际内容,构成了中国思想和中国实践不可分割的组成部分。在我们看来,国外马克思主义研究为指明中国特色社会主义的现代化路径提供了理论借鉴,为破解当今中国经济社会现实中的若干重大难题提供了有益的启示,也为我们坚定中国特色社会主义的道路自信、制度自信、理论自信、文化自信提供了一个维度上的重要思想武器。

(一) 帮助指明中国特色社会主义的现代化路径

国外马克思主义的研究,特别是对其中现代性批判理论的研究,首先是为中国特色社会主义现代化的发展方式、发展目标等带有根本性质问题的辨明,提供了不可或缺的理论资源。中国特色社会主义的现代化建设取得了令世人瞩目的成就,但与此同时,中国作为后发国家,其现代化进程不可避免地是要采用模仿西方和追赶西方的方式,既包括采纳西方先进的现代化大工业生产力,也包括采纳西方市场经济的基本社会建制。而中国在现代化的深入开展过程中,也日益暴露出了许多具体的经济社会问题,归结起来就是:①贫富两极分化严重;②生态环境恶化;③资本逻辑消费主义对人的“单向度”塑造。因此,中国看来在很大程度上再现了西方发达国家业已经历过的“现代性困境”,这让不少人产生了对西方式“现代化”道路的合理反思和怀疑。

可以说,中国现代化道路确实走到了一个重大的关节点上,需要对既往的经验进行一个基本的总结评估,并对下一步的根本方向和步骤进行战略规划。而对此问题,有的论者赋予现代性以所谓的“原罪”,因为现代性给我们带来了磨难,使我们失去了诸多美好的东西,所以该种论者就竟然干脆提出放弃对现代性的追求,提出中国应该放弃现代性发展理念、停止现代化发展道路,使中国成为一块置身于世界之外的“非现代化的圣地”,这派观点是憧憬某种后现代或前现代的生产方式和生活方式。也有另一派论者,提出

现代性是人类发展的必由之路,而现代性本身具有正效应和负效应,在现代性的展开过程中其正效应和负效应都是不可避免的,因此这派观点或者只是基于所谓“发展代价论”,实证主义地、无批判地主张继续保持现代化及其“困境”并存的状况,或者是主张“现代性困境”是现代化发展过程中的“阵痛”,未加论证地声称它们会随着现代化进程的继续推进“自然而然”地解决,又或者是认为只有等到中国的现代化过程基本完成了才有可能解决这些负面问题,倘若现在就着手去解决,只能干扰中国的现代化建设。

上述来自两个不同方面的片面否定和肯定,其焦点实际上就是中国的现代化究竟向何处去的问题,是当代中国经济社会发展的目标定位和价值取向的问题,但上述两种选择都只能是“死路”,中国必须开辟一个新的道路。而国外马克思主义研究学界对中国现代化发展道路的定位和取向问题的深度思考,就蕴含在我们对国外马克思主义现代性议题的研究之中。国外马克思主义的现代性批判理论的主要特点是,它在激烈乃至充满义愤地揭露现代性的负面效应时,并不全盘否认现代性对当代人的积极意义,并不把现代性的负面效应完全归结于现代性本身,也不是当作现代性内在逻辑发展的必然结果,因此并不希望现代人放弃对现代性目标的追求,而是要人们对现代性加以“治疗”。国外马克思主义的批判进路,是努力地把物对人的统治追溯到人对人的统治,而不是把人对人的统治掩饰为物对人的统治。它强调,只要换一种社会制度,换一种社会组织方式,换一种价值观念,现代性理念以及作为这一理念具体实施的现代化运动完全有可能避免目前所出现的各种弊端——实际上,其对西方资本主义的现代化运动的负面效应的揭露和批判,就变成了对社会主义理想追求的必然性论证。

例如,作为当代最重要的国外马克思主义理论家之一的哈贝马斯,他在批判现代性、现代化运动、现代文明社会时,就特别强调要辩证地对待,反对把现代性、现代化运动、现代文明社会视为不可救药,从而提出现代性的“救治”方案。哈贝马斯说,我们要像马克思对待黑格尔那样对待现代性,“务必小心翼翼,切莫将婴儿和洗澡水一起倒掉,然后再翱翔于非理性的天空”。他认为现代性是不能抛弃的,需要的是救助它,并向世人公开宣布自己“不放弃现代性计划”“不屈尊于后现代主义和反现代主义”。哈贝马斯认为,拯

救现代化的唯一出路是由工具理性转向交往理性,“把研究的重点从认识的一工具的合理性转向交往的合理性”。哈贝马斯把“交往理性”概念作为理解现代性的普遍范畴,在他看来,交往行为概念的提出,不但使人们真正了解了现代性出现危机的根源,即不是由现代性本身造成的,而是由在资本主义条件下,交往理性与工具理性之间的不平衡关系造成的,从而人们也就找到了摆脱现代性危机的道路,即发展交往理性。哈贝马斯认为,到目前为止,现代性是以资本主义的社会结构为其实现形式的。而现代性之所以是“一个未完成的方案”,根本原因在于资本主义的社会结构无法完全释放现代性的理性潜能,正是从这里他引出了改变资本主义社会结构的必要性。

又如,作为当今国外马克思主义一大主要流派的生态马克思主义,其主流见解在对待现代性的问题上,也不像后现代主义那样对现代化运动持全盘否定的态度,不是从批判现代化的各种负面效应特别是对生态环境的破坏开始,没有进而否定整个工业文明的发展观和价值观,并不主张反增长、反技术、反生产,生态马克思主义是把现代化运动中的负面效应与现代性本身区别开来,要求走向“更现代主义的世界观”。它具有强烈的修复已经崩溃的现代性,继续追求文化、社会和经济领域的现代性可能性的动机。最负盛名的“生态学的马克思主义”者高兹在其著名的《经济理性批判》一书中提出要为现代化确定一个界限,认为现代性的问题不是出在自身,“我们当今所经历的并不是现代性的危机。我们当今所面临的是需要对现代化的前提加以现代化”,“当前的危机并不意味着现代化的过程已经走到了尽头,而我们必须走回头路。倒不如说具有这样一层含义:需要对现代性本身加以现代化”。高兹还指出:“‘后现代主义者’所说的标志着现代性的终结的东西,以及所谓的理性的危机,实际上是那种选择性的、片面的合理化,即我们称之为工业主义的东西赖以确立的准宗教的非理性的内容的危机。”高兹认为,如果坚持当前的危机就是现代性的危机的观点,那么我们就必然处于对过去的怀旧的伤感之中,而不能赋予那些引起我们过去的信仰崩溃的变革以新的含义和方向,从而也就不能从危机中走出来。他说:“我希望证明现代化具有本体论的和存在论的界限,证明这些界限只有伪合理化、非理性的手段才能加以突破,而正是这种伪合理化、非理性的手段,使合理化走向了

反面。”

多年来,国外马克思主义关于现代化问题的有关言说,特别是其现代性批判理论,向来是为中国研究者所高度关注的,并且这一议题方向近年来尤其在持续发酵,适应着现代性及其困境问题在中国从征兆、预判逐步转变为现实的状况,从而更凸显了借鉴吸收国外马克思主义批判成果的现实必要性。如上所述,外马的现代性批判最重要的,就是达成了关于实现现代性的资本主义和社会主义两种不同形式的认识,主张要让现代化运动不再与资本主义绑定,而要让它与社会主义结合在一起,也正是在这个根本点上,国外马克思主义研究为中国特色社会主义的现代化道路提供了宝贵的理论资源。联系国外马克思主义的现代性批判理论来反思中国的现代化运动,我们只能得出这样的结论:首先,我们决不能放弃对现代性的追求,因为现代性对人类有积极意义,即使在追求现代性的过程中出现了这样那样的问题,那也不是现代性本身造成的;其次,我们也决不能放弃对现代性过程中所出现的种种负面效应的关注,我们决不能放弃消除这些负面效应的努力。既然在追求现代性过程中所出现的负面效应不是根源于现代性本身,那么我们就应当对这些负面效应持无能为力甚至漠然视之的态度,而应当积极地寻找出现这些负面效应的真实原因,并且想方设法消除这些原因,使负面效应降到最低限度,这个消除的必由之路,就是社会主义,就是走中国特色社会主义的现代化道路。

(二) 帮助破解中国特色社会主义面对的贫富两极分化问题

在明确了中国特色社会主义的现代化道路的根本取向、根本社会制度规定性之后,我们还要把这种取向和制度规定性落实到对当今中国一些具体经济社会问题上来,国外马克思主义研究也正为看待和解决这些具体问题提供了理论启示。首先我们要举出的就是国外马克思主义的“市场社会主义”理论,对它的研究能为我们解决中国道路前进过程中所面临的第一对矛盾即人与人之间的矛盾,特别是解决社会成员不同部分、层级间经济利益、经济地位的分化和矛盾加剧问题提供启示。

早在我们逐步接受“市场”原则、开启中国特色市场经济之路的进程中,