

通俗易懂、严谨有趣的逻辑入门书

智者的思辨花园

趣味逻辑纵横谈

郑伟宏 著

复旦大学出版社

智者的思辨花园

趣味逻辑纵横谈

郑伟宏 著



 復旦大學 出版社

图书在版编目(CIP)数据

智者的思辨花园:趣味逻辑纵横谈/郑伟宏著.—2版.—上海:复旦大学出版社,2018.1
ISBN 978-7-309-13383-7

I. 智… II. 郑… III. 逻辑学-研究 IV. B81

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第288375号

智者的思辨花园:趣味逻辑纵横谈(第二版)

郑伟宏 著

责任编辑/方尚苓

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售: 86-21-65642857 团体订购: 86-21-65118853

外埠邮购: 86-21-65109143 出版部电话: 86-21-65642845

上海市崇明县裕安印刷厂

开本 787×1092 1/16 印张 21.75 字数 353 千

2018年1月第2版第1次印刷

ISBN 978-7-309-13383-7/B·648

定价: 68.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司出版部调换。

版权所有 侵权必究

修订版前言

我为什么要修订本书？先从刚结束的美国总统大选说起。

有人说：不会辩论的候选人当不了美国总统。诚然，两个候选人特朗普与希拉里都能言善辩，都撕破了对对方人格的底线。特朗普最终获胜，选票数只赢了一个百分点。全球看客都不怀疑，这一个百分点甚至更多的票数，或许就是其一双儿女的精彩演说为老爸扒了分。

作为成功的商人，特朗普固然教子有方。更深刻的原因，恐怕还要到全美教育的某种理念中去探究。特朗普的这双儿女并非个案，在美国青年中雄辩者大有人在。

辩论和演说盛行于美国，称得上美国的全民运动。研究表明，5岁时，幼儿的抽象思维能力就开始萌芽，因此美国在幼儿园就开始对幼儿实行思维训练。在美国的小学课堂上也进一步开展这方面的教育。小学生解决问题的能力与逻辑思维能力密切相关。美国的小学普遍教孩子区别事实与观点，并且要用事实来证明自己的观点。小学老师还注重培养小学生的广泛阅读的兴趣，使孩子们在阅读书中的大量故事时就初步接受很多基础的逻辑知识。

雨露滋润禾苗壮。有篇文章说，美国有研究表明，那些从小开始接触思维训练的孩子，语言理解能力更丰富，创造力也更强。逻辑思维训练还能普遍地提高学生的智商，逻辑思维训练出色的学生在高等教育阶段更易获得好成绩。就连美国名校招生时也更热衷招收辩论力强的学生，而成绩一般反被破格录取者并不鲜见。他们今后走向职场时也更易获得成功。

辩论和演说是对口才、知识、风度、神态、亲和力、临场应变能力、快速组织信息能力和说服力甚至煽动力以及逻辑论证力的考验。在各种技巧中最重要的能力应推逻辑思维能力。

你知道吗？根据联合国教科文组织公布的学科分类目录，将基础科学分成七大类：数学、逻辑学、天文学和天体物理学、地球科学和空间科学、核物理学、化学、生命科学。逻辑学位居第二位。在大英百科全书目录卷的科学分类

栏目中,逻辑学位居各门自然科学之首。可见其在基础科学中的重要地位。逻辑学里面的门类很多,形式逻辑又是ABC,我们没有理由轻视它。

把视线拉回到国内来,在这一方面,我们的教育是不是输在了起跑线上?长期以来,我们的教育体系一味强调背诵和考试。大量知识在增长,分析和解决问题的能力却在徘徊。列宁说过,中学生应学逻辑。可是我国连许多大专院校都未能普及形式逻辑教学,甚至与逻辑有天然血缘关系的法学专业都竟然有不开形式逻辑课的。

逻辑的普及任重道远。君不见逻辑学家们常在家庭争辩中吃瘪,又在法庭辩论中咋舌。三段论第一格第一式称为审判格,法官用得最多,可有的法官居然用不好。鲁迅笔下的阿Q偷了尼姑庵的萝卜,却要反问尼姑:“这是你的?你能叫得它答应你么?你……”这样的阿Q逻辑在现实生活中不乏其例。

本书对逻辑教学来说,还是能起到垫脚石、敲门砖甚至指南针的作用的。十多年前,本书的前身《智慧之藤》得到过上海市中学生优秀课外读物二等奖,这说明在中学生里还很受欢迎。著名作家沈善增先生称赞本书像科普读物,受到欢迎。既有社会需要,就想让本书变得更好,以谢对读者。

本次修订,增补了五篇:《“华人神探”一生只做一件事——模态判断》《别具一格的“诚实试题”——复杂问语之二》《李昌钰颠覆“世纪大审判”——论据之二》《邓析的两个“安之”是矛盾之说吗?——逻辑史话之一》《福尔摩斯“知识简表”的启示——谈谈逻辑教师的知识修养》。为彰显本书的通俗的写作风格,将原副标题更改为“趣味逻辑纵横谈”。

准确而通俗,严谨而有趣,是文理各科通俗读物的写作目标。把智慧与逻辑知识拧成一根开心麻花,能吸引人来品尝并非易事。让趣味逻辑“飞入寻常百姓家”是我多年来的一个梦想。在我看来,写有创建的学术论文难,写出一篇可读性很强的趣味逻辑散文来也很难。要知道,找到一个精彩的材料,那真是如获至宝啊!还有那么多的逻辑观点没有趣谈过,就是因为巧妇难为无米之炊,并不是靠生花妙笔就能奏效的。

这次修订前,有位“专业理发师”主动为拙著在文字上做了修面刮胡子的工作。挑出全书瑕疵百余处,包括标点符号的使用,问题不少,绝大多数我都照改不误。书中所引典籍的原文以及出处,这次也一一核对,免得贻笑大方。我对荧屏上“的、地、得”的乱用向来深恶痛绝,反躬自问,自己的作品在各方面都更应规范。

2016年12月20日

序一

高若海

时光荏苒,学不可已。伟宏学友的逻辑学新著《智者的思辨花园》再次引起我的阅读兴趣,并勾起许多合乎逻辑或不合逻辑的遐思。

记得上世纪 80 年代中期,逻辑学虽称不上显学,但对逻辑的学习确实热得可以。逻辑不但是文科学生的必修课,尚且为自学考试的重要科目。笔者担任责任编辑的一本大学逻辑教材,就曾一印再印,印数逼近 20 万册,可见读者之众。反观现在,逻辑学往日风光已经逝去,习之者寥寥,饱尝生活重压的人们再也无暇过问逻辑的 ABC,似乎它已经从人们的视野中淡出。逻辑读物受到冷落,自在情势之中。

难道逻辑学只有应付考试的功能,它已远离现今的时代和生活? 深长思之,觉得并非如此,倘若再作些考察,就会发现逻辑无处不在,无时不有,其万能的触角伸向了社会生活的方方面面,诸如商务谈判、庭审辩论、商品推介、项目评估、决策咨询、论文写作、论坛演说、资讯传播,等等。试问,又有哪一项没有“逻先生”出场,又有哪一项不需要概念明确,推理正确,论证科学呢!

人们说 21 世纪已进入关系时代,人际沟通能力是关系时代不可缺少的重要能力,而沟通所需的语言表达或文字表达,莫不以逻辑为基础,逻辑思维直接关系着沟通能力的强弱,沟通结果的成败。正因为逻辑修养已成为人们能力的重要方面之一,国外的一些能力性考试,都把逻辑作为必考的内容,如 TOFEL、GRE、GMAT、LSAT 都设计有逻辑的测试,国内的 MBA、MPA 综合能力测试中也都含有逻辑题目。这些都从一个侧面显示着逻辑与能力的关系。又因为逻辑学是奠定人类知识大厦的基础,如今的经济学、法学这些热门学科,其自身发展中就很重视逻辑研究,衍生出经济逻辑学、法律逻辑学等新兴学科,说明逻辑学并未被束之高阁,置于可学可不学之列。记得大科学家爱因斯坦十分推崇逻辑的学习,他曾说过:“西方科学的发展是以两个伟大的成就为基础,那就是:希腊哲学家发明的形式逻辑系统(在欧几里德几何学中),以及通过系统的实验有可能找出的因果关系(在文艺复兴时期)。”爱因斯坦高度评价逻辑学在开发青少年智力中的作用,提出要把逻辑训练作为学校应

该完成的任务之一。这一观点直到今天仍放射着光芒。

那么,逻辑修养是否与生俱来,不学而得的呢?答案亦是否定的。人不学逻辑固然可以思维,但思维的敏捷与滞顿,却大有差异。逻辑基础好,思维必然清晰,执行力自然强,谋事易成。反之,逻辑修养缺乏,思维必然混乱,既难以求真,又无从辨谬,要想做成什么事,应当是困难的。

我就耳闻目睹一些年轻人栽在逻辑修养的缺失上。在招聘面试时,有的人答非所问,颠三倒四,语无伦次,自然难免淘汰的厄运;在项目陈述时,有的人概念不清,条理不顺,同义反复,论证乏力,项目前景自然暗淡;在撰写论文时,有的人论题论据失当,循环论证,下笔千言,越写越远,人们读后不知所云,即使字数符合八千、一万字的要求又有何用!我还看到有的报纸竟将“甲流重症患者治愈,病人仍在昏迷”作为标题赫然印在版面上。这类的逻辑病例在报刊上屡见不鲜。2006年北京的数家媒体曾发起邀请读者为报刊文章在逻辑与语言方面挑错的活动。在相关座谈会上,有的逻辑学家惊呼现在报刊上的逻辑混乱已经到了令人担忧的地步。据我体会,这种说法并非耸人听闻,而是以事实为依据的。问题是此种严重的状况为何会出现,除了社会公共语言丰富、发展变化过快等客观因素,恐怕与人们轻视逻辑的学习与训练不无关系。

时下,人们对语言的规范已经有所重视,《咬文嚼字》办得十分红火,大大提高了人们对错字别字的识别能力,为语言的纯洁做出贡献。而逻辑的辨谬活动则显得相对薄弱。好在伟宏学友书的出版,为这一方面增添了相当好的助力。

伟宏的逻辑散文一改高台讲章的枯燥与玄虚,给人以深入浅出、雅俗共赏、清新活泼之感。它涉笔成趣,寓逻辑分析于故事叙述之中。或者从一个故事切入,条分缕析,阐释出不易为人察觉的逻辑道理;或者用多个掌故、趣闻,层层递进地讲述一个逻辑常识。时而以求真为主调,在求真的解说中使人懂得何以去伪、驱谬;时而从辨谬入手,在何以为谬的叙述中让人们增添求真的知识,犹如大弦小弦错杂弹之妙曼,大珠小珠落玉盘之动听。

全书虽由数十篇散文构成,但大体上可以归纳为概念、判断、推理、论证与逻辑史话五个部分,使读者在轻松阅读中掌握逻辑学的基本内容。特别是论证部分,作者不仅指出了不相干论证、循环论证等形式逻辑谬误,而且分析了诉诸权威、诉诸怜悯、诉诸感情、诉诸私心、诉诸威力、望文生义、错误引用等非形式逻辑谬误,有利于人们以此为戒,力求思维的正确性。

《智者的思辨花园》中盛开智慧的花朵。徜徉于此,领略智者的思辨神采,不仅能够清脑益智,而且能够赏心悦目,实乃乐事。

忝为之序。

序二

沈善增

拜读郑伟宏教授的复旦版《智者的思辨花园》，很有些感动。在书的“自序”中，他说到：“在《智慧之簾》中，有则关于拿破仑的故事，历史背景搞错了。当时有位中学生指出了错误，他是著名作家沈善增的儿子。”被他提起，我依稀记得有这回事，但沈雄风说的是什么，全然忘记了，我问沈雄风，他也记不起来了，但郑教授记着，还在“自序”中提到，这不仅表现出他虚怀若谷的谦虚精神，更是显示了他严谨的治学态度。

读“自序”，方知道他写作这本逻辑科普读物是花了大功夫的，不是简单地把知识积累举一些例子说出来算数。他起意要写趣味逻辑散文，就因为在大年初学逻辑时感到乏味透顶，因此，当他走上大学讲坛教逻辑时，一心要使这门基础的工具课变得生动有趣，让莘莘学子乐意接受。他研究发现，“逻辑教学和逻辑读物的趣味性、生动性、知识性在很大程度上依赖于实例的选择”。因此，他“从一开始，就订下标准，要求自己尽量原创”，“材料的来源，一是原有的知识积累，竭力挖大脑的库存；二是为找素材而泡图书馆，在报刊书籍的海滩上寻觅‘发光的卵石和奇异的贝壳’；三是在生活中时时留心，妙手偶得”。功夫不负有心人，因此，书中大量的实例在各种逻辑书、同类读物、教科书的正文、习题、逻辑试卷中，甚至在学术论文中被频繁引用，屡次得奖。这绝非偶然。

郑伟宏先生之后专攻曾为绝学的佛家逻辑——印度因明的研究，“坐了长达二十多年的冷板凳，先后出版了《佛家逻辑通论》、《因明正理门论直解》、国家社科基金项目《汉传佛教因明研究》等专著并获奖。前不久又出版了上海社科基金项目《因明大疏校释、今译、研究》。目前主持完成了2006年教育部所属逻辑基地重大项目《佛教逻辑研究》”，是这方面的权威专家。用他自己的话来说：“回首这三十多年，在逻辑园地中最热门和最冷门的两个领域，我都竭尽所能，为读者奉献精品。”用写学术专著、搞重点科研项目的认真态度来写科普

读物,在普遍浮躁的当下,有几人能够做到,但若做到了,一定影响巨大而深入。沈雄风就深受《智慧之藤》之惠。他后来告诉我,大学里没有上过形式逻辑课,他的形式逻辑知识,对形式逻辑的兴趣,主要来自这本书,这本书是他的形式逻辑启蒙书。他之所以能从数学中读出美感来,在上海中学数学班毕业时,选择复旦大学数学系为第一志愿(有不少奥数竞赛成绩比他好得多的同学问他,数学你还没读厌吗?),也与这本书的影响大有关系。我这次重读,对其中从逻辑学角度分析“濠上之辩”的章节深为叹服。研究过《庄子》的都知道,这一章是难点,历来的解释莫衷一是。我觉得郑教授的解释比许多注庄大家的意见更为合理、更为高明,使人感受到按逻辑规则来思考的洞察力。这些年我甄读中国古籍经典,深感逻辑素养是提高人文科学整体研究水平的一个瓶颈,因此,郑教授的这本书应该是大学生的必读书。希望有志于搞些研究的青年学子都来读一下本书,必定受用终身。

自序

《智者的思辨花园》是我三十多年来趣谈逻辑的荟萃本。每一个修订本都输入了新鲜血液,使之历久弥新。

在上世纪60年代,我在复旦大学初学形式逻辑时,感觉好似梦里嚼树皮,那个枯燥乏味劲就别提了。到70年代末,当我走上哲学系的讲台,手执形式逻辑教鞭时便暗下决心,昔日的情景再不能重现。

当时有三本书深深地影响了我。第一本是苏联的《逻辑错误怎样妨碍正确思维》。书中引用了世界名著中的许多故事,别开生面。第二本书是法学家吴家麟先生的《故事里的逻辑》。学了逻辑不会用是个通病,我本人也长期为此苦恼过。我是从这本逻辑故事集中学会了用逻辑的能力。第三本是著名作家秦牧的《艺海拾贝》。此书把文艺真谛讲得引人入胜。我反复咀嚼,品尝到隽永的趣味。我想,哪怕学到点皮毛,于逻辑的教学也会放出异彩的。于是有了撰写散文式逻辑读物的念头。

我与老大哥倪正茂趣味相投,一拍即合,开始了珠联璧合的写作。我们尽量把各自搜集的最精彩的材料汇集起来,各自分题撰写。由于正茂兄的谦让,每个单篇都由我修改过。起初在文汇报内部刊物《文汇报》上每期发2篇。几期过后,文汇报的副总编(后任总编)张启承先生说:“照这样写下去不容易。”能得到新闻界老专家的鼓励,我感到信心倍增:这条道走对了。于是,我们一鼓作气连续发表了24篇。

随后我们又增补30篇结集为小册子,由复旦哲学系老一辈的逻辑专家沈秉元先生推荐给湖南省出版局的朱悦先生,题名为《逻辑与智慧》的小书于1983年在湖南人民出版社呱呱坠地。短时间里竟一版再版。应我的殷切请求,全国人大副委员长周谷城教授为第二版题写了书名。著名逻辑学家崔清田、黄石村先生评论说“这是同类著作中的佼佼者”“罕见的逻辑佳作”。国内有《人民日报》等十多家媒体发了书讯书评。香港逻辑学家黄展骥先生在香港

报纸上称赞它是内地最佳逻辑通俗读物。《澳门日报》转登了《新民晚报》上的书评《学逻辑，长智慧》，原作者为复旦大学新闻学院院长、著名杂文家公今度（徐震先生）。1988年，该书获第二届全国通俗政治理论读物二等奖。

1985年我们又在光明日报出版社合作出版了《逻辑推理集锦》。此后，正茂兄专事法学研究，优质高产，成为享有盛名的法学家。我因为参与国家“六五”重点项目《中国逻辑史》的编撰工作，亦转向曾为绝学的佛教逻辑——印度因明的研究。捧起唐僧玄奘译传的典籍，坐了长达二十多年的冷板凳，先后出版了《佛家逻辑通论》、《因明正理门论直解》、国家社科基金项目《汉传佛教因明研究》等专著，并且全都获奖。又完成了上海社科基金项目《因明大疏校释、今译、研究》。目前主持2006年教育部所属逻辑基地重大项目《佛教逻辑研究》。

在撰写逻辑趣谈散文方面，这二十多年来仍有收获：1995年应当时的上海电视二台之约，撰写了三十多集逻辑趣谈，还配上图画，由华师大中文系两位老师播讲。随后又将十多年来所写八十多篇结集出版，题为《智慧之藤——趣味盎然话逻辑》。该书未能保留正茂兄的许多精彩实例和点睛之笔，也是无可奈何的。这个本子被中国逻辑学会评为第一届通俗著作优秀成果奖（一共评出两本），还曾被评为上海市中学生优秀课外读物二等奖。

几年前，中国社会科学院哲学所逻辑室刘培育研究员主编一套“逻辑时空”丛书，约我承担其中一本。此举又得到北京大学出版社著名编辑杨书澜女士的大力支持。我十分珍惜这一良机，将二十多年来的大部分旧作加以精心修订。由于割舍不了对《逻辑与智慧》的眷恋，在未征求正茂兄意见的情况下，便擅自将自选集冠以书名《逻辑与智慧新编》。此书荣获国家“知识工程推荐书目”称号。

回首这三十多年，在逻辑园地中最热门和最冷门的两个领域，我都竭尽所能，为读者奉献精品。每念及此，一种自豪感油然而生。

本书的一个显著特点是，书中有大量趣味盎然的逻辑实例。有人赞美本书像百宝箱，搜罗天下珍宝，五光十色；有人又比之为百花园，盛开奇花异草，万紫千红。其中绝大多数精品素材都出自我的第一手资料，我喜欢做蜜蜂采花酿蜜的工作，尽量不去效法蚂蚁的搬运。逻辑教学和逻辑读物的趣味性、生动性、知识性在很大程度上依赖于实例的选择。多年来，拙著中大量的实例被各种逻辑书频繁引用，在同类读物中，在教科书的正文、习题中，在考卷中，甚至在学术论文中我都很高兴地见到这些“熟面孔”。看来，我的选例大多还是

精当的,经得起同行推敲,也为广大读者所喜爱。一些全国重点大学的逻辑教授每次见面,总要向我反馈在课堂上引用书中实例所激发的学生的浓厚学习兴趣。能为高校的逻辑教学做点贡献,内心之愉悦难以言表。

多年来,常有人问:“你那么多材料是从哪儿搞来的?”这就要从我写逻辑趣谈散文的初衷说起。从一开始,我就订下标准,要求自己尽量原创,因为“吃别人嚼过的馍没味道”。材料的来源,一是原有的知识积累,竭力挖大脑的库存;二是为找素材而泡图书馆,在报刊书籍的海滩上寻觅“发光的卵石和奇异的贝壳”;三是在生活中时时留心,妙手偶得。例如,把举办集体婚礼说成“集体结婚”的谬误,这一材料就是我结婚那天,在理发店陪伴妻子时随手从报纸上摘录的。上海音乐学院大提琴演奏家林应荣教授建国初留学苏联,一道流行于苏联的智力测验题“真城与假城”就是她送给我的见面礼。顺便说一下,在《智慧之藤》中,有则关于拿破仑的故事,历史背景搞错了。当时有位中学生指出了错误,他是著名作家沈善增的儿子。本书当然也免不了借鉴别人用过的材料,但是转引材料仍尽量不坐享其成,而是力求在原理解释方面有所创新,甚至反其意而用之。此外,有些篇章是本人科研成果的结晶,如庄子惠施“濠梁之辩”、公孙龙“白马非马”辩、伽利略落体运动是非辩等。也有个别篇章借鉴了他人的科研成果。关于非形式谬误的几篇,受益于在美国任教的高旭光先生,他在出国留学前将宝贵的研究资料都留给了我。

本书的书名是由我的复旦同事、上海市圣亿写作中心负责人欧阳靖先生所赐。所谓智者,泛指古今中外有智慧的人。

人们常说“艺无止境”。逻辑通俗著作的写作亦然,我当继续努力。

2009年9月

目 录

001 修订版前言

001 序一 / 高若海

003 序二 / 沈善增

005 自序

001 父与子的是非曲直
——逻辑辨谬与求真

007 “长长长长长长长”
——概念与语词

012 “毛泽东百年祭”
——概念的内涵与外延

016 “猴子案件”与进化论的历史功过
——概念的种类

021 科西嘉怪物、拿破仑、陛下
——概念间的关系之一

025 卓别林与《大独裁者》
——概念间的关系之二

028 美学家和蝙蝠的苦恼
——概念的定义与划分

034 “眷制生”的喜剧
——概念的限制与概括

038 算命先生的诀窍
——判断与句子

041 “所有人是笨蛋或人和笨蛋是笨蛋”
——结构歧义

045 杨绛说“初恋”
——关系判断

051 复杂的生命之网
——假言判断

056 “我要嫁给希特勒!”
——假设条件句的真假

060 磨工卖驴的启示
——选言判断

064 “不战、不和、不守,不死、不降、不走”
——选言判断的负判断

067 “华人神探”一生只做一件事
——模态判断

074 “得一文,天诛地灭”
——同一律之一

- 080 唐伯虎献诗祝寿
——同一律之二
- 084 “拿破仑孩提时代的头骨”
——矛盾律和排中律
- 089 “柳絮飞来片片红”
——逻辑矛盾与现实矛盾
- 092 华盛顿考考偷马者
——复杂问语之一
- 095 别具一格的“诚实试题”
——复杂问语之二
- 098 释迦牟尼答长爪问
——悖论之一
- 101 “宇宙是不存在的!”
——悖论之二
- 104 鳄鱼碰到的难题
——悖论之三
- 107 “真理之神”与“谬误之神”
——悖论之四
- 109 掉多少根头发才算是秃头?
——悖论之五
- 114 “人之常情就是犯错误”吗?
——换位法与换质法推理
- 119 “婚姻成而媒妁退”
——三段论
- 124 当心上“常识”的当
——三段论与数学公式
- 128 把麦子变面粉的祷告
——充分条件假言推理
- 132 向动物请教
——必要条件假言推理
- 135 真城与假城
——充分必要条件假言推理
- 138 “活埋”八天,是死是活?
——选言推理
- 142 “寄与不寄间,妾身千万难”
——假言选言推理
- 146 神机妙算
——完全归纳推理
- 149 “卖鞋看手不看脚”
——不完全归纳推理
- 153 梦是怎样引起的?
——求同法推理
- 156 “灵魂”有重量吗?
——差异法之一
- 160 巴斯德的瓶子
——差异法之二
- 162 “鬼倒路”之谜
——求同求异并用法
- 167 从资本胆量之大小说起
——共变法推理

- 170 铀及其“子孙”
——剩余法推理
- 174 肌肉发出的“雷声”
——比较中的证认推理之一
- 177 且慢火化!
——比较中的证认推理之二
- 180 “捕捉”雷电的巨人
——类比推理与假说
- 187 “捉住我,不要让我逃走”!
——机械类比
- 190 如果死鸡会生蛋……
——比喻推理
- 193 福尔摩斯推理“一秒钟”
——猜测与演绎推理
- 198 “该来的”和“不该走的”
——推理的综合应用之一
- 201 肩章上的冰雪与德军部署
——推理的综合应用之二
- 204 “地上也有天上的运动”
——推理的综合应用之三
- 207 把女青年当气枪靶子的凶手是谁?
——推理的综合应用之四
- 210 一星期“等于”几百万年
——论题
- 214 看哈雷彗星怎样解答历史难题
——论据之一
- 218 李昌钰颠覆“世纪大审判”
——论据之二
- 224 一平方厘米面积上的戏法
——丐词
- 227 “有胡子就算学识渊博”吗?
——归谬法
- 231 男孩还是女孩
——反证法之一
- 234 谁是说谎者?
——反证法之二
- 237 阿 Q 和东郭先生的逻辑
——不相干论证
- 241 鸦片烟的催眠力量
——循环论证
- 244 国父排行第五与计划生育
——诉诸权威
- 248 李鬼求饶
——诉诸怜悯
- 251 林肯的雄辩有逻辑力量吗?
——诉诸感情
- 254 “世界上为时最久的笑话”
——诉诸私心
- 258 宗教裁判所的烈焰
——诉诸威力

- 261 从臭鸡蛋说到《吕氏春秋》
——诉诸个人(以个人品质为据)
- 264 河中石兽何处求?
——以感觉经验为据
- 267 “犯众者为非,顺众者为是”
——以多数人的观点为据
- 270 人有亡斧者
——被错觉迷惑
- 273 指羊为狗,谎言成“真”
——重复谎言
- 276 真正的“巴黎公社墙”在哪儿?
——以传说为据
- 280 “苦痛中的小玩意儿”
——望文生义
- 283 删繁就简三“春”树
——错误引用
- 286 欧洲巨人的诺言
——换汤不换药
- 289 邓析的两个“安之”是矛盾之说吗?
——逻辑史话之一
- 293 “使狗国者从狗门入”
——逻辑史话之二
- 296 “子非鱼,安知鱼之乐?”
——逻辑史话之三
- 300 “白马非马”与“楚人‘异于’人”
——逻辑史话之四
- 303 韩非的“矛盾之说”
——逻辑史话之五
- 306 “木与夜孰长?”
——逻辑史话之六
- 309 “黄白杂”之剑
——逻辑史话之七
- 312 王充抨击“文挚不死”之说
——逻辑史话之八
- 316 半费之讼
——逻辑史话之九
- 320 阿基里斯追不上乌龟吗?
——逻辑史话之十
- 323 伽利略落体运动推理是非辩
——逻辑史话之十一
- 326 福尔摩斯“知识简表”的启示
——谈谈逻辑教师的知识修养
- 331 后记
- 332 修订版后记

父与子的是非曲直

——逻辑辨谬与求真

辩论是孕育逻辑科学的沃土。世界三大逻辑的发源地希腊、中国和印度都有着悠久的辩论传统，曾经涌现出许许多多能言善辩之士。他们中有人顺应历史大潮，有人则仿效螳臂挡车。他们或者循正理，或者玩奇辞。其中能量大者，真可谓“一人之辩，重于九鼎之宝；三寸之舌，强于百万之师”（刘勰《文心雕龙》）。在历史舞台上，他们演出了一幕幕呼风唤雨、纵横捭阖的活剧。

亲爱的读者，在思辨花园的入口处，让我们拂去历史的尘埃，先选一则掌故慢慢鉴赏。看一看逻辑是怎样教人获得真理，又是怎样教人辨析谬误的。

故事的主人公是古希腊一对佚名父子。两千多年前，雅典有个辩才无碍的年轻人，他四处奔波，频频发表演说和参与辩论。正当他雄心勃勃地猎取功名利禄时，他的父亲却忧心忡忡地对他说：“孩子，你可得当心！你那样热衷于演说和辩论，不会有好结果的。说真话吧，富人或显贵们会恨死你；说假话吧，贫民们不会拥护你。可是既要演说，你就得或讲真话，或讲假话。因此，你不是遭到富人、显贵的憎恨，就是遭到贫民们的反对，总之是有百弊而无一利啊！”

儿子听了，照着他父亲的说理方式回答说：“父亲，您老不用担心。如果我说真话，那么贫民们就会赞颂我；如果我说假话，富人、显贵们就会赞颂我。尽管在演说和辩论中我不是说真话，就是说假话，但是不是贫民们赞颂我，就是富豪、显贵们赞颂我，何乐而不为呢？”

这件逸事结局如何，无从查考。我们关心的是，应该怎样来评论父子两人的是非曲直？有人说父子两人使用的二难推理都不合逻辑；有人认为父亲的规劝之辞是一个错误的二难推理，儿子的反驳也是一个错误的二难推理，但是儿子恰巧用了这个错误的二难推理驳斥了父亲的二难推理。由于儿子反驳了父亲，儿子是胜利者；也有人说双方推理都合乎逻辑，儿子的反驳不失为一种反驳方式，但由于他们的说话方式一致，在前提内容上都有片面性，因而各自的结论都是片面的。我赞成最后一种看法。我们将父亲和儿子两人的二难推理先后列式如下：