

中國文學批評 範疇及體系

汪涌豪 著



復旦大學出版社

中國文學批評
範疇及體系

汪涌豪 著



圖書在版編目(CIP)數據

中國文學批評範疇及體系/汪涌豪著.—2版.—上海:復旦大學出版社,2017.9
ISBN 978-7-309-13080-5

I. 中… II. 汪… III. 文學批評史-中國 IV. I206.09

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2017)第 162884 號

中國文學批評範疇及體系(第二版)

汪涌豪 著

責任編輯/宋文濤

復旦大學出版社有限公司出版發行

上海市國權路 579 號 郵編:200433

網址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

門市零售: 86-21-65642857 團體訂購: 86-21-65118853

外埠郵購: 86-21-65109143 出版部電話: 86-21-65642845

浙江新華數碼印務有限公司

開本 787×1092 1/16 印張 38.5 字數 579 千

2017 年 9 月第 2 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-13080-5/1 · 1053

定價: 125.00 元

如有印裝質量問題,請向復旦大學出版社有限公司出版部調換。

版權所有 侵權必究



汪涌豪，1962年6月生于上海。教育部“長江學者”特聘教授，復旦大學中文系教授，博士生導師。曾為日本九州大學客座教授，神戶大學特任教授。主要從事中國古代文學、美學與文論研究，兼及古代哲學、史學與當代文化批評。著作有《中國文學批評範疇及體系》、《中國古典美學風骨論》、《中國游俠史論》、《中國游仙文化》、《言說的立場》、《汪涌豪人文演講集》等十七種，主編有四卷本《中國詩學》、十卷本《漢語言文學原典精讀系列》等四種，另有各類論文百餘篇。曾獲得教育部高校青年教師獎，上海市高校青年教師獎，霍英東教育基金會獎，中國圖書獎，上海市優秀圖書一等獎，以及省部級和國家哲學社會科學優秀成果一至三等獎多項多次。2004年起享受國務院頒發的政府特殊津貼。

目 錄

緒 言	1
第一章 範疇的哲學定義	4
第一節 術語、概念和範疇的界定	4
第二節 範疇的理論地位	10
第三節 範疇的意義與研究價值	16
第二章 範疇的構成範式	24
第一節 範疇的語言形式與構成	24
一、漢語特性籠蓋下的文學批評	25
二、範疇的結構與活性	29
三、象形的意義	33
第二節 取式於自然與人事	36
一、在仰觀俯察中肯認	36
二、感性形態的獲得	39
三、對感官用語的援用	43
第三節 向觀念論趨進	51
一、單個範疇存在形態的演變	52
二、系統範疇的抽象化趨勢	55
三、由有迹之形走向虛眇之境	58
第三章 範疇的主要特徵	61
第一節 直覺思維的碩果	61

一、範疇的整體性與直接性	61
二、認識超越的實現	65
三、善會其通與全息呈示	68
第二節 超越邏輯	70
一、充滿暗示性的定義	70
二、模糊識別與解讀	73
三、具象批評與範疇的模糊性	78
第三節 可運作的動態系統	81
一、承傳變易的雙向運動	82
二、歷史性與學派性	85
三、範疇的衍生力及其統序特徵	89
第四章 範疇與創作風尚	97
第一節 歷史的轉捩	97
一、由範疇出現頻率切入	97
二、“百代之中”的中唐	98
第二節 風骨範疇與漢唐文學理想	102
一、六朝文學背景下“風骨”的提出	102
二、對唐初文風的匡正	105
三、完滿的落幕	109
第三節 作為宋元人心境折射的平淡範疇	114
一、以道家思想為底裏	115
二、沉靜於內省的境域	116
三、平簡清野之美	121
四、由陶詩的發現看平淡理想的確立	126
第四節 格調：明清人回歸傳統的旗幟	133
一、從“體格”、“氣格”到“格韻”、“格致”	133
二、“調”的涵義與“格調”的意指	137
三、“格調”之於總結期文學批評的意義	140
第五節 一個正反合的過程	148

一、理性思潮的冲蕩與相關範疇的抬升	149
二、禪宗、理學與心學對範疇的滋養	151
三、“以復古為解放”的範疇統合	162
第五章 範疇與文體	168
第一節 詩文體式與範疇	169
一、唐前文體探討中基本範疇的確立	169
二、兩宋詩文範疇創設的豐富	184
三、明清範疇詮解和運用的成熟	190
四、相關概念、範疇例釋	199
1. “響”	200
2. “脈”	203
3. “波瀾”	208
4. “圓”	211
5. “老”	215
6. “本色”	221
7. “家數”	225
8. 諸範疇的聯通和意義小結	231
第二節 詞的體式與範疇	232
一、宋代詞學範疇解說	235
二、騷雅與沉鬱：元明以後範疇的振興	240
三、詞學範疇總結與重要範疇分釋	259
1. “妥溜”	261
2. “澀”	265
3. “深靜”	270
4. 諸範疇的聯通和意義小結	275
第三節 曲的體式與範疇	276
一、詞曲體制同異與範疇的分際	276
二、元明清諸家曲學範疇論要	279
三、曲學範疇總結與重要範疇分釋	288

1. “豪辣灑爛”	289
2. “俊”	293
3. 諸範疇的聯通和意義小結	298
第四節 戲劇體式與範疇	299
一、明代劇學範疇通論	299
二、清代劇學範疇與金聖嘆、李漁的貢獻	311
三、劇學範疇總結與重要範疇分釋	317
1. “局段”	317
2. “主腦”	323
3. “機趣”	327
4. 諸範疇的聯通和意義小結	332
第五節 小說體式與範疇	333
一、小說觀念的萌起與明清小說範疇	334
二、晚清的進步	346
三、小說範疇總結與重要範疇分釋	352
1. “幻”	353
2. “避犯”	356
3. “白描”	360
4. 諸範疇的聯通和意義小結	363
第六節 諸文體與範疇的對應關係	364
一、各體文論範疇成熟度與理論品級	365
二、各體類範疇集束與小結	369
1. 詩文體式範疇集束	370
2. 詞曲體式範疇集束	371
3. 戲劇小說體式範疇集束	372
4. 幾點小結	372
第六章 元範疇：文學理論體系的樞紐	377
第一節 元範疇問題的提出	377
一、範疇的位序與元範疇的界定	377

二、確立過程中諸種觀點的研判	380
三、元範疇的唯一與多元	383
第二節 根植於傳統文化的考察	385
一、“天人合一”的文化精神及其對文學的浸入	385
1. “天人合一”的提出與儒道兩家的論述	386
2. 通天盡人的“人文”追求	390
二、由此確立的元範疇的剖解	400
1. “道”與文學的歸趣	402
2. “氣”的本原意義	408
3. 作為創作發生論和接受論的“興”範疇	417
4. “象”的發現與營構	426
5. 執中平允與“和”生萬物	434
三、元範疇聯結成的範疇體系構架	446
1. 元範疇的相互關係	446
2. 元範疇之於體系構建的可能	454
第七章 範疇的邏輯體系	464
第一節 本原性範疇	464
一、主體本原及相關範疇序列	465
二、客體本原及相關範疇的聯結	476
第二節 創作論範疇	489
一、指涉創作發動的範疇序列	489
二、揭示創作思維規律的範疇系統	493
三、“才”與“法”：關於創作機理範疇	500
第三節 作品形態和風格論範疇	516
一、風格範疇體系的導入途徑	516
二、作品物質構成提供的視點	523
三、基於格制體調等實性構成的規範範疇	531
四、虛性構成形態的規範範疇	535
五、對冥合主客體的生態構成的範疇指說	542

第四節 鑒賞與批評論範疇	548
一、規範批評主體的範疇序列	549
二、涵括批評原則與方法的範疇序列	554
第五節 範疇體系的整合	569
一、“潛體系”狀態下範疇勾連的凸顯	569
二、一個尚未閉合的系統	580
結 語	586
引用書目	588
後 記	602
新版後記	605

緒 言

經過幾代人的艱苦勞作，中國古代文學批評研究在上世紀 80 年代終於找到了一個新的突破口，那就是對傳統文學理論批評所用的特殊名言的研究，對傳統文學理論批評的概念、範疇及其體系的研究。

由於範疇以感性經驗為對象，以對客體的辯證思維為特色，反映了一定歷史時期人所達到的認識深度，從此角度出發研究文學理論批評，可以排除歷史的偶然因素的干擾，最大程度地以純淨化的邏輯形式，再現古代作家、批評家的認識發展過程，所以它成為人們探索傳統文學創作及理論批評的重要的切入點。

然而這一工作的艱巨性是人們所未曾料及的。在西方，“將審美範疇全面羅列出來，並以此涵蓋整個美學領域，這是 19 世紀美學家以及 20 世紀一部分美學家的夙願”。由於實際情形是，這種夙願遠未達到完滿實現的程度，所以當今的學者，“其野心都是較有節制的，它只力求考察那些在歐洲思想史上曾經有機會得到過申述的範疇”^①。在中國，基於漢民族語言文字的固有特性，以及古代哲學及文化的深刻規定，傳統文論範疇的豐富複雜和難以一言道斷的特徵顯得更為突出。倘站在西學的立場看，這一特徵尤其會被放大。蓋“國民之性質各有所特長，其思想所造之處各異，故其言語或繁於此而簡於彼，或精於甲而疏於乙，此在文化相若之國猶然，況其稍有軒輊者乎。抑我國人之特質，實際的也，通俗的也；西洋人之特質，思辨的也，科學的也，長於抽象而精於分類，對世界一切有形無形之事物，無往而不用綜括（Generalization）及分析（Specification）之二法，故言語之多，自然之理也。吾國人之所長，寧在於實踐之方面，而於理論之方面，則以具體的知識為滿足，至分類之事，則除迫於實際

^① 符·塔達基維奇《西方美學概念史》，學苑出版社，1990年，第209頁。

之需要外，殆不欲窮究之也”^①。由此，帶連到文學批評範疇有許多非純西化的理論所能說明和詮解的特點。

儘管範疇是具有實體性意義的固定稱名，不僅廣為以士大夫為代表的知識階層所接受，甚至成為他們構建創作理想和審美認同的基礎，但實際的情形是，它在時間和空間兩個維度上的被提出，被援用、強調和質疑，有遠超過人想象的複雜性。就單個範疇而言，它的邏輯邊界和理論內涵從某種意義上說是游移不定的；就系列範疇而言，彼此之間的交互包容，又有着多種實現的層面和方式；至於範疇的體系，更潛隱在浩瀚的史料和論者的片言只語中，令人有入山見寶無從收拾之感。至於考慮到傳統文學批評範疇大抵都有深厚悠久的歷史淵源，簡單地作詞源學意義上的檢視顯然是不夠的，毋寧說更需要運用語義學的方法，並實際上可以與西人所講的“知識考古學”構成有意味的對照。故從某種意義上可以說，範疇研究不僅可以用範疇史研究來置換，更應該用文學史、文論史甚至文化史、思想史研究的方法予以燭照，這無疑更增加了研究的難度。不過惟其如此，它也對人構成了無限的吸引。

但令人遺憾的是，儘管範疇的研究實際上已有比較長的歷史，由中國哲學範疇研究的被重視，進而帶動中國古代文論範疇進入學者的視野，以一個範疇為主的中心研究型 and 以一個時代範疇集群為主的斷代研究型著作紛紛出現，成果的積累也使人有理由提出突破的要求，但真正實質性的推進和提高至今仍未見到。

究其原因，以下幾個方面的問題不能不引起重視。首先是對於範疇本身哲學規定性的正確認識問題；其次是對傳統文論範疇自身特點的認識問題；再次是對範疇體系的理性鑒定問題。由於後兩個認識問題是伴隨着與西方文學批評範疇的對比和映照產生的，因此中西文論範疇的比較研究如何切實展開，亦當然地成為人們關注的問題。當本書謹慎地拈起這個題目，試圖在吸收前人成果基礎上作較完滿的論斷時，上述幾個方面的問題自然構成了所有論述的基本背景。

而鑒於以往研究從外在構成看，對詩文範疇的重視甚於戲曲小說，對主要範疇的重視甚於一般範疇；從內在質性看，狹義詮釋多而廣義綜括少，具體例

^① 王國維《論新學語之輸入》，《教育世界》第96號，1905年4月。

釋多而條貫歸納少，單個專論多而體系探索少，留下的遺憾實在太多，所得出的結論也難稱周延，故如何在以下幾個方面求得推進和拓展，顯得尤為重要。一是範疇序列的清理，由單個範疇的研究向範疇鏈或範疇族群研究方向趨進，最後達到對範疇生成規律和總量規模的論定。二是範疇性質的界定，運用綜合研究的方法，從語言到思維，確立古代文論範疇與其他文化背景和系統下的範疇的異同，從而凸現其獨特的理論品格。三是範疇指域的判明，即明確範疇緣起於自然物象還是客觀事象，是源出於哲學還是倫理學等等，以後又如何發展、演變並獲得意義穩定。四是範疇分布的瞭解，既包括在各批評家理論體系中的分布，也包括在各個時代各種文體中的分布，由此為把握範疇與批評史上特定創作思潮和審美風會的關係提供依據。五是範疇層次的確立，它綜合對各個序列範疇的清理，結合各序列範疇的不同特性和在不同語境中的應用，明確其在整個範疇網絡中的邏輯位置，並最終為文論範疇體系的建構打下扎實的基礎。以上為本書懸設的理想和目標。

第一章 範疇的哲學定義

一切的問題似乎都從此開始。已有研究的偏頗和整個研究推進的遲滯，使對這一問題的審察成爲一個關鍵性的學術前沿。

依照一般的認識，範疇是關於客觀事物特性和關係的基本概念，是作爲人類思維對客觀事物本質聯繫的概括反映。它在人認識世界的實踐活動中產生，並轉而指導人的實踐活動。文學批評範疇自然是人們在揭示文學特徵及與之相關各方面聯繫過程中得到的理論成果，是文學本質規律的具體展開形態和表現形式。它誕生於文學創作與批評的實踐活動，並對這種創作批評活動發揮制約和導向作用。

然而，這種看似清晰的表述並沒有解除人們的困惑，一些足以影響整個研究方向和格局的認識誤區仍在出現並日漸擴大。譬如，有人以爲古代文學理論批評缺乏形態穩定、邏輯嚴密的專門名言，因此試圖從範疇角度求得對傳統文學批評真實樣態的認識，並不是可以寄託太多希望的路徑。與此站在另一極端，也有人將古代文學理論批評範疇作泛化處理，在確認“道”、“氣”等本原性範疇，“神思”、“興會”等創作論範疇，“靡麗”、“豪放”等風格論範疇之外，還將“格律”、“下字”、“結體”、“章法”、“流別”等體式性稱名也定性爲範疇，從而使古代文學理論批評範疇的真實圖景變得晦闇不明，整個批評發展的綫索和脈絡也因此顯得淆亂不清。

第一節 術語、概念和範疇的界定

上述認識偏差，直接導源於對範疇哲學認識的偏差。範疇是英文 category 的漢譯，指反映認識對象性質、範圍和種類的思維形式，它揭示的是客觀世界和客觀事物中合乎規律的聯繫，在具有邏輯意義的同時，作爲存在的最一般規

定，還有本體論意義。正是基於這種特性，它被人用作精神操作的工具，進而確認為思維特有的邏輯形式。

一方面，這種邏輯形式有理論上的普遍性和形態上的穩定性，它的出現並豐富，表明主體認識的深入和成熟，它們之間彼此的作用和影響，足以顯示一門學問的獨立存在及其走向學科化乃至科學化的進程。從此意義上說，作為人類思維對客觀事物由不脫形象的簡單規定進入到更精確的抽象定義的表徵，範疇自身形態的穩定是必須的。這種穩定不僅使表象和經驗獲得固定的稱名，並借助語言賦予的明確意指，使之在歷史意識中得到保存，還對表象和經驗的進一步拓展，起到了積極的推動作用。

另一方面，這種邏輯形式又存在着很大的變易性，從總量考察，由少到多；由質量考察，由舊趨新。由於觀念、範疇也同它們所呈現的關係一樣不是永恆的，而是歷史的產物，所以單個範疇必然會隨時代的遷改和人們經驗的變化而變化。而範疇與範疇之間的相互聯動，因此顯現為一個彼此開放的動態系統。在這個系統作整體性、目的性和適應性的運作過程中，範疇不斷依賴人的思維特性，選擇自己的表達方式。有的依賴邏輯的同一律，講究分析，重視結構，由此確立起類似黑格爾說的“純概念”。它對對象所指謂的東西規定得明確不可撼動，表現為穩定的觀念特徵。西方哲學範疇即取此一路徑。有的則依託非邏輯的互滲律，講究綜合，重視功能，由此確立的範疇具有亦此亦彼的多元徵象。中國古代哲學、文學範疇即取此一路徑。如果說前者是一種“剛性範疇”，它則可命名為“柔性範疇”。

對範疇的這種多元徵象的成因和意義，後面還要作專門分析。這裏要着重指出，這種多元徵象本是範疇構成中最自然不過的現象。當結合中國文化的根本精神來考察，更可以得出這樣的結論。

受傳統哲學觀念與文化傳統的影響，古代中國人大多偏好致力於這種範疇的創設，儘管格於假象見義的習慣，客觀存在的諸多自然事象從來是範疇產生、形成的重要基礎，但由於它們通常被賦予很空靈深廣的涵義，所以其內涵常常漲破和溢出形式，獲得更普遍而抽象的意義。特別是當處在一個開放的動態系統中，它的意義幾乎是功能性的，可以隨語境置換，所謂“偏滯於晝夜陰陽者物也，若道則兼體而無累也。以其兼體，故曰一陰一陽，又曰陰陽不測，又曰一闔一關，又曰通乎晝夜。語其推行故曰道，語其不測故曰神，語

其生生故曰易，其實一物，指事異名爾”^①。它還會以活躍的姿態吸納相鄰範疇，滋生後序範疇，以至造成範疇體系的最終完成。

中國古代文學批評範疇與傳統哲學的關係十分密切，大量具有核心意義的範疇，包括終極性範疇，即底下要專門論列的“元範疇”，皆共用或沿用自哲學概念和範疇。中國哲學範疇正是這樣一個開放的、動態的、彼此聯繫的語言系統，當論者用“歷史性”、“學派性”和“綜合性”來指述這種特徵時，實際已指出了這一系統不確定性的真實存在^②。

這種不確定性影響及於傳統文論範疇，使之不同程度也帶上了一種“模糊集合”的特徵。即在規範對象時它是多方面的；在展開自己時是多序列的；在運用過程中又是多變量的。譬如，“味”、“興”、“體勢”等範疇，無不具有多種意義，歷代論者也正是在不同的意義上，依照不同的語境取用它們。這種取用在古人來說是爲了更好地說服別人，或更好地表白自己的立場，從而得到他人認可，乃或取得經典地位。但在後人看來，不啻是重重語言的陷阱，所謂“統此一字，隨所用而別，熟繹上下文，涵泳以求其立言之指，則差別畢見矣”^③，實在是一種過於輕鬆的說法。至若歷代論者運用詩話文評的形式，三言兩語，要言不煩，又加重了這種不確定性的滋漫。但儘管如此，在深入認識這種不確定性，發現其已以某種特殊的方式，契入一個民族的思維習慣，成爲其討論文學及與之相關一切問題的主導範式後，如何不避麻煩，經過認真的爬梳董理，找出其間內在的聯繫，進而分析其成因和特點，應該成爲後世研究者努力去做的工作。僅在同一層面上不斷指出其如何多邊多義、模糊朦朧，顯然沒有意義。

至於將古代文學批評範疇作泛化處理，闖入許多文學體式用語或技法術語，同樣因於對範疇哲學特性認識的模糊。因爲在此類討論領域裏，範疇指超越於具體物質層面或技術層面的專門名言，是人對客觀事物本質特徵的理性規定。譬如古人論“格律”之和諧、精整，“結體”之適緊、疏朗，這“和諧”、“精整”、“適緊”、“疏朗”才是概念或範疇，而“格律”、“結體”則不是。又如清人劉熙載《藝概》論古文“章法”，“揭全文之指，或在篇首，或在篇中，或在篇末。在篇首則後必顧之，在篇末則前必注之，在篇中則前注之，後顧之。顧注，抑所謂

① 張載《正蒙·乾稱篇第十七》。

② 見張岱年《略論中國哲學範疇的演變》，《求索》1984年第1期。

③ 王夫之《夕堂永日緒論·外編》。

文眼者也”。這“章法”只是關於文章寫作的一般術語，不是概念和範疇，“顧注”才是。叶燮《原詩》稱杜甫七言長篇如《贈曹將軍丹青引》“變化神妙，極慘淡經營之奇。……章法如此，極森嚴，極整暇”。同理，這“森嚴”與“整暇”才是。再推而廣之，譬如古人稱作劇“寓意必高，措辭必雋，結調必響”^①，這“寓意”、“措辭”和“結調”不是概念和範疇，而這“高”、“雋”和“響”才是。

因此，有必要對術語和概念、範疇的關係做一分疏。術語是指各門學科中的專門用語，上述“格律”、“章法”屬此，其情形正同“色彩”之於繪畫，“飛白”之於書法。概念和範疇則不同，概念指那些反映事物屬性的特殊稱名，與術語一旦形成必能穩定下來不同，它有不斷加強和確證自己的衝動，它的規範現實的標準越周延，意味着思維對客體的抽象越準確。而術語作為它的物質載體或語言用料，雖是其得以形成的重要因素，並參與其形成的全過程，但從根本上說有賴其內涵的確立，至於它本身則是靜凝的，穩定的。如既以“章法”指文章的篇章鈎連與撰結，就無須在字面上多作盤旋，再三深究，要深究的是這“章法”如何才能更合理、更獨特。

而範疇是比概念更高級的形式。概念包括了人認識實踐活動的主體意向，體現了人思維活動的能動性和目的性，滲透了人的意志和願望。它所具有的主客觀統一的特性，還有抽象與具體、普遍與特殊、確定性與靈活性相統一的特徵，使它能充分展示人對客觀世界認識的深化，從而在鞏固人已有的知識方面起到積極的推動作用^②。但比之範疇，這種作用却不能不說又是有限的。因為範疇作為辯證思維的邏輯形式，反映的是事物與現象的普遍本質和一般性質，體現着實踐與認識、歷史與發展、目的性與創造性的統一。它從最切近的客觀事實中尋找並綜合各種關係，在連續和變動中充實並確定自身的內涵，是判斷和論述一切事物所用的最基本、最一般的謂詞。基於只有表徵存在的統一性，即表示普遍聯繫和普遍準則的概念才能成為範疇，它與概念的區別顯然不容忽視。簡而言之，概念是對各類事物的性質和關係的一種反映，是關於一個對象的單一名言，而範疇則是反映事物本質屬性和普遍聯繫的基本名言，是關於一類對象的綜合性名言，它的外延比前者更寬，概括性也更大，在許多

① 黃啓太《詞曲閒評》。

② 參看彭漪漣主編《概念論》，學林出版社，1991年，第26—128頁。