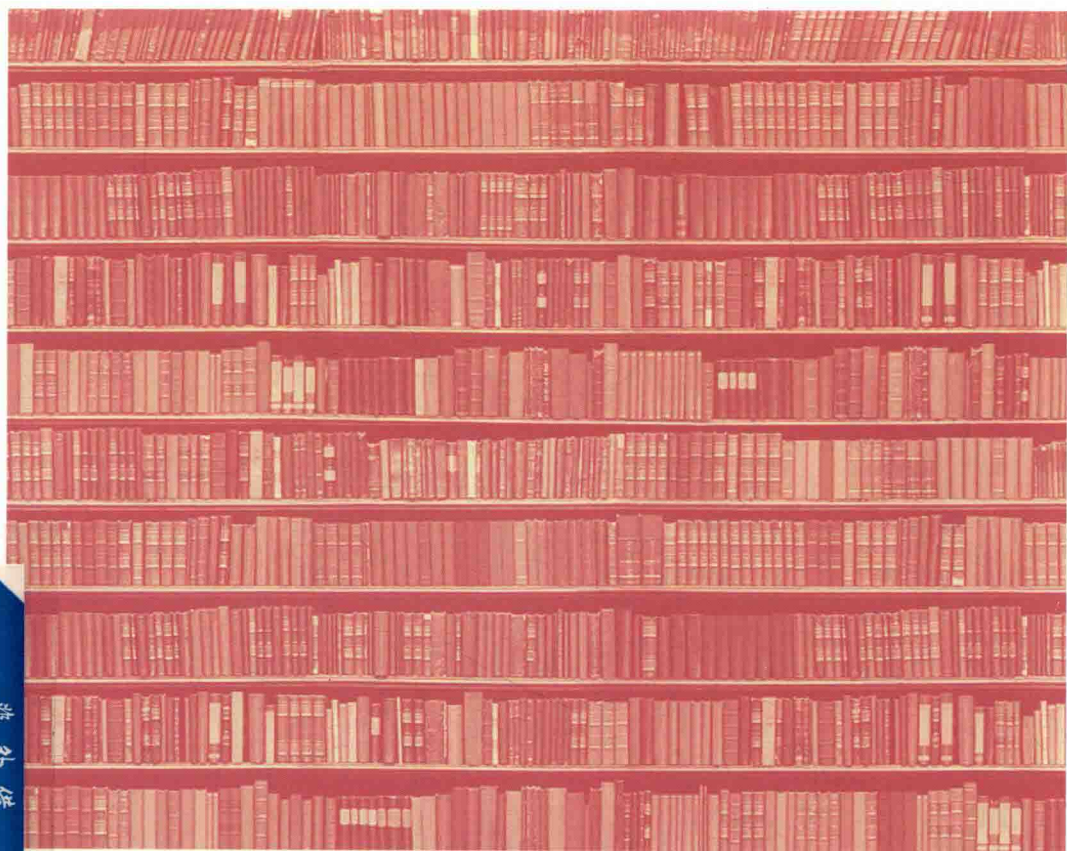


中国教育研究丛书

大学治理：理念、模式与制度

王晓辉 刘 敏 谷小燕 著



海外借

The Series of
Chinese Education
Research

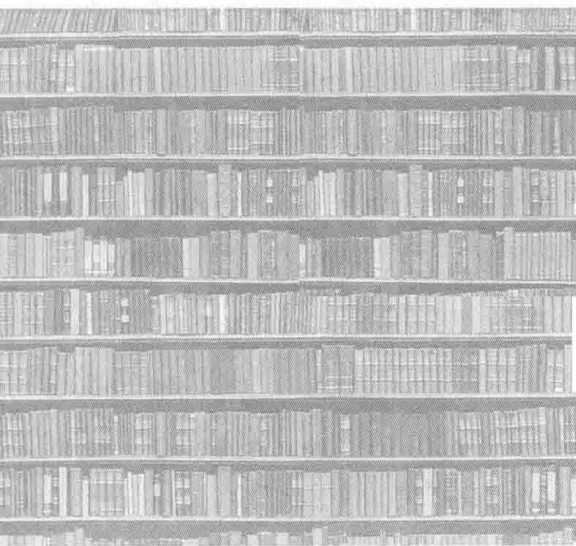


北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

中国教育研究丛书

大学治理： 理念、模式与制度

王晓辉 刘 敏 谷小燕 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

大学治理: 理念、模式与制度 / 王晓辉等著. —北京: 北京师范大学出版社, 2018. 1

(中国教育研究丛书)

ISBN 978-7-303-23370-0

I. ①大… II. ①王… III. ①高等学校—学校管理—研究—中国 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 013626 号

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651
北师大出版社学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

DAXUE ZHILI LINIAN MOSHI YU ZHIDU

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 大厂回族自治县正兴印务有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 730mm×980mm 1/16

印 张: 13.5

字 数: 200 千字

版 次: 2018 年 1 月第 1 版

印 次: 2018 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 59.00 元

策划编辑: 陈红艳

责任编辑: 戴 轶

美术编辑: 王齐云

装帧设计: 王齐云

责任校对: 陈 民

责任印制: 马 洁

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58805079

前言

大学治理是近些年引人关注的话题，但是大学却是人类历史上存活时间最长的机构。中世纪大学诞生于行会制度，其主要特征是自主确定学校章程、自主选聘教师、自主选举校长。中世纪大学作为人类最宝贵的文化遗产之一，虽历经沧桑，但至今长盛不衰。现代大学制度的构成要素似乎都可以从中世纪大学找到源头，尤其是大学自治与学术自由。

大学自治与学术自由是大学存在与发展的基本理念。关于这一基本理念，1988年9月18日欧洲大学校长于意大利博洛尼亚签署的《大学宪章》中做了如下表述：“大学是一个自治的机构。大学通过研究与教学，以批判的方式，创造和传递文化。为了满足当代世界的需要，大学的研究与教学必须在道义上和智力上独立于整个政治权威、经济权威和思想意识权威。研究、教学和培训的自由，是大学生活的基本原则，政府和大学必须在各自职责范围内，保证尊重这一基本要求。大学拒绝不宽容并在不断对话中，成为教师和大学生们的理想聚会之地。教师须具有知识传授能力并以研究与创新为发展途径，大学生应有丰富自己头脑的权利、意愿和能力。”^①

现代大学治理应当是在大学理念导引下的现代大学管理制度。“治理”一词，由于1989年世界银行在描述非洲面临可持续发展危机时的应用^②，而成为之后政治和管理领域使用频率极高的词汇。这一词汇源于希

① 王晓辉. 全球教育治理——国际教育改革文献汇编[M]. 北京：教育科学出版社，2008：17.

② PAGDEN A. The genesis of “governance” and Enlightenment conceptions of the cosmopolitan world order[J]. International Social Science Journal, 1998, 50: 7-15.

腊语“kubernân”，意为引航或驾车，柏拉图将其引申为对人的统治与管理，并由此诞生了相应的拉丁语“gubernare”和“gubernantia”，及其后来的英语“govern, government, governance”和法语“gouverner, gouvernement, gouvernance”等语义极近的词汇。这些词的基本含义是统治与管理，但“governance”尤其指统治与管理的艺术或方式。虽然目前我们还无法确定关于治理的准确和公认的定义，但其基本内涵是共同参与、透明管理。

大学治理，或管理，长期以来基本是依据自治的理念，实施以教授为核心的学院式的管理，亦称同行式、同僚式管理。学院式治理，既是同行的集体决策，同时要求决策的规范性，不是一致同意，便是求得妥协。其基本特征是大学教授，即学术同行们共同掌握学术权力，而不必顾忌外部领导权力。现代大学治理，则是在原来治理模式的基础上的转变和提升。由于现代大学承担着不同于以往的社会责任，其管理不仅需要校内教授以外的其他人员的参与，还要求校外的相关人士介入。因此，校内外各界人员参与大学管理的机制或制度应运而生。

各国大学在不同的政治、文化背景中实施了不同的治理模式，除了学院式治理模式，还有以下几种大学治理模式。

官僚式，即科层式。源于德国社会学家韦伯的理论，强调一种基于合法理性的权力，组织结构严密，下级服从上级，每个职员各负其责。

政治式，即有组织的无政府式。当学院之间出现利益纷争时，利用外部声誉获得内部竞争力的筹码。组织内部缺乏整体协调，任务目标多种多样，技术手段纷纭复杂，人员参与漂浮不定。

垃圾桶式。由有组织的无政府式而引申，决策出自问题与解决方式的偶然相遇，当一个问题得以解决，这个解决方式便被掷入垃圾桶。再遇到问题时，继续尝试寻找解决方式，问题解决后，仍弃置于垃圾桶内。如此循环，无序，无理性。

企业式或创业式。克拉克创立国家、市场和学术寡头的协调三角形学说之后，又提出创业型大学的概念，主张大学在国家紧缩公共预算时，应当采取企业式的灵活经营方式，密切教学与科研的结合，促进科研开发与增值，以期获得多重资源。

实际上,现代大学治理具有更深层的意义。传统大学的治理,更确切地说是管理,主要是处理大学与国家或政府的关系,处理大学整体利益与大学学者之间的关系。但是在当代市场经济和知识经济背景中,大学面临的各种关系更为复杂与多元。大学是知识创新的重要场所,但是知识不同于物质,不具竞争性,不具排他性。对于一般物质,或工具,或材料,某个人占有或使用,他人则无权占有或无法使用。而知识可供任何人使用,用与不用,它就在那里,不增不减,不生不灭。特别是任何新知识都不可能凭空而起,总是要继承先前的知识,因此知识产权的限定往往是一个法律界限,而不可能清晰界定此知识与彼知识的隔断。此外,并非所有知识都具商业价值,人文科学和基础自然科学对于经济和社会发展的促进作用可能是一个漫长的过程,一般无法以商业价值衡量。然而,一些人文思想,如孔孟的儒家学说,亚里士多德学说所代表的古希腊哲学,文艺复兴的思潮,却是人类文明的灯塔。

因此,如何理解知识,可能是大学治理最深层的思考。大学不再是脱离社会的象牙塔,它要实现知识创新、知识传播的使命,同时要完成服务于社会的责任,因此要处理人文科学与自然科学的关系,处理基础科学和应用科学的关系,处理知识创新与知识产权的关系。这样,大学治理就不仅仅是教授自身的行为,而且涉及不同利益教授之间的关系协调,以及教授群体与行政人员的关系协调。大学生和研究生是未来知识创新与传播的主体,满足学生学习的需要,协调教师和学生的关系,也是大学治理的重要方面。而大学要服务于社会,更需要社会各界人士的参与。当然,政府作为大学的主要支持者,不可能对大学事务不闻不问,但如何尊重大学的自治,可能是大学治理永远的难题。总之,现代大学的复杂与多元,催生了现代大学治理的客观需求,也为现代大学治理开辟了无限广阔的研究空间。

大学对自治的真正追求,得益于倡导自由主义精神的哲学家卢梭和康德,特别是从德国柏林大学的创始人洪堡(Guillaume de Humboldt)的思想获得教益。洪堡认为,在自由的社会中,大学属于一种追求真善美的另外的世界,教师享有教学的自由(lehrfreiheit),学生享有学习的自由(lernfreiheit)。行使这些自由,需要大学机构的自治,即独立于国

家或地方的公共权力，独立于经济、宗教、权力、政党、家长和学生的权力的自治。大学所受的唯一约束就是真理的约束。^①

1960年，巴黎大学法学院院长乔治·沃戴尔（Georges Vedel）在一篇文章中讲到：一位年轻教师向一位老教师请教，雷诺公司许诺5倍工资请他加盟，令其犹豫不决。老教师并未直接回答其问题，而是反问道，“你对你的自由感到遗憾吗？”在沃戴尔看来，大学的使命是“自由者接受另外的自由者委派的使命”。^②

但是在全球化和市场化的大潮中，大学自治的能力显得十分脆弱。德里达（Jacques Derrida）一方面呼吁“无条件的大学”，“现代大学应当是无条件的，这个大学要求而且应当在原则上享有，除了人们所说的学术自由之外，提问题和建议的无条件的自由，甚至公开言说对于真理的探求、认知和思想所要求的一切权利……大学以真理为业，它宣布并保证毫无保留地为真理而奋斗”；另一方面也坦言，“无条件的大学”并不存在。^③

市场经济的发展使企业越来越多地参与到大學事务中，特别是在继续教育、学生实习、大学投资项目及基金会建设等领域，企业都扮演着举足轻重的角色。中央政府、地方政府、教师、行政人员、“消费者”以及经济企业界都在通过自己的方式表达着他们对大学人才培养及研究发展的意见。总之，市场、社会与政府对大学的介入都在考验着大学自治的能力。

国际化和大学排名也使各个大学难以置身其外。本来大学排名的初衷在于为青年学子提供一个选择学业的参照，但今日却成为大学之间相互攀比的国际平台。排在榜首者唯恐后来者居上，名次居后者不懈努力直追，名落孙山者试图东山再起。然而，竞争的手段更多集中于筹集更多资金，鼓励学者发表更多著作和论文，获得更多专利和奖项，导致广大教师搁置或放弃长期的研究领域或科研项目，转向可以早出成果的短

① FOURRIER C. Les Institutions Universitaires[M]. Paris: PUF, 1971.

② VEDEL G. Les libertés universitaires[J]. Revue de l'enseignement supérieur, 1960, 4: 134-139.

③ DERRIDA J. L'Université Sans Condition[M]. Paris: Galilée, 2001: 11-14.

平快项目，最终会伤及大学和学者自身的使命。

大学治理的一个原则是民主参与，但民主参与可能延缓决策的效率。为了提高决策的效率，大学治理还可能出现集权化倾向，而过度集权化和过度民主化都不是治理的理想状态。

因此，大学治理或善治将是一个长期而艰巨的任务，它考验着大学共同体每个成员的学术伦理，也考验着政府的执政能力，甚至还考验着整个社会的文明进步水平。

本书为全国教育科学规划办课题“现代大学治理模式的国际比较研究”（项目号：BDA130023）的最终研究成果。该课题由北京师范大学王晓辉主持，课题组成员包括王晓辉、刘敏、谷小燕、刘育光、刘军仪、吴慧平、臧日霞、张梦琦。本书编写分工如下：第一章由刘育光、谷小燕撰写，第二章由谷小燕撰写，第三章由臧日霞撰写，第四章由刘军仪撰写，第五章由张梦琦撰写，第六章由吴慧平撰写，第七章由王晓辉撰写，第八章由王晓辉、刘敏撰写。

“现代大学治理模式的国际比较研究”课题组

2017年12月

目 录

第一章 现代大学治理理论	1
第一节 治理理论	1
第二节 大学治理的内外部环境 and 层次	5
第三节 大学治理研究的理论视角	8
第二章 全球协同治理态势下的现代大学发展	14
第一节 多元化的全球协同治理行为体	14
第二节 松散化的全球协同治理构件	17
第三节 全球协同治理对现代大学发展的影响	23
第三章 “学术治理”与“公司治理”兼容的英国大学治理模式	27
第一节 英国大学治理的历史变革：政府从“袖手”转向“插手”	27
第二节 英国大学的外部治理：政府、大学、市场的新合作	33
第三节 英国大学的内部治理：专业、问责、执行三种权力的较量	40
第四节 案例研究之布里斯托大学和格罗斯特郡大学	47
第四章 秉持“协同共治”理念的美国大学治理模式	58
第一节 美国大学治理的历史变革：单一治理主体向多元治理 主体发展	58
第二节 美国大学的外部治理：分权管理下的自由与责任	62
第三节 美国大学的内部治理：学术权力与行政权力的共治	66
第四节 案例研究之明尼苏达大学	79
第五章 以“同行共治”为基础的法国大学治理模式	90
第一节 法国大学治理的历史变革：一部为“同行共治”而奋斗的 史诗	91

第二节	法国大学的外部治理：集权管理下的契约与自由	101
第三节	法国大学的内部治理：科层制与民主共融	108
第四节	案例研究之巴黎六大和斯特拉斯堡大学	129
第六章	植根于“讲座制”的德国大学治理模式	143
第一节	德国大学治理的历史变革：教授治校的学术传统	143
第二节	德国大学的外部治理：合作的联邦主义	146
第三节	德国大学的内部治理：学术权力的共同分享	152
第四节	案例研究之柏林洪堡大学	157
第七章	走向“多元化”的加拿大魁北克大学治理模式	166
第一节	静寂革命中的教育变革	166
第二节	静寂革命以来的大学治理	168
第三节	魁北克的大学治理模式	170
第四节	案例研究之蒙特利尔大学	173
第五节	当前大学治理面临的挑战	175
第八章	大学治理要素——国际比较的视角	179
第一节	大学治理的核心要素	179
第二节	大学治理的逻辑	189
参考文献		192

第一章 现代大学治理理论

第一节 治理理论

一、治理之背景

(一) 全球化削弱国家角色及其功能

20 世纪 70 年代, 全球化(globalization)的兴起使得国家疆域界线逐渐模糊, 国际贸易走向区域化与一体化; 信息与通信技术的创新开启网络时代, 加速了国际组织与非营利组织的兴盛, 开始挑战各国家政府统治的职权。

一方面, 全球化促进了各国政治、经济及文化的趋同性; 另一方面, 全球化使各国面临许多复杂的全球性、跨国家或多区域性的问题, 同时也将地方性问题延伸到国际领域。自从 1945 年联合国创建以来, 出现了一大批全球机构和区域机构, 至 20 世纪七八十年代, 国际组织和非政府组织迈入“多元化”阶段, 这些非国家行为体在国际社会日趋活跃, 试图影响国际公共政策的日程和方向。^① 这些具有公共权力的非政府实体形成一个全球公民社会, 设置跨国(区)协作及运作的制度, 特别是其超然的独立地位, 超越政府权力以多种途径解决主权国家无法处理的国际公共议题。

概言之, 全球化导致国家职能的空心化, 将政府权限及功能向上让

^① [英]戴维·赫尔德, 安东尼·麦克格鲁, 导言[M]//[英]戴维·赫尔德, 安东尼·麦克格鲁, 治理全球化. 北京: 社会科学文献出版社, 2004: 1.

渡给跨国或国家组织，横向与社会运动和非政府组织合作，向下授权给次国家集团。^① 国家的治理形态走向一个以领土为基础的民主治理体系，结合社会和经济层面的跨国组织和全球组织。^②

（二）新自由主义调和市场失灵与政府失灵的弊端

西方主要国家政治体制，经历 20 世纪初自由主义所提倡的“大市场与小政府”的市场失灵困境，转为凯恩斯主义所信仰的“小市场与大政府”，于 70 年代面临政府失灵危机。于是，欧美国家重新思考如何调整经济结构，提出以全球化为竞技场的“新自由主义”概念^③，主张用治理概念替代政府统治，认为有效的治理必须建立在国家和市场的基础之上，以作为对国家和市场手段的补充。^④

虽然新自由主义的政策，主张终结国家的强制性行动，或将国家对社会生活和经济活动的调控管制到最低限度，但实际上还是支持某种程度的国家干预。^⑤ 为此，政府筹集各种资源，通过民主政治程序设定社会需要的优先目标，又利用私营部门组织商品和劳务的生产^⑥，即由民间组织独自行使或他们与政府一道行使的社会管理过程，便不再是统治，而是治理。^⑦ 新自由主义的治理认为国家需要的是一个起催化作用的政府，其职责在于“掌舵”而不是“划桨”，也就是运用政府的力量来影响私人做出决定以达到集体目标的方法，朝向没有官僚主义统治的政府。^⑧

① [美]詹姆斯·N. 罗西瑙. 全球治理理论的兴起[M]//俞可平. 全球化：全球治理. 北京：社会科学文献出版，2003：61.

② [英]戴维·赫尔德，等. 全球大变革[M]. 北京：社会科学文献出版社，2001：598.

③ 周祝瑛. 新自由主义对高等教育之影响——以纽西兰为例[J/OL]. [2012-07-05]. <http://www3.nccu.edu.tw/~iaezpc/C-Neo-liberalism%20and%20higher%20education%20A%20case%20study%20of%20New%20Zealand.htm>.

④ 俞可平. 引论：治理和善治[M]//俞可平. 治理与善治. 北京：社会科学文献出版社，2000：6-7.

⑤ 郭俊岩. 论福利国家的内在危机：从 Offe 与 Hayek 观点的探讨[J]. 东吴社会工作学报，2006(14)：146.

⑥ [美]戴维·奥斯本，特德·盖布勒. 改革政府：企业家精神如何改革着公共部门[M]. 上海：上海译文出版社，2006：2.

⑦ 俞可平. 中国公民社会的兴起与治理的变迁[M]//俞可平. 治理与善治. 北京：社会科学文献出版社，2000：328.

⑧ [美]戴维·奥斯本，特德·盖布勒. 改革政府：企业家精神如何改革着公共部门[M]. 上海：上海译文出版社，2006：213.

二、治理之意涵

治理是一种集体产物,具有协商和混杂的特征,其概念最初出现于市政学中,系指如何更好地解决城市和地方上的各种问题,再应用于(国家)中央政府及国际重大问题,然后移植于多个研究领域,例如经济学、公共管理、社会学以及政治学等,也加入了公民社会、大众参与的概念。就字源而言,治理可追溯至古典拉丁语和古希腊语中的“操舵”(steering of boats),原意主要是指控制、引导和操纵,与统治/政府(government)的含义重叠。^①专业字典的定义更为明确,例如牛津字典(*Oxford Dictionaries*)对治理提出类似的定义,意指统治(governing)国家、组织的行动或行为。

目前主流的定义不再将治理视为与统治/政府的同义词,多意指政府管理意义的转变,新的管理过程,秩序规则的转变状态,管理社会的新方式。^②联合国“全球治理委员会”(Commission on Global Governance)在1995年曾发表一篇题为“我们的全球伙伴关系”(Our Global Neighborhood)的研究报告,将治理定义为“个人与机构、公共与私人,管理共同事务的许多方式之总和”。所以治理是一个连续过程,是透过冲突或分歧的利益彼此融合、互助的行动,包括正式机构、统治赋能去实行顺从,同时人民或机构可以认可其非正式协议或在利益中对其有所理解。^③该委员会同时指出治理具有的四个特征:(1)治理不是一套规则制度或是一种活动,而是一个过程。(2)治理过程的基础不是控制,而是协调。(3)治理包含公、私的参与者。(4)治理不是一种正式的制度,而是持续性的互动。^④

治理的概念一方面指国家适应外部环境的实征性表现,另一方面意

① JESSOP B. The rise of governance and the risks of failure: The case of economic development[J]. *International Social Science Journal*, 1998, 50(155): 30.

② RHODES R A. The new governance: Governing without government[J]. *Political Studies*, 1996, 44(4): 652-653.

③ Commission on Global Governance. *Our Global Neighborhood*[M]. Oxford: Oxford University Press, 1995.

④ SMOUTS M C. The proper use of governance in international relations[J]. *International Social Science Journal*, 1998, 50(155): 83-84.

指社会制度共同协商的概念或理论的表述。^①也就是说，国家需要建立治理的法律框架，建构协商平台与网络社群，支持公民社会的发展，将治理的权限赋予社会。

治理跳出以国家为主体的局限，结束单向且独断支配其统治的意志，限缩主权行使的范围，也就意味着管理方式的变革及政府行为的弱化，解构科层体制下的集权管理，重新定义政府的行为机制。更明确地说，治理系指一个动态的(dynamic)互动过程，政府要与多国、多个行动主体的企业、第三方组织保持互动关系与平衡关系，追求共同的目标，达成跨国、跨区域及多领域的协议。但是各个行为主体不但拥有自主性，还能够因应社会不同的需要，强化公民社会的意识。

三、治理与相关概念的区别

治理与政府/统治(government)、管理(management)的概念相似，为深入了解治理的意涵，有必要理解治理与相关概念的区别。

(一)治理与政府/统治

统治(government)也可指政府，系指一个政治组织，具有制定法律及执行法律之权力者，一般政治理论都将政府视为国家(state)的正式机构及其对合法强制权力的垄断^②；治理(governance)指统治的方式、方法，不限于政府的管理，普遍存在于社会的各个层面与层级。^③

政府/统治与治理共同点在于两者皆拥有权力，差异为谁拥有权力，如何获得、如何运用权力。依权力主体来看，政府/统治是宪法体制下的政府机构，甚少有非政府部门参与；治理不限于政府机构，多广纳来自社会各个层面与层级的团体，更可能有国际组织的加入。依权力来源来看，政府/统治是宪法赋予权力，拥有合法性的权威，并依照法定程序执行；治理不一定具有法律授权，由政府与行为体上下互动来发挥影响力，形成一个分权的网络关系。依权力运行来看，政府/统治多以公权力来支配警察权强制实施，政策执行具有法律责任，尽管多数人反对，仍可执

① PIERRE J. Introduction: Understanding governance[M]//PIERRE J. Debating Governance: Authority, Steering and Democracy. New York: Oxford, 2000: 3.

② 王云五. 云五社会科学大辞典(政治学)[M]. 台北: 商务出版社, 1976: 189.

③ STOKER G. Governance as theory: Five propositions[J]. International Social Science Journal, 1998, 50(155): 17.

行政策；治理以大多数人的共识为前提，不需要动用警察权，行为体较易实施政策决定。

（二）治理与管理

就字源来看，管理的英文 manage 一词，源于意大利文 maneggiare，原意为训练或处理马匹，后渐扩大应用，不再以训练马匹为限；中文“管”原为锁钥，延伸其义为对人、事、财、物的约束、控制；“理”为处理、条理，故其字义可谓主其事曰管，治其事曰理^①；治理原意是控制、引导及操纵。两者原意有重叠之处，皆涵盖控制之意，但是字义解释及应用则不同。

治理与管理的差异，有以下几点：（1）两者皆移植至公共部门与商业领域，有其目的的行动或行为，但是治理具有法律的约束力，管理则没有。（2）两者皆以达成目标为宗旨，但是管理更强调效率与效能的概念。（3）治理过程为由上下互动，经由多方协商与多元关系，达成目标共识；管理过程为由上至下，较为程序化，达成组织目标。

第二节 大学治理的内外部环境和层次

一、大学治理内外部环境的变化

随着全球化的不断深入，高等教育机构所处的外部环境已经发生了深刻的变化，新自由主义和新公共管理思想在全球范围内变革着社会的、政治的和经济的制度结构。以自由化、私有化和解除管制为核心原则的新自由主义思想在高等教育中的广泛传播和应用，以小政府主义、企业化或管理化、知识社会为主要特征和核心内容的全球化理性神话，正在重塑各国的高等教育系统。正如托勒斯（C. A. Torres）和默雷（R. A. Morrow）所宣称的：“也许没有一个地方比大学更加深入地被卷入国际化和全球化的进程之中了。”^②这一切使得高等教育系统不再仅仅受制于本国政府和市场，而被置于国际组织、本国政府、全球市场和跨国公

① 王云五. 云五社会科学大辞典(政治学)[M]. 台北：商务出版社，1976：209.

② TORRES C A, MORROW R A. The state, globalization, and educational policy[M]// Globalization and Education Critical Perspectives. New York: Routledge, 2000: 27-56.

民社会等更加广阔的视域内。

20 世纪 50 年代以后，随着经济的增长，各国的高等教育几乎都经历了规模大幅度扩张与经费大量拨注的发展阶段，从原本的精英型高等教育走向大众型高等教育，直至今日的普及型高等教育。^① 在剧烈的高等教育变革中，政府与高等院校的外部治理产生了一个“范式转移”，即从过去政府满足教育机构的需要转变为学院或大学满足政府的需要。^② 政府开始减少对高等教育事务的直接干涉，从事前控制走向事后评价，赋予大学更多的自主性，以市场力量来治理高等教育，但是政府通过质量保证或经费分配，控制高等教育机构。^{③④⑤}

传统上，欧美主要国家的大学内部治理都强调大学自主与学术自由，教授自主(faculty autonomy)与教授同僚决策，其特点是权力的下放与广泛的参与，吸纳院系教师组成相关委员会，维持权力分配与专业分工，实行成员共享治理(shared government)模式。^{⑥⑦⑧} 80 年代后，面对学生数量与学校责任的增加，学者仍是大学内部治理的主要力量，但是对学术共识产生分歧，教授同僚及教师与学生间的关系渐渐建立在不确定及

① 戴晓霞. 高等教育的大众化与市场化[M]. 台北：扬智出版社，2000：40.

② [美]大卫·笛尔，马尔加·索. 高等教育中市场的透明度和质量[M]// [葡]佩德罗·泰克希拉，[荷]本·琼布罗德，[美]大卫·笛尔，[葡]阿尔伯特·亚玛瑞尔. 理想还是现实——高等教育中的市场. 北京：北京师范大学出版社，2008：80.

③ 莫家豪，戴晓霞. 全球化、市场化与高等教育：东亚地区发展趋势[M]//戴晓霞，莫家豪，谢安邦. 高等教育市场化. 北京：北京大学出版社，2004：276.

④ SHIN J C, HARMAN G. New challenges for higher education: Global and Asia-Pacific perspectives[J]. Asia Pacific Education Review, 2009(10): 8.

⑤ HUISMAN J. Coming to terms with governance in higher education[M]//HUISMAN J. International Perspectives on the Governance of Higher Education: Alternative Frameworks for Co-ordination. New York: Routledge, 2009: 3.

⑥ 陈维昭. 大学治理之新发展：内外在治理机制探讨[M]//黄俊杰. 二十一世纪大学教育的新挑战. 台北：台湾大学出版中心，2005：47.

⑦ BLEIKLIE I, KOGAN M. Organization and governance of universities[J]. Higher Education Policy, 2007, 20: 477.

⑧ BIRNBAUM R. The end of shared governance: Look ahead or looking back[J]. New Directions for Higher Education, 2004, 127: 5.