

明代卷 上

朱永明 著

韩丛耀 主编

中華國像文化史



朱永明



中国摄影出版社
China Photographic Publishing House

韩丛耀 主编

中华图像文化史

明代卷 上

朱永明 著

中国摄影出版社

China Photographic Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

中华图像文化史·明代卷·上 / 韩丛耀主编 ; 朱永明著. -- 北京 : 中国摄影出版社, 2016.7

ISBN 978-7-5179-0499-1

I. ①中… II. ①韩… ②朱… III. ①图像—文化史—中国—明代 IV. ①J51-092

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第180019号

中国摄影出版社“国家出版基金项目”编委会

主任: 赵迎新

副主任: 高扬

委员: 方芳 李亚坤 苏振涛 赵迎新 高扬(按姓氏笔画)

中华图像文化史·明代卷·上

主编: 韩丛耀

编著: 朱永明

出品人: 赵迎新

责任编辑: 李亚坤

特邀编辑: 陈凤彩

封面设计: 冯卓

出版: 中国摄影出版社

地址: 北京东城区东四十二条48号 邮编: 100007

发行部: 010-65136125 65280977

网址: www.cpph.com

邮箱: distribution@cpph.com

印刷: 北京科信印刷有限公司

开本: 16开

印张: 25

字数: 461千字

版次: 2017年11月第1版

印次: 2017年11月第1次印刷

ISBN 978-7-5179-0499-1

定价: 198元

版权所有 侵权必究

序



十余年前，我曾在北京大学的一次演讲中，预言二十一世纪将是中华文化复兴的伟大时代。现在许多朋友都在谈中国梦，我数十年来也一直有个梦，就是中华文化复兴的梦。有梦，代表人还有理想；努力实践理想，人类就会进步。而过去这些年，国人日趋功利，无梦久矣，这绝非一件好事。现在开始，为理想而努力，应该正是时候。

中华传统文化浩瀚深邃。在我国古代文化史上，向有左图右史的说法，诚如《中华图像文化史》的主编韩丛耀先生所言，人类记录历史和表征世界的方式主要有两种：一种是以语文（言语、文字等）为主要载体的线性、历时、逻辑的记述方式；另一种是以图像（图画、图符、影像等）为主要载体的面性、共时、感性的描绘方式。看来，我们的古人早就认识到了图史互证，即感性和理性相结合的重要性。我倒更觉得往往当文字记载衍生许多训诂歧义时，一幅图像可能会使整个诠释更加客观和直接。图文结合，比较科学，应可定论。

语文记述方式在近五千年来已经成为人类文化记述的主流方式，而有着百万年历史并保有大量文化资讯的图像表征形态，却一直未得到应有的重视和充分的科学解读，图像形态与语文形态的逻辑因果关系一直未得到有效的研究。然而，中华文化的独特性，恰恰在于其书画同源的视觉“书写”文明历史。这种视觉的、图像化的历史传承和文明形态与欧美等西方国家的表音文化体系迥然不同，它是超越言语化的视觉认知模式与逻辑，构造了中华文化独特的文明形态与智慧，并且从未中断过。

众所周知，中国是世界上最早兴起图像传播的国度之一，由于左图右史的文化传统，中国古代重视图像较之文字毫不逊色。而研究中华图像文化史，就可以还原中华民族上万年的精神历程、思维观念、生活形态，揭示中华文

化深厚的人文思想、情感与精神。我过去一直强调，研究中华民族的精神史一定要包括图画，所以我把自己研究中国绘画史的那部论文集《画预》，列入了我的中国精神史探究系列之内。

韩丛耀先生是一位研究视觉文化与文化传播的学者，也是一位执着的中华图像史学研究的先锋。他长期从事东西方图像历史研究，并曾留学法国巴黎第七大学专攻图像学理论，还两次成为中国摄影金像奖获得者。他很早就敏锐地认识到图像史学对中华文化研究的重要性，并痛感学界因对图像史学的学术价值、历史价值、文化价值与思想价值的认识不足，而可能造成的史料旁置、散落、湮灭的危机，因此呼吁必须重视中华民族图像文化的专门“抢救性”研究。他的这份努力和贡献，其重要性、意义和价值，是有目共睹的。

韩丛耀先生历时十余载，邀集全国30多所高校、科研院所的50多位图像学研究方面的专家、学者在图像学视野下撰写的40余卷本《中华图像文化史》，是百卷本《中华图像文化史》的第一期研究成果。《中华图像文化史》分为断代史与类型史两大类，分时段、分类型、分专题地深入研究中华民族自远古至1949年之前大中华地区的图像及中华图像文化的形成机制、文明形态与文化意义，清晰地勾画与阐释了中华民族图像表征的文明主线。其中，断代史论述了中华民族从远古至清代各个朝代的经典图像及图像文明的社会形态；类型史通过对各类图像形态的深入研究，剖析图像在中华文明进程中所发挥的巨大作用，揭示了中华图像文明的科学价值、经济价值、文化价值、艺术价值以及图像与社会生活的互动关系。

这部丛书是中国学者首次全面、大规模地梳理中华民族文化史中的各种图像，通过对“中华图像”视觉印象的认知，穿透性地理解各个时代的复杂文化领域。他们采用了多学科交叉的研究方法，深入解剖图像的多元价值及其所产生的历史、社会、政治背景，分析图像在传播文化、推动社会进步等方面所发挥的重要作用，并探索建立中华民族视觉文明体系和中华图像文化学的理论方法。《中华图像文化史》可谓是一部具有全新理念与系统脉络并自成体系的中华民族的视觉文明通史。我为此盛举深感高兴和鼓舞。世人必将因这个系列巨著而能更深入地认识中华民族的文化内涵。

《中华图像文化史》规模宏大、方法新颖，研究精深，对于保护、传承中华文化具有十分重大的“抢救性”研究的意义，毫不夸张地说，其意义是关键性的。该成果从人类视觉文明的角度来思考图像文化的重要价值，而不仅是以往美术史、艺术史所侧重的技术史、风格史以及美学史问题。该丛书展现了图像主体下的文化史研究的重要意义，其中至少包括两点，一是图像形态的主体性；二是广义的文化范畴，这些都是传统图像研究缺少的，谨此，其学术理论价值、文化价值已经彰显。

此部丛书集基础性、原创性、创新性、前瞻性于一体，学术架构严谨，主题鲜明，行文通俗易懂，在资料整理、撰稿、论证等方面倾注了大量心血。图像史研究不仅仅停留在描述和记载，它需要用“原样”加以呈现，用“原图”加以分析。从此书近万幅珍贵图像的案例展示与分析中我们可以体会到，丛书撰写工程的浩大是常人难以想象的。书中选录的图像不仅具有经典性和代表性，同时触及了在过去的图像研究中备受忽视的广泛的“非艺术”领域，不仅展现了中华图像文化的广泛性和博大精深，更凸显了其文化史学价值。

《中华图像文化史》的一系列成果体现了可贵的创见性。它在图像的生产场域、自身的构成场域和图像的社会传播场域所建构的语境中阐释了图像的意义。特别需要指出的是，韩丛耀先生创建的三大场域与三种形态的图像学研究方法，为该研究奠定了坚实的理论基础和科学的研究方法，在很大程度上弥补了传统史学研究领域的不足，也为今后图像学研究提供了具有中华文化特点的学术路径。这些可以说是韩先生对中华图像文化研究做出的特别贡献。而韩先生组织、统筹大型项目的魄力、能力，更是教人敬佩，个人认为，此书将来或可与李约瑟先生策划的《中国科技史》等观。

基于上述种种原因，我乐意向各位读者推荐此书。

饒宗頤



时年九十九

前 言

图像是人类最古老而又不断绵延焕新的文化基因，每一视觉图式都映现着人类的精神范式。从类人拿起第一根木棒、掷出第一块石头起，它就伴随着人类，表征着人类的情感与对自然、对世界的认知，记录着人类走过的所有历程，形成自类人到人类、直至今天的完整的文化DNA谱系。人类在地球上已生存了数十亿年之久，但人类社会有记载的历史却只有数千年，并且在这数千年的历程中，人类大部分文明进化形态仍然隐含在视觉书写的图像范式之中未被领会。

图像形态是一个民族最悠久的历史符码，它不但是一种象征形态，还是一种相似形态，更是一种迹象形态。它痕迹性或说生物性地葆有这个民族的文化基因，它比文字更古老更直观更真实。图像天生具有视觉传播的指涉性、象征性、类比性、痕迹性等优势，自然地留存着人类物质文明的和非物质的原生形态，正是其所蕴涵的无比丰盈繁复的人类历史文化内核，使人类在历经一次次社会浩劫和面对一场场巨大的自然灾害后，仍有复生与崛起的力量。

图像直观而方便，阅读起来简单快捷，但有时要真正读懂它却并非易事。图像既是上天馈赠给人类的最高智慧，又是上天对人类智慧最严苛的考验。它将最神秘的人世密码写在每一个人都看得到、看得懂的图式中，却将解密的法则藏在图式隐晦的深处。图像简单而艰涩，直观而难解。图像只能慢慢细读，慢慢发现，慢慢悟道。

洗去尘世的嘈杂与浮躁，擦拭积落在中华图像上历史与现实的重重浮尘，宁心，静气，亲近，体认，让思绪随中华民族的演进史起伏，无我而往，无限地接近源始旨意，闪现出原本如是的历史场景，映现出中华文化原本的模样和它自身的文明历程。

世界文明史上著名的几大古代文明，有的已经湮灭，有的文明中心发生了

转移，唯有中华文明从古至今生生不息，始终保持着旺盛的活力，成为这个地球上唯一从远古走来并向未来奔去的人类文明，成为世界文明皇冠上的璀璨明珠。尤其在图像文明表征形态上，中华文明承继着古老华夏优秀文化的基因，是中华民族的骄傲，也是中华民族奉献给现在和未来人类世界的最美好的礼物。

图像的存在及其继往开来的绵延不绝，决定了中华文明形态不只被记载和建构在文字历史中，更有图像与其比肩同行。将文字记载的历史与视觉书写形态的历史紧密结合的考察，才是对中华文明历史的完整考察，才能较为完整地呈现一部人类文明史样，将中华文明史更具感性地呈现给人们，将人类的古老文明和悠久文化更饱满地展现给世界。

对中华图像文明演进的苦苦探寻，需要有统观中西、博通古今的知识储备，需要有善于发现与勇于探索的科学精神，更需要有一颗尊重传统、尊重文化的虔敬之心，要有“实事求是”的做法。在科学、严谨的基础上阐释中华图像原本的生产场域、构成场域和传播场域的社会意义，细致规范地分析每一场域中华图像的技术形态、自身形态和社会形态，这才是描述分析和理解阐释中华图像较为完整的方法论。中华图像文化是中华民族的精神家园，是我们宝贵的精神文化遗产，需要我们仔细地梳理，需要我们好好地守护。

探索与发现的道路漫长且并不平坦，但于其中者却自愿囿于其中，自甘静寂，竟日追索，如得其所。自十七岁入职，十多年恍如一日，每日做着痕迹勘察、步伐追踪、指纹比对等迹象性图像的鉴识认定工作；继又一个十多年恍如一日，专心于军事采访、纪录摄影、艺术创作等相似性图像的采制编辑工作；第三个十多年恍如一日，笃志教学例证、理论探讨、原理结构等象征性图像的分析阐述工作。吾生也有涯，而知也无涯。在数十年对迹象性图像、相似性图像、象征性图像的讲道理、明原理、求真理的深深思索后，隐约扪获表征中华文明另一主线的脉息，怦然心动而欲究其源始。于是试图发现以视觉书写的图像形态呈现中华文明的基本模样，百卷本《中华图像文化史》的书写，缘起于此。

这是平凡而有意义的文明探索与发现的行旅，辨识和阅读中华图像就如同面对民族的文化胎记，让我们再次回到母亲的怀抱，嗅到母乳的醇香；尝试

着第一次大规模地搜集、整理、辨析、描摹出中华文明的图像形态，恰如婴儿的吮吸。行思坐想，素怀感恩，愿将于其中所得的点滴感悟呈献分享。

本着文责自负的原则，各卷作者虽已付出了许多艰辛的努力，相信仍有不当与错误之处，希望读者诸君批评指正。

书稿虽已付梓，但探索与发现的行旅仍在继续。诚望读者宽容理解，更期待方家指教，顾视相携于求索途中。

A handwritten signature in black ink, followed by a red square seal. The seal contains the characters '梅心' (Mei Xin) in seal script.

2015年4月8日于南京大学408室

目录 | CONTENTS

导 论	001
第一章 明代图像的社会背景	011
第一节 明代疆域、政区与人口	012
第二节 明代政治与经济概况	016
第三节 明代社会的图像文化环境	026
一、守制与教化的图像文化基础	026
二、崇古与求变的图像文化背景	030
三、全球化时代的社会文化格局	035
小 结	038
第二章 明代图像文化总貌	041
第一节 工匠体制与文人创作传统 042	
一、工部与内府	042
二、工匠体制	045
三、文人书画	050
第二节 宫廷官府主导的图像文化	054
一、国家礼制中的图像礼仪	055
二、图像的禁忌与僭越	071
三、精英荟萃的宫廷官府图像	076

第三节	文人画语与世俗化图像	084
	一、文人画风的兴盛	084
	二、民间图像与世俗化趋势	091
第四节	明代图像分类与特征	094
	一、明代图像的基本类别	094
	二、明代图像文化的基本特征	097
第五节	中外图像文化交流	100
	一、明代图像的对外传播	100
	三、西学东渐与影响	106
小 结		117
第三章	明代图像的媒材	119
第一节	明代图像生产的主体形态	120
	一、绘画	120
	二、工艺制造	125
	三、刻印复制	133
	四、图像生产模式	136
第二节	绘制类图像	138
	一、书画	138
	二、瓷器绘制	144
	三、壁画彩绘	148
	四、绘制颜料	149
第三节	雕刻类图像	152
	一、雕刻的模式	152
	二、刻印技术	158
第四节	织绣印染类图像	164
	一、织绣	164
	二、印染	170

第五节	特殊媒材图像	172
	一、嵌堆拼贴	172
	二、综合及其他	176
小 结		183
第四章	明代图像的构成	185
第一节	图像的观念	186
	一、明代图像的思想源流	186
	二、明代图像文论与思潮	193
第二节	明代图像的表意结构	210
	一、传承为主的图像文化	210
	二、图像符号与表意形态	214
	三、具象性与抽象性	219
	四、图像话语建构	223
第三节	明代图像的形式建构	240
	一、程式化的图像	240
	二、粉本与图谱	247
	三、经验的图式伦理与叙事法则	256
小 结		263
第五章	明代图像的传播	265
第一节	图像作者与受众	266
	一、明代图像作者的身份	266
	二、受众的语境	275
第二节	明代图像的社会传播	286
	一、宫廷官府图像	286
	二、宗教与文人图像	291

第三节	明代图像的市场流通	300
	一、图像的市场	301
	二、图像的交易	304
	三、伪作与赝品	310
	小 结	315
第六章	叙事记史图像	317
第一节	容像留影	318
	一、礼教传统	318
	二、帝后御容	320
	三、先贤朝臣	324
	四、民间容像	328
第二节	叙事纪录	336
	一、宫廷生活	336
	二、雅集聚会	340
	三、朝臣宦绩	341
	四、行乐家庆	345
	五、存形纪实	347
第三节	世俗图卷	356
	一、社会图景	356
	二、世俗百态	365
	四、民族图像	374
	小 结	383

导 论

明代在中华图像史上属于守成时期，具有集大成的文化意义。在继承传统，兼收多元文化的过程中，政府主导的图像礼仪规制空前地完备和系统化，从宫廷官府一直扩散到民间社会的各个层面。这一时期，自成体系的文人图像话语已经形成并达到巅峰状态，对后世产生深远影响；超越宫廷官府文化的多姿多彩的世俗化图像以及繁荣的交易市场蓬勃发展，特别是在明中后期，持续推动了图像的广泛应用与普及，造就了从绘画、器物到织染、版印等各类视觉图像的璀璨成就，不仅拓展了图像应用的文化边界与内涵，也加速了图像跨地区、跨领域的文化传播与交流。

这是一个似乎平庸却有着浓郁人文思想与情怀的文化时代。缤纷多彩的图像世界不仅记录了有明一代鲜活的容貌与姿态，也镌刻了曾经芳华的文化气场与格调，神游、飘逸与从容，以及世俗化生活演绎下情迷声色、避祸祈福的生命理想。

然而，岁月流年，繁华落尽。二百七十七年后，一个曾经锦绣的东方帝国终因自身难以克服的困境，在天灾人祸与内外交困的烽烟浩劫中转瞬烟灭，给我们留下无尽的困惑、感伤与叹息。清朝官方与民间文人对于这个前朝的兴衰成败，功过是非，几乎是在近于矛盾的立场进行着反思与解读，众说纷纭，或贬或褒，莫衷一是。

总体而言，明代的史料记载与评述，经常两极分化且充满悖论。既有稳定繁荣与内忧外患关系理解上的困扰，也有各种社会变局形成中政治宽松还是吏治腐化的激烈争议，尤其是满清时期的著述与记录多集中于对其高度专制集权的官宦体制批判，并将大明王朝的覆亡归结于从帝王生活到政权更治的极度腐败和无能。这种批判或反思固然有其合理的部分，但是否客观、全面揭示了明朝盛极而衰的历史，是否仍然存在功利主义取向与偏见？图像的历史、笔录的历史与真实的历史之间到底是什么样的关系？这些记录与评判因为大明王朝的覆亡抹上了浓重而又灰暗的印记。

如果说图像的产生离不开所处的历史与社会语境，那么当我们试图深入探究特定时代的图像文化现象或图像产品时，就必然会观照其特定的生存演化历史以及各种渊源关系，才可能更接近往昔的语境，深切感受那个时代脉动下的视觉温度。我们会惊讶地发现，历史为我们呈现出另一番奇异的图景：这就是明代经济、文化与科技发展让人匪夷所思的成就，以及在当时世界享有的巨大声誉。这是否就是本真的历史原貌，我们不能轻易判断，但作为图像文化研究者却必须思考在近三百年漫长的社会进程中，图像在其中到底充当了什么角色，它如何发生，为什么发生，它所应有的历史身份与地位。还有，我们也需要更多地关注，在动荡变迁的社会沧桑中，图像如何深刻影响与参与社会发展的进程，并为我们记录下弥足珍贵的视觉历史生态！

因为内容与篇幅所限，本书并不试图系统论述这一问题的深层因由，而是更为关注在变幻曲折的历史迷雾中，在浩如烟海的史料文献里，那些沉积已久的视觉遗存对于我们的意义。

久远的历史，我们已经难以有效还原，特别是在有限的视觉史料与残缺的文献记录情况下，我们还需时刻警惕错综的文化语境与学科壁垒对研究的干扰。然而，我们依然可能克服各种阻碍与困难，通过深入的事实与细节考察部分找寻那个时代生动鲜活的面貌与生态，通过不断挖掘的视觉图景展现其无可替代的重要价值。

这是近年来明清图像研究转向艺术社会史方向的主要动因，也是一种世界范围内艺术史、文化史研究的基本趋向。近三十年来，文化学、社会学意义的图像探究以及以此展开的中国图像历史重建已经悄然兴起。学者们开始意识到，图像的价值不仅在于往昔特定时代、特定人群、特定观念体系所推崇的艺术作品，也不仅是该作品和艺术品质的单向描述。图像的真正意义在于它普适性的社会文化动能，在于如何产生与演绎人类智性与审美的视觉呈现，如何影响往昔的历史和我们的今天与未来，如何推进人类对自身图像文化及其艺术的感悟、认识与发展，如何通过图像的语言重新还原与认识我们过去被忽视的本真历史与文明，这些已经形成声势浩大的研究思潮。

在国内，书画同源、左图右史的文化传统，以及相关考证训诂研究已经为我们积累了深厚的图像史经验，而现代艺术史学的介入近年来也逐渐得到重视，国外汉学中的图像研究更多地被引进国内，不拘泥于国内传统的西学视点开始冲击和影响中国图像的整体研究。从瓦尔堡（Aby Warburg）学派图像研究熏陶下潘诺夫斯基（Wolfgang I. Panofsky）圣像学研究系统理论，到贡布里希（Sir E. H. Gombrich）得益于波普尔（Karl Popper）的“情境分析”观念以及图式修正理论的推崇；从以法国为代表的结构主义批判学说美国实证主义社会分析，因为哲学与社会科学各领域的强力推动，西方图像研究已经逐渐摆脱

纯粹艺术的专题，将视线投入社会艺术史的宏观层面。值得一提的是，高居翰（James Cahill）、柯律格（Craig Clunas）、包华石（Martin J. Powers）、卜正民（Timothy Brook）、葛兰佩（Anne Clapp）等西方优秀学者很早就将目光投射到东方图像文明的发展，还有李铸晋、巫鸿、方闻、石守谦等华裔、台湾学者，也为大陆图像文化与历史研究带来清新之风。一种新视角和新语境下重新审视与反思中国图像传统的风尚已然形成。

但有关突破“艺术”视角的图像研究并没有因此得到更深入的开拓。从欧美艺术史现有模式与实践看，学者们确已将眼光投射到更宏大和更细微的社会场域寻找视觉文化的整体价值，但综其实质，还是图像的艺术发生史或者说是图像艺术的文化史，是某种“艺术”的尺度评判与界定的特殊图像的历史。

笔者以为，这源于西方文明对语词与图像关系的传统认知，也形成了欧美文化所特有的“语言”与“艺术”的二分传统，其影响遍及学术研究的各领域。但是，以此为基点的图像观乃至艺术论，先天地割裂了人类历史中图像形态作为人类符号体系与“语言”文化的整体面貌，也割裂了图像自身应有的整体认知，这主要表现在对图像形式与内涵本体的理解和表述争议上，而且，在具体问题的判断中经常会有近乎感性的价值漂移与转换。在西方主流理论中，图像仅是外在世界的描述，其所指的语义价值对于图像是客体性的，实际为联通认知思维的语言（言语）所伺掌，对于“艺术”价值呈现而言，图像的核心是能指的形式。因循这样的逻辑，“图像”、“图像艺术”与“图像文化”之间的概念界定显然有着本质的差异。如果还存在更开阔的图像领域和图像文化的视角，那么它们的价值与意义究竟应该如何判断，其界定的标准会是什么？如果我们仅是沉浸于“艺术”的图像情怀与沉醉可能永远得不到合理的解释¹。

与西方二元对立的图像认知观念不同，汉字书写语言的演变传统并不认同图像与语言截然不同的属性，倒是书画同源的文化认同，明确了书写与图像之间密不可分的联系。也就是说，在中国传统观念中，文字与图像一样具有意义表征的本体性，并不唯一指向言语，而是与言语一起共同指向人类思维认知的“元语言”。当然，重“文”言而轻“图”说同样是中国文化的另一传统，与西式“语音中心主义”观念下曾经对图像的态度虽异曲却殊途同归，需要我们甄别。

正如南朝刘宋时期的颜延之所言：“图载之意有三，一曰图理，卦象是也；二曰图识，字学是也；三曰图形，绘画是也。”在书画同源的语境下，中国先人视一切二维媒体中的视觉符号形态为“图”，包括文字与图表，也因此

1 朱永明：《视觉语言探析：符号化的图像形态与意义》，南京：南京大学出版社，2011年，第6—10页

造就了中华独有的“图”文化传统。当然，我们必须承认不论是图示的教化还是“左图右史”的学术传统，图像在中国文化发展史上依然长期处于辅助性的地位。但是，它所承载的历史与意义，以及只有透过图像得以窥见的价值，是纯粹语言所难以企及的，并随着人类智慧的推进越来越显性。

对于“图像”的理解，不同领域还存在不同的分歧，但与过去相比已经有根本的改变。越来越多的研究者赞同将非语言的、具有二维空间与表现特征的人类视觉造物都视为图像，包括具有特殊视觉意象的笔墨书法。还有学者认为，在图像学的视野下一切的视觉样态都具有图像研究的价值。不论具体形象的物理呈现，还是抽象的概括提炼，或者仅为图式的装饰与美化，在视觉的图像的观念下，过去因为源于东西方历史差异，受限于语词翻译中概念理解的分歧，以及领域不同造成的观念错位都可以统一到一个更为包容、合理的共识中。

这正是本书努力尝试的方向。它可以超越传统图像认知的局限，使我们有可能更加整体地认识图像，理解图像无处不在的深厚积淀与文化影响，在文化的视野下反思和推进图像的研究。这是一种形意相生的文化意义与价值。很难想象，没有往昔的视觉图像遗存，仅凭文字言说，我们将怎样体验与感受过去，将如何复原和体验言语陈述下的历史语境？被言说光芒遮蔽的图像文明与意义，唯有从这个层面拓展开，才可能穿过重重迷雾，更深刻地体会。

近年来，明代文化历史研究已成热点，著述丰硕。但基于图像学视角的研究还多为具体的理论或个案探讨，或者仅是图像资料汇编及辅助性图例补充。直接面对“图像文化”这一主题，并系统论述明代图像整体样貌的著作至今还难得一见。

既然是文化史的面向，图像学的视野，我们的研究就必须着眼于图像本体与文化史学的角度。然而，我们是否因此可以找到因陀罗网下清晰的图像文化脉络，在其中重新梳理图像对于人类历史多元的价值与意义，建构一种更为整体的图像学视野下的视觉文明的历史画卷呢？这无疑是严峻的挑战，也需要我们持续的努力与推进。

尽管明代的史料丰富，但由于中国历史记述方式的局限，在研究上仍有许多的困难。例如，因为部分图像媒材如纸品、织物等极易损毁，还因为灾荒战乱的频繁破坏，大量图像史料已经散失；而传统观念影响下对民间的和“非艺术”图像的轻视忽略，更加剧了这样的灾难。大量市井生活中的图像形态，因为历史记录的缺失，因为损坏，已经难觅踪影。

我们依然必须艰难地推进。与以往图像艺术史研究有所不同，我们所讨论的不仅仅局限在“艺术”价值的评判，也不限定于传统绘画和书写，还