



基于范式论批判的中国档案学发展研究

孙大东 著



科学出版社

基于范式论批判的中国档案学 发展研究

孙大东 著

社会科学出版社

内 容 简 介

本书在批判性审视范式理论和中国档案学范式论研究成果的基础上,借鉴中国社会科学范式论研究的经验和教训,在充分把握学科发展脉络和现状的前提下,得出目前的中国档案学范式尚未形成、学科仍处于前科学时期的多范例科学阶段的结论。在此基础上,本书对前科学时期中国档案学范式和科学共同体的培育问题,以及后范式时期中国档案学的发展图景等问题展开了深入研究。

本书可供科学学、管理学、经济学、心理学、档案学、图书馆学、情报学等学科的高校师生与科研人员学习和参考。

图书在版编目(CIP)数据

基于范式论批判的中国档案学发展研究/孙大东著. —北京:科学出版社,2017.9

ISBN 978-7-03-054505-3

I. 基… II. 孙… III. 档案学-研究-中国 IV. G279.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 223260 号

责任编辑:魏英杰 罗 娟 / 责任校对:桂伟利

责任印制:张 伟 / 封面设计:陈 敬

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

北京中石油彩色印刷有限责任公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2017年9月第 一 版 开本:720×1000 1/16

2017年9月第一次印刷 印张:13 1/4

字数:264 000

定价:90.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)



序

1996年9月2日至7日,主题为“本世纪末的档案工作——回顾与展望”的第十三届国际档案大会在中国北京举行。大会除了第一次在欧美之外的发展中国家召开、为历届国际档案大会参加国家和地区人数最多等提振中国档案界信心的事实,更为重要的是加拿大学者特里·库克题为《1898年荷兰手册出版以来档案理论与实践的相互影响》的学术报告,这篇学术报告使档案学术界如沐春风。沿着这种思路,特里·库克在2011年的《四个范式:1840年以来西方档案学观念与战略的变化》一文中,有关“证据范式、记忆范式、认同范式、社区范式”的提法,又使善于“追星”的人们久旱逢甘霖般地兴奋。在其后相当长的时间里,各种不同冠以“范式”的文章如雨后春笋,蔓延在档案学术界。

其实,对于范式理论的演绎,绝对不是特里·库克的原创。因此,要了解范式的基本含义及其使用领域,应该回到范式理论的创立者库恩那里。库恩1943年毕业于哈佛大学物理系。他在攻读物理学博士学位期间,对科学史产生了兴趣,其科学观也逐步形成。1958~1959年,库恩在斯坦福行为研究中心任研究员,他发现社会科学家对科学的合理性问题和科学方法本质的认识存在许多深刻的分歧,而自然科学家对这一切也没有更可靠、更稳定的答案。他还发现,心理学家和社会科学家所特有的根本原则上的争论,在自然科学的各部门却没有——这缘于自然科学家的共同体成员之间意见的一致。这种一致是解决问题的一组标准事例。于是,库恩就找到了阐述其科学观的核心概念——范式。根据这种核心概念,库恩于1962年完成了一部在科学史上具有重要意义的著作——《科学革命的结构》。

那么,问题来了——库恩使用的范式究竟是什么含义呢?对于范式的内涵,虽然库恩在《科学革命的结构》一书中有不同的表达,但其基本的意思是指一个具有整体性认识世界的框架和价值标准,代表一个特定共同体的成员所共有的信念、价值、技术等构成的整体。具体来说,范式是一个科学共同体成员所共同具有的、不言而喻的理论信念、价值取向(或价值关怀)、思维方式、概念系统和技术手段的总和,它为研究者提供了一种观察世界的视野与理论参照体系,进而形成一门学科的理论传统和研究取向。由此可见,就像逻辑起点是一种研究起点而不仅仅是研究起点一样,范式是一种理论形态,而不仅仅是一种理论形态。

《基于范式论批判的中国档案学发展研究》应该说是很走心的一部力作,通过认真梳理范式理论的形成及其争论,在明晰范式基本内涵的基础上,指出中国档案学范式研究存在的主要缺陷,即中国档案学范式研究中词源问题的违误和范式的滥用现象,提出一些值得商榷的关键问题。例如,档案学是否形成范式?档案学是否存在范式的多元并存?档案学范式是可通约还是不可通约?等等。

范式作为一种鉴别某门科学是否存在以及存在状态的理论形态,无论其推导过程和应用前景如何,其基本界定还是在于科学共同体及其价值观。也就是说,如果没有科学共同体,其后的一切说法都是没有意义的假说。正如该书所述,“科学共同体在学术公共空间开展自己的科学活动,而范式只有进入学术公共空间进行传播才能为科学共同体所接受和利用,这也是学术公共空间与范式理论的内在联系。其中,科学共同体是主体和主导力量”,而“中国档案学学术共同体有严格的准入条件”。换句话说,如果一门学科像城市环线上行驶的廉价交通工具,那么这门学科还有什么存在的必要呢?

科学研究就是科学共同体的共同价值观和信仰,这种价值观和信仰只能用其学术成就来展示和表达。该书就是展示和表达档案学术共

同体价值观和信仰的一种形式。当然,这种成就的前提是学术共同体成员不离不弃地追求。正如马克思说,在科学的道路上没有平坦的大路可走,只有在崎岖小路的攀登上不畏劳苦的人,才有希望到达光辉的顶点。



2016年11月4日

前 言

1961年,库恩的经典著作《科学革命的结构》出版。库恩以范式为核心概念构建了范式理论。之后,引起了科学界的广泛关注和争论,甚至引发了科学战。范式理论形成之后,又在不断的批判声中得到补充和完善,因此以批判性的眼光审视范式理论就成为理所当然的研究视域。应用范式理论开展跨学科研究,在社会科学其他各学科领域早已成为重点和热点问题。中国档案学也不甘落后。

中国档案学范式论研究成果显著,但仍然存在不足,主要表现为存在事实性错误、理论深度挖掘不够、研究视野不够开阔等三个方面。这就为批判性研究提供了对象和素材。批判性研究并不是为了批判而研究,而是通过批判的眼光,对现有成果进行总结,反思研究中的不足,为以后的研究提供一些有益的启示和借鉴,少走弯路,甚至寻求突破。

本书共6章,在批判性审视范式理论和中国档案学范式理论研究成果的基础上,借鉴中国社会科学范式理论研究的经验和教训,在较为客观、全面地把握学科发展脉络和现状的前提下,认为目前中国档案学范式尚未形成,学科仍处于前科学时期的多范例科学阶段。在此基础上,本书对前科学时期中国档案学范式和科学共同体的培育问题,以及后范式时期中国档案学的发展图景等问题展开了深入研究。

本书是以范式理论为依据的档案学跨学科研究,因此,研究的内容从逻辑联系上可分为两个部分。第一部分是理论分析,包括第1、2章。第1章是研究综述,这一部分对中国社会科学范式论研究和中国档案学范式论研究成果进行了全方位的把握和概括;第2章是对范式理论具体内容的详细分析和介绍。第二部分是理论应用,包括第3~5章。

第3章通过研究,认为当前中国档案学尚未形成范式,学科处于前科学时期中的多范例科学阶段,并具体研究了范式在当前中国档案学中的应用问题;在此判断的基础上,第4章认为,处于前科学时期的中国档案学,应当以范式和科学共同体为发展目标,努力促成中国档案学范式和科学共同体的形成;第5章对后范式时期中国档案学的发展图景进行了推论和预判。

本书批判性地审视范式理论和中国档案学范式论研究,一方面可以纠正研究中的错误,发现研究中的不足,总结经验和教训,为进一步的研究提供有益的借鉴和启示,从而促进中国档案学范式理论研究的进步和成熟;另一方面,有助于把握范式理论的本质,充分发挥其理论功能,为揭示中国档案学发展的内在规律提供研究视角和工具,从而为中国档案学理论大厦的建构添砖加瓦。

范式理论的贡献主要体现在对科学发展规律的揭示上,而不仅是提供一个或几个时髦的术语。应用范式理论考察中国档案学的历史、现状与未来,可以较好地解释中国档案学发展过程中的现象,较好地揭示学科发展的内在线索和运行机制。因此,范式理论为中国档案学学科规律的探索提供了一条很好的思路。不可否认,无论范式理论现在风头如何强劲,作为一种后现代主义的科学哲学理论,它必定会被更为先进的后后现代主义理论超越甚至取代,这是科学哲学发展的必然趋势。在档案学的发展征途中,范式理论可以为我们现在及未来一段时期内探索学科规律、促进学科发展提供一条较为科学、合理的进路,仅此而已。

限于水平,书中难免存在不妥之处,恳请各位专家和广大读者不吝批评指正!

作者

2017年5月

目 录

序

前言

第 1 章 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	3
1.2 相关概念的界定	5
1.2.1 范式理论	5
1.2.2 科学共同体	5
1.2.3 学术批判	6
1.3 研究综述	7
1.3.1 中国社会科学范式论研究现状	7
1.3.2 中国档案学范式论研究综述	19
1.4 研究方法	29
1.4.1 文献研究法	29
1.4.2 实证研究法	30
1.4.3 个案研究法	30
1.4.4 跨学科研究法	30
1.5 研究内容及逻辑联系	31
1.5.1 研究内容	31
1.5.2 研究内容的逻辑联系	32
1.6 研究的难点及主要创新点	33
1.6.1 研究的难点	33

1.6.2 主要创新点	34
第2章 在批判中成长的范式理论	36
2.1 范式	36
2.1.1 《科学革命的结构》中的范式	37
2.1.2 科学家对范式的批判	42
2.1.3 对范式批判的反击	45
2.1.4 库恩对科学范式的判断	49
2.2 科学共同体	51
2.2.1 《科学革命的结构》中的科学共同体	51
2.2.2 科学家对科学共同体的批判	52
2.2.3 对科学共同体批判的反击	52
2.3 不可通约性	56
2.3.1 《科学革命的结构》中的不可通约性	57
2.3.2 科学家对不可通约性的批判	57
2.3.3 对不可通约性批判的反击	59
2.4 常规科学	61
2.4.1 《科学革命的结构》中的常规科学	61
2.4.2 科学家对常规科学的批判	62
2.4.3 对常规科学批判的反击	63
2.5 科学革命	65
2.5.1 《科学革命的结构》中的科学革命	65
2.5.2 科学家对科学革命的批判	66
2.5.3 对科学革命批判的反击	67
第3章 中国档案学的范式解析及学科发展阶段判定	68
3.1 中国档案学范式的研究现状	68
3.1.1 中国档案学范式研究的主要内容	68
3.1.2 中国档案学范式研究的批判性审视	72
3.2 中国档案学范式的具体应用	84

3.2.1 中国档案学尚未形成范式	85
3.2.2 中国档案学范式的应用范畴	93
3.2.3 中国档案学范例的多元化共存	95
3.3 中国档案学学科发展阶段判定	97
3.3.1 判定依据	97
3.3.2 阶段描述	100
第4章 前科学时期中国档案学范式和科学共同体的培育	102
4.1 中国档案学范式的培育	102
4.1.1 范式意识与中国档案学范式的形成	102
4.1.2 中国档案学的位与势	104
4.1.3 中国档案学发展演变的动力与加速度	107
4.1.4 中国档案学位与势的作用机制	112
4.2 中国档案学科学共同体的培育	113
4.2.1 档案学学术共同体与档案学科学共同体	114
4.2.2 中国档案学学术共同体的建设	121
4.2.3 构建健康的档案学学术公共空间	130
4.2.4 中国档案学学术共同体发展的中期目标	137
第5章 后范式时期中国档案学的发展图景	148
5.1 中国档案学范式的可能形态	148
5.1.1 中国社会科学已有范式论点分析	148
5.1.2 中国档案学已有范式论点考察	151
5.1.3 中国档案学范式的可能形态解析	153
5.2 中国档案学的常规科学	156
5.2.1 中国档案学常规科学时期的扫尾工作	156
5.2.2 常规科学时期中国档案学范式的发展	157
5.2.3 常规科学时期中国档案学共同体的发展	159
5.2.4 常规科学时期中国档案学范例的发展	160
5.3 中国档案学的科学革命	161

5.3.1 中国档案学科学革命的动力因素	161
5.3.2 中国档案学范式间的不可通约性	164
5.3.3 中国档案学在科学革命中进步	172
第6章 总结	177
参考文献	180

第1章 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

1. 范式理论研究的发展

1962年,《科学革命的结构》出版。在著作中,库恩以范式为核心概念构建了自己的科学动态发展模式。此书的出版引起科学界的广泛关注和争论,甚至引发了科学战。

库恩的科学观在自然科学和社会科学等诸多学科领域得到了广泛应用,但也招致很多科学家的质疑和批判。在不断的批判与反批判过程中,库恩及其支持者完善和发展了该理论,尤其是库恩本人,几乎倾其后半生的时间和精力对受到严重批判的范式、不可通约性等概念进行了深入研究,一定程度上澄清了《科学革命的结构》一书中存在的暧昧不清和部分误解,进一步发展了其科学观。

作为西方后现代主义三大科学哲学思潮之一^①,范式理论本身就是在批判现代逻辑实证主义的过程中形成的。同时,范式理论在形成之后,又在不断的批判声中得到了补充和完善,因此以批判性的眼光审视范式理论就成为一种应有的研究视阈。值得一提的是,日本学者野家启一的《库恩:范式》就是这样一部著作。作者将库恩放在被告的位置上,通过深入解读范式理论而为其辩护,并因此澄清了许多误解^②。

①佟立. 西方后现代主义哲学思潮研究[M]. 天津:天津人民出版社,2003:56.

②野家启一. 库恩:范式[M]. 毕小辉,译. 石家庄:河北教育出版社,2002.

近年来,我国也出现了许多研究库恩及范式理论的文章和专著。例如,吴以义的《科学革命的历史分析:库恩与他的理论》一书,从历史主义的视角出发,全面考察了库恩范式理论的发展及演变;何兵的《后期库恩科学哲学思想研究》专门研究了库恩后期的科学哲学思想,尤其是不可通约性理论等。这些成果不仅是范式理论的进一步发展,更为可贵的是为理解和应用范式理论提供了宝贵的素材。

2. 中国档案学范式论研究的发展

应用范式理论开展跨学科研究,在社会科学其他各学科领域早已成为重点和热点问题。中国档案学也不甘落后。据统计,早在1991年我国就出现了研究档案学范式论的文章。经过十几年的沉寂之后,在2004年,档案学范式论终于重新进入了中国档案学学者的视野,迈开了深入研究步伐,并延续至今。

截至目前,中国档案学范式论的研究成果有论文60余篇、专著2部,焦点主要集中于范式及由此而衍生的档案管理范式、档案学范式、档案学科学共同体等。无论从成果数量还是从理论深度来看,档案学范式论已成为中国档案学学科理论的重要组成部分。

虽然中国档案学范式论研究成果显著,但是仍然存在不足,主要表现为存在事实性错误、理论深度挖掘不够、研究视野不够开阔等三个方面。这就为批判性研究提供了对象和素材。批判性研究并不是为了批判而研究,而是通过批判的眼光,对现有成果进行总结,反思其中的不足,为进一步研究提供有益的启示和借鉴,并在此基础上寻求突破。

3. 中国档案学学科发展和学术研究的动态

目前,中国档案学术界对信息是档案的属概念及档案信息属性的认同更加显明,档案是一种特殊的信息和重要的信息资源的观念也已深入人心。知识管理已成为档案学研究的重要组成部分和发展重点。

特别值得注意的是,现在智慧管理已开始进入中国档案学领域,智慧档案馆的建设已提上日程。更为重要的是,档案界已找到了智慧管理研究和实践的最佳切入点——智慧城市。不难预见,智慧管理必将成为档案学术研究的重要方向。此外,丁华东将档案学理论范式分为四类:传统范式之一,档案史料整理理论范型;传统范式之二,档案文件管理理论范型;主流范式,档案信息资源管理理论范型;前沿范式,知识管理理论范型与社会记忆理论范型^①。这四类范式可以集中展现中国档案学理论发展的形态演变,与上述学科发展和学术研究动态相互印证,从而为追寻中国档案学发展的内在线索提供依据。

需要指出的是,库恩的范式理论只是科学发展理念中的一种,库恩模式也只是探索中国档案学学科发展规律的一种尝试,其根本目的还是促进中国档案学本身的成熟和成长。

1.1.2 研究意义

1. 纠正错误

中国档案学范式论研究经过诸多学者的努力,已取得丰硕的成果。但是,通过批判性的审视,仍然可以发现已有成果中存在一些错误之处。

就已有成果来看,出现的错误主要集中在范式及其应用上。第一,范式是库恩科学观中的核心概念,但是“范式”一词早已存在,并不是库恩的发明,而且库恩最早使用“范式”一词是在一篇名为《必要的张力——科学研究中的传统与创新》的讲演稿中,而不是在《科学革命的结构》一书中。第二,范式的多义性和暧昧性早已为人所诟病,夏佩尔甚至称其为巨无霸似的概念,无所不包。因此,如果解读不到位,很容易得出某一学科已形成范式的判断。作为前科学时期和常规科学时期

^①丁华东. 档案学理论范式研究[M]. 上海:世界图书出版公司,2011.

的分界线,范式的有无至关重要。而在库恩的理念中,自然科学与社会科学的最大区别就是自然科学已形成范式,而绝大部分社会科学尚未形成范式。对档案学而言,如果对范式的解读不到位,再加上没有研读到库恩关于自然科学和社会科学区别的相关文献,就会得出不恰当的结论。

2. 发现不足

中国档案学范式论研究是基于库恩范式理论的跨学科研究,已有的研究成果中表现出的不足主要有两个方面:第一,研究视野不够开阔。库恩的范式理论是一个丰富的科学发展动态体系,而现有的研究成果主要集中于范式及其应用上,视野显得有些狭窄,某种程度上也说明中国档案学范式论研究尚处于初级阶段。第二,尚未触及范式理论的本质。库恩的范式理论本质上是一种研究科学发展规律的理论体系,在后现代主义科学哲学思潮中,库恩被看成科学历史主义的代表,他提供了一种解读和研究科学发展模式的新视角。库恩通过范式、科学共同体、危机、科学革命等概念不仅勾勒了科学发展的完整图景,也揭示了科学在范式和科学共同体相互作用中不断发展的机制和规律。中国档案学借鉴和应用范式理论,不仅要解释目前的一些现象,更要通过它来探索和揭示中国档案学发展的内在规律,从而促进中国档案学的进一步发展和成熟,否则就是舍本逐末。

3. 促进学术

批判性地审视范式理论和中国档案学范式论研究,一方面可以纠正研究中的错误,发现研究中的不足,总结经验和教训,为进一步研究提供有益的借鉴和启示,从而促进中国档案学范式论研究的进步和成熟;另一方面有助于把握范式理论的本质,充分发挥其理论功能,为揭示中国档案学发展的内在规律提供研究视角和工具,从而为中国档案

学理论大厦的建构添砖加瓦。

1.2 相关概念的界定

1.2.1 范式理论

从已有的学术成果来看,“范式理论”与“范式论”是两种并存的表述方法,两者没有实质性区别。本书也不进行区分,视表述需要使用。

明确界定范式理论的学者较少,多视为一种不言而喻的代称。但是仔细分析之后可以发现,范式理论的内涵有狭义和广义之分。狭义的范式理论仅是库恩创立的科学动态发展模式及其本人后续相关研究的理论体系的代称。广义的范式理论则指以库恩为首的众多学者以范式转换理论为核心提出的关于科学发展模式的理论。但是,范式理论在传播过程中存在被误读或过度阐释的情况,因此,本书取狭义的“范式理论”,涉及库恩之外学者的论述均以库恩本意为准绳进行考量。

1.2.2 科学共同体

科学共同体的概念最早由英国科学家、科学哲学家波兰尼在《科学的自主》一文中提出。波兰尼认为,随着科学的发展,科学家已“无法孤立地实践自己的天职”,而“属于专业化了的科学家之特定的集团”,即所谓的科学共同体^①。

科学共同体的概念提出以后,受到科学家的广泛关注,成为科学社会研究的基本内容之一。其中,默顿和库恩的研究影响尤大,他们分别对科学共同体做了社会学说明,进而开辟了科学社会学的两条主要发展路线,两者的主要区别在于:默顿的科学共同体的规范是科学的精神气质,库恩的科学共同体的规范则是范式;默顿的科学共同体的动力主

^①迈克尔·波兰尼,自由的逻辑[M].冯银江,李雪茹,译.长春:吉林人民出版社,2002:57.