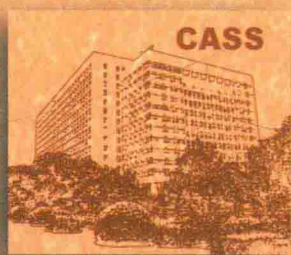




中国社会科学院老年学者文库

中国现代化的历程及前瞻

张 琢/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



中国社会科学院老年学者文库

中国现代化的历程及前瞻

张 琢 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

中国现代化的历程及前瞻 / 张琢著. -- 北京: 社会科学文献出版社, 2017. 10

(中国社会科学院老年学者文库)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 1232 - 1

I. ①中… II. ①张… III. ①现代化建设 - 研究 - 中国 IV. ①D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 197694 号

· 中国社会科学院老年学者文库 ·
中国现代化的历程及前瞻

著 者 / 张 琢

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 谢蕊芬 隋嘉滨

责任编辑 / 隋嘉滨

出 版 / 社会科学文献出版社·社会学编辑部(010)59367159

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 18 字 数: 258 千字

版 次 / 2017 年 10 月第 1 版 2017 年 10 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 1232 - 1

定 价 / 79.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

 版权所有 翻印必究

序

自 19 世纪中叶以降，在先发展的资本主义列强的冲击下，中国有识的先觉者便在屈辱中奋起，引导中国人民启动了中国现代化的进程。一代接一代的国人，经一个多世纪的艰苦努力，使中国得以重返世界强国之林，现代化的全面实现已指日可待。

实现中国的现代化是我毕生的追求。“文革”结束，学术研究解冻伊始，我自 1977 年便在《人民日报》和多种学术刊物上发表了《取各国之长 走自己的路》、《鲁迅对求全责备的批判》、《学习鲁迅的求实精神》、《改革与开放》、《拿来主义的客观前提和主观要素》等文章。这些文章为当时的前沿之作，引起了相当广泛的社会反响，其社会效益和学术价值都得到学术界的肯定。由于本书的篇幅所限，加之这些文章中的一些内容和主要观点多已延伸到本书收入的一些文章及其他专著中，为避免重复，便未收入此书。

20 世纪 80 年代中期以后，我主持了国家社会科学研究基金资助的“发展理论与中国现代化”课题研究，并在国内外指导了相关专业的多位硕士生和博士生的研究。这是一项涉及多个领域，涵盖经济、政治、社会、历史、文化和哲学等多个学科的研究，适应了中国现代化实践的需要。

我们的团队成员发表的研究成果受到学术界和社会的广泛关注，影响深远。这些成果为科学发展观的形成提供了学理支撑，为发展理论在中国的普及和升华提供了教材。发展研究已经成为中国和世界共同关注的、至关重要的显学。

本书收录的文章，原系我在相关研究和教学过程中陆续发表的论稿。当初，作为专题研究所得，写出一篇，发表一篇，现在将它们排列起来，倒也能相互衔接、连成一体。这些文章涵盖了如下一些内容：梳理了中国现代化推进的时序，分析了现代化各基本要素的成长过程和联动关系以及他们在空间上的区域梯度拓展；探讨了中国农村基层社区组织结构功能的变迁、“农转非”、城镇化和城乡一体化的道路，并提出了科学、切实的建议；对中国现代化的发展做了阶段性评价，在理论上对中国的发展经验进行了初步总结和概括，进而通过对国别发展的比较，对中国的崛起、大国的兴衰所引起的世界发展的格局的演变，做了大视野的观察，并展望了中国和世界未来发展的趋势。

从全球范围看，现代化以18世纪后期英国工业革命为起始，经历19世纪以欧洲为榜样的“欧化”、20世纪以美国为榜样的“西化”，到21世纪已发展为由中国引领和力推的全球化——有人称之为“中国化”，也有人称之为“东方化”，还有人宣告“后西方”时代的来临。我国的发展研究大有可为、任重道远。

茫茫宇宙，悠悠岁月。发展和发展研究，自然也没有止境。从我1977年发表第一篇发展研究的论文，到现在着笔写这篇小小的序文，正好过了40年。40年对大千世界来说，固不足道，但就我个人而言，这点点滴滴都是我在人生最宝贵的时期用心血凝成的。至此暮年，尚能将这些旧文成集，重新出版，我备感欣慰。

感谢《中国社会科学院老年学者文库》的编审和组织人员的支持；感谢中国社会科学院社会学研究所周谦同志、中国社会科学院老干部局石蕾女士为本书的出版精心操作、劳神费力；感谢社会科学文献出版社隋嘉滨博士所做的十分专业、尽责的编辑工作。

张琢

2017年春

目 录

CONTENTS

发展理论与中国现代化研究述评	1
中国现代化的分期与发轫	26
中国早期现代化向制度、文化层的推进和孙中山的发展蓝图	54
中国现代化若干目标分析	81
中国发展的新成就与持续发展	107
中国经济区域和区划的变迁	123
从亚欧第二大陆桥的开通说起	147
中国的发展与世界格局的演变	
——中华人民共和国成立六十年暨改革开放三十年发展述评	153
发展和发展社会学的发展	209
东方团体精神与社会发展	
——以当今中国的发展为例	219
中国基层社区组织的变迁	231
中日社会发展历史进程比较论纲	250
文化兴衰纵横谈	261

发展理论与中国现代化研究述评

一 发展与发展理论研究

(一) 世界两大主题：和平与发展

和平与发展问题，是当今世界的两大主题。自 20 世纪 80 年代中期以来，国际关系有了转折性变化，由紧张显著趋向缓和，这两大主题中，发展问题便显得更为突出了，同时也为发展中国家的发展创造了更有利的国际环境。

今天，任何国家、任何民族都已不可能隔离于国际环境之外孤立地自我发展。所以，发展问题是全球的共同问题，只是已发达国家和不发达国家在发展内容上有着阶段性差异：对于已发达国家来说，主要是回答工业化实现以后社会生活中出现的种种新变化和向后工业社会、信息社会发展的问题；对于不发达国家（即发展中国家）来说，当务之急仍是如何实现工业化和全面现代化的问题。而这两方面的任务又是相互关联的，是发达国家和发展中国家的共同任务。

广义的现代化的客观历史进程无论是从时间上还是从空间（地理）上看，都是从西方开始的。相当多的学者认为 18 世纪 70 年代的英国工业革命是现代性的始点，世界现代化的历史已经历了两个多世纪。有些学者则把 14 世纪地中海沿岸一些城市的资本主义商品经济的萌芽和意大

利文艺复兴的开始作为现代化的起点，至今已近7个世纪。还有些权威性的学者把16世纪在荷兰和英国开始的世界性资本主义的兴起作为世界性现代化发轫的标志，那么也有500年的历史了。由西方涌动的这一现代化的潮流跨洋越洲、波澜壮阔地推进，现在占世界陆地总面积^①40%、占世界总人口25%的欧洲、北美、大洋洲和东亚日本已属发达地区；其他占世界陆地面积60%、占世界总人口75%的地区为发展中国家或地区。从人均国民生产总值看，1987年最发达国家瑞士为17680美元，是最低的发展中国家埃塞俄比亚的120美元的147倍。^②发展中国家之间的发展，亦呈梯度水平差别，最先进的与最落后的相差也很悬殊。按中国社会科学院“社会发展指标体系课题组”综合16个具有代表性的社会经济发展指标的测算，中国在有数据可比的116个百万以上人口的国家中居第70位。^③

（二）国外发展理论的产生与发展

我们现在通常所说的发展理论主要是研究非西方的不发达国家如何由不发达状态向发达状态发展的理论。在这个意义上的发展理论中，“发展”（development）一词系特指一个国家或社会由落后的不发达状态向先进的发达状态的过渡和转化，其内容包括经济、科技、政治、社会、文化和教育等多方面的发展。研究这种由不发达向发达过渡和转化的条件、动力、方法和途径的学说即为发展理论。由于发展如上所说是涉及社会生活的多层面的问题，发展研究也就必然涉及哲学、经济学、政治学、社会学和历史学等多门学科，事实上发展理论也正是包括发展哲学、发展经济学、发展政治学和发展社会学等多门分支学科的跨学科的综合性理论。社会学中的发展理论通常叫作发展社会学（Sociology of Development）。

① 不包括南极洲。

② 据世界银行《1988年世界发展报告》计算。

③ 中国社会科学院“社会发展与社会指标”课题组：《我国社会发展水平居世界第七十位》，《社会学研究》1989年第3期。

严格意义上的发展理论在国外产生于第二次世界大战以后。第二次世界大战后，殖民地国家纷纷获得了独立，这些国家的人民和国家领导人看到了与发达国家在发展上的巨大差距，产生了强烈的发展要求，从而努力在实践上和理论上摸索实现现代化的途径；同时战后两大阵营的形成和对峙，以苏联为首的社会主义国家力图将第三世界国家引向社会主义道路和阵营，以美国为首的资本主义发达国家则力图将第三世界不发达国家纳入资本主义发展的轨道和体系。这样，一些发达国家的学者便利用他们的优越条件首先开始了对第三世界不发达的原因及解决的途径的探讨，接着发展中国家本民族的学者成长起来也开始了对这一问题的研究，从而汇成了一个发展研究的世界潮流。

从学科看，发展理论最初是从经济学发轫的，它以研究发展中国家如何使人均国民生产总值快速增长以赶上西方发达国家为主旨，以后迅速扩展到其他相关学科。国外社会学界对发展问题的研究始于1950年代末，大体上经历了四个阶段：（狭义的）现代化理论兴起于1950年代末，盛行于1960年代；代之而起的依附论产生于1960年代末，衰落于1970年代中期；接着是世界体系论在1970年代中后期的兴起，并取得了优势地位；现在的热门话题是后发展效应问题。

我们说严格意义上的国外的发展理论产生于第二次世界大战以后，但是它的理论来源却要久远得多，它可以追溯到19世纪中叶以来的马克思、迪尔凯姆（Emile Durkheim, 1858 ~ 1917）和韦伯（Max Weber, 1864 ~ 1920）的著作，他们的有关理论被称为古典的现代化理论。

从社会学的产生和发展的历史看，社会学本身可以说就是社会现代化的产物。社会学的每一步发展都是适应社会发展的需要、社会发展所提出的最紧迫的课题以及社会发展所提供的解决这些课题的条件而发展的。19世纪三四十年代，马克思、恩格斯和孔德（August Comte, 1798 ~ 1857）、斯宾塞（Herbert Spencer, 1820 ~ 1903）在产业革命的发源地西欧分别创立了以马克思主义唯物史观为理论基础的社会革命论和资产阶级改良主义的社会学。这是社会学的草创期。19世纪末20世纪初，资

本主义在整个欧洲、北美、大洋洲和亚洲的日本的量的扩张和质的变化，把资本主义推到了一个新的阶段。与此相对应，马克思主义发展到列宁主义阶段，并在实践上以马列主义的社会革命论为指导取得了俄国社会主义十月革命的胜利；资产阶级社会学在西欧出现了滕尼斯（Ferdinand Tönnies, 1855 ~ 1936）、迪尔凯姆、齐美尔（Georg Simmel, 1858 ~ 1918）、韦伯、帕累托（Vilfred Pareto, 1848 ~ 1923）五大理论巨匠，把资产阶级社会学推向了第二高峰。第二次世界大战后，中国和一系列社会主义国家的出现，把马克思主义社会学推向社会主义建设时期的新阶段；而在西方，美国上升为资本主义的超级大国，资产阶级社会学的中心也相应地移向美国，形成以帕森斯（Talcott Parsons, 1902 ~ 1979）、默顿（Robert King Merton, 1910 ~ 2003）等为代表的社会学理论多元化发展的社会学发展的第三个时期，这个时期无论在东方还是在西方已成为过去。在当今世界最大的两个互相关联的课题——和平与发展——中，和平问题是政治学研究的课题，发展问题是一个跨学科的课题。具有综合性特点的社会学在跨学科的发展理论研究中处于十分重要的地位。中国作为世界上最大的发展中国家，辽阔的疆域、庞大的人口规模、悠久的历史、独特的文化，构成了复杂的国情，使中国现代化道路的探索举世瞩目。中国社会主义现代化建设的成败无论对中国还是对世界的发展都有十分重大的意义。因此，各国社会学家及其他学界的学者普遍关注的以中国的现代化为典型的发展理论的研究，也许正是呼唤世界社会学发展第四期的最大理论热点，其意义是可想而知的。

（三）中国的现代化与发展理论的探索

中国自 1840 年被动地走上了现代化的坎坷道路，迄今已近一个半世纪了。其间内忧外患，动乱不已，现代化步履艰难，代价巨大，而成效积累甚少。经过几度挫折，在 1978 年底举行的中国共产党十一届三中全会确立了改革、开放的方针，中国现代化的历史又揭开了新的一页。当十年前中国经过长期封闭，尤其经过“文化大革命”浩劫，重新走上被

称作“第二次革命”的现代化征途的时候，从经济、法制、文化、教育等社会发展的各方面看，起点都很低。

从中国的发展理论的历史看，中国自1840年鸦片战争后，尤其自19世纪60年代“洋务运动”以来，就开始了通过学习西方、自强图存的理论探索，并逐步深化，到21世纪30年代初已提出了现代化的概念和现代化的基本方面。正如历史学家罗荣渠经过对中国现代化思潮演变的历史考察后指出的：“近年来西方流行的一种现代化理论，是第二次世界大战后美国学术界提出来的，对中国人来说是一种舶来品。实际上中国从自己的实践中提出现代化的概念和观点，早于西方的现代化理论约20年。”^①但是，长期的政治、思想和学术的禁锢，使中国学者不仅对国外的发展理论知之甚少，就是中华人民共和国成立前本国的有关现代化的文献也早被尘封在故纸堆中被人遗忘了。所以，当1985年各有关学科开始酝酿提出“七五”期间社会科学的发展理论研究的课题时，竟很难找到中华人民共和国成立以后出版的有关书籍做参考。然而，实践迫切呼唤着理论，作为跨学科综合研究对象的发展问题同时吸引了哲学、经济、社会、历史、政治、文化、教育和科技等多学科的学者与有关部门的实际工作者的广泛兴趣。短短几年工夫，便获得了可喜的收获：国外发展理论的著作和资料被翻译介绍到了中国，有关学者接踵而来进行讲学、考察、研究；中国近现代的历史及有关现代化探索的文献被重新审视；大量有关现代化的论文、考察报告、发展方案和各种探讨现代化问题的报纸杂志，令人目不暇接；综合的和部门的、全国的和地区的，不同层次、不同方面、不同规模的有关现代化的讨论会、报告会热烈非常；有一定分量的研究现代化的专著和系列丛书也开始陆续问世。而且，这种研究热潮方兴未艾，正日益向深广发展。

（四）中国现代化的社会学研究

社会学是在19世纪与20世纪之交由维新派引进中国的，目的就是

^① 罗荣渠：《从“西化”到现代化》，《人民日报》1989年2月26日。

用以认识和革新中国的社会，所以也可以说就是适应中国的社会现代化的需要引进来的。在中华人民共和国成立前，中国社会学经历了约半个世纪的发展，在对中国社会的实证调查研究和教学与研究队伍的培养等学科建设方面都取得了可观的进展。中国近代第一位西学大师严复把西方的社会进化论介绍到中国，打破了中国守旧的“天不变道亦不变”的形而上学世界观，为中国模仿西方和日本进行革新和现代化提供了理论基础。以后除了孙中山这样一些政治领袖人物为实现中国现代化进行的理论和实践的探索外，像陶孟和、吴泽霖、金仲华和陈序经等社会学家在关于中国现代化的探索中都是相当著名的代表人物。^① 中华人民共和国成立以后，中国获得了进行现代化的有利条件，但是由于在1952年取消了社会学学科，社会学界关于现代化问题的研究也因此而中断。

1979年，中国的社会学借着改革的机运从废墟中复兴，一开始就把中国的改革和现代化的实践作为自己的立足点，从实践和理论两个方面开展中国现代化的调查与研究。费孝通领导的小城镇研究就是中国城市化、现代化之路的实证研究的一个典型代表。1986年全国哲学社会科学规划会议上确定的第七个五年计划（1986~1990年）社会学学科的13个国家重点课题的中心也正是社会发展和中国现代化问题：社会发展理论，社会发展战略，社会、经济、科技协调发展模式，社会发展指标体系，改革中的社会结构的变化，社会发展中的观念变化和社会问题，城乡社区发展与城乡关系，家庭功能的变化对社会发展的影响，等等。

社会学界关于发展理论的研究（指“纯”理论方面的研究）是1980年代中期从译介国外发展理论开始的，由翻译到综述，到有自己见解的初步分析，到有一定深度的论文，到论文集和专著问世，清晰地呈现了发展理论在中国社会学园地上迅速向纵深发展的轨迹。其中已出版的具有代表性的作品有：孙立平的专著《社会现代化》（华夏出版社，1988），陈一筠、严立贤、冯钢、李路路、方宏进、吴忠民、张静、姚刚

^① 参见1933年7月《申报月刊·中国现代化问题专号》和1935年7月《独立评论》第160号关于“西化”问题的讨论。

等人发表在《社会学研究》、《中国社会科学》和论文集《现代社会发展研究》（新华出版社，1987）以及其他一些学术刊物和大学学报上的有关论文。来华讲学的日本社会学家富永健一和十时严周也分别在《社会学研究》上发表了《马克斯·韦伯论中国和日本的现代化》（1988年第2期）和《现代化进程的比较研究——论日本和中国的现代化》（1989年第2期）。各种有关学术研讨会的综述有《“社会发展研讨会”第一次会议纪要》（《社会学研究》1986年第3期）、《“发展理论与中国现代化”研讨会在京召开》（《社会学研究》1987年第5期）、《“迟发展理论与中国现代化”研讨会纪要》（《社会学研究》1988年第2期）、《首届全国现代化理论研讨会社会学组理论座谈会纪要》（《社会学研究》1988年第6期）和《首届全国现代化理论研讨会综述》（《理论与现代化》1989年创刊号）。这些综述已大致反映了近几年有关现代化理论的研究情况和基本观点，本文不拟赘述。下面仅就理论讨论中形成的五个“热点”做一些介绍和分析。

二 理论讨论中的五个热点

（一）社会发展的共性与个性

社会发展有没有客观规律？如果没有，它就不能成为科学研究的对象，而至多只能作为非理性的信仰对象；如果有，作为科学研究的对象和科学研究的任务，就要求对这个规律做出深入、精确的分析和阐述。中国在1978年以后的思想解放运动中，学术界特别是史学界对过去被视为“定论”的人类社会发展都必然经历原始共产主义社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会和社会主义—共产主义社会五个阶段提出了质疑，这成为史学理论争论的一个热点。这个问题是由对中国社会的历史与现实和对马克思的亚细亚生产方式的观点的重新认识引发的。现在多数人对原有的“定论”持否定意见。但是，否定东西方社会发展的“五

阶段共同论”，承认东西方社会发展的各自的特殊性，并不意味着否认人类社会发展的更普遍的总趋向的一致性。如历史发展到近现代，东西方各国都存在由传统的落后的农业社会或其他前现代社会发展为现代社会的可能性和现实性。这就是以社会现代化为研究对象的发展理论的前提。那么，已经、正在或将要走上现代化道路的东西方各国的现代化是否具有共同的特征、共同的规律呢？如果有，是否就只存在一种现代化模式呢？这便是我国社会学界关于发展理论讨论的第一个热点。

现代化是以商品经济的发展为物质基础的，而现代商品经济的发展按其本质和必然趋向就是世界性的，它要求开拓尽可能广阔的原料来源和产品市场。16世纪以来的世界资本主义商品经济的发展，航海、探险事业的延伸，把原来不相往来的人类群体和地区一个个沟通起来。19世纪工业化的扩张，交通和各种信息传播媒介的发展，使各种地域的、民族的以及政治的和意识形态的壁垒和界限不断被打破。尤其近几年区域的和全球的一体化，各国经济、社会、政治、文化发展的互动关系日趋紧密，誓不两立的两大阵营军事对峙的严峻局面已大为缓解，两种社会制度和意识形态的斗争采取了新的形式，出现了第二次世界大战后从未有过的新格局，正在形成国际关系的新秩序。从世界各大区域来看，在北美，美、加两国的市场已经融为一体；在中小国家林立的西欧，经过长期发展组成的共同体即将进一步实现市场的统一；东南亚、南美、阿拉伯世界……也各自加强了其地域性的经济、政治、文化以及军事的整合。同时，各地域之间的相互交流也越来越频繁。就我们中国而言，不仅已提出了“一国两制”的设想，而且随着大陆和台湾地区的人员、物资、思想文化及其他各种信息的交往的增加，港澳指日可待的回归，海峡两岸的中国人、海内外的华人正在现代化的大道上重新聚合、重新认同。

发达国家和发展中国家的实践证明，尽管世界各国和地区的现代化起步的时间先后不一，内外条件也不一样，但是当其现代化发展到一定阶段的时候，从经济、政治、社会、文化直到个人的思想观念都会呈现

类似的现象。例如，虽然先发达国家与后发达国家的不同历史条件、沿海地区与内陆地区的不同地理环境、东方民族与西方民族的不同文化传统、社会主义国家与资本主义国家的不同政治制度，使现代化的过程和特色呈现很大的差异，但是在现代化的准备、起步、发展和实现的各个阶段上，在科学技术、生产力和经济发展水平方面，在社会结构和社会变迁方面，在政治、法律、民主制度的完善方面，在社会成员的教育、文化素质和价值观念方面，到了一定时期都会出现一些相似现象，有些甚至是惊人的相似。而且，许多方面的发展程度的接近和差距，都可以用社会经济发展的指标体系进行相当精确的计量和比较。世界各国，哪怕现在看来是最没希望的国家，如果它不在现代化的竞争中被淘汰（如我们所说的被开除“球籍”），就或迟或早必定要走现代化之路。而任何一个国家或地区，一旦实现了现代化，就必定呈现现代化社会的一些可以量度的共同的基本特征，这就是现代化的共性和普遍性。由于现代化是从西方开始的，经过几个世纪的发展，西方在经济、政治、文化等方面远远超过了东方，相当长的时期在西方盛行认为只有西方适合工业化和建立民主政治，而东方则注定只能永远停滞于农业社会实行君主专制的观点。但是近一个世纪以来，尤其 20 世纪 80 年代以来，东方一些国家和地区的现代化的成功和迅速发展，已使这种西方优越论日趋衰落。

事实上，每一国，或一类地区，或一类国家的现代化进程，由于其时代、地域、民族、文化传统、政治制度、意识形态等内外条件、因素和机遇的不同，或多或少都会呈现各异的特点。不仅西方欧美现代化的过程和特点不同于东方后发达的日本及“四小龙”，就是最先发达的西欧国家英国与同属西欧的早期后发达国家法国也有明显的时代和民族的差异。可以说，每一地区、每一国家的现代化的成功，都会创造出一种新的模式，只是差异大小不同罢了。这就是现代化具体模式的多样性、变异性和个性。现代化的生命力，人类社会历史的生命力，恰在于这种多样性和变异性的，现代化理论研究的无穷兴味也正出于这种丰富多彩的实践。

还要指出的是，这种共性和个性的区分本身也具有相对性。如西方发达国家每一国都具有自己的个性，它们又具有与非西方后发达国家不同的共性。这种共性就西方发达国家的范围来说是共性，而就世界范围内先后发达起来的所有国家来说又是一种特殊性。反之，如东方“汉文化圈”中的日本和“四小龙”的现代化，亦具有西方较先发达的国家的发展过程所不具有的共同的特性。社会主义国家与资本主义国家在现代化的过程中自然也有其共同性，然而，社会主义国家在改革中却碰到了资本主义发达国家所不存在的一些经济、政治和社会难题；而资本主义国家也有自己的社会矛盾和困扰。可见，现代化模式的共性和个性的区分，也是相对的、具体的，具有多层次性和特定范围。

我们研究现代化理论的任务就是一方面要找到先后发达的国家、东西方不同民族和文化传统的国家最一般、最普遍的规律，共同必备的条件、手段和基本要素；另一方面要找到作为后发展国家、改革中的社会主义国家、“汉文化圈”中的东方国家这几种不同类型的特点和规律；更要特别花力气具体研究我们中国这样一个最大的落后的东方社会主义国家的现代化的特殊性。

这一现代化的共性与个性的关系，正是发展理论的精髓所在。

（二）现代化的整体性与分层次推进

从一般发展理论到中国的现代化的具体历程和理论的研究，人们集中地讨论了现代化的内涵、现代化模式的选择和现代化的实施程序。

由于中国是在帝国主义列强侵略的冲击下被动地走上现代化的坎坷曲折的道路的，对现代化的内容不可能一开始就有全面认识，也不可能自为地选择切实可行的理想模式有计划地实施。中国出现的第一个现代化运动是洋务运动，它是从器物层、现象层入手的。首先学外国人的船坚炮利，致力枪炮火药和舰船等军事工业；以后进一步扩大到交通、纺织、食品等民用工业。由于没有相应的政治、文化改革的配套，特别是由于政治的腐败，招致了军事的失利。洋务运动虽然以 1894 年中日甲午

战争失败为标志破产了，但是它的影响并没有随洋务运动的宠儿——北洋舰队一同沉没于海底。相反，正是洋务运动引进了近代的新生产力，孕育了中国第一代产业无产阶级并催生了中国新兴企业家阶层——虽然为数甚少而且很不成熟，从而开始了中国旧的社会结构解体，新的阶级、阶层，新的社会结构的形成过程；同时，正是从洋务运动派遣出国留学、办洋务的人员中，产生了维新运动乃至资产阶级民主革命的先驱，引进了近代思想文化新风。甲午战败的巨创深痛，引起了举国上下的剧烈震动。于是，维新志士便把改革政治制度的历史任务提上了日程，酿出了悲壮淋漓的百日维新的史剧，标志着中国的现代化运动推进到了第二个层次：政治制度层。维新变法不单是政治改良运动，更是中国近代思想文化启蒙运动的先导。不过，维新变法的思想启蒙运动正如它在政治上还戴着皇冠、穿着朝服、采取托古改制的形式一样，在思想文化宣传上，也是以“我注六经”的形式来达到“六经注我”的目的，力图“在旧瓶里装新酒”。维新变法的失败、义和团对维新的反动、辛亥革命后闹得乌烟瘴气的封建军阀的复辟活动，证明了中国旧的社会基础和封建政治伦理文化的惰性力量的强大，甚至连像维新变法时期康有为、严复那样的思想先驱，也一头扎进“旧瓶子”里爬不出来了。一幕幕历史悲剧引起中国先进知识分子更进一步的反思，这进一步的反思便把文化的变革正式推上了前台。“五四”新文化运动标志着中国人的现代化的真正开始。“五四”运动以后，中国又经过了70年的政治、经济、文化此起彼伏的变革，但始终未达到对现代化的科学的、全面的认识。即使像1963年周恩来在上海科学技术工作会议上首先公开提出、1964年第三届全国人民代表大会第一次会议正式通过、至今仍作为全国人民奋斗目标的“四个现代化”（工业现代化、农业现代化、国防现代化和科学技术现代化），也不是对现代化的全面的认识。经过对历史的反思、对实践的总结和对各种发展理论的综合研究，当今中国学术界对现代化的理解正逐步从世俗的常识性理解上升为较为科学的全面的理解，大体已达到了这样一个共识：现代化是包括经济、政治、社会、文化、教育、科技在内