

Zhongguo Yanjiuxing Daxue Jiaoshi Jiaoxue Shengren Tezheng Yanjiu

# 中国研究型大学 教师教学胜任特征研究

郝永林 著

中国矿业大学出版社

China University of Mining and Technology Press

# 中国研究型大学 教师教学胜任特征研究

郝永林 著



Zhongguo Yanjiuxing Daxue Jiaoshi Jiaoxue Shengren Tezheng Yanjiu

中国矿业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国研究型大学教师教学胜任特征研究 / 郝永林著

—徐州：中国矿业大学出版社，2015.12

ISBN 978 - 7 - 5646 - 2968 - 7

I. ①中… II. ①郝… III. ①高等学校—教师—教学能力—研究 IV. ①G645.12

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 288610 号

书 名 中国研究型大学教师教学胜任特征研究

著 者 郝永林

责任编辑 徐 玮

出版发行 中国矿业大学出版社有限责任公司

(江苏省徐州市解放南路 邮编 221008)

营销热线 (0516)83885307 83884995

出版服务 (0516)83885767 83884920

网 址 <http://www.cumtp.com> E-mail: cumtpvip@cumtp.com

印 刷 江苏淮阴新华印刷厂

开 本 787×960 1/16 印张 11 字数 210 千字

版次印次 2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

定 价 39.00 元

(图书出现印装质量问题,本社负责调换)

## 前 言

以学生为中心的教师教学评价制度是完善现代大学制度的客观要求。当前我国研究型大学教师评价遵循“科教分离”制度逻辑,导致教师“重科研轻教学”,出现了教师教学投入度严重不足的问题。如何解决教师实践中“科教两张皮”现象,使教师的科学研究成果用于本科人才培养,是目前研究型大学教师评价制度设计中亟待解决的问题。基于科教融合的教学学术理论为教师教学评价提供了有力的理论基础,而胜任特征模型为评价教师教学学术能力提供了有力的政策工具,但学术界鲜有研究从教师教学胜任特征的视角探究教师教学的发展。因此,构建研究型大学教师教学胜任特征模型解决了教师评价中科研与教学分离的矛盾,具有重要的理论意义和现实价值。

本书以研究型大学本科教学一线的教师为分析对象构建研究型大学教师教学胜任特征模型,以教学学术理论、建构主义理论为理论基础和分析框架,提出研究型大学教师教学胜任特征模型理论假设,通过理论文献分析、文本分析、问卷调查、探索性因子分析、验证性因子分析、多元回归分析、方差分析和质性访谈分析,验证研究型大学教师教学胜任模型的内涵和测量维度,解析胜任特征模型与教学绩效的作用机制,并在此基础上提出了相应的提升教师教学胜任特征的对策,以期为研究型大学在教师招聘、培训、评价和教师发展方面提供有力的政策工具。

(1) 结合教师胜任特征理论和文献分析,初步提出了研究型大学教师教学胜任特征模型结构假设:科研支撑能力、教学转化能力和教师情感态度。通过对相关教学名师访谈报道的文本内容分析,找到每个模型的二级测量维度,之后设计成问卷,通过对国内不同类型的研究型大学的414位教师进行问卷调查设计,应用探索性因子分析和结构方程模型,验证了研究型大学教师教学胜任特征模型。最后通过对18位教学名师的访谈,优化了每个胜任特征的二级测量指标,进一步充实和验证了研究型大学教师教学胜任特征模型。

(2) 通过414份问卷的多元回归实证分析,在考虑相关人口学变量的前提下,得出提升教师教学绩效最为重要的是教师的科研支撑能力,依次是教师的教学转化能力和教师的情感态度。通过不同人口学变量下教师教学胜任特征的方差分析,发现了不同学术生命周期和不同职称的教师的胜任特征模型存在差异。

(3) 综合分析,本书提出了6点提升教师教学胜任特征水平的对策建议:构

建注重教学实践的博士生培养制度;构建基于教师教学胜任特征模型的选拔招聘制度;建立基于胜任特征模型的教学评价制度设计;重建基层教研室组织制度设计;教师胜任特征自我提升策略;基于不同学术生命周期的教师培训和发展的制度设计。

本书的贡献主要包括以下几个方面:①通过量化研究验证了中国研究型大学教师教学胜任特征模型构成要素;②通过质性访谈进一步丰富和完善了研究型大学教师教学胜任特征模型,并通过理论分析解释了构建的胜任特征模型的合理性;③实证分析了教师教学胜任特征与教学绩效的作用模型,为组织如何提升教师教学绩效提供可能的思路;④提出了发展教师教学胜任特征模型的对策,进一步充实了相关的理论。

著 者

2015.10

## 目 录

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 第 1 章 绪论                          | 1  |
| 1.1 研究背景                          | 1  |
| 1.1.1 以学生为中心的教师评价制度是完善现代大学制度的客观要求 | 1  |
| 1.1.2 建设创新型国家对研究型大学教师教学能力提出了新要求   | 3  |
| 1.1.3 高等教育的变革对研究型大学教师教学模式提出了新挑战   | 5  |
| 1.2 问题的提出                         | 6  |
| 1.3 研究意义                          | 7  |
| 1.3.1 有利于丰富和完善教师教学发展理论            | 7  |
| 1.3.2 有利于提升中国研究型大学国际竞争力           | 8  |
| 1.3.3 有利于推动以学生为中心的教师评价制度建设        | 8  |
| 1.4 预期创新点                         | 9  |
| 第 2 章 概念界定与文献综述                   | 10 |
| 2.1 研究型大学相关研究述评                   | 10 |
| 2.1.1 研究型大学组织属性                   | 10 |
| 2.1.2 有关研究型大学教学的相关研究              | 14 |
| 2.1.3 文献评价                        | 16 |
| 2.2 有关大学教师教学研究述评                  | 17 |
| 2.2.1 什么是大学教学?                    | 17 |
| 2.2.2 有效教学的相关研究                   | 18 |
| 2.2.3 教学与科研关系的相关研究                | 19 |
| 2.2.4 以学生为中心的教师教学实现模式研究           | 23 |
| 2.2.5 文献评价                        | 25 |
| 2.3 大学教师胜任特征研究述评                  | 25 |
| 2.3.1 胜任特征溯源                      | 25 |
| 2.3.2 胜任特征概念——个体特征的视角             | 27 |

|       |                        |    |
|-------|------------------------|----|
| 2.3.3 | 胜任特征模型                 | 28 |
| 2.3.4 | 大学教师教学胜任特征研究述评         | 30 |
| 2.3.5 | 文献评论                   | 34 |
| 2.4   | 本章小结                   | 34 |
| 2.4.1 | 分析教师教学与创新人才培养关系的研究较少   | 34 |
| 2.4.2 | 有关大学教师教学胜任特征的研究存在一定的局限 | 35 |
| 第3章   | 理论基础与研究设计              | 36 |
| 3.1   | 理论基础                   | 36 |
| 3.1.1 | 教学学术理论                 | 36 |
| 3.1.2 | 建构主义理论                 | 41 |
| 3.1.3 | 分析框架的析出                | 45 |
| 3.2   | 研究设计                   | 47 |
| 3.2.1 | 研究问题及假设                | 48 |
| 3.2.2 | 研究思路及过程                | 49 |
| 3.2.3 | 研究方法                   | 51 |
| 3.2.4 | 胜任特征构成要素抽取和分析          | 52 |
| 3.3   | 本章小结                   | 56 |
| 第4章   | 研究型大学教师教学胜任特征量化研究      | 57 |
| 4.1   | 研究目的                   | 57 |
| 4.2   | 问卷设计与数据分析              | 57 |
| 4.2.1 | 问卷量表设计                 | 57 |
| 4.2.2 | 问卷发放与数据收集              | 61 |
| 4.2.3 | 数据的整理与分析               | 62 |
| 4.3   | 描述性统计分析和项目分析           | 64 |
| 4.3.1 | 被试人口学变量的描述性统计分析        | 64 |
| 4.3.2 | 教师教学胜任特征测量指标的描述性统计分析   | 66 |
| 4.3.3 | 项目分析                   | 68 |
| 4.4   | 探索性因子分析                | 71 |
| 4.4.1 | KMO 和 Barlett 检验       | 71 |
| 4.4.2 | 因子分析                   | 72 |
| 4.4.3 | 相关性检验                  | 75 |
| 4.5   | 验证性因子分析                | 76 |

|            |                            |           |
|------------|----------------------------|-----------|
| 4.6        | 量表的信度分析和效度分析               | 78        |
| 4.6.1      | 量表的信度分析                    | 78        |
| 4.6.2      | 量表的效度分析                    | 80        |
| 4.7        | 模型建构的多元回归分析                | 81        |
| 4.7.1      | 研究步骤和程序                    | 82        |
| 4.7.2      | 多元回归模型结果分析                 | 84        |
| 4.8        | 不同变量下的方差分析                 | 85        |
| 4.8.1      | 不同绩效教师教学胜任特征差异分析           | 85        |
| 4.8.2      | 不同人口变量下教师教学胜任特征差异分析        | 88        |
| 4.9        | 小结与讨论                      | 90        |
| <b>第5章</b> | <b>研究型大学教师教学胜任特征质性访谈研究</b> | <b>92</b> |
| 5.1        | 研究目的、方法及资料分析               | 92        |
| 5.1.1      | 研究目的                       | 92        |
| 5.1.2      | 访谈方法与资料收集                  | 92        |
| 5.1.3      | 资料整理与分析                    | 96        |
| 5.1.4      | 研究的信度和效度                   | 96        |
| 5.1.5      | 研究道德伦理                     | 96        |
| 5.2        | 教学名师对研究型大学教学的认识            | 98        |
| 5.2.1      | 教师教学哲学:“教研相长”              | 98        |
| 5.2.2      | 教师教学知行合一:以学生为本             | 100       |
| 5.3        | 教学名师教学态度结构访谈分析             | 101       |
| 5.3.1      | 动机:爱教学和爱学生                 | 101       |
| 5.3.2      | 理想:职业认同及抱负                 | 103       |
| 5.3.3      | 品质:责任感                     | 104       |
| 5.4        | 教学名师的科研支撑能力结构访谈分析          | 105       |
| 5.4.1      | 创新能力:创新是源泉                 | 105       |
| 5.4.2      | 学科认知能力:科研思想                | 106       |
| 5.4.3      | 科研沟通合作能力                   | 107       |
| 5.4.4      | 知识结构:“一桶水和一碗水”的关系          | 108       |
| 5.4.5      | 学习能力:学无止境                  | 109       |
| 5.5        | 教学名师的教学转化能力结构访谈分析          | 110       |
| 5.5.1      | 教学角色的转化:从“教书匠”到“教练”        | 110       |
| 5.5.2      | 课程更新能力:科研对教学的支撑            | 111       |

|             |                               |            |
|-------------|-------------------------------|------------|
| 5.5.3       | 教学认知能力:对教学的深刻理解反思             | 112        |
| 5.5.4       | 师生教学关系处理能力                    | 113        |
| 5.5.5       | 教学方法应用能力                      | 114        |
| 5.5.6       | 教学法知识:授人以“鱼”还是授人以“渔”          | 117        |
| 5.6         | 小结与讨论                         | 118        |
| <b>第6章</b>  | <b>理论分析及提升胜任特征对策</b>          | <b>119</b> |
| 6.1         | 研究型大学教师教学胜任特征模型的理论分析          | 119        |
| 6.2         | 提升研究型大学教师教学胜任特征建议             | 124        |
| 6.2.1       | 构建注重教学实践的博士生培养制度              | 124        |
| 6.2.2       | 构建基于教师教学胜任力模型的选拔招聘制度          | 125        |
| 6.2.3       | 建立基于胜任力模型的教学评价制度设计            | 126        |
| 6.2.4       | 教师教学胜任特征的组织制度重建:<br>基层教研室组织制度 | 127        |
| 6.2.5       | 基于不同学术生命周期的教师培训和发展制度设计        | 128        |
| 6.2.6       | 教师胜任特征自我提升策略                  | 129        |
| <b>第7章</b>  | <b>结论与研究展望</b>                | <b>132</b> |
| 7.1         | 研究结论                          | 132        |
| 7.2         | 研究不足与展望                       | 133        |
| 7.2.1       | 研究不足                          | 133        |
| 7.2.2       | 研究展望                          | 134        |
| <b>附录</b>   |                               | <b>136</b> |
| 附录1         | 研究型大学教师教学访谈提纲                 | 136        |
| 附录2         | 教学名师访谈记录                      | 136        |
| 附录3         | 研究型大学教师教学胜任特征指标体系咨询           | 139        |
| 附录4         | 研究型大学教师教学问卷调查表                | 142        |
| 附录5         | 研究型大学教师教学胜任特征编码词典             | 146        |
| <b>参考文献</b> |                               | <b>149</b> |

## 第1章 绪 论

### 1.1 研究背景

#### 1.1.1 以学生为中心的教师评价制度是完善现代大学制度的客观要求

2014年,清华大学方艳华老师因为科研成果未达到学校的要求遭到解聘,一时间有关教学与科研关系的问题争论甚嚣尘上;同年末,四川大学周鼎老师的“科研是自留地,教学是公家田”自白书事件引起了大学教师评价中教学与科研孰轻孰重的又一次争论。现实争论的背后让我们反省和追问,到底应该如何评价教师。现实的情况是教师在科研的轨道上越走越远,而教师教学似乎与科研也越来越远。大学本科教学作为教师最基本的责任和大学最传统的使命在研究型大学受到重大冲击(阎光才,2012)。毋庸置疑,以科研评价为主的制度设计让“本科教学”仍然游离于学术制度之外,研究型大学的教师评价制度也亟待改革。提高本科人才培养质量是构建现代大学制度的基本诉求和目的,教师是人才培养质量的心脏和灵魂,完善现代大学制度需要构建以学生为中心的教师评价制度。英国教育家纽曼在《大学的理念》一书中强调了大学的本质就是学生;唐纳德·肯尼迪(Donald Kennedy)认为,对学生负责是大学的主要使命,也是教师的主要学术职责。研究和学术将与教育青年的责任紧密地结合起来……在社会对当代大学的许多期许中,最重要的就是大学能够教好学生<sup>①</sup>。教学和科学研究是大学教师学术职业的基本职能,二者在本质上是一致的,但目前我国研究型大学教师评价遵循“科研与教学分离”的制度逻辑,教师的发展也主要是科研的发展。闫光才(2011)针对全国56所高水平大学(研究型大学)的教师展开调查,研究显示:相对本科教学,科学研究成为教师工作的主体部分(表1-1)。

研究型大学发展的历史告诉我们,大学对教师的评价是以学科发展为逻辑基础的。大学作为知识生产、传播和应用的机构,知识就是最为基本的材料。在整个20世纪,一所大学的科研水平成为大学办学质量的重要体现,并被社会、政府和民众所鼓励。如今,随着大学组织和教师个体对学术资本主义的推崇,大

① [美]唐纳德·肯尼迪.学术责任[M].阎凤桥,等译.北京:新华出版社,2002:77.

表 1-1 我国 56 所研究生院不同职称教师各项事务投入比例分析(均值)

| 类别  | 本科教学 | 科研包括研究生<br>指导和教学 | 管理或参与管理 | 各种无关紧要<br>的琐碎事务 | 其他   |
|-----|------|------------------|---------|-----------------|------|
| 教授  | 22.0 | 45.8             | 16.1    | 14.1            | 11.6 |
| 副教授 | 27.7 | 39.2             | 13.5    | 15.2            | 12.0 |
| 讲师  | 28.8 | 35.0             | 14.9    | 18.2            | 12.7 |

资料来源:阎光才. 研究型大学中本科教学与科学研究间关系失衡的迷局[J]. 高等教育研究, 2012, 33(7): 38-45.

学之间的竞争日趋激烈,大学的声誉和评价指标往往取决于教师的科研绩效,因此科研文化和评级制度在大学组织中被极力推崇,由此导致的结果是基于“利益计算”的教师将有限的精力投入到了科研,无暇顾及教学,大学教学处在危机之中。很多研究表明,教师的教学评价没有放在与科研同等的位置上,教学没有与科研受到同等的奖励和重视(Tang, 1997)。“重科研轻教学”的原因之一就是对科研工作的奖励制度使得教学和科研失衡,这种趋势让大学越来越迷失了大学人才培养的核心使命;另外一个原因是科研容易评价和衡量,教学则难以被评价和衡量。哈佛大学校长德里克·博克(Derek Bok)指出,学者们一般认为研究比教学更有价值,因为教学对教师来说需要更多的时间和精力,但研究结果是时间和才能的表现。教学即使有创新,由于这些创新还没有以不可改变的形式固定下来,因而本质上通常是尝试性、探索性的。更为重要的是,教学难以评价,特别是得不到其他学校同行教师们的评价,而研究作为成果一经发表,就像硬通货一样,能够被校际或国际同行们衡量和评价。因此,科学研究成为决定大学系统的地位的决定性因素(博克, 2008)。有本章(2012)指出,偏重研究倾向是近代大学在世界范围内共同面临的问题。虽然研究与教学相结合的理念备受推崇,表面上发挥着功效,但现实世界中,发挥作用的是对促进产业社会发展的研究进行评价的激励体系,结果导致了教学与科研的鸿沟。如今,国家与国家之间的科学技术的研发竞争以及科技创新立国等都说明研究在很大程度上是决定国家生死存亡的关键。因此,形成以科研为主的学术评价制度也就在所难免了。

目前,我国研究型大学教师在晋升、岗位津贴、学术声誉等方面都是以科研评价为主,在这样的制度设计下,教师教学投入不足显然是制度设计产生的结果;而我国研究型大学对教师教学考评也主要是以量化的终结性考核为主,看重的是教学工作量的多少,而教学内容的更新、教学方法改进的终结性评价难以进入教师晋升的评价体系之中。所谓“终结性评价”是指对教师完成教学任务做出

的评价,其目的是为了在教师晋升、考核和评价等方面提供依据。终结性评价模式难以有效提高教师的自我发展水平,也不利于教师的教学投入和教学创新(张芊,2006),所以教师科研成果对教学的贡献很少反映到教师评价指标体系中,也没有建立有效促进以学生为中心的教师教学发展的形成性评价制度。周光礼(2013)指出,20世纪60年代的信息革命破坏了原有的“传授范式”的制度逻辑,教师的角色认同随之发生变化。近30年来,以学生为中心的教学范式取代了旧有的范式。相应的,教师教学评价制度也应该顺应以人才培养为中心的需求,回归大学的本位,构建基于学生为中心的教师教学发展评价制度成为现代大学内部治理的关键。

### 1.1.2 建设创新型国家对研究型大学教师教学能力提出了新要求

随着经济全球化的快速发展,国家之间的竞争日益体现为自主创新能力为核心的综合国力的竞争,越来越多的国家将创新人才培养作为提升国家竞争力的重大举措,提升国家创新能力必然对研究型大学教师教学能力提出要求。2009年,世界经济论坛发布了《2009—2010全球竞争力报告》,给出一国的经济发展主要经历要素驱动、效率驱动和创新驱动三个阶段。“创新”已经成为国家发展的“助推器”。党的十八大明确提出,要求实施创新驱动发展战略。国家创新体系的形成与大学的作用密切相关,研究型大学是建设创新型国家的源泉。大学知识创新体系应该纳入到国家创新体系中,知识创新的主体是由研究型大学来承担的。研究型大学作为高等教育系统的“塔尖”,主要肩负着为国家培养拔尖创新人才的重任,其水平与质量主要体现在学生的创新能力和创新精神(赵沁平,2002;吕春燕,2005;马廷奇,2009)。20世纪80年代,克里斯托·弗里曼(C. Freeman)认为,国家创新体系的特点主要体现在知识生产和使用者相互作用的强度和质量上,而大学正是这个体系的关键部分。大学融知识的创造、加工、传播、应用于一体,产生强大的聚合效应,成为发展知识经济的动力源,通过科学研究发展基础理论和探索科技前沿,不断丰富本科教学内容,带动和推进人才培养。大学的这些特征决定了其在建设国家创新体系中处于核心地位,承担着通过知识传播培养创新人才的职能<sup>①</sup>。研究型大学作为创新知识和人才培养的集聚地,显然在国家创新体系中发挥着核心作用。作为培养主体,研究型大学在创新人才培养的培育期和激发期发挥着决定作用(图1-1)。国家创新体系建设战略上要求大学培养创新型人才,而创新型人才的培养,需要一流的师资队伍

<sup>①</sup> 教育部科技委战略研究课题组. 中国未来与高校创新[M]. 北京:中国人民大学出版社 2011:

和教学水准。因此,研究型大学的教师对建设创新型高校具有举足轻重的作用。

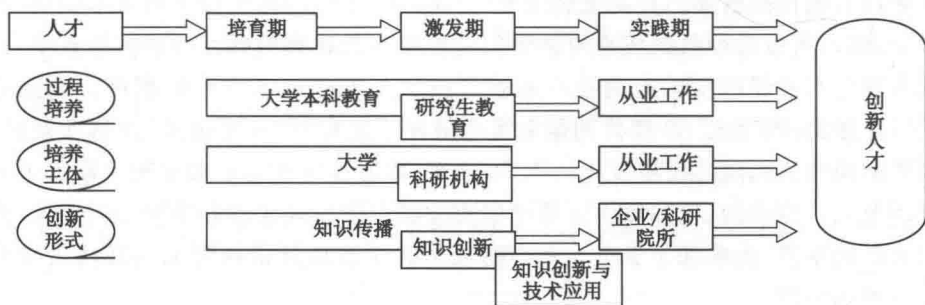


图 1-1 大学在创新人才培养中的职能定位图<sup>①</sup>

培养一流的人才需要一流的教师,而具备一流的教学能力则是一流教师的本质体现(许迈进,2013)。教师是培养创新人才的先决条件,一个拥有创新精神的教师可以正确引导学生的创新意识,深层开发学生的创新潜力,通过良好的师生关系为学生营造一个融洽的创新氛围。一个大学如果拥有一批具有创新精神的师资力量,那么这所大学培养的学生将是更有创新意识和创新能力的<sup>②</sup>。而相关研究表明,我国研究型大学教师教学现状令人担忧。清华大学课题组在2012年“中国大学生学习与发展”关于教师与学生的“学术性互动”和“社会性互动”的研究显示,中国研究型大学存在重科研投入轻人才培养问题,“985”高校的学生学习表现从未得到老师反馈的占28%(美国同类院校占到8%);从未与任课教师谈论过自己职业计划的占55%(美国同类院校为25%)。著名科学家钱学森生前曾多次发问:“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”他认为其中一个重要原因就是:没有一所大学能够按照培养科学技术发明创造人才的模式去办学。什么是科学技术发明创造人才的培养模式,怎样建立科学技术发明创造人才的培养模式,成为解答“钱学森之问”的关键,也对大学教师教学能力提出了挑战。“钱学森之问”直接切中了当前大学教师教学存在的问题。

世界发达国家在人才培养模式方面做出了垂范。20世纪90年代开始,美国的很多研究型大学已经认识到科教融合在创新人才培养中的重要作用。1998年,卡耐基教学促进基金会前主席博耶(Boyer)发表了《重建本科教育:美国研究型大学的蓝图》报告,报告指出:探索、调查、发现是大学的核心,大学里的每一个

<sup>①</sup> 教育部科技委战略研究课题组. 中国未来与高校创新[M]. 北京:中国人民大学出版社,2011: 292.

<sup>②</sup> 教育部科技委战略研究课题组. 中国未来与高校创新[M]. 北京:中国人民大学出版社,2011: 294.

人都是发现者、学习者,研究型大学必须改变传统的以知识传递为主的教学方式,提倡以探究为基础的研究性学习,特别是要对本科生进行科研训练。<sup>①</sup> 2001年博耶对美国研究型大学本科教育的百年回顾调查表明:多数研究型大学都会为本科生提供参与研究的机会;让本科生参与创新科研活动已经成为美国研究型大学本科教育改革的重要方向(崔友平,2013)。

我国研究型大学在创新人才培养中存在的问题表明,教师对教学和人才培养的投入度还无法达到国家对研究型大学创新人才培养的要求。研究型大学需要进一步提升教师的教学能力,解决制约创新人才培养的“瓶颈”,提高创新人才培养的能力和水平。

### 1.1.3 高等教育的变革对研究型大学教师教学模式提出了新挑战

首先,高等教育大众化已经对今天的大学教学产生深远的影响。学生人数的增加、课程规模的扩大、师生比例的严重失调等问题给大学教学带来了严重的挑战。美国著名学者马丁·特罗(Martin Trow,1976)认为,增长是高等教育一切问题的根源,在高等教育增长的过程中,大学的教学与科研受到严重威胁。斯科特(Scott,1995)也同样认为,高等教育体系大众化在特殊层面上影响大学的教学实践。研究型大学虽然极力维持着精英教育的传统,但仍然面临教育大众化的压力。大众化带来的一个结果就是今天的本科生容量比从前更高,本科人数的增加导致了课堂规模的扩大,学生参与课堂讨论的机会就随之减少,这意味着课堂教学中,教师采用更多的是传授的教学方式,研讨式的教学方式成分会下降(项贤明,2004)。大众化时代的要求是通过检验学生是否达到了令人满意的预期成果来定义什么是良好的教学。学生是大学最为直接的利益相关者,他们有权了解哪一所大学能给他们带来回报。因此,大学面临的压力迫使学校从以教师为中心的投入模式,转向以学生为中心的产出模式。

其次,新媒体技术在高等教育领域中的扩张,改变了知识生产模式和教师的角色,逐步消减了教师的知识权威,师生教学关系发生了根本变化。在新媒体条件下,教师与学生在知识创新过程中构建了平等主体关系。宋文红(2012)认为,随着信息技术的快速发展,人类进入数字化时代,数字化时代最为重要的特点就是交互性,交互性学习对以课堂为主的教学模式提出了挑战,直接推动了“传授范式”向“学习范式”转变。人类的学习方式也正在发生着改变:从行为主义强调“学习是反应的强化”,到格式塔心理学派主张“学习是对理解的探索”,再到建构

<sup>①</sup> [美]厄内斯特·博耶. 关于美国教育改革的演讲[M]. 涂艳国,方彤,译. 北京:教育科学出版社,2004.

主义学习理论认为知识是发展内在建构的。学习的方式发生了巨大的变化,这种变化直接对大学教师教学模式提出了有力挑战。罗杰金(Roger King, 1995)也认为,建在远距离教育形式上的虚拟教育正在削弱地点的重要性,它为来自各大洲的学生学习各种课程打开了大门,而“第五代”在线全球高等教育的特征实现了学生的在线反馈。2012年,大型网络课(Massive Open Online Courses, MOOCs)在美国上线,在慕课(MOOCs)平台,教学过程、学生体验、课堂情境通过网络平台被再现出来。世界一流大学的优质教育迅速通过数字媒介在全球扩张开来,当学生随时随地学习世界优质教育资源的时候,“填鸭式”的教学模式是否还能够适应这种技术带来的教育变革呢?李曼丽(2013)指出,我国大学课程大纲的撰写依然是以学科为中心,课程讲授是以教师为主体的高度结构化的认知教育活动,高等教育正经历着翻天覆地的变化,学生“用脚投票”大学教学质量的时代已经来临。数字化时代下,大学的竞争更加激烈,教师如何在数字化时代上好一门课程,成为高等教育变革对教师提出的新要求。有竞争力的大学势必会通过网络课程扩大大本校教师教学的影响力,以获得学校声誉,赢得全球竞争。

## 1.2 问题的提出

结合研究背景和实践的分析,目前我国研究型大学教师评价制度设计难以反映出科学研究对本科人才培养的支撑作用和贡献率,需要构建科学合理的教师教学评价指标制度设计。那么,教师如何将科研资源转化用于本科人才培养?如何评价研究型大学教师教学?如何处理教学与科研的关系?如何通过科学有效的制度设计促进基于学生为中心的教师教学发展?这些问题都亟须解决。20世纪80年代后期,关注教师职业发展的发展性教师评价理念逐渐兴起,并出现了教师评价的“控制观”与“非控制观”的对立。“非控制观”强调应该关注教师在教学上的进步与提高;持“非控制观”的教师认为,大部分教师具备胜任教学工作的能力,评价的目标是帮助教师改进教学(蔡永红, 2003)。胜任特征作为人力资源理论的概念,很好地契合了以学生为中心的新的教学评价范式,在教师招聘、选拔、晋升和专业发展等方面起到了很好的作用,为研究型大学教师教学评价提供了新的视角和空间。周光礼(2013)也指出,胜任特征理论为促进大学教师教学发展和教师评价提供了有力的政策工具。本研究旨在从胜任特征的视角探讨基于研究型大学属性的教师评价模式,构建研究型大学教师教学胜任特征模型,提出研究型大学教师教学胜任特征模型制度化的策略建议。

## 1.3 研究意义

本研究以研究型大学本科教学一线的教师为研究对象,以构建教学胜任特征模型为核心,涉及人力资源管理、教师评价和教师发展等领域,为研究型大学教师教学发展性评价提供了新的视角和切入点,为大学在教师招聘、选拔、配置以及提高组织绩效等方面提供了新的理论依据和方法。因此,本研究具有重要的理论价值和实践应用价值。

### 1.3.1 有利于丰富和完善教师教学发展理论

无可否认,本科人才培养的基本途径是教学,而教师评价是促进教学发展的有效途径,构建客观、科学、合理的教师评价体系能够丰富和完善教师发展的理论。洪堡(Wilhelm von Humboldt)指出,高等学术机构的作用,在内是把客观的科学个人的教育结合起来。<sup>①</sup>在洪堡看来,人才培养与科学研究是一致的,洪堡提出“用科学进行培养”的原则,其根本目标在于促进学生乃至民族的精神和道德修养。蔡元培先生认为,大学一方面研究高深学问,一方面“教授高深学术,养成硕学闳材”<sup>②</sup>。厄纳斯特·博耶(Boyer)将教师教学看作是一种学术活动。大学是一个学术共同体,教师的教学、科研和学生学习是学术共同体中的内在核心。只有基于学术共同体的理论认识才能够有效促进教师发展。在学术共同体中,通过科学研究对教学的支撑和引领,有效提高本科人才培养质量,发挥科学研究育人功能是研究型大学典型特征,也是高水平大学建设的应有之义。如何构建基于教学与科研相结合的教师评价制度需要在理论层面进一步地推进,因此基于教学学术理论和建构主义理论构建研究型大学教师教学胜任特征模型无疑是对研究型大学教师评价内涵和理论模式的理论创新。教师教学胜任特征模型的提出是教师教学发展的一个崭新的理念,对完善和丰富教师教学理论具有重要意义。从研究型大学组织视角来看,基于胜任特征理论视角的分析胜任特征是在一定的情境下表现出来的,不同岗位、不同行业、不同文化环境中的胜任特征模型是不同的(Tuss C., Grttton L., Hope H. L., 1997),构建基于研究型大学组织特性的教师教学胜任特征也是进一步对研究型大学教师教学的理论创新。

① [德]威廉·冯·洪堡.论柏林高等学术机构的内部和外部组织[J].陈洪捷,译.高等教育论坛,1987,1.

② 高平叔.蔡元培教育论著选[M].北京:人民教育出版社,1991:421.

### 1.3.2 有利于提升中国研究型大学国际竞争力

胜任特征模型概念来自于工商企业。现代企业的发展对管理人才的要求越来越高,企业如何在激烈的竞争中保持竞争优势,胜任特征模型的提出,为组织的人力资源优势作出了基础性的贡献(龙勇等,2008)。研究型大学组织最核心的人力资本是教师,通过胜任特征模型招聘优秀的教师,能有效提升大学国际竞争力。将胜任特征理论引入到教师发展中来,是教师发展科学化、规范化的客观需要。教师人力资源开发是“开发者通过学习、教育、培训管理等有效方式,为实现一定的经济目标与发展战略,对既定的教师人力资源进行利用、塑造、改革与发展的活动”。虽然教学是复杂的活动,不能够以量化的统一标准去考核教师,但把握优秀教师的核心素质特征能够为教师的专业发展提供一种标杆,为教师提供一种有效的政策评价工具。面对人才竞争,研究型大学如何选拔、发展和形成最有竞争力的教师队伍,显然,把握好能胜任教学工作的核心素质特征对提升中国大学组织竞争力具有战略意义。牛端(2012)指出,高校传统的人力资源管理比较注重教师的成果和资历,而忽视教师胜任特征的开发与测评(行为层面)。研究型大学教师学术工作需要持久地开发还是单纯的绩效评价?究竟哪些胜任特征决定了高校教师的工作绩效?一直以来,研究型大学对教师资格和教师职务作了规定,但这些规定都是结果导向的,我们很难从中了解到究竟哪些胜任特征导致一些高校教师表现优异而另一些则表现平平。为了实现创新人才培养的目标,研究型大学需要从战略层面开发具有竞争力的师资队伍,需要以全新的人力资源视角注重教师评价,促进教师发展。

### 1.3.3 有利于推动以学生为中心的教师评价制度建设

以往的教师评价制度都是以科研绩效为导向的,对教师教学的评价指标也难以反映出科研成果对教学的贡献,教师评价制度亟待推进。一流的大学表现为一流的学术研究成果和具有培养拔尖创新人才的能力,其关键在于拥有一支高水平的研究队伍,而一流的师资队伍对教学的投入程度依赖的是制度保障。基于科教融合的教师评价制度是促进教师发展和提高教学质量的有力支点,有利于教师的科研资源转化为教学成果用于创新人才培养。教师胜任特征模型制度化有利于我国研究型大学教师平衡教学与科研之间的关系。实现以学生为中心的人才培养才是现代大学制度建设的应有之义,应将研究的重心回归到人才培养中来。基于教师教学胜任特征模型的教师教学评价对大学内部治理,对推动现代大学制度建设具有重要的意义。