



JIANJINGAIGE\LUJINGYILAI
HEGUOJIAZIZHUXING

ZHONGGUOTONGZHANGJIEHE
YANGLAOJINMOSHIXINGCHENGDEYUANYIN

渐进改革、路径依赖 和国家自主性

——中国“统账结合”养老金模式形成的原因

杨建海\著

中国财经出版传媒集团
经济科学出版社
Economic Science Press

本书受北京市教委一般项目“老龄化背景下养老金融发展研究”（项目号：SQSM201610011009）资助

渐进改革、路径依赖和 国家自主性

——中国“统账结合”养老金
模式形成的原因

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

渐进改革、路径依赖和国家自主性：中国“统账结合”养老金模式形成的原因/杨建海著. —北京：经济科学出版社，2017. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 8913 - 1

I. ①渐… II. ①杨… III. ①退休金 - 劳动制度 - 研究 - 中国 IV. ①F249. 213. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 322091 号

责任编辑：王东岗
责任校对：靳玉环
版式设计：齐 杰
责任印制：邱 天

渐进改革、路径依赖和国家自主性

——中国“统账结合”养老金模式形成的原因

杨建海 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs. tmall. com

固安华明印业有限公司印装

710 × 1000 16 开 10. 75 印张 210000 字

2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 8913 - 1 定价：40. 00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：dbts@ esp. com. cn)

前言

Preface

20 世纪 80 年代以来，世界范围内掀起了一波养老金改革的热潮，几乎所有国家都尝试或进行了养老金制度的改革。其中改革的原因大致相同，一是因为人口老龄化导致养老基金支出压力的增加；二是经济增速变缓或者经济结构调整所造成的社会结构变化。一方面需要增收以缓解支出压力；另一方面需要对制度进行结构调整以适应新型社会结构下就业状况的变化。因此，多数国家开始了对养老金制度的改革。

归纳起来，养老金改革模式大致可以分为三种：一是以智利为代表的拉美国家所进行的基金积累式改革，是对原有现收现付式的彻底颠覆；二是以 OECD 国家为主的参数式改革，方式是巩固最低养老金、削减政府养老金、增加职业养老和扩大私人养老金，是对原有现收现付式的调整；三是以中东欧原社会主义转型国家为主的名义账户式改革，主要是改变养老基金的记账方式以适应人口、经济条件的变化，本书认为这是对前两种模式的折中，也是养老金财务模式的一种创新。

与此同时，我国在改革开放和经济体制改革的大背景下，也开始了养老金制度改革的探索。经过十多年的试点、摸索，终于 1993 年的中共十四届三中全会上提出了社会统筹和个人账户相

结合的建议，经过十多年的调整，在 2005 年统一了社会统筹和个人账户的缴费比例之后，“统账结合”模式才算最终定型下来并延续至今。这样就引出了本书所要研究的问题：为什么各国进行养老金改革的原因大致相同，而采用的改革模式却迥然各异？为什么我国的改革没有采用上述三种模式之一，尤其是和我国改革背景类似的中东欧国家所普遍采用的名义账户模式，而采用了独特的“统账结合”模式？是什么原因影响着各国的模式选择？我国选择“统账结合”模式又是受哪些关键因素影响和制约？

解释和回答问题需要理论支撑。带着上述问题，本书开始了对福利模式理论的搜索，经过各相关理论的分析比较之后，本书选择了历史制度主义这一理论来对“统账结合”养老金模式形成的原因进行解读。经过研究分析，本书认为经济体制改革所采用的方式，原有养老金的制度结构，以及国家主导政策变迁能力的强弱，是影响和左右我国养老金模式选择的关键因素。

文章主体部分包括七章：

第 1 章，导论。主要介绍研究背景，阐释研究问题和进行研究综述。在文献综述部分，重点介绍西方国家关于历史制度主义和福利国家发展模式的研究，以及国内在此方面研究的不足。

第 2 章，解释养老金改革模式选择的理论依据：历史制度主义。主要是对历史制度主义理论的选取进行解释。首先对工业主义、社会民主主义等福利国家理论进行分析，认为它们均不能对我国养老金模式形成的原因提供有效解释；其次是介绍为什么选择历史制度主义对这一问题进行解释，本书认为历史制度主义的比较历史分析和制度结构分析，很适合解释我国养老金改革的独特背景，以及对变迁中的制度结构进行解析；最后是对历史制度主义理论进行详细阐释，包括理论起源、核心观点和分析架构。

第 3 章，转型国家养老金改革的历史制度分析——以智利、

波兰为例比较分析是历史制度主义的核心研究方法，同时进行国际比较也有利于定位本国的制度特征。本章选取了两个经济转型国家的养老金改革进行比较：一个是20世纪80年代初期进行改革的智利，因其首创养老金私有化改革而著称于世，我国在选择“统账结合”模式前夕也对这个国家的养老金制度进行过详细考察和研究；另一个是改革背景和原制度结构都和我国类似的波兰。通过利用历史制度主义的分析方法，在对两个国家养老金改革的原因、历程和结果分析之后，认为经济改革方式，先前制度结构、国家自主性的强弱和制度转轨成本是制约改革路径选择的关键因素。

第4章，是对我国计划经济时代养老金制度进行回望和总结。了解过去才能认清现在。本章首先对计划经济时代的养老保险制度进行了回顾，在此基础上总结了传统制度的特征及其存在的缺陷，发现这些传统制度特征和计划经济体制是不可分开的，或者说是捆绑在一起的，一旦面临计划经济体制的松动，传统制度存在的缺陷就会立即浮现出来。事实证明也是如此，当改革开放政策在20世纪70年代末80年代初一经启动，立即动摇了传统养老金制度的根基，虽然这个时期的影响还不甚明显，却真切地激发了养老金制度改革的萌动。

第5章，渐进改革和试点先行：养老保险制度改革的探索（1984~1990年）是介绍20世纪80年代养老金制度的改革探索。随着改革开放的逐步深入，进一步动摇了传统养老金制度存在的基础：财政税收体制的改革彻底割断了企业财务和国家财政的联系，从而动摇了制度的财务基础；民营经济的发展带来了灵活的劳动用工机制，随着就业人口的增多，这部分职工的养老问题也就开始提上议事日程。所以，养老金制度被迫开始了改革。这一时期的改革探索是以养老保险费用的社会统筹试点为起始，主要目的是解决当时一些企业的养老财务危机，其标志是1986年颁布

的《国营企业实行劳动合同制暂行规定》，不仅对社会统筹做出了具体规定，还首次规定个人要缴纳养老保险费，为后来费用分摊机制的确立奠定了基础。

第6章，体制转型和模式选择：“统账结合”模式的形成（1991～2005年）。是研究20世纪90年代以来养老金模式的选择、调整和定型。随着90年代初期建立社会主义市场经济体制目标的确立，为经济体制改革配套的社会保障制度改革也进入了深水区。十四届三中全会提出养老和医疗保险要“实行社会统筹和个人账户相结合”不久，1995年旋即出台了实施“统账结合”模式的两个办法，后来又经过1997年的制度整合和2000年比例分担的试点，到2005年统一个人账户缴费比例之后，最终定型了我国基本养老保险制度为“统账结合”模式。本书认为十四届三中全会的召开是选择“统账结合”模式的关键时刻，如果没有当时全面建立社会主义市场经济制度的定性，制度如何走向很难做出预测。

第7章，结论。通过对我国养老金制度的演变及其影响因素分析，本书认为我国之所以选择“统账结合”制度，而没有选择其他改革模式，是因为：我国渐进式经济体制改革决定了社会政策不可能以激进的方式进行；对原有现收现付模式的路径依赖，也制约着新制度不可能偏离现收现付制模式太远；威权型国家强大的国家自主性在很大程度上主导着社会经济政策的发展方向。基于上述三个关键原因，我国养老金制度改革只能走“中庸”路线，采取折中式的“统账结合”模式。

从上述篇章结构可以看出，本书是把我国养老金制度改革置于经济体制改革的大背景下展开分析。这种方法是历史制度主义分析范式的基本要求，这样分析更有利于看清事件的来龙去脉，便于清晰探究制度的结构特征以及促进变迁的关键影响因素，特别是对独特事件的分析，既然没有相同性质的事件可做比较，只

能从历史中探寻制度变迁的因果逻辑。这是历史制度主义分析方法的一大优势，亦是本书的理论创新之处。应该说，目前国内使用历史制度主义的分析范式对养老金制度进行研究的文章少之又少，更不用说对“统账结合”模式的研究了。所以，本书的理论贡献在于：一是介绍了一种新的分析范式来研究社会政策的形成和变迁，也即提供了一种新的理论工具；二是在对“统账结合”模式形成原因给出合理解释的同时，也为研究我国养老金制度提供了一个全新的视角。

本书的不足部分包括：一是缺少量化实证的研究，这也是历史制度主义分析范式为人诟病之处；二是本书使用的多是二手材料，缺少对制度改革亲历者的调查访问，可能会引人质疑研究的可信度；三是是否还存在其他关键变量在制约着“统账结合”模式的形成。这些都需要在进一步的研究中给予完善。

杨建海

2017年11月19日

目录

contents

第1章 导论	1
1.1 问题的提出	1
1.2 研究主题和核心观点	4
1.3 研究意义和理论创新	5
1.4 研究思路	6
1.5 文献综述	7
1.6 本书结构	20
1.7 研究方法	21
第2章 解释养老金改革模式选择的理论依据：历史制度主义	23
2.1 福利国家发展理论的解释限制	26
2.2 理论解释的替代范式：历史制度主义的选取	36
2.3 历史制度主义的理论阐释	48
第3章 转型国家养老金改革的历史制度主义分析	
——以智利、波兰为例	59
3.1 智利的私有化改革	60
3.2 波兰的多支柱改革	68
3.3 结论：路径选择的比较分析	78

第4章 沧桑巨变和因应改革：养老保险制度改革的萌动	87
4.1 计划经济时代的养老保险制度	88
4.2 传统养老保险制度的特征及其缺陷	94
4.3 改革开放政策的实施及其对养老保险制度的冲击	98
4.4 小结	103
第5章 渐进改革和试点先行：养老保险制度改革的探索 (1984~1990年)	105
5.1 改革探索的时代背景：渐进式改革的全面展开	106
5.2 养老保险制度的被动改革	111
5.3 养老保险制度改革的试点	118
5.4 小结	122
第6章 体制转型和模式选择：“统账结合”模式的形成 (1991~2005年)	124
6.1 从提出到统一：“统账结合”模式形成的历程	125
6.2 政策过程分析：对关键文件的解读	127
6.3 “统账结合”模式形成的关键时刻：十四届三中全会的 召开	134
6.4 小结	139
第7章 结论	141
7.1 渐进式经济改革决定了养老金改革的渐进性	141
7.2 路径依赖的制度惯性会阻止激进变革	143
7.3 国家自主性影响着养老金政策的选择	144
参考文献	146
后记	158

第 1 章

导 论

1.1 问题的提出

在 20 世纪 80 年代以前，多数国家的养老金制度一般遵循两个传统，一个是贝弗里奇养老金（Beveridgean Pension），它通常遵循济贫的传统，以一般性税收为财政基础，主要解决的问题是防止人们陷入贫困，受益条件与个人缴费关联性不大；另一个是俾斯麦养老金（Bismarckian Pension），它遵循社会保险的传统，财务基础是企业和个人缴费，目的是保障退休人员的收入替代，受益条件与个人缴费关联性很强。无论以上两种养老金模式存在多少差异，但其共性是明显的，二者都具有公共的、非积累的、现收现付的特征，并且具有不同程度的再分配性质。

但是，随着 20 世纪 70 年代两次石油危机的发生，发达国家高速增长的经济开始呈现衰退之势，失业率也随之上升，这就导致了以经济增长和充分就业为基础的现收现付制养老金制度开始动摇，加上经过几十年的运营所导致的养老金制度内老龄化开始涌现，特别是货币主义取代凯恩斯主义成为经济政策的主流，使得发达资本主义国家日益觉察到养老金的支付压力。由此，“福利退却”在发达资本主义国家内部慢慢形成一股潮流，并导致了各国或多或少的进行了养老金项目调整或模式转换。受其影响，世界上大多数

国家特别是拉丁美洲和中东欧社会主义转型国家，伴随着经济的转轨和社会的动荡，也纷纷开始了各自国家养老金模式的改革，由此在全世界范围内掀起了养老金改革的浪潮。

总结起来，始于 20 世纪 80 年代的养老金改革，其方向或趋势大致可以分为三种类型：第一种是以 OECD 国家为代表的“参数式”改革（parametric reform），主要对该国的养老金项目、参数进行调整，采用的方式主要包括延长退休年龄、提高缴费率、严格退休待遇给付条件、增加补充性的职业养老金等手段；第二种是以智利为代表的拉美一些国家所进行的养老金“私有化”改革，这种改革方式是把过去的“现收现付制”财务模式转化为目前的“完全积累制”或“部分积累制”，是对养老金财务制度进行彻底的“范式性”改革（paradigmatic reform）；第三种是以瑞典、波兰等国家为代表的“名义账户制”（notional defined contribution accounts）改革，它们通过对传统养老金制度进行改造，把待遇结构从待遇确定型转换成缴费确定型，但是仍然保留了非积累性特征，使其兼有了“现收现付”和“基金积累”两种制度的性质，也就是在名义上实行基金积累，实质上仍然现收现付的养老金制度。

与此同时，由于我国改革开放政策的实行，改变了公有制一统天下的经济制度，也由此动摇了现收现付制养老金制度的经济基础，加之国有企业经营情况的滑坡和劳动用工制度的改革，逼迫我国不得不对养老金制度进行改革。经过 10 多年不断的试点、探索，并对各国养老金改革模式进行考察、学习之后，在中共十四届三中全会通过的《决议》上提出养老保险要实行“社会统筹与个人账户相结合”（简称“统账结合”），后来又经过几年的调整、统一和完善，最终于 2005 年把“统账结合”定型为我国基本养老保险制度的基本模式。“统账结合”模式既含有社会统筹性质的现收现付养老金，也包括完全积累的个人账户养老金，是一种典型的“混合”型养老金模式，它从性质上既不同于中东欧实行的“名义账户”模式养老金，也与拉美国家的“个人账户”式养老金模式相去甚远，可以说是一种“独特”的养老金模式，或者说是一种“中国特色”的养老金模式。

基于上述养老金改革的描述，本书所要提出的问题是，在同样面对人口

老龄化和经济形势变化所带来的养老金支付压力之下，各国在进行养老金改革时，为何其改革路径和模式选择是如此的不同，也即共同的原因缘何产生如此迥异的结果？为什么有的国家在改革时进行了激进式的范式性改革，而有的国家只能进行有限的参数式调整？为什么在同样进行范式性改革的国家，有的选择了“基金积累制”，而有的国家选择了“名义账户制”？最为重要的是，为什么我国在这次改革的大潮中，没有跟随其他国家进行类型化改革，比如实行名义账户制或基金积累制，而偏偏选择了独具中国特色的“统账结合”模式？在回答这个问题时，必然需要解释的是什么关键因素决定了中国模式选择？以及这些关键因素是怎样决定我国进行养老金模式选择的？以上疑问都是本书所试图解答的。

解答问题的关键是选择什么样的研究方法以及怎样操作所选研究方法的问题。社会科学研究方法有两个传统，一是解释传统；另一个是解读传统。对社会政策的形成、发展和变迁的解释和解读由来已久。解读的传统专注于理解人类活动在特定文化条件下的内涵意义，而解释传统的目的是寻求具体事物或事件的内在机制以及与之相应的因果、辩证、对话型或历史性的关系^①。这两种对问题的认知方法各有长短，在许多情况下需要二者的相互补充。在社会福利理论发展史上，对社会福利制度的解析当推蒂特马斯对社会政策的三种模式区分（剩余型、工业成就型和再分配型福利模式）和艾斯平·安德森对福利国家三种模式的划分（自由主义、保守主义和社会民主主义福利制度）最为经典，在其之前或之后学界也使用了许多其他理论对福利制度或福利国家进行阐释，比较有影响的包括工业主义理论、马克思主义理论、多元主义理论以及国家中心主义理论等。而对养老金制度的形成和发展的解释就是借用了这些社会科学理论或方法，过去主流的研究方法主要包括社会民主分析法（强调权力资源为谁所掌控）、新马克思分析法（强调社会福利是控制社会的手段）、工业制度分析法（强调工业发展既是福利国家的原因也是福利国家的前提）、新多元主义分析法（强调利益集团的相互博弈）和国家中心分析法（强调国家的参与以及历史对现在的影响）等。

^① 赵鼎新：《社会与政治运动讲义》，社会科学文献出版社，2006年版。

近年来，随着新制度主义政治学的兴起，利用制度分析法来解构养老金制度在西方学术界悄然升起，并逐渐呈现蔚为壮观之势。其中历史制度主义以其对社会制度进行中观分析的视角，兼顾制度结构分析和历史比较分析的方法，在对养老金等社会福利政策解释的过程中逐渐引起人们的关注，并引起学界人士的纷纷效仿。

1.2 研究主题和核心观点

在国外的社会科学研究中，对福利制度源起和形成的研究一直是比较重要的研究领域，其中最重要的是对养老金和医疗保健项目的研究。尤其是20世纪80年代以来各国养老金制度改革所呈现的多样性，更是引起了社会科学家的关注，由此诞生了一批重量级的研究人员和经典研究成果。可是，我国学术界对我国福利制度的起源或生成原因的研究方面，却是基本上处于万马齐喑的局面，在仅有的研究中，也是多着眼于东亚福利模式或中国特殊的福利模式，对我国基本养老保险制度的研究更是少得可怜。

在20世纪末期的养老金改革浪潮中，中国选择了和其他国家相异的“统账结合”模式。本书在和其他改革模式比较和对养老金历史回溯分析中发现，我国的选择的养老金模式既不同于“激进”改革的智利模式，也不同于中东欧国家采用的“名义账户”模式，同样也与欧美发达国家的“参量式”改革相去甚远。那么，是什么原因导致了我国选择了这个“独特”的“统账结合”模式？本书所试图回答和解释的就是这个主题。笔者试图通过对我国养老金制度改革历程的再现，经济社会等相关影响因素的分析，我国原有养老金制度的解构，影响改革关键变量的梳理和总结，以及和国外养老金制度改革的比较分析，找出影响我国基本养老保险制度生成的深层次原因。

本书研究发现，在我国渐进主义改革路线的大政方针指引下，全社会以经济发展为优先的政策目标影响下，作为社会政策的养老保险制度不可能进行激进式的改革，也就是说渐进主义经济体制改革的思路决定了养老保险制

度改革的渐进主义取向；依照历史制度主义的观点，在制度改革过程中，对原制度的“路径依赖”（path dependence）则始终强力影响着制度模式的选择，它确保制度不可能太过偏离原有的制度模式；加之，我国自从新中国成立以来，遵循强势国家的传统逻辑，国家在社会政策的制定过程中发挥着相当重要的作用，国家自主性表现得尤为明显，当然养老保险制度的改革亦不例外。综合以上几个关键因素，笔者认为基于我国的政治制度结构特征，渐进主义改革的基本路线方针，以及计划经济时代已经成型的养老金制度体系，加上改革开放以来国际、国内各种社会经济条件的影响，最终导致了我国“统账结合”模式的形成。同时，本书还将通过对与我国改革背景相类似的中东欧转型社会主义国家，尤其是波兰的比较分析，归纳梳理出养老金改革模式的形成有极强的社会历史和制度结构原因，以佐证本书对我国养老金改革模式生成原因的解释。

1.3 研究意义和理论创新

第一，从研究方法上看，本书利用历史制度主义的分析范式来解释我国“统账结合”养老金模式的形成，在国内还是一种尝试，有可能开辟一种新的分析路径，引入一种养老金制度分析的新范式。历史制度主义始于20世纪西方国家对社会运动和社会革命的研究，它以独有的历史和制度分析特别适用于对制度生成和变迁的研究，所以在世界性养老金改革的大潮中，这种研究范式广为西方学术界使用，分析制度的变迁过程以及产生的结果差异。中国作为世界上人口最多的国家，养老金制度的任何变动都会引发众多的利益调整，从而造成重大的社会影响，可是我国学术界对养老金制度生成和变迁的研究却乏善可陈，尤其表现在研究方法的使用上。

第二，对我国基本养老保险制度的形成原因进行深层次探究，并归纳总结影响改革的关键变量，对于认清这一制度的改革变迁的本来面目，澄清对我国养老金制度改革的简单认识，有极大帮助。根据本书的研究，一项社会政策的形成或变革要关涉很多复杂的因素，如政治体制、社会经济状况、历

史文化传统、社会主流的意识形态、国际社会影响，以及将要变革的制度本身等，绝不是仅受某一因素的主导或推动，而是极可能会受到多种因素的共同作用。所以，本书一个理论贡献是尽可能地对我国的“统账结合”模式给出合理的解释。

第三，从现实层面看，找出影响制度生成的关键原因，对后续制度或其他社会政策的制定都有现实的借鉴意义。我国的社会保障制度还远没有达到完善的地步，需要改革的项目或制度还有很多，如新型农村养老保险制度、医疗保健体制的改革等，都需要从制度本身以及制度环境进行分析，而不是制度甫一出台就招致诟病，或者经历多年的改革结果却得到失败的结论。所以，从制度结构本身出发，从制度历史背景分析，从社会环境寻找原因，才能更接近于制度的本来面目，使未来的改革少走弯路。

1.4 研究思路

本书是利用历史制度主义的分析范式对我国“统账结合”养老金制度的生成原因进行解释。一方面要采用制度的结构分析来获取导致“统账结合”模式生成、发展、变迁的关键变量以及这些变量是如何相互作用和影响的，从而找出政策形成的结构性因果关系。在实际研究中，本书分别从影响养老金改革的背景因素，如政治制度、社会意识形态、历史文化遗产等，以及传统养老金制度本身的结构因素，如国家-企业保障制、具有现收现付性质、待遇与收入相关联等因素进行分析，以找出影响制度变迁的关键因素。另一方面是采用比较历史分析。这种分析方式是通过对各国社会政策形成的历史因素进行比较，力图找出影响不同制度或者是一个制度不同时间段的历史背景因素，以归纳影响不同制度生成的共同机制和历史性因果关系，其着眼点是过去社会政策对现在政策的影响和政治生活中的路径依赖现象。在比较历史分析中，本书要通过对我国“统账结合”模式形成过程的历史文本分析，再现当时的政策变迁过程，找出制度形成的历史因果关系。同时，利用对波兰等国养老金改革的历史进程分析，印证制度变革过程中历史

的重要作用。在上述对我国养老金制度结构分析和比较历史分析的基础上,展开对养老金制度形成原因的综合分析,找出影响我国基本养老保险制度变革的关键变数,以求对我国“统账结合”养老金模式的生成原因给出合理的解释。

但是,采用历史制度主义的分析路径来解释我国基本养老保险制度的形成,可能会引起一些质疑。首先,历史制度主义从20世纪80年代发展到今天,还没有一个专门的、权威的概念,说明这个分析范式还不够成熟,这一理论存在许多需要改进和商榷之处;其次,即使作为自诩为历史制度主义者的学者本身在使用历史制度主义作为分析范式进行解释社会问题时,也没有统一规范的分析框架,各自偏重于自己所钟情的分析路径,有些人致力于历史比较分析,而有些人则倾向于制度结构分析。例如,保罗·皮尔逊(Paul Pierson)在分析英美20世纪80年代养老金改革时则是采用的制度结构分析框架,而艾伦·伊玛格特(Ellen Immergut)在对西欧一些国家的医疗保健政策进行比较分析时,则着重使用了“否决点”这个关键变量;最后,历史制度主义的理论研究在我国尚处于起步阶段,还没有形成本土的理论特色,更缺乏利用这一框架对我国具体社会政策进行分析。可是,作为一种新的社会政策研究分析范式,也不妨进行尝试性的探索研究。

1.5 文献综述

1.5.1 国外相关研究

1.5.1.1 历史制度主义研究

历史制度主义脱胎于20世纪80年代以来新制度主义(New Institutionalism)的兴起和发展,它是最早成为方法论意义上的新制度主义理论。从20世纪六七十年代开始,虽然研究者并不熟稔历史制度主义的研究路径,已经有一