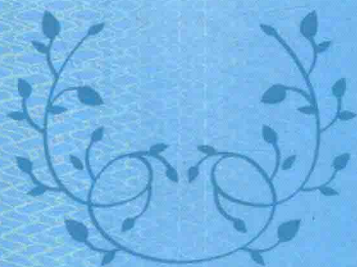


大学评价制度研究



白 玫 编著



科学出版社

大学评价制度研究

白 玫 编著

“燕赵学者”（编号：103276）科研经费资助

科 学 出 版 社

北 京

内 容 简 介

本书是在编著多年科研及一线教学经验基础上编写而成。全书共分 6 章,包括:国外经典国家高等教育质量保障及大学评价,我国高等教育质量保障及大学评价,大学排名——大学评价的典型代表,国外高等教育质量保障及大学评价的趋同性、问题及启示,我国高等教育质量保障及大学评价存在的问题,构建高等教育质量保障及大学评价的建议等。本书从理论和实践上为我国大学评价提供可借鉴的方案,增强大学主动适应社会需要的能力。

本书适合高等教育管理部门、各级各类高校管理者、高校教师、从事大学评价研究的研究者和研究生使用。

图书在版编目(CIP)数据

大学评价制度研究/白玫编著. —北京:科学出版社, 2018.2

ISBN 978-7-03-054040-9

I. ①大… II. ①白… III. ①高等学校—教育评估—研究—中国 IV. ①G649.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 180922 号

责任编辑:滕亚帆/责任校对:桂伟利

责任印制:吴兆东/封面设计:华路天然设计工作室

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

http://www.sciencep.com

北京东华虎彩印刷有限公司印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018 年 2 月第 一 版 开本:720×1000 B5

2018 年 2 月第一次印刷 印张:11 1/2

字数:240 000

定价:82.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前言

大学评价是指政府、高校、社会中介评价机构等有关部门对普通高等院校在办学水平、人才培养、管理方法、教育质量、科研成果等方面进行的全方位综合评价,以使大学的发展符合社会发展的需要。大学评价是对一所大学本质属性的全面反映,是大学建设中重要的理论问题和实践问题。对大学进行科学合理的评价,不但是一个重要的学术问题,而且是一个重大的实践课题,对我国当前的大学建设具有重要意义。自1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》提出对高等院校的办学水平进行评价以来,大学评价在我国得到了广泛开展。

通过对国内现状分析和国际比较研究,构建具有中国特色的科学的大学评价体系,既可以为政府有关部门宏观调控高等教育提供理论依据,相对准确地引导高等教育投入资金的流向,优化高等教育资源配置,提高办学的投资效益,也可以更好地将竞争机制引入高等教育,激发高校的办学活力,促进科学研究活动的广泛开展,促使高校对自身的办学状况和科学研究水平进行校际比较,从中看到自己的优势,找到差距和不足,从而扬长避短,改进工作,激励各校取得进步和发展。建立大学评价制度可以客观地反映高校之间的差异,有助于增进社会各界对高校的了解和认识,在更大范围内引起社会各界人士对高等教育的关注,动员更多的人进行讨论和批评,形成社会对高校办学情况及教育质量监督的氛围,产生影响公众的广告效益,有利于争取各方面的有效支持,改善办学环境和条件。同时,也为社会用人单位选择毕业生及中学生求学择校提供重要的参考依据。

世界上许多国家都非常重视大学评价体系的构建。自20世纪80年代美国率先推出大学评价及大学排行榜以来,大学评价在社会需求、商业推广和教育主管部门的效益追求下已成为一股国际潮流。1983年《美国新闻与世界报道》开始对美国的大学进行评价并排名,后由本科生教育扩展至硕士研究生和博士研究生教育。1986年英国《泰晤士报》推出英国大学的排行榜。1989年德国《明镜》周刊对德国大学进行了评价排名。1991年加拿大《麦克林》杂志推出加拿大的大学评价排名。1993年日本《钻石周刊》推出日本大学的排名。1999年俄罗斯《职业》杂志也对俄罗斯的综合大学进行了排名。此外,《商业周刊》《福布斯》《新闻周刊》《每日电讯》《卫报》等也都进行过单项或综合的大学排名。总的来看,世界发达国家有影响力的重要教育评价机构和媒体大多都推出了各自国家的大学排行榜。在发达国家大学评价的影响下,发展中国家也纷纷效仿,推出了本国的大学排行榜。例如,1997年印度《今日印度》就对印度的大学进行了排名。世界各国政府和教育行政部门很早就对大学进行了单项或综合的评价或排名,但教育管理机构的排名一般专业性和行政性,主要目的在于质量检查和效益评价,并未在社会上引起较大的反响。20世纪80年代以来,有影响的民间机构介入大学评价,并且将评价结果在有全国乃至国际影

响力的媒体如期刊、互联网等发布，产生了巨大的社会反响。

受国际上大学评价的影响，20 世纪 80 年代以后，我国的一些民间机构和团体也开始尝试对我国的大学进行评价。但总的来说，我国目前尚缺乏既具有权威性，又广为社会所认同的大学评价体系。目前，虽然教育主管部门也有一些评价指标，但是内容还很不完整，而且一般只供内部参考之用，社会影响很小。必须指出的是，国内的大学排名在一定程度上激发了高等院校的办学活力。比如，科学引文索引（Science Citation of Index, SCI）的排名就极大地刺激和促进了我国大学的科研发展和科学论文的发表。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》在关于大学评价方面提出，要“推进专业评价。鼓励专门机构和社会中介机构对高等院校学科、专业、课程等水平和质量进行评价。建立科学、规范的评估制度。探索与国际高水平教育评价机构合作，形成中国特色学校评价模式。建立高等院校质量年度报告发布制度”。国内外大学评价的目的是相同的，都是实现国家和社会对高等教育的监督和宏观控制，使其符合社会发展、科技进步的需要。但是由于历史、政治、经济和文化背景的不同，各国的高等教育制度也不尽相同，因此各国的大学评价也是有区别的。以评价的实施机构为例，美国以民间评价与鉴定组织为主，英国以大学拨款委员会和高等教育质量委员会（Higher Education Quality Committee, HEQC）组织为主，俄罗斯由院校评估国家检查总局组织的鉴定委员会组织为主，法国由政府机构国家评价委员会实施评价，罗马尼亚由教育科学部授权学术评价委员会对高等院校进行评价，日本以民间评价与政府评价相结合为主。所有这些评价都经历了从不成熟走向成熟、从不被接受到可以接受的过程。

本书通过对大学评价国内现状分析和国际比较研究，为我国建立了一套全面、科学、合理的，适合我国高等教育发展实际的，利于实践操作的大学评价指标体系和标准。我们要建立的这个标准应该既是可量化的和可操作的，也是体现大学特色和优势的评价体系。它不仅是判定新大学是否可以成立的依据，同时也是衡量现有大学是否合格的尺度。通过研究，从理论上和实践上为我国大学评价提供可借鉴的方案，增强大学主动适应社会需要的能力，发挥社会对大学的监督作用，使学校自觉坚持正确的办学方向，不断提高办学水平和教育质量，促进高等院校教育持续、健康地发展。同时通过对大学评价的研究，与其他兄弟院校进行比较，找到自己的差距，针对这些差距来制定今后的发展战略。

本书得到了河北师范大学蒋春澜校长“燕赵学者”（编号：103276）科研经费的资助。在此，向蒋春澜校长致以最诚挚的谢意。也要感谢河北师范大学教育学院院长薛彦华教授为全书的撰写提供的各种资源。此外，我的研究生 2012 级刘云青、刘明月，2013 级罗英，2014 级赵锋，2015 级刘世强、伊丽娜、张慧欣等同学参与了本书的撰写和排版工作，一并感谢。

白 玫

2017 年 6 月

目 录

绪论	1
第一章 国外典型国家高等教育质量保障及大学评价模式	4
第一节 大学自主型的美国评价模式	4
第二节 外部主导型的英国评价模式	31
第三节 基准自律型的日本评价模式	56
第二章 我国高等教育质量保障及大学评价	68
第一节 国家教育主管部门主导的大学评价	68
第二节 以大学研究机构或民间机构为主体的大学评价	79
第三节 我国大学评价及排名的趋势	96
第三章 大学排名——大学评价制度的典型代表	101
第一节 大学排名与大学评价	101
第二节 大学排名的基本情况	102
第三节 大学排名的影响之思	109
第四节 大学排名的意义再塑	114
第四章 国外高等教育质量保障及大学评价的趋同性、问题及启示	119
第一节 国外高等教育质量保障及大学评价的趋同性	119
第二节 国外高等教育质量保障及大学评价的特色	126
第三节 国外高等教育质量保障及大学评价对我国的启示	129
第五章 我国高等教育质量保障及大学评价存在的问题及其产生的原因	136
第一节 我国大学评价存在的问题	136
第二节 我国大学评价产生问题的原因	142
第六章 构建高等教育质量保障及大学评价制度的建议	150
第一节 建立大学评价制度的总体思路	150
第二节 大学评价指标体系的确立	163
第三节 大学评价体系的运用及大学评价的实施	173
参考文献	177

绪 论

第二次世界大战以后，世界高等教育大众化进程在不断加快。高等院校数量急剧扩张，必然引起各国政府和民众对高等教育质量的关注，质量保障已经成为世界范围内高等教育改革的一大主题。目前，我国的高等教育也处于由精英向大众化的过渡时期，高等教育质量问题是目前社会上比较关注的高等教育热点问题之一。我国高等教育的大众化首先是在扩大规模的基础上实现量的增长，这个过程既然已经启动，就是不可逆转的了。现在试图通过回到规模紧缩模式来保证高等教育质量显然是行不通的。因此，从这个层面上来说，建立行之有效的高等教育质量保障体系就显得尤为重要，大学评价作为高等教育质量保障体系中最为重要的一部分，日益成为各国高等教育关注的热点。大学评价就是为了保证高等教育质量，运用搜集的系统资料，对大学的各个方面做预测性、估计性的评判，以协助大学决策者调整教育决策，提高高等教育质量的过程。大学评价是对高等学校的办学水平、教学质量、管理水平进行评价的一种方式，分为外部评价和内部评价两种。纵观世界各国大学评价的发展，不难看出各国大学评价尽管在微观层面上千姿百态、各有不同，但 20 世纪 80 年代以来，却表现出越来越明显的趋同性。

所谓大学评价，就是根据一定的目的和标准对高等教育整体或个别机构进行客观的科学判定的过程。大学评价是一个复杂的过程，是以价值判断为核心，以与高等教育直接相关或间接相关的事物和人为对象，主要的目的不在于价值判断本身，而在于通过价值判断，科学利用其判断结果，优化高等教育，使其功能充分发挥。

从大学发展的历史来考察，大学评价的发展经历了三个阶段：寻求认可阶段、内外部评价并存阶段及评价形式的多样化阶段。

大学从诞生的那一天起，就一直在“自治”“自由”中与外界抗争，这是大学独具的特征，这种理念从根本上排除了大学以外的其他人或组织机构介入大学，对大学进行干涉，大学要自己来治理自己。大学评价正是“大学自治”的一种体现。大学将自己作为评价的主体和对象，不断评价自己、改善自己，证明自身的活动是符合认可条件的，在国外有时教会或国王还会派人到大学进行考察。一旦大学获得了这种自主权，就标志着其具有了相应的办学凭证和条件，进而赢得了自身生存与发展的外在条件。从某种程度上说，排除大学以外的其他势力介入大学内部，不仅可以维护大学自身的权利，而且可以对经典大学理念进行更好的发展和运用。

现代大学出现的标志是 1809 年德国柏林大学的创立，其所倡导的“学术自由”

和“大学自治”理念认为：科学研究和教学是大学自身的事情，大学应该具有自治权，因此它排斥外部评价。但是，在近代德国，由于人们认识到大学是实现国家富强的基础，因此国家对大学教师的聘用和讲座的设置方式都有相当大的权力。

20 世纪 80 年代之后，大学评价活动进入了评价形式多样化的阶段。这个阶段的特征是既有国家型评价、市场型评价，又有第三者评价。国家财政一般来说是保证国家各个大学正常运转和发展的主要资金来源，正因为这样，国家在大学评价中具有至高无上的权威。随着社会的发展，大学逐渐从社会的边缘走向社会的中心。由此，国家对大学也提出了更高的要求，大学承担着为国家培养人才、加速社会的运转、科学技术创新等职能。一方面，对于大学的投入，政府需要了解财政是否得到了有效的利用，以对国民负责、对纳税人负责；另一方面，作为国民税收投入大户的大学是否真正地有效利用了，也须向国家和国民做出解释，因此国家性评价也是合情合理的，国家性评价的结果一般要向社会公开，作为下一次投入的依据，这也是国家对大学评价的主要目的之一。市场型评价是随着社会、家庭对大学信息需求量的增加，一些企业、机构和媒体捕捉到这个商机，开始有针对性地通过大学排名或排行榜的形式向社会提供大学的有关信息。在此期间，许多国家都出版了各种出版物，最为典型的是《美国新闻与世界报道》。第三者评价机构一般是受政府委托，经过政府的认证和许可，在法律和制度上得以确认，其评价结果的有效性也是受到包括大学在内的整个社会认可的。第三者评价机构的成员有其固有的特点，这些成员大都是来自政府、高等院校或社会的其他部门并享有较高声誉的专家、学者，还有部分外国专家。具有多样性的成员一方面能保障评价的客观性和真实性，另一方面能够提升评价的科学性。以第三者评价机构为核心的评价是当今大学评价的主要趋势。

在这个阶段，大学评价不仅成为促进教学、科研水平提高的手段，而且也成为大学自身发展的客观需求。

第一，作为高等教育机构的大学是否能够不断满足社会对高等教育的需求，对于大学的生存和发展是非常重要的。学生如何在多样化的大学中进行选择，依赖于高等院校为学生提供相关的、准确的信息，这种信息的来源应该是大学本身。大学应该在不断自我评价的基础上，将自我评价结果公开，为学生提供可靠的依据。

第二，大学要想具有国际化水平，提高国际竞争力，也应该在对比国际化质量水准的基础上，不断进行自我评价和改善，努力提升自身的教学、科研和社会服务的质量。

大学评价活动一般由三要素构成：评价者与被评价者、评价内容与标准、评价结果与应用。被评价者一般是大学整体或者大学中的某一个部分，如院、系、学科

等；评价者可以是个人，可以是政府、社会组织机构，也可以是几个方面的组合，评价者与被评价者是大学评价的主体，没有这个要素，就不存在大学评价。评价内容与标准是根据评价目标确定的需要评价的具体项目。例如，大学的教学水平、科研水平、师资队伍水平等和评价采用的标准，实际上明确了评价的范围和尺度。评价结果是应用评价尺度对被评价者进行评价后的结论，评价结果应该包括结果的公布方式和公布内容等。本书正是围绕大学评价的上述三个要素展开的。

第一章 国外典型国家高等教育质量保障 及大学评价模式

时至今日，大学评价活动已经呈现出了多样化和多元化的状态。从大学评价的主体上来看，既有以政府、大学为主体的评价，也有以第三方机构为主体的评价。从大学评价的目的上来看，既有以营利为目的的评价，也有以促进大学改革、提高资源合理配置和使用为目的的评价。从大学评价的用途上来看，既有大学主管部门在制定宏观调控政策，特别是投资政策时，需要大学评价的结果作为参照；也有高等院校的管理者，通过大学评价来了解自身在全国乃至在全世界的地位。同时，社会也需要高等教育信息的公开，在学生入学、就业等问题上给予参照。正如邱均平教授所说，没有科学的评价就没有科学的管理，没有科学的管理就没有最好的效益。对大学来说，缺乏评价，办学便会缺乏自身反馈调控与外部环境的信息交换，难以实现其自身的进步与发展。因此，大学评价作为高等教育管理和质量保障的一种新的模式和手段，已经成为提高大学办学水平和效益，帮助社会公众了解高等教育信息和发展状况的重要途径之一。李守福将一些国家的评价活动归纳为几个有代表性的大学评价模式，即大学自主型的美国评价模式、外部主导型的英国评价模式及基准自律型的日本评价模式^①。

第一节 大学自主型的美国评价模式

美国的大学评价基本上是通过标准认定形式由大学自主组织实施的。这种大学自主型的评价模式，反映了在大学自治基础上通过自我评价提高教学、科研水平的精神文化。

一、美国高等教育质量保障的产生和发展概况

美国是世界上高等教育发展较为发达的国家，也形成了比较完善的高等教育质量保障制度。美国高等教育质量保障制度的产生和发展，大致经历了三个阶段：第一个阶段是 19 世纪末至 20 世纪 30 年代，美国高等教育质量保障制度产生；第二个阶段是 20 世纪 30~60 年代，美国高等教育质量保障制度获得进一步的发展；第三

^① 李守福. 国外大学评价的几种模式[J]. 比较教育研究, 2002, (6): 44-48.

个阶段是 20 世纪 60 年代至今,美国高等教育质量保障制度逐步完善。^①

(一) 美国高等教育质量保障制度的产生(19 世纪末至 20 世纪 30 年代)

美国高等教育质量保障制度在世界上产生最早,已有近百年的历史,保障组织相对健全,保障制度相对完善,认证是其质量保障的核心。早在 1784 年,纽约州就首先设立了一个先驱性的学校评价组织——纽约州立大学董事会(The Regents of University of the State of New York),它是一个法人组织,设立的目的是负责全纽约州高等教育机构及其以下各种教育事业机构的设立、管理和经费捐赠事宜。这个董事会经常定期派人访问各教育机构,定期给纽约州立法机关递送有关各校绩效的报告书。^②纽约州立大学董事会是一个非官方性质的组织,是较早开展教育质量保障活动的团体之一,在国家与学校之间起着沟通的作用。

高等教育质量保障制度真正产生则是在 19 世纪末。南北战争时期,美国通过了《莫里尔法案》(Morrill Act),规定联邦政府拨款辅助各州兴办农业和工业学院,全国各地纷纷开始兴办农业和工业院校。一时间高等院校的数量大幅度增加,使社会用人部门对高等院校的培养质量开始担心起来,人们普遍希望能够有一个统一的标准来鉴定各校的教育质量,在此情况下,美国地方的、专业的鉴定机构纷纷成立。到 19 世纪后半叶,美国的各类民间组织不断增加,活动也频繁起来,其中不少组织试图对大学进行鉴定和排名,如当时成立的美国北部大学和中等学校中心协会(North Central Association of College and School)就运用同行判断的方法对学校进行质量保障;再比如,全美教育协会(National Education Association, NEA)于 19 世纪末在对高校进行鉴定或排名方面做出了尝试。但由于条件不成熟,或资金缺乏,或水平有限,这些努力最终都未能如愿。^③不过,我们不得不承认早在 19 世纪,高等教育质量保障的思想就已在美国萌芽,非官方的质量保障机构已在美国开始出现。

随着高等院校规模的扩大,西北部协会在 1901 年制定了高等教育机构的资格授予标准,并于 1913 年据此标准公布了实行资格授予的高等教育机构名单。1916 年起对院校工作进行鉴定成为此协会的重要工作。此外,由巴比库克(K. C. Babcock)任领导的美国大学协会(Association of American Universities, AAU)是一个较正式的质量保障机构,它于 1905 年成立了一个专门委员会来制定高校质量保障的准则与方法,并对申请入会的学校进行鉴定。从此,开展对学校的质量保障便成为美国大学协会的主要工作,并一直持续到 1924 年。^④

随着专门职业社会地位的升高,怎样对专业教育进行资格鉴定日益引起人们的

① 王伟. 美国高等教育评估制度研究[D]. 河北大学硕士学位论文, 2004.

② 杨晓江. 国外高等教育评估中介机构发展轨迹试探[J]. 全球教育展望, 2000, (4): 39-43.

③ 罗福午. 美国的高等教育鉴定[J]. 高等工程教育研究, 1987, (2): 67-76.

重视。对专业进行质量保障的机构最早出现于医学领域。1907年,美国医学协会的医学教育委员会与医学院协会共同制定了有关医学专业的质量保障标准,通过质量保障,将所有被评对象按A、B、C、D、E分为五个等级,然后公布了通过专业质量保障的学校名单,其目的是保证医学专业的教育质量,本质上具有行业保护的性质。这一举措引起了其他专业,如机械、建筑、法律等领域的效仿,也先后开始了专业质量保障的工作。

上述一系列的变迁,标志着由专门民间质量保障机构促使高等教育标准化的开始。

高等教育认证的兴起是为适应其分权化的高等教育体制。美国并没有对全国的大学实施统一管理的中央权力部门,而是由各州对高等教育实施不同形式和程度的管理。美国高等教育已发展成为一个分散的、竞争的、非中央集权的体系。一般而言,高等院校有很大的独立权和自主权。因此,美国的高等教育机构在个性和质量上差异很大,需要有一定的机制来保障教育质量。其次,美国有世界上最为庞大的高等教育体系和多样化的高等院校,高等院校数量多,所提供的课程多种多样,教学组织形式也灵活多样。因此,为了保证各高等院校在一个基本的质量水平上运作,认证作为非政府性的、同行评议的手段就在全美国兴起了。私立的地区性和全国性的协会制定了一系列反映教育质量的标准,并发展出一套质量保障程序以判别学校是否在一个基本的质量水准上运作。同时,美国社会流动性很大。一个人在某州接受教育,毕业后往往到别的州工作,甚至在学习期间转学到其他学院;有的初级学院和社区学院的学生往往会升读大学学位课程。这就需要院校间学分的承认和互换,而通过认证的院校之间可以做到学分的承认和互换。

(二)美国高等教育质量保障制度的进一步发展(20世纪30~60年代)

从1933年开始,在卡耐基基金会的资助下,俄亥俄州立大学教授泰勒(R. W. Tyler)进行了为时八年的课程改革和评价研究,而此时美国对高等院校的鉴定工作也获得了重大发展,这对美国高等教育质量保障工作提供了重要的理论依据。1936年,西北部协会确立了有关院校的组织标准,要求各机构都要参照执行。

1949年,全美鉴定委员会(National Committee of Accreditation, NCA)成立,该机构负责全面协调高等院校的鉴定工作,其具体的鉴定过程为:首先是院校自我质量保障;其次是有关审查委员访问;最后是资格认定。

第二次世界大战后,许多复员士兵纷纷要求接受高等教育,迫使政府于20世纪50年代对接纳复员士兵入学的高等院校进行补助,美国教育总署公布了一些资格认定组织的名单,而由这些机构认定以后的高等院校才可以接受补助。1958年《国防教育法》颁布以后,政府加大了对高等教育机构的财政拨款,而在确定接受政府拨款的高等教育机构名单方面也需要有关鉴定机构的认可。到20世纪60年代为止,

经全美鉴定委员会承认的共有6个地区的高等院校鉴定机构和30个专门的高等教育鉴定机构。^①

（三）美国高等教育质量保障制度的完善（20世纪60年代至今）

在美国高等教育质量保障体系中，有一套比较健全且行之有效的质量保障制度，是高等教育质量保障实践活动顺利开展的保证。

由于美国的经济制度是建立在自由市场经济基础上的，其高等教育运行机制表现为地方分权和投资体制的多元化，只要得到州政府批准的大学就可以在校董事会的领导下自由地发展。但对于整个国家来说，美国高等教育的发展同政府的立法干预是分不开的。1965年颁布的《高等教育法》（*The Higher Education Act*），开始允许联邦政府直接干预高等教育事业，但干预的目的主要还是努力探求一种有效的机制，以在经费筹措和划拨上加强管理，弥补地方分权化的不足。美国有关质量保障机构利用其质量保障结果向公众展示学校的绩效，为公众及资金的提供者（如政府、学生和工业界）提供信息，从而在美国高等教育的发展中充当重要的角色。

1964年，美国成立了高等教育地区鉴定委员会联合会（Federation of Regional Accreditation Committee of Higher Education, FRACHE）。为了统一教育鉴定工作，1975年1月，全美鉴定委员会同高等教育地区鉴定委员会联合会合并为高等教育鉴定委员会（Council of Postsecondary Accreditation, COPA），成为全国性的、非官方的高等教育质量保障机构。^②高等教育鉴定委员会按照标准对质量保障机构的资格进行评定，只有高等教育鉴定委员会认为合格的机构才可以开展质量保障工作，当质量保障机构之间或质量保障机构与学校之间出现矛盾或争执时，高等教育鉴定委员会会充当调解者和仲裁者。高等教育鉴定委员会有3个下设机构：其一是院校鉴定团体委员会，它包括5个全国性的组织和9个地区性的组织，负责组织高等院校的鉴定；其二是专业鉴定机构委员会，它有36个专业鉴定组织，主要负责专业的鉴定；其三是全国性的高等教育组织委员会，它有7个组织。高等教育鉴定委员会的工作一直持续到1993年。美国目前高等教育质量保障体系的完善与成熟及其对高等院校质量的保障与促进，与高等教育鉴定委员会近20年付出的辛勤劳动是分不开的。

20世纪80年代，随着高等教育由大众化阶段过渡到普及化阶段，教育质量下降问题已引起社会的普遍关注。1983年《国家处在危机中：教育改革势在必行》呼吁社会各界关心教育质量；1992年美国通过了“中学后教育审查计划”（State Postsecondary Review Program Part H），该计划规定了15条标准作为审查的基础，这使得各州的质量保障机构不得不制定条例或标准来加以实施，州政府要考虑高校

① 李志德. 评估制度：美国高等教育发展的重要保障[J]. 高教研究, 2001, (6): 52-54.

② 夏天阳. 各国高等教育评估[M]. 上海：上海科学技术文献出版社, 1997: 81.

的毕业率、毕业生的就业情况,否则不能给其提供贷款。自1958年颁布《国防教育法》以来,联邦政府一直用鉴定的方法来确保那些接受联邦学生贷款学校的学术质量。1992年《高等教育法修正案》要求各鉴定机构须在教育部规定范围内设立标准,教育部制定了一系列规则来执行修正案的要求,这就把质量保障结果与资助紧密地联系起来。一方面体现了质量保障作为政府对高等教育宏观管理手段的重要职能;另一方面反映了市场经济条件下高等教育的质量要对国家、受教育者和工业界的投资者等负责。

20世纪90年代初,由联邦学生贷款归还问题引发的各种矛盾使得高等教育鉴定委员会陷入艰难的处境,并于1993年年底彻底解散。此后,高等教育质量保障进入一个多变的过渡期。1993~1994年出现了三个全国性质量保障机构。

一是全国高等教育院校鉴定政策委员会(National Policy Board on Higher Education Institutional Accreditation, NPB)。由于改革的需要,1993年克林顿政府出台了一系列教育改革措施,强调国家在高等教育发展中的作用,进一步完善了高等教育鉴定机构,并建立了全国高等教育院校鉴定政策委员会,其任务是研究质量保障面临的主要问题,提出解决的办法,构思质量保障的方案。^①可见,高等教育鉴定机构对美国政府与大学的作用是其他组织无法替代的。事实上,美国高等教育质量保障制度是连接大学与国家、受教育者和工业界投资者的重要纽带,它为大学与投资者之间进行相互选择提供了可能,这样就有了一只“无形的手”在推动大学的发展,这也是高等教育质量保障制度的价值所在。

二是高等教育鉴定认可委员会(Commission on Recognition of Postsecondary Accreditation, CORPA)。高等教育鉴定认可委员会于1994年1月成立,它是一个非政府组织,其宗旨是改善和确保美国高等教育的质量,任务是制定评审和认可各质量保障组织的准则和条例、程序和方法,对各质量保障组织进行评审、认可和协调,为各质量保障组织提供服务,以帮助他们改进工作,每年公布获得认可的质量保障组织一览表等。

高等教育鉴定认可委员会的核心领导由7个人组成,他们以个人身份分别代表公众的、全国的、地区的和专业的质量保障组织,以及代表学校的主要行政领导人和高校董事会的若干有关组织。^②高等教育鉴定认可委员会下设常务性质的认可委员会(Commission On Recognition, COR),负责接收质量保障组织要求认可或继续认可的申请,进行评审,并做出决定。原来高等教育鉴定委员会对各质量保障组织的认可状态均由CORPA继续认可。

三是专业鉴定委员会(Association of Specialized and Professional Accreditation,

^① Ratcliff J L. Assessment, Accreditation, and Evaluation of Higher Education in the US[J]. Quality in Higher Education. 1996, 2 (1): 5-19.

^② 王战军. 学位与研究生教育质量保障技术与实践[M]. 北京: 高等教育出版社, 2000.

ASPA)。专业鉴定委员会成立于1993年8月,是一个非营利性的自治组织,它领导各专业质量保障组织,代表他们的利益,为他们服务。专业鉴定委员会可以自己制定对质量保障组织进行质量保障的准则和程序,可以监督全国的专业鉴定过程,以检查各质量保障组织的质量保障工作是否负责、有效、严格、公正,有助于改善教育质量,并维护学生和大众的利益。

1994年7月,由24所高等院校的校长组成了一个校长质量保障工作组。1996年3月该工作组将关于成立新的高等教育认证委员会(The Council of Higher Education Accreditation, CHEA)的建议,连同高等教育认证委员会理事会的票选分送给2990所院校的校长,从而实现了美国高等教育史上第一次全国性公决,成立了高等教育认证委员会。新的高等教育认证委员会于1996年有序接管了高等教育鉴定认可委员会的工作。^①

美国高等教育专业质量保障机构组织名目繁多,各组织负责质量保障的学科范围大小不一,质量保障一般适用于与公众健康、福利和安全等问题密切相关的专业领域,如医学、公共健康、继续教育、舞蹈、视觉艺术、法律、新闻等。这类专业人员的专业能力必须有一定的质量保证,因而需要有一个经认可的第一专业学位(professional degree)。专门职业性专业或专门职业性单学科学院通常由各对口专门职业组织的质量保障机构保障质量。这些机构由学校、专门职业团体及其他相关方面共同组成。各机构都有自己特有的质量保障标准和质量保障程序。专业质量保障机构认为,质量的关键在于专业的教学是否符合学生毕业后进入该领域并从事该领域专业工作的要求和期望,是否符合该专门职业执照的申请条件。当然,在学术方面也应达到合格水平。专业质量保障一般不对整所学校作评价,但是要审查学校作为一个母体,在维护有关专业质量和发展专业方面是否提供了适当的资源和组织保证。

在所有的质量保障机构中,规模最大的是中北部地区学院与学校协会,约有90人,而西部社区与初级学院认证委员会只有5个雇员,其中有3位专业人员、2位职员。质量保障机构的经费来自会员学校,按院校规模即学生人数缴纳。经费用于委员会行政开支、雇员的工资、质量保障小组成员访问院校的旅行及食宿费用。参加质量保障小组是一种荣誉,许多院校的校长、教育专家都十分乐意参加,而且他们都是不拿报酬的。

美国高等教育质量保障经过近百年的实践和不断改进,到目前已经形成了一套比较完善的高等教育认证与质量保障体系。特别是认证制度对于保障美国高等教育的质量及促进美国高等教育的多样化发展都起到了积极的作用。

^① Eaton J S. Accreditation and quality in the United States: Practice and pressures[J]. Global Perspectives on Quality in Higher Education. 2001, (4): 384-389.

二、美国高等教育质量保障体系

美国特有的历史文化传统和社会发展环境孕育了其以认证为核心与特色的高等教育质量保障体系，它主要通过非政府组织高等教育认证委员会和联邦教育部对认证机构的认可、监督、社会评价及高校内部自评等活动来保障高等教育质量，没有官方的专门质量保障机构，联邦政府不直接参与质量保障活动，但是众多的认证组织需要经过民间的高等教育认证委员会和官方的联邦教育部的认可。美国高等教育质量保障体系图，如图 1-1 所示。

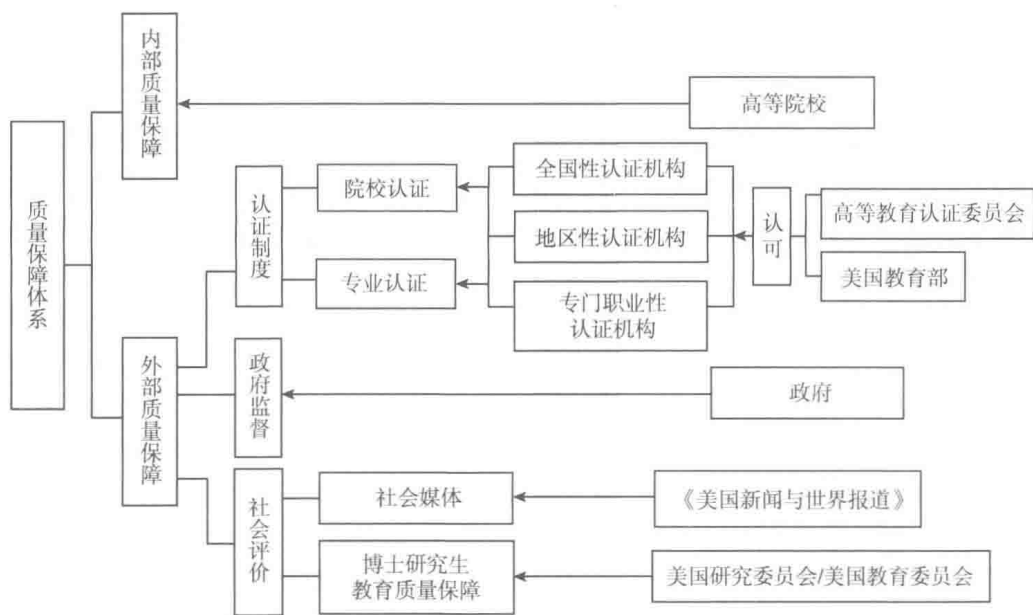


图 1-1 美国高等教育质量保障体系图

（一）美国高校内部教育质量保障体系

美国高校内部教育质量保障体系的主要内容包括：校领导的任期和提升质量保障，同行专家组的科研质量保障、专业质量保障；学生对教师和质量保障等。内部质量保障是美国校园文化的传统组成部分，内部质量保障比外部质量保障更直接地与学校规划、资源分配、优先设置新专业等挂钩。^①

1. 美国高校内部教育质量保障体系主要由高校自评组成

高校自评在高等教育质量保障认证中有着非常重要的地位。

首先，从自评的内容来看，自评的主要任务是院校有目的地在质量保障指标的

^① 郭春芳. 美国高等教育的质量保障及其启示[J]. 福建教育学院学报, 2013, (2): 33-39.

引导下系统地收集自身各个方面的数据信息,以提供用于质量保障的基本数据资料。因为院校收集的自评材料是以认证指标为依据的,具有可参照性和标准性,所以通过资料的收集,可以让院校对自身各个系统体制及各环节之间的联系与作用有一个新的、全面的认识,并在总结经验与不足的基础上找出有待改进、提高的方面,制定整改的计划与具体措施,改进自身的管理制度、调整学校总体的发展策略、监控自身的发展方向等,以促进自身教学质量、办学质量的提高。

其次,从自评的过程来看,由于学校内部各个部门的广泛参与,所有学校管理者和教职工均有机会对各自的工作情况参照认证指标进行有导向性的自我认识和反思。由于高等院校的教学和学术工作是以学科院系为单位的,因此人们的教学与科研都在一个相对独立的环境中进行。这种相互独立的工作方式造成人们对本学科外的其他学科缺乏足够的了解,也缺乏与其他学科的交流。自评正是给人们提供了一个交流的机会,促使人们走出自己的学科领域,去了解本学科的工作与学校其他学科之间相辅相成的关系,了解其他学科对本学科工作的影响,了解学科之间的共性(如基本教学法的使用、调动学生在学习中的参与性和主动性等),同时更清楚地认识各学科在学校中的角色和定位,以增强整体性。

最后,从自评的结果来看,学校在检查现状的基础上反思过去、规划未来,是为了更加有目的地促进自身的发展。通过自评,学校可提高对自身的认识、发现自身的不足之处,并可参照认证指标制定出适合自己的改革计划 and 目标。这种通过自评过程而制订的计划才能真正代表学校全体人员的意愿、反映学校发展的需求、保证学校进行改革的正确方向,并有明确的目的。有了这些前提,才能对人才培养、发展和使用做出科学规划,才能做出合理有效的资源分配,才能有效地进行质量保障,并促进自身教育质量的提高。

2. 高校进行质量保障采取的措施

美国的高等教育体制是完全的市场体制,各高校间的竞争也异常激烈。出于竞争和发展的需要,高校从各方面采取措施以保证教育的质量,从而提高学校的整体实力。

1) 通过招收最优秀的学生并提供较完善的奖学金和助学金制度以保障良好的生源质量。首先,美国的大学,特别是研究型大学,把招收世界各国最优秀的学生作为保障大学教育质量的基础。这些学校在招生时,更看重学生的综合素质和发展潜能,而不光是看学生的考试成绩。其次,虽然美国私立研究型大学的学费高昂,但学生一旦被录取,入学后一般不会因经济问题而影响学业。据统计,在美国有多达60%的学生享受学校设立的奖学金和助学金资助。

2) 通过招收最优秀的教师以确保优秀的师资队伍,从而提高教学质量。特别是那些著名的研究型大学,把从全球聘请最优秀的教师作为保障大学教育质量的根本