

國學經典叢刊
周禮正義(十)

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

周禮正義

(十)

孫詒讓著

商務印書館發行

萬有文庫

第一集一千種

總編者

王雲五

商務印書館發行



周禮正義

(十)

孫詒讓著

國學基本叢書

周禮正義

卷三十五

以玉作六瑞以等邦國等也。猶齊〔疏〕以玉作六瑞者。御覽珍寶部引馬融注云。瑞、信義。與敝官注同。此六瑞。即

執之曰瑞。白虎通義文質篇云。五瑞。謂圭璧琮璜璋也。則又即下文六器之屬。蓋玉器之通名矣。互詳與瑞疏。去以等

邦國者。賈疏云。此有王之鎮圭而言邦國者。以邦國為主也。注云。等、猶齊等也者。廣雅釋詁云。等、齊也。齊

等邦國者。謂以瑞信齊。王執鎮圭。鎮、安也。所以安四方。鎮圭者。蓋〔疏〕王執鎮圭者。御覽珍寶部引馬注云。鎮圭尺

一之。無使有差僭也。天子執鎮圭以朝日。及祭天地宗廟。知者。典瑞云。王執鎮圭以朝日。又鄭志云。祭天地宗廟亦執之。是朝日既執鎮

圭。則夕月亦當然也。案鄭孔說與馬同。注云。鎮、安也者。廣雅釋詁同。云所以安四方者。職方氏注云。鎮名山。安地德者也。王執此鎮圭。亦所以鎮安四方。故象彼為文。國語周語云。為擊幣瑞節以鎮之。章注云。鎮、重也。重

與安。義亦相成也。云鎮圭者。蓋以四鎮之山為瑑飾者。玉人注云。瑑、文飾也。六瑞之瑑飾。經無文。鄭皆依其名

義推之。大司樂四鎮注云。四鎮、山之重大者。謂揚州之會稽。青州之沂山。幽州之醫無閭。冀州之霍山是也。職方

氏。九州有九鎮。內含有五嶽。鄭意此鎮圭。即瑑刻為山形。以山莫大於鎮。故以為名。非謂必分象會稽等四山也。依鄭說。六瑞並有瑑。禮器云。大圭不瑑者。謂玉笏之

瑑也。與六瑞不同。云圭長尺有二寸者。據玉人注。公執桓圭。宮室之象。所以安其上。桓圭、蓋亦以桓為瑑

飾。圭長〔疏〕公執桓圭者。以下皆五等諸侯。朝見於王。及自相朝。所執之瑞也。玉人謂之命圭。觀禮謂之瑞玉。穀

九寸。〔疏〕梁定八年傳謂之封圭。說文土部云。圭、瑞玉也。上圓下方。公執桓圭九寸。侯執信圭。伯執躬圭。皆

周禮正義 十卷三十五

一

周禮正義 十卷三十五

二

字亦作肅。說文玉部云。肅、桓圭。公所執。依許義則璠為公圭。正字經典。通假桓為之。鄭以桓圭取雙植為義。則桓非假字。與許義異。注云。公、二王之後。及王之上公者。賈疏云。案孝經授神契云。二王之後稱公。大國稱侯。皆千乘。是二王後稱公。云及王之上公者。典命。上公之禮。及此上之九命作伯。皆是王之上公也。通典實禮。引高堂隆云。周禮。公執桓圭。公謂上公九命。分陝而理。及二王後也。八命之公。與王諸道。則執璧。案高堂說是也。三公之執有二。九命者執桓圭。故許。金賸說。周公乘圭。八命者唯執璧。故射人云。三公執璧。互詳彼疏。云雙植謂之桓者。賈疏云。桓謂若屋之桓楹。案檀弓云。三家視桓楹。彼注四植謂之桓者。彼據柱之豎者而言。桓若豎之則有四植。故云四植。植。即棧也。此於圭上而言。下二棧著圭不見。唯有上二棧。故以雙言之也。檀弓孔疏云。案說文。桓、亭郵表也。謂亭郵之所而立表木。謂之桓。即今之橋旁表柱也。周禮。桓圭而為雙植者。以一圭之上。不應四柱。但璠為二植。象道旁二木。又宮室兩楹。故雙植謂之桓也。黃以周云。鄭注檀弓云。四植謂之桓。此云雙植。蓋據一面言之。案黃說是也。桓圭蓋兩面。面各璠二棧。合之為四棧。正與四桓楹相似。賈似誤以為一柱而有四棧。孔疏亦未析。云桓、宮室之象。所以安其上者。圭上圓銳。下覆象棟字。兩面為桓象四楹。王氏訂義引崔靈恩云。桓者柱。柱者所以安上。明宮室棟梁之材。非柱不安。象上公方伯佐王治天下。所以匡輔王國。為王所憑安也。云桓圭。蓋亦以桓為璠飾者。與鎮圭以四鎮為璠飾同也。云圭長九寸。御覽珍寶部引馬注。亦云桓圭九寸。並據大行人及玉人文。侯執信圭。伯執躬圭。信。當為身。聲之誤也。身圭。文有羸縵耳。欲其慎行。〔疏〕注云。信當為身。聲之誤也者。釋名釋形體云。身、伸也。可屈伸也。案信伸。古今字。以保身。圭皆長七寸。〔疏〕士相見禮注云。古文伸作信。是也。此信圭。鄭必破為身者。以信圭躬圭。取象當相同。故定為身之聲誤。云身圭躬圭。蓋皆象以人形為璠飾者。說文呂部云。躬、身也。是身躬義同。並指人之形體也。御覽珍寶部引三禮圖云。信圭。謂圭上琢為人頭身之形。躬圭。謂圭上琢為四體之形。案信圭。蓋備具頭身。躬圭。則兼琢四枝。為別異也。云文有羸縵耳者。鄭意謂信圭文縵。躬圭文羸。以此為差。猶玉人注。以加文飾。殺文飾。為大璋中璋之差是也。曲禮孔疏引江南儒者解云。直者為信。其文縵細。曲者為躬。其文縵略。賈士相見禮疏。亦以信圭為信伸通。段玉裁云。信、古伸字。伸圭躬圭。同像人形為璠飾。而伸圭人形直。躬圭人形微曲。躬或從弓。取躬窟意也。陳祥道、陸佃、鄭鏗、方苞、姜兆錫、莊有可、俞樾、說並略同。案此說亦本江南諸儒而不破字。其義較鄭為長。然則信躬又以所刻人形曲直為別。不徒璠文縵縵之判矣。王氏訂義引崔靈恩云。文縵細者為信圭。文縵者為躬圭。信者取忠信謹敬以事上。躬者欲其謹行而保其身。案崔讀信如字。非鄭義也。云欲其慎行以保身者。此釋破信為

身之義。明身躬同象人身。欲見侯伯皆當慎行以保其身也。崔靈思以此爲專釋躬圭。未析。子執穀璧。男執蒲璧。云圭皆長七寸者。御覽珍寶部引馬注。亦云信圭七寸。躬圭七寸。並據大行人玉人文。

穀所以養人。蒲爲席。所以安人。二玉蓋或以穀爲飾。〔疏〕注云。穀所以養人者。說苑修文篇云。五穀者。以奉宗廟。或以蒲爲瑤飾。璧皆徑五寸。不執圭者。未成國也。〔疏〕養萬民也。鄭意穀爲民食。人賴以養。子所執璧象之。欲其

能養民也。云蒲爲席。所以安人者。說文艸部云。蒲。水艸也。可以作席。案司几筵之蒲筵。卽蒲席。蒲席。人藉之以安。男所執璧象之。亦欲其能安民也。王氏訂義引崔靈思云。執蒲璧以象天地所生之物。御覽珍寶部引馬注云。蒲璧柔滑。

義與鄭異。荀子不苟篇云。與時屈伸。柔若蒲葦。男於五等最卑。故取柔順爲象。馬傳義亦得通。云二玉蓋或以穀爲飾。或以蒲爲瑤飾者。孔繼汾。段玉裁。並謂以穀爲下投瑤字。是也。案典瑞穀圭注云。穀。善也。其飾若粟文然。此穀璧。當亦與穀圭同。又山海經西山經云。瑾瑜之玉。堅栗精密。郭注云。玉有粟文。所謂穀璧也。案彼堅栗疑堅

栗之譌。郭妄說不足據。云璧皆徑五寸者。御覽珍寶部引馬注亦云。穀璧蒲璧五寸。並據大行人文。云不執圭者。未成國也者。賈疏云。據上文。以禽作六摯。以等諸臣。摯之言至。所〔疏〕云。廣韻六至下引以禽作六摯。云本亦作摯。五命賜則。是未成國也。

以禽作六摯。以等諸臣。摯之言至。所〔疏〕云。廣韻六至下引以禽作六摯。云本亦作摯。阮元詣讓案。說文手部云。摯。握持也。引申爲人所執摯之得。贊卽摯之俗。說文女部又云。摯。至也。引虞書云。維摯。則古文又以摯爲之。禽者。鳥獸之總名。詳庖人疏。賈疏云。案下文有孤執皮帛。而此云以禽者。據羔已下以多爲主也。

案莊公傳。男贊。大者玉帛。小者禽鳥。尙書五玉亦云贊。則玉亦是贊。此上下文玉爲瑞。禽云贊者。此以相對爲文。天子受瑞於天。諸侯受瑞於天子。諸臣無此義。故以贊爲文。注云。摯之言至。所執以自致者。賈疏述注。所執

作執之。案摯執。至致聲。義並相近。爾雅釋詁云。摯。至也。士相見禮注云。摯所執以至者。君子見於所尊敬。必執摯以將其厚意也。說苑修文篇云。贊者。所以贊也。白虎通義文質篇云。臣見君有贊何。贊者。執也。贊己之誠。致己之悃悞也。王者緣臣子之心以

孤執皮帛。卿執羔。大夫執鴈。士執雉。庶人執鶩。工商執雞。表以皮爲之飾。爲之制。差其尊卑以副其意也。

皮。虎豹皮。帛。如今璧色繒也。羔。小羊。取其羶而不失其類。鴈取其候時而行。雉取其守介而死。不失其節。鶩取其不飛遷。雞取其守時而動。曲禮曰。飾羔鴈者以繒。謂衣之以布而又畫之者。自雉以下。執之無飾。士相見之禮。

卿大夫飾摯以布不言繒。此諸侯之臣。與天子之臣異也。然則天子之孤。飾摯以虎。〔疏〕孤執皮帛。卿執羔者。此辨孤以下

皮。公之孤飾摯以豹皮與。此孤卿大夫士之摯。皆以爵不以命數。凡摯無庭實。〔疏〕見君。及自相見之摯也。王國與侯

周禮正義 十卷三十五

四

諸臣並同。通典實禮引高堂隆云。孤謂天子七命之孤。及大國四命之孤。卿謂六官六命之卿。及諸侯三命再命之卿也。案高堂並用鄭義。云大夫執鴈。士執雉者。通典引高堂隆云。大夫謂天子中下大夫四命。及諸侯再命一命之大夫也。士謂天子三命之士。及諸侯一命再命之士也。府史以下。至于比長。庶人在官。亦謂之士。案比當作鄰。此亦用鄭義。彼謂鄰長等不命之士。亦執雉。於義得通。但謂府史胥徒。得與士同擊。恐非。云庶人執鷩。工商執雞者。說文广部云。庶。屋下衆也。案庶人即齊民。賈後疏謂指府史胥徒。則在官在野。其擊同也。御覽禮儀部引五經異義云。謹案周禮說五玉。擊自公卿以下執禽。尊卑有差也。禮不下庶人。工商又無朝儀。五經無說庶人工商有擊。此許歆此經庶人以下有擊之說也。陳壽祺云。士相見禮。言庶人見於君。曲禮亦言庶人之擊。小司寇詢萬民之位。百姓北面。則庶人工商有朝儀。有擊明矣。案陳說是也。注云。皮帛者。束帛而表以皮為之飾者。賈疏云。案聘禮束帛加璧。又云束帛乘馬。故知此帛亦束。束者十端。每端丈八尺。皆兩端合卷。總為五匹。故云束帛也。言表以皮為之飾者。凡以皮配物。皆手執帛以致命。而皮設於地。謂若小行人圭以馬。璋以皮。皮馬設於庭。而圭璋特達。以升堂致命也。此言以皮為之飾者。孤相見之時。以皮設於庭。手執束帛而授之。但皮與帛為飾耳。案鄭云束帛而表以皮為之飾者。謂以皮包裹帛之表為飾也。賈謂若小行人璋以皮等。為皮設於庭。不知小行人馬皮等。皆為庭實。此後注明云凡擊無庭實。何得授彼為釋邪。賈說不可從。云皮。虎豹皮者。賈疏云。見禮記郊特牲云。虎豹之皮。示服猛。且皮中之貴者。勿過虎豹。故知皮是虎豹皮也。王氏訂義引崔靈恩云。執虎豹之皮者。義取有文而能服猛。詒讓案小行人六幣。璋以皮。注亦釋為虎豹皮。管子揆度篇云。令諸侯之子將委質者。皆以雙武之皮。武即虎字。彼蓋亦謂以皮為擊也。尹知章注釋為裘。失之。云帛如今璧色縉也者。聘禮。受享。束帛加璧。夫人玄纁束帛加琮。鄭注亦云。帛今之璧色縉也。說文帛部云。帛。縉也。糸部云。縉。帛也。二字互訓。凡璧以白為貴。漢之璧色縉。即白色也。黃以周云。鄭云帛如今璧色縉。明其與璧同色。有異玄纁者也。璧色白。鄭注虞書三帛。謂赤黑白三色。孔注意同。案黃說是也。聘禮。享君束帛不著色。享夫人束帛則著其色。曰玄纁。明上束帛如其本質為白色。此注即隱據彼經為釋。亦兼明此經凡帛不言色者。並是白縉不染者也。孔廣森則謂此帛當為玄纁束帛。敖繼公。胡培翬。並謂聘禮享君帛不著色。當為玄纁。於義亦通。至齊舜典修三帛。史記五帝本紀集解引馬融云。三帛。三孤所執也。書孔疏引王肅云。三帛。纁玄黃也。附庸與諸侯之適子。公之孤。執皮帛。其執之色未詳聞。或曰。孤執玄。諸侯之適子執纁。附庸執黃。偽孔傳說與王同。續漢祭祀志劉注。引范寧書注云。玄纁黃。三孤所執。王孔謂公之孤執玄帛。不及王之孤。范則謂三孤分用三色帛。似皆以意推之。據舜典疏引鄭書注。以三帛為薦玉之縉。則不如馬王說。孟子滕文公篇趙注。又云匿厥

玄黃。謂諸侯執玄三纁二之帛。顧見周王。此亦以束帛爲玄纁。而謂諸侯通執帛。與此經五等之纁尤不合。皆不足據。云羔。小羊者。羊人注同。說文羊部云。羔。羊子也。云取其羣而不失其類者。士相見禮注云。羔取其從帥。羣而不黨也。說苑修文篇云。羔者。羊也。羊羣而不黨。故卿以爲贊。白虎通義文質篇云。卿以羔爲贊。羔者取其羣而不黨。卿職在盡忠率下。不阿黨也。春秋繁露執贊篇云。羔有角而不任。設備而不用。類好仁者。執之不鳴。殺之不諦。類死義者。羔食於其母。必跪而受之。類知禮者。故羊之爲言猶祥與。故卿以爲贊。公羊莊二十四年何注云。羔取其執之不鳴。殺之不號。乳必跪而受之。類死義知禮者也。案董何說與鄭異。云鷹取其候時而行者。士相見禮注云。鷹取其知時。飛翔有行列也。春秋繁露執贊篇云。鷹乃有類於長者。長者在民上必施。然有先後之隨。必傲然有行列之治。故大夫以爲贊。說苑修文篇云。鷹者。行列有長幼之禮。故大夫以爲贊。白虎通義文質篇云。大夫以鷹爲贊者。取其並與鄭異。王引之云。鄭蓋以鴻鷹釋之。鴻鷹春去秋來。故曰候時也。其實大夫所執之鷹。直謂鷓耳。古者謂鷓爲鷹。故膳夫六牲有鷹。堯典。二牲一死贊。馬注曰。二牲。羔鷹。卿大夫所執。一死。雉。士所執。若非常畜之鷓。不得謂之性也。羔鷹皆常畜之物。而雉則野物。不畜於人。得之則死。故曰一死。若以鷹爲鴻鷹。則中於增繳。斃於網罟。與雉皆爲死物。書何以獨謂雉爲一死乎。且鴻鷹孟春北去。仲秋始來。中間數月無鷹之時。大夫將何以爲贊乎。然則謂大夫執鴻鷹。非事實也。自董仲舒春秋繁露。始以鷹爲鴻鷹。而說苑白虎通因之。則其誤久矣。蓋執贊之禮。漢世已廢。故不知大夫所執之鷹爲鷓。而以爲鴻鷹也。不然。則在野之鷹。或曰鷹。或曰鴻鷹。或曰候鷹。稱名至無定矣。而執贊之禮。何以經傳皆言執鷹。絕無言執鴻者乎。以是言之。殆非鴻鷹。案王說是也。江永、方苞、孫志祖、黃以周、說苑同。士昏禮。納采用鷹。亦攝盛。用大夫摯也。凡此經鷹並爲鷓。詳食醫疏。云雉取其守介而死。不失其節者。釋文云。介或作分。案分介。亦字形相近而誤。詳內宰疏。士相見禮云。士相見之禮。擊冬用雉。夏用鷹。注云。士擊用雉者。取其耿介。交有時。別有倫也。雉必用死者。爲其不可生服也。夏用鷹。備臭腐也。說苑修文篇云。雉者不可指食籠狎而服之。故士以雉爲贊。白虎通義文質篇云。士以雉爲贊者。取其不可誘之以食。懼之以威。必死不可生畜。士行耿介。守節死義。不當移轉也。公羊何注云。雉取其耿介。云鷓取其不飛遷者。賈疏云。庶人府史胥徒新升之時。執鷓。鷓卽今之鴨。執之者。象庶人安土重遷也。案曲禮云。庶人之摯。匹。鄭注云。說者以匹爲鷓。孔疏云。野鴨曰鷓。家鴨曰鷓。鷓不能飛騰。如庶人但守耕稼而已。爾雅釋鳥云。舒鷓。鷓。舍人及李巡云。鷓。野鴨名。鷓。家鴨名。某氏云。在野舒翼飛遠者爲鷓。說苑修文篇云。鷓者。鷓鷓也。鷓鷓無他心。故庶人以鷓爲贊。云雞取

周禮正義 十卷三十五

六

其守時而動者。說文佳部云。雞。知時畜也。新序雜事篇云。雞。守夜不失時信也。此謂工商執業運貨。欲其不失時。故取雞之守時而動者。以為贊也。云曲禮曰。飾羔鴈者以績。謂衣之以布而又畫之者。引以證天子之臣。所執羔鴈。當飾以績也。鄭彼注云。績。畫也。諸侯大夫以布。天子大夫以畫。孔疏云。飾。覆也。畫布為畫氣。以覆羔鴈為飾。以相見也。云自雉以下。執之無飾者。賈疏云。欲見天子士諸侯士同。皆無布飾。以其士卑。故不異。公羊隱八年徐疏。引鄭尚書如五器注云。如者。以物相授與之。言授擊之器者有五。卿大夫上士中士下士也。器各異飾。周禮改之。飾羔鴈飾雉。執之而已。詒讓案。鄭彼注有飾雉。與此不同。未知孰是。云士相見之禮。卿大夫飾擊以布。不言績。此諸侯之臣。與天子之臣異也者。彼文云。下大夫相見以鴈。飾之以布。雜之以索。如執雉。上大夫相見以羔。飾之以布。四維之。結于面左頭。如鷹執之。注云。飾之以布。謂裁縫衣其身也。上大夫。卿也。如鷹執之者。秋獻鷹有文當殺。故飾以布也。云然則天子之孤。飾擊以虎皮。公之孤。飾以豹皮與者。賈疏云。欲以天子諸侯卿大夫飾擊者異。明天子孤諸侯孤皮亦不同。此約卿大夫。以明孤無正文。故言與以疑之也。詒讓案。此鄭以意定之。以虎皮尊於豹皮。即以天子諸侯之孤飾擊之異也。通典引高堂隆云。孤副公與王論道。尊於六卿。其執贊以虎皮裘束帛。公之孤規聘于天子。及見于其君。其贊以豹皮裘束帛。亦用鄭義。士相見禮注。別載孤執贊之說。與此經不合。彼注亦不言天子諸侯之孤。蓋鄭所不從。白虎通義文質篇云。卿大夫贊。古以鹿。今以羔。何以為。古者質取其內。謂得美艸鳴相呼。今文取其外。謂羔跪乳。鴈有行列也。禮相見經曰。上大夫相見以羔。左頭如鷹執之。明古以鹿。今以羔也。班說又謂卿大夫贊有古今之異。亦以意定之。無據證也。云此孤卿大夫士之擊。皆以爵。不以命數者。賈疏云。天子孤卿大夫命。大夫四命。上士三命。中士再命。下士一命。諸侯孤四命。公侯伯卿三命。大夫再命。士一命。子男卿再命。大夫一命。士不命。但爵稱孤。皆執皮帛。爵稱卿。皆執羔。爵稱大夫。皆執雁。爵稱士。皆執雉。庶人已下。雖無命數及爵。皆執羔。天子諸侯下皆同。故云皆以爵。不以命數也。詒讓案。依鄭此注義。則諸臣之擊。皆以爵不以命數。又王臣與侯國之臣爵同。則擊亦同。惟以飾為異。此鄭據三禮經記。參互考定。精瑣不易也。左定八年傳云。公會晉師于瓦。范獻子執羔。趙簡子。中行文子。皆執鴈。魯于是始尚羔。杜注云。禮。卿執羔。大夫執鴈。魯則同之。今始知執羔之尊也。孔疏云。賈遠云周禮。公之孤四命。執皮帛。卿三命。執羔。大夫再命。執鴈。魯廢其禮。三命之卿。皆執皮帛。至是乃始復禮尚羔。案周禮禮記。皆言卿執羔。大夫執鴈。並以爵斷。不依命數。賈何以計命高下。妄稱禮乎。鄭衆云。天子之卿執羔。大夫執鴈。諸侯之卿。當天子之大夫。故傳曰。唯卿為大夫當

執雁。而執羔。魯天子之廟也。魯人效之。而始尚羔。記禮所從壞。案禮傳及記。天子之臣。與諸侯之臣所執。無異文也。周禮掌客。凡諸侯之禮。上公及侯伯之下皆云。相見以羔。是諸侯之廟。執羔不執雁。又士相見者。諸侯之臣。相見之禮也。經曰。下大夫相見以鴈。上大夫相見以羔。是諸侯之廟。必執羔矣。安在於諸侯之廟。當天子之大夫乎。傳文之乖於禮者。爵是廟也。皆當執羔。趙鞅、荀寅、不應執鴈。此是當時之失。失於偏下。以晉卿失於偏下。魯卿不應僭上益明。賈言魯卿舊執皮帛。非其義矣。魯人於是始知執羔為尊。成亦效晉唯上卿一人獨執羔耳。未必即能如禮。諸卿皆執羔也。案依賈說。則擊以爵。兼以命數。依先鄭說。則王臣與侯國之臣。降殺一等。其說與此經及士相見禮。並不合。宜孔氏之糾其誤也。但晉三卿爵同擊異。魯羔鴈尊卑俱并。並與禮違。是則衰世沿襲之失。司約所以有治擊之約與。又案依鄭賈義。凡擊皆依執者之爵為降殺。不視所見之人爵位為次。惟聘禮。卿大夫勞實云。大夫真鴈。注云。不言卿。卿與大夫同執鴈。下見於國君。周禮。凡諸侯之卿見朝君。皆執羔。彼注兼據掌客職文。而謂卿擊有降用鴈。則與禮例不合。恐不確也。云凡擊無庭實者。別於小行人六幣有庭實也。以玉作六器。以禮天地四方。禮。謂始告神時。薦於神坐。〔疏〕以玉作六器者。說文器部云。器、皿也。此引申為凡禮神玉器之稱。而言之。禮神雖不得言瑞。人執者亦曰器。故聘禮云。圭璋璧琮。凡四器者。唯其所寶以聘可也。尚書亦以五瑞為五器。卒乃復。是其人執亦曰器也。注云。禮謂始告神時。薦於神坐者。唐郊祀錄引五經通義云。禮神用玉者。猶臣子為質也。賈疏云。此以玉禮神。在作樂下神後。故鄭注大司樂云。先奏是樂以致其神。禮之以玉而裸焉。是其以玉禮神。與宗廟裸同節。若然。祭天當實柴之節也。唐會要。王起請造禮神九玉。議引三禮義宗云。凡祭天神有二玉。禮神者訖事卻收。祀神者與牲俱燎。案崔氏以禮神之玉。與燎玉異。是也。郊特牲孔疏引皇侃說。亦謂祭天先燔玉。至設正祭。乃置禮神之玉。與崔說略同。惟鄭以此與典瑞四圭有邸以祀天。旅上帝。兩圭有邸以祀地。旅四望。圭璧以祀日月星辰。璋邸射以祀山川等。同為初祭禮神之玉。若如其說。則此當通舉十器。不宜別出六器。且彼四器不論尊卑。皆用圭璋。又皆有邸。與此六器絕不類。則其用不同可知。鄭說殊不足據。黃以周云。徐邈云。璧以禮神。圭以自執。故曰植璧秉圭。非園丘與郊。各有所施。徐以為璧奠圭執。則下文圭璧以祀日月。鄭注圭。其邸如璧。是圭璧與四圭有邸。同為圭也。圭璧以奠神。則四圭有邸。安見其自執邪。如謂圭璧亦其所自執。又與朝日執鎮圭之文相戾。且禮日又用何玉。案黃說是也。徐謂園丘南郊。同執四圭。得之。而謂禮神別用玉。則非是。今考定此六器。別為禮方明之玉。非正祭時禮神之玉。詳後疏。云書曰。周公植璧秉圭是也者。書金縢文。彼文云。既克商二年。王有

周禮正義 十卷三十五

八

瑛弗瑛。周公爲三壇同埤。爲壇於南方北面。周公立焉。植璧秉圭。乃告大王王季文王。圭、彼從古文作珪。此經注並作圭。僞孔傳云。璧以禮神。植、置也。置于三王之坐。周公秉桓圭以爲贊。孔疏引鄭書注云。植、古置字。則鄭說與孔同。故引以證用璧禮神之事。但彼植璧爲禮三王之神。與下經蒼璧禮天不。其璧之色未聞。又依後賈疏義。則宗廟無禮神之玉。金賾所說。或非常法也。以蒼璧禮天。以黃琮禮地。以

青圭禮東方。以赤璋禮南方。以白琥禮西方。以玄璜禮北方。此禮天以冬至。謂天皇大帝。在北極者也。禮地

精之帝。而大昊句芒食焉。禮南方以立夏。謂赤精之帝。而炎帝祝融食焉。禮西方以立秋。謂白精之帝。而少昊壽收食焉。禮北方以立冬。謂黑精之帝。而顓頊玄冥食焉。禮神者必象其類。璧圓象天。琮八方象地。圭銳象春物初生。

半圭曰璋。象夏物半死。琥猛象秋殿。半璧〔疏〕以蒼璧禮天。以黃琮禮地者。觀禮云。方明者。木也。方四尺。設六曰璜。象冬閉藏。地上無物。唯天半見。〔疏〕色。東方青。南方赤。西方白。北方黑。上玄下黃。設六玉。上圭下璧。

南方璋。四方琥。北方璜。東方圭。敷鑑公謂此六器。即禮方明之玉。金榜云。六器文。次六瑞六贊下。六瑞、諸侯執以朝。六贊、諸臣執以見。此六器則會同諸侯祀方明所設。其事相因。文故相次。小行人合六幣。圭以馬。璋以皮。

璧以帛。琮以錦。琥以黼。璜以黻。典瑞。駟圭。琮。璧。琮。琥。璜。之渠眉。琥。璧。琮。以斂尸。是皆六玉有琮。與大宗伯文合。觀禮不云上璧下琮。而云上圭下璧。記者文誤耳。鄭以六器。爲園丘方澤及四時迎氣所用之玉。據典瑞祀天以四圭。

地以兩圭。其旅上帝亦以四圭。與大宗伯禮天地四方異玉。牧人。陽祀用騂牲。毛之。陰祀用黝牲。毛之。禮記亦云。郊之祭也。牲用騂。又與大宗伯性幣各放其器之色者異性。然則六器爲祀方明所用甚明。案敷金說是也。惠士奇、素

蕙田、盛世佐、凌廷堪、孫希旦、莊有可、說並同。唐虞有六宗之祭。六宗者。天地四方之神。續漢書祭祀志劉注。引尙書大傳說六宗云。萬物非天不生。非地不載。非春不動。非夏不長。非秋不收。非冬不藏。書舜典孔疏引馬融說。

亦以六宗爲天地四時。伏馬說。與此天地四方略相類。但四時所迎者。即五帝五神。雖未嘗不咳於四方天地之中。而六宗實非專祀五帝五神也。周無祭六宗之文。而朝覲會同有方明。漢書律歷志。又引伊訓說。伊尹祀于先王。誕資有

牧方明。蓋商周方明之神。即唐虞六宗之遺典。觀禮以方明爲盟神。楚辭九章惜誦。說誓事云。令五帝以折中兮。戒六神與嚮服。王注以六神爲即六宗。以禮考之。亦即方明之神。彼於六神之外。特舉五帝。明方明泛禮衆神。不專屬

五帝矣。况五帝有黃帝。而方明不及中央。六天純天神。而方明兼及地示。名殊禮異。不辨可知。又國語越語。越王醫范蠡封地云。皇天后土。四鄉地主正之。章注云。鄉、方也。四方神主。蓋誓盟事相因。其神同。皇天后土即禮天

地。四鄉地主即禮四方。彼此亦可互證。推校禮意。蓋大會同。會合羣神以紹盟誓。其神衆多。不可盡設其主位。故爲方明。通舉六方之神。合而告禮之。以其神之尊貴言之。則云六宗。以其神之著明言之。則云方明。其義一也。其禮無所專主。本與二郊四時之特祀。及明堂大饗之祭不同。且因事告禮。當有牲幣。而無迎尸獻酬之節。與祭禮隆殺亦迥異。故不謂之祭。而謂之禮。觀禮又有禮日月四濱山川丘陵之等。亦猶是也。觀禮注云。六色象其神。六玉以禮之。又云。設玉者。刻其水而著之。蓋誓告禮殺。則不可以用常祭之牲玉。故特依方色。作此六器。而牲幣亦放而制焉。此其差次之精。不容滑混者也。續漢祭祀志注。引司馬彪。探此經以說六宗云。天宗、日月星辰寒暑之屬也。地宗、社稷五祀之屬也。四方之宗者。四時五帝之屬也。案司馬彪雖不以此六玉爲禮方明。然以六宗羣神爲釋。則正協古義。足正鄭誤。又案觀禮注。說方明六玉云。上宜以蒼璧。下宜以黃琮。而不以者。則上下之神。非天地之至貴者也。賈彼疏據司盟注。謂彼上下四方之神。專指日月山川。說殊迂曲。以越語四鄉地主之文證之。則方明六玉。上蓋暹暎天神。下及四方。則分禮地示。日月山川。雖亦在其中。而義無專屬。殆無疑義。觀禮上與東方同用圭。實則止五玉。自不若此經六玉之完備。金定爲文。實爲允當。典瑞。斂尸六玉有琮。注亦以爲取象方明。則鄭亦謂禮方明。玉宜有用琮矣。六琮。詳前疏。方明互詳司盟司儀疏。又案蒼璧者。廣雅釋器云。蒼、青也。毛詩小雅采芣傳云。蕙、蒼也。爾雅釋器云。青謂之蕙。郭注云。淺青也。據毛郭說。則蒼蕙並青之淺者。玉藻云。大夫佩水蒼玉。此蒼璧。即水蒼玉。與下青圭色小異。賈疏云。易云。天玄而地黃。今地用黃琮。依地色。而天不用玄者。蒼玄皆是天色。故用蒼也。注云。此禮天以冬至。謂天皇大帝在北極者也。鄭意此六玉。爲圓丘方丘及五時迎氣之玉也。冬至圓丘祭昊天上帝。即北辰耀魄寶。詳前疏。賈疏云。青圭已下有五天。明此蒼璧禮天者。是冬至祭圓丘者也。詒讓案。鄭說此禮天。不謂夏正南郊祭上帝者。以郊特牲祭法。並說郊用騂犢。而此下文云。皆有牲幣。各放其器之色。則禮天用蒼犢。與彼異。故典瑞注。謂南郊祭上帝。用四圭有邸。與圓丘異玉也。張履云。此云禮天地。則告禮也。故下云皆有牲幣。若圓丘之祭。則性又何待言有哉。四圭有邸。則圓丘用之。故晉祀也。案張說是也。圓丘祭昊天。當與南郊同用四圭有邸。若如鄭說。以此爲圓丘之祭。典瑞四圭有邸。爲祭南郊。則昊天尊於受命帝。反降用璧。而不用四圭之重器。不亦僭乎。云禮地以夏至。謂神在崐崙也者。釋文作混淪。云混、本又作崐。淪、本又作崐。宋建陽本作崐崙。虛文弼云。崐崙、說文山部無之。水部有混淪。知古皆借用也。史記又作崐崙。陸氏於大司樂云。崐崙、本又作混淪。各依字說。非也。案虛校是也。崐崙、崐崙、皆俗字。說文平部。水部。並止作崐崙。司儀注引爾雅同。混淪則崐崙字也。賈疏云。崐崙與昊天相對。蒼璧禮昊天。明黃琮禮崐崙。崐崙大地可知。故大司樂云。以靈鼓鼗。夏日至

於澤中之方丘矣之。若樂八變。則地示皆出是也。故鄭彼云。天神則主北辰。地示則主崑崙。是即與此同也。曲禮孔疏云。崑崙者。寒地統書括地象云。地中央曰崑崙。又云。其東南方五千里曰神州。以此言之。崑崙在西北。別統四方九州。其神州者。是崑崙東南一州耳。於一州中更分爲九州。則禹貢之九州是也。其配地之神。孝經緯既云后稷爲天地之主。則后稷配天南郊。又配地北郊。則周人以馨配園丘。亦當配方澤也。詒讓案。鄭謂此禮地非北郊祭地者。以依牧人陰祀用黝牲。北郊與南郊相對。牲用陰陽之色。不得依玉色用黃牲。故典瑞注。謂北郊祭地。玉用兩圭有邸。不知方丘亦當用四圭。無異玉也。又方丘祭大地之神。鄭依緯書。謂祭崑崙。考大戴禮記公冠篇。附載祭地祝辭云。維予一人某。敢拜下土之靈。不稱崑崙。則緯說不足據。互詳典瑞疏。云禮東方以立春。謂蒼精之帝。而大吳句芒食焉者。以下並謂四時迎氣。分祭五帝也。月令孟春云。其帝大皞。其神句芒。又云。立春之日。天子親帥三公九卿諸侯大夫。以迎春於東郊。注云。迎春。祭蒼帝靈威仰於東郊之兆也。祭法孔疏。引鄭志雜問志云。春日其帝大皞。其神句芒。祭蒼帝靈威仰。大皞食焉。句芒祭之於庭。祭五帝於明堂。五德之帝亦食焉。又以文武配之。據鄭志此說。則句芒以下五人神。皆配食於庭也。鄭意迎氣祀五色帝。亦用方色之玉。後漢書明帝紀李注。引五經通義。說祀五帝云。性幣及玉。各依方色。御覽禮儀部引蔡氏月令章句。亦據此經以釋五時迎氣之玉。並與此注義同。今定此禮。四方用青圭等爲告禮方明。其五時迎氣。當亦用四圭有邸。與南郊同。以迎氣亦正祭。不宜與方明同玉也。云禮南方以立夏。謂赤精之帝。而炎帝祝融食焉者。月令孟夏云。其帝炎帝。其神祝融。又云。立夏之日。天子親帥三公九卿諸侯大夫。以迎夏於南郊。注云。迎夏。祭赤帝赤熛怒於南郊之兆也。云禮西方以立秋。謂白精之帝。而少昊蓐收食焉者。月令孟秋云。其帝少皞。其神蓐收。又云。立秋之日。天子親帥三公九卿諸侯大夫。以迎秋於西郊。注云。迎秋者。祭白帝白招拒於西郊之兆也。云禮北方以立冬。謂黑精之帝。而顓頊玄冥食焉者。月令孟冬云。其帝顓頊。其神玄冥。又云。立冬之日。天子親帥三公九卿大夫。以迎冬於北郊。注云。迎冬者。祭黑帝叶光紀於北郊之兆也。賈疏云。知皆配以人帝人神者。亦據月令四時十二月。皆陳人帝人神。彼止爲告朔於明堂。及四時迎氣。配天帝而言。告朔於明堂。告五人帝。告五人神。配以文王武王。必知迎氣亦有五人帝。五人神者。以其告朔入明堂。至秋總享五帝於明堂。皆以五人帝五人神配天。若然。迎氣在四郊。還是迎五天帝。明知五人帝五人神。亦配祭可知。以其自外至者。無主不止。故皆以人帝人神爲配也。言蒼精赤精白精黑精者。皆據春秋緯運斗樞云。大微宮。有五帝座星。文耀鉤亦云。靈威仰之等而說也。此經神不見中央含樞紐者。此四時迎氣。皆在四郊。小宗伯云。兆五帝於四郊。鄭注云。黃帝亦於南郊是也。案依鄭賈說。則迎氣卽祭五帝。而以五人帝五人神配。唐郊祀錄云。馬融、盧植、王肅、賈逵、皆以迎

者。迎四時之氣。祭者。五人帝大昊等是也。月令孔疏。引蔡邕說。與賈馬同。此並謂迎氣不祭五天帝。又分迎與祭爲二。與鄭說異。不足據也。又玉燭寶典引月令章句云。季夏迎中郊。玉用黃琮。郊特性孔疏云。五時迎氣。其中央無文。先師以爲亦用黃琮。熊氏以爲亦用赤璋。聶崇義云。案祀五精之帝。玉幣各如其色。季夏土王而祀黃帝。禮用赤璋。獨不如其色。於理未允。準孔義。依先師所說用黃琮九寸爲當。案大宰賈疏。亦謂禮中央之玉用赤璋。蓋依熊安生說。通典吉禮及孔叢。則並依蔡邕說。謂當用黃琮。但此經禮方明之玉。本無中央。其季夏迎祀黃帝。玉當亦用四圭有邸。不用黃琮赤璋等也。云禮神者。必象其類者。卽下璧圓象天等是也。云璧圓象天者。說文玉部云。璧。瑞玉圍也。白虎通義文質篇云。璧者。方中圓外。方中。陰德方也。圓外。陰繫於陽也。陰德盛於內。故見象於內。位在中央。璧之爲言。中央故有天地之象。所以據用也。內方象地。外圓象天也。唐郊祀錄引三禮義宗云。祀昊天五精帝。圭璧琬璵。皆長十二寸。以法十二時之義。聶崇義云。隋潘徽江都集禮。依白虎通說璧好方。案鄭玄、阮譙、梁正等圖。禮天主璧。皆長九寸。蓋遵周禮玉人職守九寸之璧。好三寸而圓。取以爲法也。知璧好圓而不方者。爾雅云。肉倍好謂之璧。今以九寸之璧。三寸之好言之。若好方則四角侵璧肉。而不成其倍。失爾雅之義也。又引阮鄭二圖云。蒼璧九寸。厚寸。案班說璧好方。殊謬。聶氏所之是也。崔以此六玉。爲祀昊天及五精帝。亦依鄭義說圭璧尺有。與阮鄭圖不同。黃以周云。玉人云。璧好三寸。爾雅云。肉倍好謂之璧。故鄭阮禮圖云。蒼璧九寸。崔氏以四圭尺大八寸。似車缸。徐鍇繫傳云。謂其狀。外八角而中圓也。黃以周云。地分八方。始於易八卦方位。琮有角。取諸此。漢碑所圖。或作五角。或作十角。陳祥道說四角謬。案黃說是也。白虎通義文質篇云。圓中牙身方外曰琮。琮之爲言宗也。象萬物之宗聚也。位在四方。四方陽收功於內。陰出成於外。內圓象陽。外直爲陰。外牙而內湊。象聚會也。故謂之琮。案鄭云。八方者。謂爲鈍角八觚。班云牙身。則似據玉人大琮射四寸言之。牙爲銳角。非琮之恆制也。又班氏以琮爲四方之玉。與此經義亦不合。五代會要引阮氏圖云。黃琮無好。唐郊祀錄引三禮義宗云。祭地之琮。長十寸。以放地數之十。聶氏禮圖又引義宗云。黃琮十寸有好。聶崇義云。江都集禮依白虎通說。琮。外方內圓有好。案黃琮八寸而無好。玉人職云。琮琬八寸。其黃琮取寸法於此。其玉人職說諸琮形狀。並不言好。故知諸琮本無好也。又云。黃琮比大琮。每角各刻出一寸六分。長八寸。厚寸。案聶從阮說。與崔潘不同。琮有好與否。經注並無文。依許君說。似車缸。車缸中空以函軸。琮形似之。則是有好矣。白虎通以琮圓中。對璧方中。則亦似謂有好。潘徽說殆不誤。以下五玉。聶義並與崔異。疑皆本阮鄭圖也。黃以周云。白虎通義。圖中外方曰琮。謂牙以內。其形本圓也。又云。